

104年花蓮縣婦女生活狀況調查報告書



委託單位：花蓮縣政府

執行單位：台灣趨勢研究股份有限公司

計畫主持人：伍維婷 助理教授

協同主持人：彭賢恩 總經理

周秩年 總監

摘要

一、研究背景及目的

本調查依據衛生福利部之「104 年度婦女福利考核指標及評分標準」辦理，透過每五年辦理一次婦女福利需求或生活狀況調查，以反映地方婦女需求之意見，並針對調查結果提出研擬婦女政策及推動婦女福利服務之參酌。

二、研究方法

本研究主要針對年齡於 15-64 歲花蓮縣女性民眾進行質量調查。第一階段量化研究部分，採集中式電腦輔助電話訪問系統（Computer Assisted Telephone Interview；CATI）進行分層隨機抽樣訪問，以花蓮縣各鄉鎮為分層單位，依各鄉鎮中 15-64 歲人口數進行分層樣本配置。

本次電話訪問調查期間為 105 年 5 月 4 日至 105 年 7 月 8 日，共計撥出 35,510 通電話，完成 1,068 份有效問卷數，在 95% 信賴水準下，抽樣誤差不超過 2.99%。

第二階段質化研究部分，分別舉辦「新住民婦女」、「原住民婦女」、「經濟弱勢婦女」、「偏鄉婦女」焦點團體座談會，針對就業、經濟、婚姻家庭、教育文化、社會活動、個人健康、人身安全、福利使用現況與需求等進行討論。

三、研究結果

（一）就業狀況分析

受訪者從事全職工作的比例為 44.0%，而沒有工作的受訪者則占 44.2%，兩者比例相近，從事兼職（6.3%）與臨時工作（5.4%）的比例則明顯較少。在從事職業方面，以「服務及銷售工作人員」所占比例最高 43.3%，其他職業比例皆低於二成；且在從業身分方面，以「受私人雇用」所佔比例最高，達 52.2%。

偏鄉地區婦女由於居住地區工作機會少，多未有全職工作；經濟弱勢婦女由於家庭照顧需求、本身能力與資源限制，多從事非典型工作；原住民婦女則是為配合家庭照顧及社區活動參與，亦較傾向選擇非典型工作。此外，花蓮縣工作機會以服務業性質工作為多，因此婦女工作選擇有限，多須到市區或觀光區就業，並且配合假日輪班。而經由焦點團體座談會，與會者亦建議多開發在地就業機會，或是提供工時彈性之工作，以利婦女兼顧家庭生活與就業發展。

（二）經濟狀況分析

在每月生活費來源方面，有 43.9% 的受訪者回答「全職工作收入」，其次則為「配偶」（27.9%）、「父母或祖父母」（15.5%）。此外，多數民眾回答月收入的金額在「20,000 元以上，未滿 30,000 元」，比例占 22.1%，但亦有 29.0% 的受訪者表示「無收入」。在收入運用方面，有 29.4% 的受訪者回答有「90% 以上」的收入會拿出來供家庭共同開支使用，而「沒有」提供家庭共同開支使用的比例則僅占 13.3%。

（三）婚姻與家庭狀況分析

在婚姻狀況方面，有 58.4% 的受訪者為「已婚」，而「未婚」的比例則占 32.8%，顯示已婚的受訪者占此次調查的多數。而在理想的小孩數量方面，有 91.4% 的受訪者表示想生小孩，其中以想生 2 個子女的受訪者占多數（55.9%），而不想生小孩的比例則占 8.6%。

在居家長期照顧方面，有 75.2% 的受訪者表示自己不需要照顧 65 歲以上老人及身心障礙者，而需要照顧 65 歲以上老人的比例則占 15.9%，需照顧身心障礙者的比例為 6.2%，兩者皆有則占 2.7%。

進一步詢問需照顧身心障礙者的受訪者，每天照顧時間以「未滿 2 小時」為主，比例占 38.4%，而照顧「8 小時以上」的比例則為 28.4%。另一方面，需要照顧 65 歲以上老人的受訪者，每天照顧時間也以「未滿 2 小時」為主，比例占 44.6%，而照顧「8 小時以上」的比例則為 17.7%

詢問受訪者是否曾經因為長期提供照顧而出現身心疲累的狀況，有 49.3% 的受訪者表示「沒有」，33.6% 的受訪者回答「有時候」，回答「常常」的受訪者則僅占 17.1%。

(四) 個人健康與生活狀況分析

調查結果顯示，有 74.5% 的受訪者表示自己的身體健康狀況良好，表示差的比例則僅占 13.4%。而在心理狀況方面，有 83.8% 的受訪者表示自己的心理健康狀況良好，而覺得差的比例則僅占 8.6%

受訪者表示目前遭遇到的問題以「經濟問題」(19.6%) 占多數，其次依序為「自己健康問題」(13.2%)、「自己工作問題」(11.7%)，另有 52.0% 的受訪者表示沒有問題。

(五) 人身安全狀況分析

根據調查結果顯示，受訪者曾遭遇家庭暴力或性騷擾的受訪者比例較低，分別僅有 0.8% 及 0.3% 的受訪者表示有此類危害人身安全的情形，而有 96.7% 的受訪者表示沒有遭遇此情形。

(六) 社會活動狀況分析

近一年較多受訪者參與的活動為「休閒活動」，比例占 41.9%，其次依序為「宗教活動」(20.9%)、「社團活動」(16.2%)，另有 37.2% 的受訪者表示沒有參與社會活動。進一步詢問沒有參與社會活動的受訪者其原因，受訪者回答比例較高的原因為「工作學業忙碌」(45.8%)、其次依序為「需照顧家人」(29.9%)、「沒有意願」(28.5%)。

經由焦點座談結果發現，新住民婦女在家中處於較弱勢的地位，因此在社會活動參與方面，部分婦女因家庭不支持而未能參與活動。另一方面，焦點座談會與會婦女表示因交通問題、需協助負擔家中經濟等因素，工作之餘鮮少有時間參與進修、休閒等社會活動。

(七) 資訊使用情形分析

在上網設備方面，較多人擁有的上網設備為「智慧型手機」，比例達 87.0%，其次則為「桌上型電腦」(46.9%)，另有 8.0% 的受訪者表示沒有任何上網設備。在電腦或手機的相關操作方面，有 86.5% 的受訪者表示會使用即時通訊軟體，78.2% 的受訪者表示能透過任何設備連上網路，73.9% 的受訪者會使用社群網路，而有 9.6% 的受訪者表示都不會使用。

(八) 福利服務使用現況與需求分析

在使用政府提供的福利服務方面，較多民眾使用「醫療健康方面」的福利，比例占 32.6%，其次依序為「經濟方面」(14.7%)、「就業方面」(7.8%)、「原住民相關補助」(6.8%)，另有 49.7% 的受訪者表示「未曾使用」。

在受訪者希望政府提供的就業服務措施方面，以回答「職業訓練」的受訪者比例最高，達 54.2%，其次依序為「就業訊息提供與就業媒合」(50.8%)、「證照考試輔導」(50.8%)、「創業輔導」(43.4%)。

而在托兒與學齡兒童照顧方面，有 55.8% 的受訪者希望政府「降低或補助托育費用」，其次依序為「加強托育人員訓練」(52.8%)、「提升居家托育人員服務品質」(52.3%)。

在老人照顧方面，有 77.6% 的受訪者希望政府加強「推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務」，其次依序為「推動老人休閒場所之設置」(65.2%)、「推動照顧服務員訓練」(62.8%)、「鼓勵設立老人長期照顧、安養機構」(62.1%)。

在社會救助申請方面，質化調查發現婦女們面臨在現實生活實屬困境，但卻因不符合資格而未能接受補助之問題，除了在補助資格審查過程中屢屢碰壁外，部分婦女因資訊來源不足，在公私部門奔走尋求資源的過程中，時常感孤立無援。此外，部分婦女表示在辦理離婚手續或者是申請福利服務時，曾遭遇辦事人員或調解人員不友善對待之情況。

四、建議

(一) 婚姻與家庭生活服務

為改善婦女所面臨就業與照顧家庭兩難的問題，建議可持續提供多元且豐富的托育資源供民眾選擇，如：托育費用補助、訓練居家托育人員、臨時托育服務等。在老人照顧方面，建議政府推動社區型的老人照顧系統，建置社區中長期照護服務與醫療服務資源；此外，未來亦應強化居家服務，以減輕照顧負擔，讓主要照顧者能有喘息的空間。

在子女教育方面，建議協助經濟弱勢、新住民等家庭，提供學童課後輔導與生活照顧功能；在家庭婚姻方面，建議可多加宣導和推廣婚前諮商、婚姻諮商、親職教育等課程，並且持續宣導單親家庭服務中心，以及強化單親家庭服務中心功能，以了解各地區單親家庭需求，結合民間社福單位資源，針對單親家庭的需求提供服務。

（二）就業福利服務

本研究建議可針對有非典型工作需求之婦女制定就業促進措施，並且可持續朝社區化就業服務來努力。在職業訓練方面，建議政府單位除了提供基礎的職業訓練課程外，亦可提供進階課程予婦女們學習。此外，可協助規劃與輔導婦女之就業進程，協助其順利與職場接軌。

（三）社會活動福利服務

建議縣政府相關單位可以社區為基礎，發展社區在地免費社會活動，除了方便婦女就近參與之外，在社區鄰里力量的號召下亦能鼓勵婦女們呼朋引伴參與活動。

（四）經濟福利服務

經由本次焦點團體座談發現，許多婦女在現實生活實屬困境，但卻因不符合資格而未能接受補助之問題。由於個案處境大不相同，在救助與否的認定上有其模糊空間，建議縣政府可針對社工人員、社會救助承辦人員進行行政裁量權教育訓練，以利社政人員審核社會救助資格。

在租屋補助方面，建議未來可提供單親弱勢家庭優先承購/租之福利政策，並且搭配相關配套措施如協助單親家庭定期存錢建立「首度購屋基金」，協助她們承購社會住宅。

（五）醫療福利服務

有鑑於多重壓力婦女，在生活中已為了家庭、經濟疲於奔走，難有心思尋求此類心理諮商協助，抑或是資訊管道不足不了解該如何尋求協助，建議縣政府可再多加宣傳心理諮商資源，以提升婦女心理支持服務觸達性。

（六）福利服務提供

有鑑於婦女的問題較為複雜，並不是僅有社政的業務範圍而已，時常也牽涉到就業、孩童教育等問題，建議社政單位可以與其他部門，如：教育、衛政、勞政等單位，建立資源整合系統，提供單一窗口服務。

而為了能夠讓婦女在接收福利服務資訊時，更加便利及透明化，建議縣政府可以多元的宣傳管道來提供福利相關訊息。在推廣宣傳之際，亦須針對不同特性的婦女，以不同的方式來宣傳相關福利資訊。

另一方面，建議花蓮各地公所可以持續加強內部人員之訓練，以及辦理「個案研討會」、「專題演講」等性別相關的研習課程，提升社政相關人員的專業知能與性別敏感度。

目 錄

| | |
|------------------------------|----|
| 壹、前言..... | 1 |
| 一、法令依據..... | 1 |
| 二、背景..... | 1 |
| 三、調查目的..... | 2 |
| 貳、文獻探討..... | 3 |
| 一、婦女權益推動歷程..... | 3 |
| 二、我國婦女生活相關調查..... | 4 |
| 三、花蓮縣婦女生活相關調查..... | 5 |
| 四、婦女相關議題..... | 6 |
| (一) 新住民婦女..... | 6 |
| (二) 原住民婦女..... | 7 |
| (三) 經濟弱勢婦女..... | 7 |
| (四) 偏鄉婦女..... | 8 |
| 參、量化研究方法..... | 9 |
| 一、調查過程與方法..... | 9 |
| (一) 調查方法..... | 9 |
| (二) 調查對象..... | 9 |
| (三) 調查日期與時間..... | 9 |
| (四) 抽樣設計..... | 9 |
| (五) 抽樣誤差..... | 11 |
| (六) 接觸紀錄..... | 12 |
| (七) 樣本代表性與加權..... | 12 |
| (八) 樣本結構..... | 15 |
| 二、調查內容..... | 17 |
| 三、統計分析方法..... | 20 |
| (一) 樣本代表性檢定..... | 20 |
| (二) 多變項反覆加權(Raking)..... | 20 |
| (三) 次數分配..... | 21 |
| (四) 交叉分析..... | 21 |
| (五) 敘述性統計及平均數 (Mean) 分析..... | 21 |
| 肆、質化研究方法..... | 22 |

| | |
|--------------------------|-----------|
| 一、經濟弱勢婦女焦點團體座談..... | 22 |
| (一) 時間場次..... | 22 |
| (二) 與談人員..... | 22 |
| (三) 訪談大綱..... | 23 |
| 二、原住民婦女焦點團體座談..... | 25 |
| (一) 時間場次..... | 25 |
| (二) 與談人員..... | 25 |
| (三) 訪談大綱..... | 26 |
| 三、偏鄉婦女焦點團體座談..... | 28 |
| (一) 時間場次..... | 28 |
| (二) 與談人員..... | 28 |
| (三) 訪談大綱..... | 29 |
| 四、新住民婦女焦點團體座談..... | 31 |
| (一) 時間場次..... | 31 |
| (二) 與談人員..... | 31 |
| (三) 訪談大綱..... | 32 |
| 伍、量化調查結果與發現 | 34 |
| 一、基本資料分析..... | 34 |
| (一) 年齡..... | 34 |
| (二) 戶籍..... | 35 |
| (三) 就學狀況..... | 36 |
| (四) 教育程度..... | 37 |
| (五) 族群身分..... | 38 |
| (六) 福利身份..... | 39 |
| 二、花蓮縣婦女就業狀況..... | 40 |
| (一) 就業狀況..... | 40 |
| (二) 從業身分..... | 42 |
| (三) 職業身分..... | 44 |
| (四) 平均每天工作時間..... | 46 |
| (五) 未從事全職工作之原因分析..... | 48 |
| 三、花蓮縣婦女經濟狀況..... | 50 |
| (一) 每月生活費用來源..... | 50 |
| (二) 平均每月收入..... | 52 |
| (三) 是否為家庭主要經濟來源..... | 55 |
| (四) 收入供家庭共同開支之比例..... | 57 |
| (五) 收入供自由使用之比例..... | 59 |
| (六) 家庭財務主要的分配或管理者..... | 61 |

| | |
|---|------------|
| 四、花蓮縣婦女婚姻與家庭狀況..... | 63 |
| (一) 婚姻狀況..... | 63 |
| (二) 理想中的子女數量..... | 65 |
| (三) 不想生育的原因..... | 67 |
| (四) 目前有幾位小孩..... | 68 |
| (五) 目前是否有尚未讀小學的小孩..... | 70 |
| (六) 小孩 3 歲以前平日的照顧方式..... | 72 |
| (七) 目前和那些人住在一起..... | 74 |
| (八) 家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上 老人..... | 75 |
| (九) 每天平均照顧家中身心障礙者的時間..... | 77 |
| (十) 每天平均照顧家中 65 歲以上老人的時間..... | 79 |
| (十一) 與被照顧者之關係..... | 81 |
| (十二) 是否曾因長期提供照顧而感到身心疲累..... | 82 |
| (十三) 家庭生活滿意度評價..... | 84 |
| 五、花蓮縣婦女個人健康狀況..... | 86 |
| (一) 身體健康狀況..... | 86 |
| (二) 心理健康狀況..... | 88 |
| (三) 目前遭遇的問題..... | 90 |
| (四) 心情不佳或有困擾的傾訴對象..... | 92 |
| 六、人身安全狀況..... | 94 |
| (一) 近一年是否有遭遇過危害人身安全的情形..... | 94 |
| (二) 曾經尋求協助的對象..... | 96 |
| 七、休閒活動狀況..... | 98 |
| (一) 近一年參與的社會活動..... | 98 |
| (二) 參與宗教活動頻率..... | 100 |
| (三) 參與志願服務活動頻率..... | 102 |
| (四) 參與社團活動頻率..... | 104 |
| (五) 參與進修學習活動頻率..... | 106 |
| (六) 參與休閒活動頻率..... | 108 |
| (七) 沒有參與社會活動的原因..... | 110 |
| 八、資訊使用狀況..... | 112 |
| (一) 擁有的上網設備..... | 112 |
| (二) 是否會電腦或手機相關操作..... | 114 |
| 九、福利服務使用現況與需求..... | 116 |
| (一) 使用過的福利服務..... | 116 |
| (二) 是否知道花蓮縣婦女福利服務中心..... | 120 |
| (三) 希望政府在就業方面提供的服務措施..... | 122 |

| | |
|----------------------------------|------------|
| (四) 希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供的服務措施..... | 124 |
| (五) 希望政府在照顧老人方面提供的服務措施..... | 126 |
| 陸、質化調查結果與發現 | 129 |
| 一、經濟弱勢婦女質化調查結果發現 | 129 |
| (一) 經濟弱勢婦女就業阻礙..... | 129 |
| (二) 經濟弱勢婦女的托兒/學齡兒童照顧需求..... | 132 |
| (三) 經濟弱勢婦女所面臨之子女教育問題..... | 134 |
| (四) 經濟弱勢婦女之福利服務需求及使用現況..... | 135 |
| (五) 經濟弱勢婦女所遭遇之民政系統問題..... | 140 |
| 二、原住民婦女質化調查結果發現 | 142 |
| (一) 原住民婦女就業阻礙..... | 142 |
| (二) 原住民婦女就業、職業訓練需求..... | 144 |
| (三) 托育服務及長期照顧之需求..... | 147 |
| (四) 原住民婦女收入狀況..... | 149 |
| (五) 原住民婦女之教養需求..... | 150 |
| (六) 原住民人身安全之現況..... | 151 |
| (七) 原住民婦女福利服務使用狀況..... | 153 |
| 三、偏鄉婦女質化調查結果發現..... | 154 |
| (一) 偏鄉婦女就業阻礙..... | 154 |
| (二) 偏鄉婦女在地就業需求..... | 156 |
| (三) 偏鄉婦女的老人照顧需求..... | 159 |
| (四) 偏鄉婦女的人身安全狀況..... | 161 |
| (五) 偏鄉婦女福利服務使用現況..... | 163 |
| (六) 偏鄉地區資源使用現況..... | 164 |
| 四、新住民婦女質化調查結果發現 | 166 |
| (一) 新住民婦女就業狀況及阻礙..... | 166 |
| (二) 新住民婦女家庭狀況及面臨困境..... | 169 |
| (三) 新住民婦女社會活動參與狀況及阻礙..... | 173 |
| (四) 新住民婦女面臨的子女教育問題..... | 174 |
| (五) 新住民婦女福利服務政策需求..... | 175 |
| 柒、結論..... | 177 |
| 一、就業狀況分析..... | 177 |
| 二、經濟狀況分析..... | 179 |
| 三、婚姻與家庭狀況分析..... | 181 |
| 四、個人健康與生活狀況分析..... | 183 |
| 五、人身安全狀況分析..... | 184 |

| | |
|--|------------|
| 六、社會活動狀況分析..... | 185 |
| 七、資訊使用情形分析..... | 186 |
| 八、福利服務使用現況與需求分析..... | 187 |
| 捌、建議..... | 190 |
| 一、婚姻與家庭生活服務..... | 190 |
| (一) 持續提供多元、豐富托育資源，改善婦女就業與照顧家庭 兩難困境..... | 190 |
| (二) 推動老人社區照顧，提供日間照顧、居家服務..... | 190 |
| (三) 加強推動課後照顧服務..... | 191 |
| (四) 宣導婚姻諮商、親職教育服務..... | 191 |
| (五) 持續宣導與強化單親家庭服務中心功能..... | 191 |
| 二、就業福利服務..... | 192 |
| (一) 應針對婦女推介部分工時工作，以利兼顧家庭照顧與經濟 需求..... | 192 |
| (二) 整合在地就業資源再規劃，結合政府及民間團體開拓社區 就業機會..... | 192 |
| (三) 提供進階職業訓練，並協助規劃就業進程..... | 193 |
| 三、社會活動福利服務..... | 193 |
| (一) 發展社區基礎社會活動，提供完善支援系統，提升婦女社 會活動參與率..... | 193 |
| 四、經濟福利服務..... | 194 |
| (一) 針對社政人員進行社會救助資格審核教育訓練，以明確裁 量權適用狀況..... | 194 |
| (二) 規劃單親弱勢家庭優先承購/承租社會住宅福利政策..... | 194 |
| 五、醫療福利服務..... | 195 |
| (一) 加強宣傳心理諮商資源，提升婦女心理支持服務觸達性..... | 195 |
| 六、福利服務提供..... | 195 |
| (一) 發展政府橫向資源之連結，建立資源整合平台，以周延社 政服務..... | 195 |
| (二) 提供多元宣傳管道，提升福利資訊接收的便利性..... | 196 |
| (三) 持續辦理社政人員之在職訓練，以精進服務態度及專業能 力..... | 196 |
| (四) 提升社政相關人員性別敏感度，定期辦理性別教育研習課 程..... | 197 |
| (五) 改善社工人員工作現況，留住社工人才..... | 197 |
| 參考文獻..... | 198 |

| | | |
|-----|----------------|-----|
| 附錄一 | 問卷百分比 | 200 |
| 附錄二 | 附表..... | 214 |
| 附錄三 | 焦點座談會逐字稿 | 339 |

圖目錄

| | | |
|--------|--------------------------------------|----|
| 圖 3-1 | 問卷架構 | 17 |
| 圖 4-1 | 受訪者年齡分布 | 34 |
| 圖 4-2 | 受訪者戶籍分布 | 35 |
| 圖 4-3 | 受訪者就學狀況分布 | 36 |
| 圖 4-4 | 受訪者教育程度分布 | 37 |
| 圖 4-5 | 受訪者族群身分分布 | 38 |
| 圖 4-6 | 受訪者福利身份分布 | 39 |
| 圖 5-1 | 受訪者年齡分布 | 34 |
| 圖 5-2 | 受訪者戶籍分布 | 35 |
| 圖 5-3 | 受訪者就學狀況分布 | 36 |
| 圖 5-4 | 受訪者教育程度分布 | 37 |
| 圖 5-5 | 受訪者族群身分分布 | 38 |
| 圖 5-6 | 受訪者福利身份分布 | 39 |
| 圖 5-7 | 目前工作狀況 | 40 |
| 圖 5-8 | 從業身分 | 42 |
| 圖 5-9 | 從事職業 | 44 |
| 圖 5-10 | 平均每天工作時間 | 46 |
| 圖 5-11 | 目前沒有全職工作的最主要原因 | 48 |
| 圖 5-12 | 每月生活費用來源 | 50 |
| 圖 5-13 | 平均每月收入 | 52 |
| 圖 5-14 | 沒有自己的薪水是否會影響家中經濟狀況 | 55 |
| 圖 5-15 | 收入有多少比例供家庭共同開支使用 | 57 |
| 圖 5-16 | 收入有多少比例供自己自由使用 | 59 |
| 圖 5-17 | 家庭財務主要分配或管理者 | 61 |
| 圖 5-18 | 婚姻狀況 | 63 |
| 圖 5-19 | 理想中的子女數量 | 65 |
| 圖 5-20 | 不想生育的原因 | 67 |
| 圖 5-21 | 目前有幾位小孩 | 68 |
| 圖 5-22 | 目前是否有尚未讀小學的小孩 | 70 |
| 圖 5-23 | 小孩 3 歲以前平日的照顧方式 | 72 |
| 圖 5-24 | 目前和那些人住在一起 | 74 |
| 圖 5-25 | 家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上老人 | 75 |
| 圖 5-26 | 每天平均照顧家中身心障礙者的時間 | 77 |
| 圖 5-27 | 每天平均照顧家中 65 歲以上老人的時間 | 79 |
| 圖 5-28 | 與被照顧者的關係 | 81 |

| | | |
|--------|-------------------------------|-----|
| 圖 5-29 | 是否因長期照顧而感到身心疲累 | 82 |
| 圖 5-30 | 家庭生活滿意度 | 84 |
| 圖 5-31 | 身體健康狀況 | 86 |
| 圖 5-32 | 心理健康狀況 | 88 |
| 圖 5-33 | 目前遭遇的問題 | 90 |
| 圖 5-34 | 心情不佳或有困擾的傾訴對象 | 92 |
| 圖 5-35 | 近一年是否有遭遇過危害人身安全的情形 | 94 |
| 圖 5-36 | 曾經尋求協助的對象 | 96 |
| 圖 5-37 | 近一年參與的社會活動 | 98 |
| 圖 5-38 | 參與宗教活動頻率 | 100 |
| 圖 5-39 | 參與志願服務活動頻率 | 102 |
| 圖 5-40 | 參與社團活動頻率 | 104 |
| 圖 5-41 | 參與進修學習活動頻率 | 106 |
| 圖 5-42 | 參與休閒活動頻率 | 108 |
| 圖 5-43 | 沒有參與社會活動的原因 | 110 |
| 圖 5-44 | 是否擁有上網設備 | 112 |
| 圖 5-45 | 擁有的上網設備 | 112 |
| 圖 5-46 | 是否會操作電腦/手機 | 114 |
| 圖 5-47 | 電腦/手機操作技能 | 114 |
| 圖 5-48 | 使用過的福利服務 | 116 |
| 圖 5-49 | 是否知道花蓮縣婦女福利服務中心 | 120 |
| 圖 5-50 | 希望政府在就業方面提供的服務措施 | 122 |
| 圖 5-51 | 希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供的服務措施 | 124 |
| 圖 5-52 | 希望政府在照顧老人方面提供的服務措施 | 126 |

表目錄

| | | |
|--------|------------------------------|-----|
| 表 2-1 | 主要國家性別平等測量指數與排名 | 4 |
| 表 3-1 | 分層樣本數規劃 | 10 |
| 表 3-2 | 接觸紀錄 | 12 |
| 表 3-3 | 訪問成功樣本代表性檢定表：年齡 | 13 |
| 表 3-4 | 訪問成功樣本代表性檢定表：戶籍 | 13 |
| 表 3-5 | 訪問成功樣本代表性檢定表：教育程度 | 14 |
| 表 3-6 | 樣本結構 | 15 |
| 表 3-7 | 問卷調查面向 | 18 |
| 表 4-1 | 經濟弱勢婦女焦點團體座談場次 | 22 |
| 表 4-2 | 經濟弱勢婦女焦點團體座談會出席名單-經濟弱勢婦女服務人員 | 22 |
| 表 4-3 | 經濟弱勢婦女焦點團體座談會出席名單-經濟弱勢婦女 | 22 |
| 表 4-4 | 原住民婦女焦點團體座談場次 | 25 |
| 表 4-5 | 原住民婦女焦點團體座談會出席名單-原住民婦女服務人員 | 25 |
| 表 4-6 | 原住民婦女焦點團體座談會出席名單-原住民婦女 | 25 |
| 表 4-7 | 偏鄉婦女焦點團體座談場次 | 28 |
| 表 4-8 | 偏鄉婦女焦點團體座談會出席名單-偏鄉婦女服務人員 | 28 |
| 表 4-9 | 偏鄉婦女焦點團體座談會出席名單-偏鄉婦女 | 28 |
| 表 4-10 | 新住民婦女焦點團體座談場次 | 31 |
| 表 4-11 | 新住民婦女焦點團體座談會出席名單-服務新住民婦女人員 | 31 |
| 表 4-12 | 新住民婦女焦點團體座談會出席名單-新住民婦女 | 31 |
| 表 5-1 | 其他族群身分 | 38 |
| 表 5-2 | 其他工作時間 | 46 |
| 表 5-3 | 其他沒有全職工作的原因 | 49 |
| 表 5-4 | 其他生活費用來源 | 50 |
| 表 5-5 | 其他分配或管理者 | 61 |
| 表 5-6 | 不想生育其他原因 | 67 |
| 表 5-7 | 其他與被照顧者關係 | 81 |
| 表 5-8 | 其他遭遇問題 | 91 |
| 表 5-9 | 心情不加或有困擾的其他傾訴對象 | 93 |
| 表 5-10 | 近一年遭遇過其他危害人身安全之情形 | 95 |
| 表 5-11 | 曾經尋求協助之其他對象 | 97 |
| 表 5-12 | 未尋求協助之原因 | 97 |
| 表 5-13 | 沒有參與社會活動之其他原因 | 111 |
| 表 5-14 | 使用過的各項福利服務內容 | 117 |
| 表 5-15 | 希望政府提供「其他」就業方面的服務措施 | 123 |

| | | |
|--------|---------------------------------|-----|
| 表 5-16 | 希望政府提供「其他」托兒與學齡兒童照顧方面的服務措施..... | 125 |
| 表 5-17 | 希望政府提供「其他」照顧老人方面的服務措施..... | 127 |



壹、前言

一、法令依據

本調查依據衛生福利部之「104 年度婦女福利考核指標及評分標準」辦理，透過每五年辦理一次婦女福利需求或生活狀況調查，以反映地方婦女需求之意見，並針對調查結果提出研擬婦女政策及推動婦女福利服務之參酌。

二、背景

近年來兩性平等的概念已成為國際主流意識，我國亦於 2007 年簽屬聯合國《消除對婦女一切形式歧視公約》(Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women, 簡稱 CEDAW)，並明定 CEDAW 具國內法效力，要求各級政府機關於行使職權時，應符合公約有關性別人權保障之規定。同時，行政院於 2012 年編組「行政院性別平等會」，統合各項性別平等政策，督導各級政府機關落實性別主流化。此外，我國亦通過相關法案，從 1998 年的「家庭暴力防治法」、2002 年的「性別工作平等法」、2004 年的「性別平等教育法」到 2005 年的「性騷擾防治法」，逐步保障女性在家庭、職場、校園及社會的實質平等。

花蓮縣政府亦重視婦女權益，於 2008 年成立「花蓮縣性別平等暨就業歧視評議委員會」，保障就業機會平等及兩性工作權之平等，而後逐年設置「花蓮縣外籍配偶福利服務中心」及「花蓮縣單



親家庭服務中心」，同時於 2014 年委託婦女救援基金會經營花蓮縣婦女福利服務中心，致力於提升全縣的婦幼人權。而為保障女性權益，瞭解花蓮縣婦女之生活現況及需求，花蓮縣政府特辦理「104 年度花蓮縣婦女生活狀況調查計畫」，俾做為未來提供相關婦女福利方案的參考。

三、調查目的

本研究目的條列於下：

- (一) 瞭解花蓮縣婦女的個人狀況、工作情形、經濟狀況、家庭現況、社會參與及休閒活動狀況、資訊技能及經驗、特殊遭遇。
- (二) 分析婦女對現有福利之瞭解程度與使用情形，並探討影響婦女使用各項福利之因素，以做為規畫及宣導福利措施之參考。
- (三) 研究成果可做為研擬婦女福利政策及推動婦女福利服務之參考，並提供後續學術研究。



貳、文獻探討

一、婦女權益推動歷程

由於我國長期受到華人文化影響，民眾多成長於以男性為權力主導的父系社會，因此過去社會中的女性角色，具有較多持家、生育之義務，而將女性客體化，傳統社會對於女性角色的定位和評價，也使得女性在職場與教育上處於弱勢。

回顧我國婦女權益推動歷史，1950 至 1960 年的戒嚴時代，臺灣雖然也有女青年會、國際婦女會等女性團體，但其組織宗旨為維持執政者之政權穩定，或對老弱者救助和成員間的聯誼為目的（傅孟麗，2001）。1970 年代初期，隨著經濟轉型工業化、中產階級興起、女性勞動與教育比率增加，激發許多女性投入婦運幕後工作（顧燕翎，2008）。由呂秀蓮提出的「新女性主義」，要求社會應公平給予女性充分發揮「女才」的空間，引發社會廣大迴響，在臺灣掀起第一波婦女運動（謝蕙風，2006）。婦女團體除了推動女性運動並爭取婦女權益外，同時也推動臺灣許多有關婦女權益的重要法案之修法與立法，例如《民法親屬篇》的修法、《家庭暴力防治法》、《性騷擾防治法》、《性別工作平等法》的立法等（行政院，2014）。

行政院於 1997 年成立「行政院婦女權益促進委員會」，是我國政府推動性別平權的重要關鍵；1999 年成立財團法人婦女權益基金會，促使民間團體能參與政府對婦女權益決策機制推動。2012 年行政院將婦權會擴大為「行政院性別平等會」，並設立「性別平等處」擔任性平會幕僚工作，統合各項性別平等政策（行政院，2014）。



二、我國婦女生活相關調查

聯合國於 2010 年推出性別不平等指數 (GII)，由「孕婦死亡率」、「未成年生育率」、「國會議員兩性比率」、「中等以上教育者佔 25 歲以上人口比率」、「勞動參與率」等指標測量 (UNDP, 2015)。依據行政院主計總處所公布的資料顯示，2013 年我國在 GI 指數排名全球第 5，居亞洲第一，由於亞洲國家歷史悠久，女性地位普遍受宗教、傳統習俗等因素壓抑，因此排名普遍低於歐美國家，我國能在亞洲國家中名列前茅，顯見我國致力於建立兩性平權社會有所成效。

表 2-1 主要國家性別平等測量指數與排名

| | 中華民國 | 斯洛伐克 | 瑞士 | 德國 | 美國 | 日本 | 南韓 | 新加坡 | 中國大陸 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 性別不平等指數(GII)值 | 0.055 | 0.021 | 0.030 | 0.046 | 0.262 | 0.138 | 0.101 | 0.090 | 0.202 |
| 世界排名 | 5 | 1 | 2 | 3 | 47 | 26 | 18 | 16 | 37 |

資料來源：行政院主計總處 (2014)

在人口調查方面，根據行政院主計總處公佈之數據，近六年我國女性人口所佔比率逐年上升，98 年女性人口約 1,148 萬人，佔總人口 49.67%，至 103 年更成長至 1,173 萬人，佔總人口 50.08%，顯示女性人口成長幅度較男性高 (行政院主計總處，2015)。

在婚姻狀況方面，根據行政院主計總處公佈之歷年 35 歲以上人口之未婚比率，92 年 35 歲以上女性未婚比率為 6.7%，男性則為 9.4%，比率呈現逐年上升之趨勢，至 102 年女性未婚比率為 10.4%，男性則為 13.3%，顯示我國 35 歲未婚人口不斷上升，而男女間比率差距則大略維持在 2.5% 至 2.9% 左右。在犯罪被害方面，根據內政部統計處所公佈之歷年暴力犯罪被害人性別結構顯示，女性受害者於 97 年所佔比率為 72.7%，於 102 年下降至 62.8%，顯示暴力犯



罪之受害者中，女性所佔比率持續降低，但仍較男性比率高（內政部統計處，2014）。

在薪資方面，行政院主計總處所數據顯示，近年來女性薪資與男性薪資差距有所縮減，93 年女性平均月薪為 36,841 元，占男性平均月薪的 77.6%，至 103 年女性平均月薪成長至 42,481 元，占男性平均月薪的 82.5%，顯示近年來女性的薪資所得已有所提升，但兩性間的薪資仍有差距。在教育程度方面，根據行政院主計總處所公佈之數據顯示，我國早期女性受高等教育之比率較低，60-64 歲女性比率僅 20.2%，低於男性的 25.7%，年紀越輕的女性受高等教育的比率越高，40-44 歲女性比率已超過男性，25-29 歲女性受高等教育之比率已達 75.9%，高於男性的 64.0%，顯示近年來我國女性教育程度大幅提高，超越男性且比率有持續擴大之趨勢（行政院主計總處，2015）。

三、花蓮縣婦女生活相關調查

根據行政院衛生福利部所公佈的 103 年度社會福利績效考核評比，花蓮縣在「婦女福利」項目評為乙等，「家庭暴力及性侵害防治」項目評為乙等，「家庭暴力及性侵害被害人處遇服務」項目評為甲等（行政院衛生福利部，2014）。

參考聯合國定義性別不平等（GII）指數，GII 指數介於 0~1 之間，數值越低代表兩性越平等，根據嘉義市政府主計處所公布的各縣市 GII 指數顯示，花蓮縣 103 年 GII 指數為 0.128，在各縣市中排名第 19（嘉義市政府主計處，2015）。分析花蓮縣 GII 指數的評量標準，未成年生育率為千分之 12，在各縣市中排名第 2 高，女性市



議員所佔比例為 26.09%，在各縣市中排名第 13，25 歲以上受過中等教育女性人口比例為 74.64%，在各縣市中排名第 10，勞動參與率方面，女性人口佔 48.2%，在各縣市中排名第 18（嘉義市政府主計處，2015），顯示花蓮縣 GII 指數表現較其他縣市差，以未成年生育率過高及女性勞動參與率過低為主因。

在人口組成方面，根據花蓮縣政府主計處所公布的 103 年性別統計圖像報告指出，女性人口為 16.3 萬人，佔全縣人口 48.91%，與去年相較比例略有增加，近五年人口數逐年減少，且男性年減率遠超過女性（花蓮縣政府主計處，2015）。

在女性就業方面，花蓮縣近六年來女性勞動力參與率維持相近水平，自 98 年的 47.8% 至 103 年微幅成長至 48.2%，103 年台灣地區勞動力參與率為 50.6%，顯示花蓮縣女性投入職場已逐漸增加，但女性勞動參與率仍與全國平均有所差距（行政院主計總處，2015）。

四、婦女相關議題

（一）新住民婦女

根據內政部戶政司所公佈之數據顯示，截至 104 年 8 月，花蓮縣外籍配偶共 7,989 人，其中女性為 7,056 人，佔 88.3%，並以大陸女性配偶人數 5,277 人最多，佔全體新住民的 66.1%（內政部戶政司，2015）。

新住民婦女離婚比率較本國婦女高，根據潘淑滿（2014）對外籍配偶離婚因素之分析，離婚時間多發生在婚後 7-10 年，離婚主



因為「關係不和諧」，其次為「經濟因素」、「區域差異」、「婚姻暴力」、「多重家庭關係」，顯示新住民婦女的婚後生活狀況值得社會持續關注。

（二）原住民婦女

原住民婦女不僅因少數族群的身分，並身處在強調性別分工的父權體制，因性別與階級又被再度的邊緣化，故面臨的是族群、性別以及階級相互建構的壓迫系統，在社會結構中可說是弱勢中的弱勢（財團法人天主教善牧基金會，2014）。

政府於民國 90 年、94 年、97 年相繼頒布《原住民族工作權保障法》、《原住民族基本法》及《原住民身分法》，其他尚包括對公務人員考試、族別認定、合作社輔導及獎勵、語言認證等法規，但對於原住民婦女仍未有單獨法規，個人實質收入仍處於社會結構底層（財團法人天主教善牧基金會，2014）。

（三）經濟弱勢婦女

由於花蓮青壯人口外流嚴重，因此家中多留下年長者與年幼孩童，造成單親、貧窮婦女獨力照顧幼童的比例相當高，根據花蓮家扶中心扶助個案研究發現，中低收入戶和經濟弱勢家庭中，負擔家計的婦女佔扶助服務量的百分之五十五，這些婦女普遍學歷偏低、缺乏特殊工作技能，迫切需要重新學習工作技能和體驗職場（大紀元，2008）。有鑑於此，花蓮縣政府也實施「花蓮縣弱勢婦女福利補助實施計畫」，協助婦女渡過危機，達到自立自主之生活，補助對象包括未婚媽媽新生兒、婦女心理輔導、婦女緊急醫療補助等，以提供經濟弱勢婦女更良好的照顧（花蓮縣政府社會處，2011）。



(四) 偏鄉婦女

花蓮地區由於地形因素，使得城鄉差距較大，偏遠地區資源較缺乏，使得偏鄉婦女在受教權、工作權等權利上處於較弱勢的地位。此外，醫療資源也相對較缺乏，資源調配困難，根據婦產科醫學會會員登錄執照地點查詢，發現目前全台 368 個鄉鎮，有 42.39% 的鄉鎮沒有婦產科醫師執業（台灣女人健康網，2012），而各鄉鎮之間距離較遠，若要跨鄉鎮尋求醫療資源亦是耗時費力，也因為醫療資源缺乏之故，長期照顧問題更顯重要。如何為偏鄉挹注資源將是未來政府需要關注的重要目標，以保障偏鄉婦女在經濟、家庭、健康的平等權利。

參、量化研究方法

一、調查過程與方法

透過花蓮縣婦女生活狀況量化研究調查，針對 15-64 歲之花蓮縣女性民眾瞭解其生活狀況，調查之規劃及執行方式如下。

(一) 調查方法

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問系統（Computer Assisted Telephone Interview；CATI）進行隨機抽樣之電話訪問。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統，務期使有效度及可靠度均達最高。

(二) 調查對象

設籍於花蓮地區 15-64 歲之女性民眾，並以接聽電話之合格受訪者為第一調查對象。

(三) 調查日期與時間

調查期間為 105 年 5 月 4 日至 105 年 7 月 8 日，訪問時間以不過度打擾受訪者作息為原則，為每日 10 時至 21 時 30 分。

(四) 抽樣設計

此次調查採分層隨機抽樣法（Stratified Random Sampling），依



據母體行政區之比例，進行樣本分層抽樣。首先，依據花蓮縣政府民政處之人口統計資料換算各行政區之比例，在計算出母體結構之後，再以 1,068 份總樣本數依比例配置，為達統計中最小樣本數，將母體百分比較低之富里鄉、萬榮鄉、卓溪鄉、豐濱鄉的樣本數補足至 30 份後，再進行其他行政區之樣本配置，配置結果如下表所示：

表 3-1 分層樣本數規劃

| 行政區 | 母體 | 母體分配百分比 | 調整樣本配置 |
|-----------|----------------|---------------|--------------|
| 花蓮市 | 39,482 | 33.5% | 343 |
| 吉安鄉 | 31,607 | 26.9% | 275 |
| 玉里鎮 | 7,828 | 6.7% | 68 |
| 新城鄉 | 7,292 | 6.2% | 63 |
| 壽豐鄉 | 5,951 | 5.1% | 52 |
| 秀林鄉 | 5,555 | 4.7% | 49 |
| 光復鄉 | 4,155 | 3.5% | 36 |
| 瑞穗鄉 | 3,685 | 3.1% | 32 |
| 鳳林鎮 | 3,476 | 3.0% | 30 |
| 富里鄉 | 3,108 | 2.6% | 30 |
| 萬榮鄉 | 2,259 | 1.9% | 30 |
| 卓溪鄉 | 1,980 | 1.7% | 30 |
| 豐濱鄉 | 1,314 | 1.1% | 30 |
| 合計 | 117,692 | 100.0% | 1,068 |

資料來源：花蓮縣政府民政處 104 年 12 月底之統計資料



(五) 抽樣誤差

本次調查完成 1,068 份有效樣本，在 95% 信賴水準下，抽樣誤差不超過 2.99%。

$$\begin{aligned}
 SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\
 &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{1,068} \times \frac{117,692 - 1,068}{117,692 - 1}} \\
 &= 2.99\%
 \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差（Sampling Error）。

Z：標準化分數。在 95% 信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：在二次抽樣分配下， p 為獲得成功樣本機率， q 為失敗機率， $p=1-q$ 。 $p \times q$ 為獲得成功樣本之最大可能機率值， $p \times q = \frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$ 。

N：母體數；根據花蓮縣政府民政處之統計，截至 104 年 12 月底，花蓮縣 15-64 歲以上之女性人口，共 117,692 人。

n：本次調查樣本數。



(六) 接觸紀錄

本次調查總共撥出 35,510 通電話，完成 1,068 份有效問卷數，參酌美國民意研究學會（American Association for Public Opinion Research, AAPOR）之定義¹，本次調查之訪問成功率為 14.8%²，詳細的接觸紀錄如表 3-2 所示。

表 3-2 接觸紀錄

| 接觸狀況 | | 撥號數 | 百分比 |
|-----------|-----------------------|---------------|---------------|
| I 成功 | 成功完成訪問 | 1,068 | 14.8% |
| P 僅完成部分訪問 | 合格受訪者中途拒訪 | 214 | 3.0% |
| R 拒訪 | 接電話者拒訪 | 5,639 | 78.3% |
| | 合格受訪者拒訪 | 153 | 2.1% |
| O 其他 | 語言不通 | 128 | 1.8% |
| 接觸成功筆數 | | 7,202 | 100.0% |
| NC 未接觸 | 受訪者暫時不便受訪／電話中／目前不在位子上 | 443 | 1.2% |
| NE 非合格受訪者 | | 2,339 | 6.6% |
| NH 非人為因素 | 無人接聽 | 11,445 | 32.2% |
| | 忙線中 | 786 | 2.2% |
| | 電話故障／停話 | 471 | 1.3% |
| | 樣本電話錯誤／空號／缺號／傳真 | 12,824 | 36.1% |
| 撥打總數 | | 35,510 | 100.0% |

(七) 樣本代表性與加權

此次調查共計回收 1,068 份有效問卷，為使調查結果得以推論花蓮縣 15-64 歲婦女意見，因此將樣本資料進行加權處理，使之與母體結構一致。為瞭解有效樣本與母體結構是否一致，故以

¹The American Association for Public Opinion Research, “Standard Definitions: Final Disposition of Case Codes and Outcome Rates for Surveys”, 9th ed., AAPOR, July 1, 2016.

https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf

²訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/(I+P+R+O)



下(表 3-3、表 3-4、表 3-5)分別就有效樣本之「年齡」、「戶籍」及「教育程度」等 3 個基本變項，進行樣本代表性檢定。

而檢定結果顯示，加權後的樣本與母體之間皆無顯著差異，本調查結果可以合理的推論至母體，並可獲致學理上的支持。

表 3-3 訪問成功樣本代表性檢定表：年齡

| 年齡 | 樣本資料 | | 母體資料 | | | 檢定結果 |
|---------|--------------|---------------|----------------|--------------|---------------|---|
| | 樣本數 | 百分比 | 母體數 | 期望樣本數 | 母體比例 | |
| 15-24 歲 | 197 | 18.4% | 21,768 | 193 | 18.5% | <ul style="list-style-type: none"> ■ 卡方值=0.9 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異 |
| 25-34 歲 | 192 | 18.0% | 22,017 | 205 | 18.7% | |
| 35-44 歲 | 219 | 20.5% | 24,475 | 205 | 20.8% | |
| 45-54 歲 | 230 | 21.5% | 25,297 | 207 | 21.5% | |
| 55-64 歲 | 230 | 21.6% | 24,135 | 267 | 20.5% | |
| 合計 | 1,068 | 100.0% | 117,692 | 1,068 | 100.0% | |

表 3-4 訪問成功樣本代表性檢定表：戶籍

| 戶籍 | 樣本資料 | | 母體資料 | | | 檢定結果 |
|-----|--------------|---------------|----------------|--------------|---------------|---|
| | 樣本數 | 百分比 | 母體數 | 期望樣本數 | 母體比例 | |
| 花蓮市 | 358 | 33.5% | 39,482 | 358 | 33.5% | <ul style="list-style-type: none"> ■ 卡方值=0.0 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異 |
| 吉安鄉 | 287 | 26.9% | 31,607 | 287 | 26.9% | |
| 玉里鎮 | 71 | 6.7% | 7,828 | 71 | 6.7% | |
| 新城鄉 | 66 | 6.2% | 7,292 | 66 | 6.2% | |
| 壽豐鄉 | 54 | 5.1% | 5,951 | 54 | 5.1% | |
| 秀林鄉 | 50 | 4.7% | 5,555 | 50 | 4.7% | |
| 光復鄉 | 38 | 3.5% | 4,155 | 38 | 3.5% | |
| 瑞穗鄉 | 33 | 3.1% | 3,685 | 33 | 3.1% | |
| 鳳林鎮 | 32 | 3.0% | 3,476 | 32 | 3.0% | |
| 富里鄉 | 28 | 2.6% | 3,108 | 28 | 2.6% | |
| 萬榮鄉 | 20 | 1.9% | 2,259 | 20 | 1.9% | |
| 卓溪鄉 | 18 | 1.7% | 1,980 | 18 | 1.7% | |
| 豐濱鄉 | 12 | 1.1% | 1,314 | 12 | 1.1% | |
| 合計 | 1,068 | 100.0% | 117,692 | 1,068 | 100.0% | |



表 3-5 訪問成功樣本代表性檢定表：教育程度

| 戶籍 | 樣本資料 | | 母體資料 | | | 檢定結果 |
|-----|--------------|---------------|----------------|--------------|---------------|--|
| | 樣本數 | 百分比 | 母體數 | 期望樣本數 | 母體比例 | |
| 自修 | 1 | 0.1% | 62 | 1 | 0.1% | <ul style="list-style-type: none"> ■ 卡方值=0.01 ■ $p>0.05$ ■ 樣本與母體無顯著差異 |
| 不識字 | 2 | 0.2% | 247 | 2 | 0.2% | |
| 國小 | 91 | 8.5% | 10,103 | 92 | 8.6% | |
| 國中 | 146 | 13.7% | 16,225 | 147 | 13.8% | |
| 高中 | 391 | 36.6% | 43,095 | 391 | 36.6% | |
| 專科 | 127 | 11.9% | 13,984 | 127 | 11.9% | |
| 大學 | 257 | 24.1% | 28,303 | 257 | 24.0% | |
| 研究所 | 52 | 4.9% | 5,673 | 51 | 4.8% | |
| 合計 | 1,068 | 100.0% | 117,692 | 1,068 | 100.0% | |



(八) 樣本結構

茲將前述提及之樣本基本資料分布整理於表 3-6 樣本結構：

表 3-6 樣本結構

| 基本資料 | | 頻次 | 百分比 |
|------|--------------|-----|-------|
| 年齡 | 15-24 歲 | 197 | 18.4% |
| | 25-34 歲 | 192 | 18.0% |
| | 35-44 歲 | 219 | 20.5% |
| | 45-54 歲 | 230 | 21.5% |
| | 55-64 歲 | 230 | 21.6% |
| 戶籍 | 花蓮市 | 358 | 33.5% |
| | 吉安鄉 | 287 | 26.9% |
| | 玉里鎮 | 71 | 6.7% |
| | 新城鄉 | 66 | 6.2% |
| | 壽豐鄉 | 54 | 5.1% |
| | 秀林鄉 | 50 | 4.7% |
| | 光復鄉 | 38 | 3.5% |
| | 瑞穗鄉 | 33 | 3.1% |
| | 鳳林鎮 | 32 | 3.0% |
| | 富里鄉 | 28 | 2.6% |
| | 萬榮鄉 | 20 | 1.9% |
| | 卓溪鄉 | 18 | 1.7% |
| | 豐濱鄉 | 12 | 1.1% |
| 職業類別 | 在學中 | 152 | 14.3% |
| | 畢業 | 860 | 80.5% |
| | 肄業 | 52 | 4.8% |
| | 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.4% |
| 教育程度 | 自修 | 1 | 0.1% |
| | 不識字 | 2 | 0.2% |
| | 國小 | 91 | 8.5% |
| | 國(初)中 | 146 | 13.7% |
| | 高中(職) | 391 | 36.6% |
| | 專科(五專前三年記高職) | 127 | 11.9% |



| 基本資料 | | 頻次 | 百分比 |
|------|-------------------|-----|-------|
| | 大學 | 257 | 24.1% |
| | 研究所以上 | 52 | 4.9% |
| 族群身份 | 閩南人 | 487 | 45.6% |
| | 客家人 | 217 | 20.3% |
| | 原住民 | 250 | 23.4% |
| | 外省籍 | 91 | 8.5% |
| | 新住民 | 19 | 1.8% |
| | 其他 | 4 | 0.4% |
| 福利身份 | 低收入戶 | 26 | 2.5% |
| | 中低收入戶 | 22 | 2.1% |
| | 領有身心障礙手冊/證明 | 44 | 4.1% |
| | 特殊境遇家庭 | 2 | 0.2% |
| | 子女曾接受弱勢家庭兒少緊急生活扶助 | 14 | 1.3% |
| | 都沒有 | 973 | 91.1% |

二、調查內容

本次調查內容主要分成 10 個面向進行調查，其中包含篩選題、就業狀況、經濟狀況、婚姻與家庭狀況、個人健康狀況、人身安全狀況、休閒活動狀況、資訊使用情形、福利服務使用現況與需求、基本資料等。各面向下又細分成各個不同的調查項目，茲將此次調查之問卷架構及面向整理如下，詳細之問卷內容，請參見附錄之問卷。

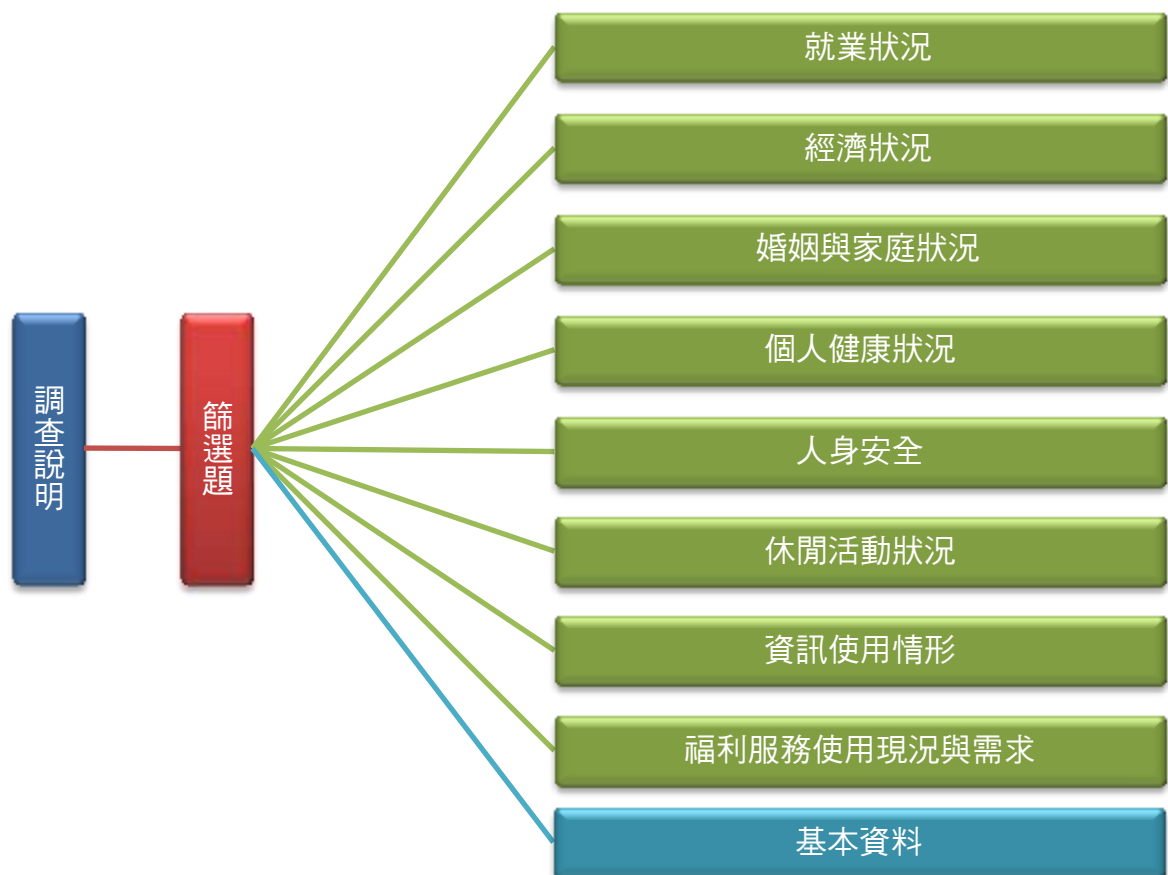


圖 3-1 問卷架構



表 3-7 問卷調查面向

| 面向 | 題項 |
|---------|--|
| 篩選題 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 年齡（需為 15-64 歲）（S1） ❖ 戶籍（需設籍於花蓮縣）（S2） |
| 就業狀況 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 目前是否有就業（Q1） ❖ 從業身分（Q2） ❖ 從事職業（Q3） ❖ 平均每天工作時間（Q4） ❖ 目前沒有全職工作的最主要原因（Q5） |
| 經濟狀況 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 每月生活費用來源（Q6） ❖ 平均每月收入（Q7） ❖ 沒有自己的薪水是否會影響家中經濟狀況（Q8） ❖ 收入有多少比例供家庭共同開支使用（Q9） ❖ 收入有多少比例供自己自由使用（Q10） ❖ 家庭財務主要分配或管理者（Q11） |
| 婚姻與家庭狀況 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 婚姻狀況（Q12） ❖ 理想中的子女數量（Q13） ❖ 不想生育的原因（Q14） ❖ 目前有幾位小孩（Q15） ❖ 目前是否有尚未讀小學的小孩（Q16） ❖ 小孩 3 歲以前平日的照顧方式（Q17） ❖ 目前和哪些人住在一起（Q18） ❖ 家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上老人（Q19） ❖ 每天平均照顧家中身心障礙者的時間（Q20） ❖ 每天平均照顧家中 65 歲以上老人的時間（Q21） ❖ 與被照顧者的關係（Q22） ❖ 是否因長期照顧而感到身心疲累（Q23） ❖ 家庭生活滿意度（Q24） |
| 個人健康狀況 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 身體健康狀況（Q25） ❖ 心理健康狀況（Q26） ❖ 目前遭遇的問題（Q27） ❖ 心情不佳或有困擾的傾訴對象（Q28） |



| 面向 | 題項 |
|-------------|---|
| 人身安全狀況 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 近一年是否有遭遇過危害人身安全的情形 (Q29) ❖ 曾經尋求協助的對象 (Q30) |
| 休閒活動狀況 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 近一年參與的社會活動 (Q31) ❖ 參與宗教活動頻率 (Q32) ❖ 參與志願服務活動頻率 (Q33) ❖ 參與社團活動頻率 (Q34) ❖ 參與進修學習活動頻率 (Q35) ❖ 參與休閒活動頻率 (Q36) ❖ 參與其他活動頻率 (Q37) ❖ 沒有參與社會活動的原因 (Q38) |
| 資訊使用情形 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 擁有的上網設備 (Q39) ❖ 是否會電腦或手機相關操作 (Q40) |
| 福利服務使用現況與需求 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 使用過的福利服務 (Q41) ❖ 是否知道花蓮縣婦女福利服務中心 (Q42) ❖ 希望政府在就業方面提供的服務措施 (Q43) ❖ 希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供的服務措施 (Q44) ❖ 希望政府在照顧老人方面提供的服務措施 (Q45) |
| 基本資料 | <ul style="list-style-type: none"> ❖ 就學狀況 (S3) ❖ 教育程度 (S4) ❖ 族群身分 (S5) ❖ 福利身分 (S6) |



三、統計分析方法

採用 IBM SPSS Statistics 20.0 統計分析軟體，進行資料之統計分析，該軟體為 SPSS 最新版本，並非僅操作介面最佳化，也融入許多民意調查、市場調查實務之分析功能。

(一) 樣本代表性檢定

為瞭解回收之樣本分配是否符合母體分配，以確保推論之有效性，故以卡方適合度考驗將樣本與母體進行樣本代表性檢定，以瞭解樣本分配與母體分配是否具有顯著之差異。

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(o_k - e_k)^2}{e_k} \sim \chi_v^2$$

o_k ：實際樣本數

e_k ：期望樣本數

(二) 多變項反覆加權(Raking)

在樣本分配與母體分配存在顯著差異時，將依據各鄉鎮市、年齡之母體結構進行多變數反覆加權，使加權後之樣本結構與母體結構相符。

具體之操作為，整理花蓮縣 104 年 12 月底之 15-64 歲女性人口結構，包括各鄉鎮市人口數、年齡結構、教育程度，再逐一將樣本根據各變數之母體結構進行加權，反覆加權至樣本結構在各變數與母體結構未達卡方適合度考驗之顯著水準。



(三) 次數分配

各題項之次數分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分佈進行整體分析，藉由次數、百分比所呈現的數據，可瞭解受訪者對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

(四) 交叉分析

以各相關議題與基本資料的交叉表來分析各類型受訪者對各議題的看法與他們基本特徵間的關係。交叉表將採用卡方檢定，以各交叉細格期望次數小於 5 之比例不超過 20% 為前提，檢視各題項是否因基本變項之差異而達到顯著之差異水準。

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^k \frac{(o_k - e_k)^2}{e_k} \sim \chi_v^2$$

o_k ：實際樣本數

e_k ：期望樣本數

(五) 敘述性統計及平均數 (Mean) 分析

個數、百分比、總和、平均值、標準差等，應用於各連續型變量之分析。平均數分析旨在瞭解變量之數值高低比較，其計算公式如下。

$$\bar{X} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n X_j$$

肆、質化研究方法

本研究進行 4 場焦點團體座會，其中包含原住民婦女、偏鄉婦女、經濟弱勢婦女、新住民婦女等四類女性族群，以聽取多元族群、弱勢族群之意見。

一、經濟弱勢婦女焦點團體座談

本研究針對經濟弱勢婦女現有生活狀況及生活需求進行了解，邀請與談者對於「就業狀況」、「婚姻與家庭狀況」、「福利服務使用現況與需求」、「對政府之未來政策建議」等主題進行探討。

(一) 時間場次

表 4-1 經濟弱勢婦女焦點團體座談場次

| 場次 | 時間 | 地點 | 主持人 |
|------|-----------------------|----------|-----------------------|
| 經濟弱勢 | 10/11 (二) 10:00~11:30 | 花蓮社會福利會館 | 世新大學性別研究所 伍維婷 助理教授 |

(二) 與談人員

表 4-2 經濟弱勢婦女焦點團體座談會出席名單-經濟弱勢婦女服務人員

| 編號 | 與談人員 |
|-----|-----------------------|
| A-1 | 社團法人花蓮縣老人暨家庭關懷協會 社工組長 |
| A-2 | 花蓮縣婦女福利服務中心 社工 |
| A-3 | 社團法人花蓮縣老人暨家庭關懷協會 社工員 |
| A-7 | 花蓮縣政府新秀家庭服務中心 社工員 |

表 4-3 經濟弱勢婦女焦點團體座談會出席名單-經濟弱勢婦女

| 編號 | 與談人員 | 年齡 | 婚姻家庭狀況 | 就業狀況 |
|-----|--------|------|-----------|------|
| A-4 | 經濟弱勢婦女 | 42 歲 | 離婚，須扶養二子女 | 無工作 |
| A-5 | 經濟弱勢婦女 | 48 歲 | 離婚，須扶養一子女 | 無工作 |
| A-6 | 經濟弱勢婦女 | 39 歲 | 離婚，須扶養一子女 | 無工作 |



(三) 訪談大綱

1. 就業狀況

- 請問您目前有無工作？從事何種工作（全職或兼職）？每天工作時數多少？
- 請問您對目前工作有哪些不滿意的地方？對您而言，家庭與工作是否能兼顧？
- 請問您在求職過程遇到什麼困難？需要政府媒合什麼樣的工作？
- 在就業相關福利方面，調查發現受訪者希望政府提供「職業訓練」服務的比例最高，請問哪些職業訓練內容較符合經濟弱勢婦女的需求？

2. 經濟狀況

- 您是否有接受政府經濟方面的補助津貼？目前津貼補助約占生活支出多少比例？
- 請問您的家庭目前收入是否與生活開銷達成平衡？您是不是需要協助負擔家裡的經濟？

3. 婚姻與家庭狀況

- 調查結果顯示，43.1%的花蓮婦女表示不想生孩子的原因為「經濟問題」。依您的看法，哪些因素會影響婦女生小孩的意願？
- 請問您的學齡前幼兒由誰照顧？照顧幼兒對自己的工作及生活造成哪些影響？希望有哪些協助（費用補助或者其他）？
- 請問您是否有需要長期照顧的對象（身心障礙者、65歲以上老人）？是否影響生活品質？需要哪些資源協助？

4. 教育與文化狀況

- 您或您的孩子在教育上是否有碰到什麼問題？經濟壓力是否影響您或您的孩子學習的機會？

5. 資訊使用情形

- 請問您在使用資訊設備上遇到哪些困難？需要哪些資源協助？



6. 社會活動狀況

- 請問您平常較常參加哪些類型的社會活動？選擇此類活動的原因？
- 請問您沒有參加社會活動的原因為何？
- 政府推廣哪些類型的社會活動較能吸引您參加？在什麼時間、地點舉辦參加意願較高？

7. 個人健康狀況

- 目前在就醫，或是醫療資源的取得上有沒有遇到過什麼困難？

8. 人身安全狀況

- 就您所知，經濟弱勢婦女遭受到家庭暴力、性騷擾、人身安全的情況嚴不嚴重？

9. 福利服務使用現況與需求

- 請問您知道或使用過哪些政府提供的福利服務？對花蓮縣政府提供的福利是否感到滿意？若未使用過，您沒有使用福利服務的原因是什麼？

10. 未來建議

- 以上各種議題，如果希望政府未來提供花蓮地區經濟弱勢婦女更好的生活狀況，有何具體建議？

二、原住民婦女焦點團體座談

本研究針對原住民婦女現有生活狀況及生活需求進行了解，邀請與談者對於「就業狀況」、「教育與文化狀況」、「福利服務使用現況與需求」、「對政府之未來政策建議」等主題進行探討。

(一) 時間場次

表 4-4 原住民婦女焦點團體座談場次

| 場次 | 時間 | 地點 | 主持人 |
|-----|----------------------|----------|-----------------------|
| 原住民 | 10/11(二) 13:30~15:00 | 中區家庭服務中心 | 世新大學性別研究所 伍維婷 助理教授 |

(二) 與談人員

表 4-5 原住民婦女焦點團體座談會出席名單-原住民婦女服務人員

| 編號 | 與談人員 |
|-----|----------------------|
| B-3 | 花蓮縣鳳林鎮原住民族家庭服務中心 社工員 |
| B-4 | 花蓮縣鳳林鎮原住民族家庭服務中心 社工員 |
| B-5 | 善牧光復中心 督導 |
| B-7 | 善牧玉里中心 社工員 |

表 4-6 原住民婦女焦點團體座談會出席名單-原住民婦女

| 編號 | 與談人員 | 年齡 | 職業 | 婚姻與家庭狀況 |
|-----|-------|------|----------------|---------------------|
| B-1 | 原住民婦女 | 58 歲 | 髮型設計師 | 已婚且育有三名子女，家中有婆婆需要照顧 |
| B-2 | 原住民婦女 | 52 歲 | 健康照顧站 照顧服務員 | 已婚且育有二名子女 |
| B-6 | 原住民婦女 | 64 歲 | 已退休 | 已婚且育有三名子女 |



(三) 訪談大綱

1. 就業狀況

- 請問您目前有無工作？從事何種工作（全職或兼職）？每天工作時數多少？
- 請問您對目前工作有哪些不滿意的地方？對您而言，家庭與工作是否能兼顧？
- 原住民身份對於您求職或工作過程是否有影響？遇到哪些困難？
- 您覺得政府應該針對原住民提供哪方面的就業服務？
- 在就業相關福利方面，調查發現受訪者希望政府提供「職業訓練」服務的比例最高，請問哪些職業訓練內容較符合原住民婦女的需求？

2. 經濟狀況

- 請問您的家庭主要收入來源為何？收入是否與生活開銷達成平衡？您是不是需要協助負擔家裡的經濟？
- 調查結果顯示，34.1%的原住民受訪者沒有收入，比例高於其他族群。請問您覺得為什麼原住民婦女沒有收入的比例較高？是否因生活價值觀不同(例如：覺得目前生活資源已經足夠，不虞匱乏)而有影響？

3. 婚姻與家庭狀況

- 調查結果顯示，43.1%的花蓮婦女表示不想生孩子的原因為「經濟問題」。依您的看法，哪些因素會影響婦女生小孩的意願？
- 請問您的學齡前幼兒由誰照顧？照顧幼兒對自己的工作及生活造成哪些影響？希望有哪些協助（費用補助或者其他）？
- 請問您是否有需要長期照顧的對象(身心障礙者、65歲以上老人)？是否影響生活品質？需要哪些資源協助？
- 調查結果顯示，近八成受訪者希望政府能「推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務」，請問您對於老人社區照顧內容有何建議？

4. 教育與文化狀況



- 請問您是否面臨原住民傳統文化的教育問題？您認為政府可以提供哪些協助？

5. 資訊使用情形

- 請問您在使用資訊設備上遇到哪些困難？需要哪些資源協助？

6. 社會活動狀況

- 請問您平常較常參加哪些類型的社會活動？選擇此類活動的原因？
- 請問您沒有參加社會活動的原因為何？
- 政府推廣哪些類型的社會活動較能吸引您參加？在什麼時間、地點舉辦參加意願較高？

7. 個人健康狀況

- 目前在就醫，或是醫療資源的取得上有沒有遇到過什麼困難？

8. 人身安全狀況

- 就您所知，原住民婦女遭受到家庭暴力、性騷擾、人身安全的情況嚴不嚴重？

9. 福利服務使用現況與需求

- 請問您知道或使用過哪些政府提供的福利服務？對花蓮縣政府提供的福利是否感到滿意？若未使用過，您沒有使用福利服務的原因是什麼？
- 現行福利政策是否有忽視區域獨特需求及部落族人的文化？您有什麼改善的建議？

10. 未來建議

- 以上各種議題，如果希望政府未來提供花蓮原住民婦女更好的生活狀況，有何具體建議？



三、偏鄉婦女焦點團體座談

本研究針對偏鄉婦女現有生活狀及生活需求進行了解，邀請與談者對於「就業狀況」、「教育與文化狀況」、「福利服務使用現況與需求」、「對政府之未來政策建議」等主題進行探討。

(一) 時間場次

表 4-7 偏鄉婦女焦點團體座談場次

| 場次 | 時間 | 地點 | 主持人 |
|------|----------------------|----------|-----------------|
| 偏鄉婦女 | 10/12(三) 14:30~16:00 | 新秀家庭服務中心 | 台灣趨勢研究 石安伶副理 |

(二) 與談人員

表 4-8 偏鄉婦女焦點團體座談會出席名單-偏鄉婦女服務人員

| 編號 | 與談人員 |
|-----|-----------------|
| C-1 | 秀林鄉文蘭國小 專案人員 |
| C-4 | 秀林鄉秀林村部落 婦女幹部 |
| C-5 | 新城鄉大漢村 在地婦女團體代表 |

表 4-9 偏鄉婦女焦點團體座談會出席名單-偏鄉婦女

| 編號 | 與談人員 | 年齡 | 家庭生活狀況 | 就業狀況 |
|-----|-------|------|---------------------------------------|------|
| C-2 | 秀林鄉婦女 | 36 歲 | 已婚但無子女，母親住在養護中心無須親自照顧，但平日須協助照顧家中成員的小孩 | 無工作 |
| C-3 | 秀林鄉婦女 | 30 歲 | 離婚且須扶養二子女，另有行動不便的母親需要照顧 | 無工作 |



(三) 訪談大綱

1. 就業狀況

- 請問您目前有無工作？從事何種工作（全職或兼職）？每天工作時數多少？
- 請問您對目前工作有哪些不滿意的地方？對您而言，家庭與工作是否能兼顧？
- 調查結果顯示，偏鄉地區從事臨時工作的比例較高，就您認為，偏鄉地區全職工作機會是否較少？為什麼民眾從事臨時工作的比例較高？
- 您覺得政府應該針對偏鄉地區婦女提供哪方面的就業服務？
- 在就業相關福利方面，調查發現受訪者希望政府提供「職業訓練」服務的比例最高，請問哪些職業訓練內容較符合偏鄉地區婦女的需求？

2. 經濟狀況

- 請問您的家庭主要收入來源為何？收入是否與生活開銷達成平衡？您是不是需要協助負擔家裡的經濟？

3. 婚姻與家庭狀況

- 調查結果顯示，43.1%的花蓮婦女表示不想生孩子的原因為「經濟問題」。依您的看法，哪些因素會影響婦女生小孩的意願？
- 請問您的學齡前幼兒由誰照顧？照顧幼兒對自己的工作及生活造成哪些影響？希望有哪些協助（費用補助或者其他）？
- 請問您是否有需要長期照顧的對象（身心障礙者、65歲以上老人）？是否影響生活品質？需要哪些資源協助？
- 調查結果顯示，近八成受訪者希望政府能「推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務」，對於老人社區照顧內容有何建議？

4. 教育與文化狀況

- 您或您的孩子在教育上是否碰到什麼困難？需要什麼樣類型的教育資源補足偏鄉地區的問題？



5. 資訊使用情形

- 請問您在使用資訊設備上遇到哪些困難？需要哪些資源協助？

6. 社會活動狀況

- 請問您平常較常參加哪些類型的社會活動？選擇此類活動的原因？
- 請問您沒有參加社會活動的原因為何？
- 政府推廣哪些類型的社會活動較能吸引您參加？在什麼時間、地點舉辦參加意願較高？
- 在您所居住的地點附近是否有提供進修學習的場所？是否有足夠的進修學習機會供您使用？

7. 個人健康狀況

- 依您的看法，您覺得居住地區的醫療設施、資源是否足夠？

8. 人身安全狀況

- 就您所知，偏鄉地區婦女遭受到家庭暴力、性騷擾、人身安全的情況嚴不嚴重？

9. 福利服務使用現況與需求

- 請問您知道或使用過哪些政府提供的福利服務？對花蓮縣政府提供的福利是否感到滿意？若未使用過，您沒有使用福利服務的原因是什麼？
- 偏鄉地區在福利及資源近用上是否遇過困難？有什麼改善的建議？

10 未來建議

- 以上各種議題，如果希望政府未來提供花蓮偏鄉地區婦女更好的生活狀況，有何具體建議？

四、新住民婦女焦點團體座談

本研究針對新住民婦女現有生活狀況及生活需求進行了解，邀請與談者對於「就業狀況」、「教育與文化狀況」、「福利服務使用現況與需求」、「對政府之未來政策建議」等主題進行探討。為求了解新住民之多元意見，本研究邀請不同國籍之新住民出席座談，希望藉由團體與個人觀點的交流，探討新住民婦女之生活狀況及需求。

(一) 時間場次

表 4-10 新住民婦女焦點團體座談場次

| 場次 | 時間 | 地點 | 主持人 |
|-----|----------------------|---------|-----------------|
| 新住民 | 10/12(三) 14:30~16:00 | 花蓮社會福利館 | 台灣趨勢研究 石安伶副理 |

(二) 與談人員

表 4-11 新住民婦女焦點團體座談會出席名單-服務新住民婦女人員

| 編號 | 與談人員 |
|-----|---------------------|
| D-1 | 花蓮縣新住民家庭服務中心 社工員 |
| D-2 | 花蓮縣新住民家庭服務中心 社工員 |
| D-3 | 牛犁社區交流協會(壽豐據點) 工作人員 |
| D-8 | 博愛全人發展協會(吉安據點) 執行秘書 |

表 4-12 新住民婦女焦點團體座談會出席名單-新住民婦女

| 編號 | 與談人員 | 原國籍 | 來台時間 | 年齡 | 家庭婚姻狀況 | 就業狀況 |
|-----|-------|-----|------|-----|-----------|-------|
| D-4 | 新住民婦女 | 印尼 | 17年 | 39歲 | 離婚且須扶養2子女 | 經營早餐店 |
| D-5 | 新住民婦女 | 菲律賓 | 16年 | 39歲 | 已婚育有2子女 | 無工作 |
| D-6 | 新住民婦女 | 越南 | 18年 | 41歲 | 已婚育有2子女 | 無工作 |
| D-7 | 新住民婦女 | 大陸 | 16年 | 48歲 | 已婚育有1子女 | 無工作 |



(三) 訪談大綱

1. 就業狀況

- 請問您目前有無工作？從事何種工作(全職或兼職)？每天工作時數多少？
- 調查結果顯示，新住民受訪者平均月薪在 30,000 以上的比例僅 5.1%，低於其他族群。請問此情形是否和您的狀況吻合？您認為造成此情形的原因是什麼？
- 請問您對於目前的工作時數與薪資是否滿意？對您而言，家庭與工作是否能兼顧？
- 新住民身份對於您求職或工作過程是否有影響？遇到哪些困難(如語言、文化問題)？
- 您覺得政府應該針對新住民提供哪方面的就業服務？
- 在就業相關福利方面，調查發現受訪者希望政府提供「職業訓練」服務的比例最高，請問哪些職業訓練內容較符合新住民婦女的需求？

2. 經濟狀況

- 請問您的家庭主要收入來源為何？收入是否與生活開銷達成平衡？您是不是需要協助負擔家裡的經濟？

3. 婚姻與家庭狀況

- 調查結果顯示，43.1%的花蓮婦女表示不想生孩子的原因為「經濟問題」。依您的看法，哪些因素會影響婦女生小孩的意願？
- 請問您的學齡前幼兒由誰照顧？照顧幼兒對自己的工作及生活造成哪些影響？希望有哪些協助（費用補助或者其他）？
- 請問您是否有需要長期照顧的對象(身心障礙者、65歲以上老人)？是否影響生活品質？需要哪些資源協助？
- 調查結果顯示，近八成受訪者希望政府能「推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務」，對於老人社區照顧內容有何建議？
- 在家庭生活或文化上有哪些適應不良的地方？

4.教育與文化狀況

- 您的孩子在家主要是由誰教育？文化、語言的差異是否會影響您教育孩子的狀況？

5.資訊使用情形

- 請問您在使用資訊設備上遇到哪些困難？需要哪些資源協助？

6.社會活動狀況

- 請問您平常較常參加哪些類型的社會活動？選擇此類活動的原因？
- 請問您沒有參加社會活動的原因為何？文化及語言差異是否會阻礙您參加當地社區舉辦的社會活動？
- 政府推廣哪些類型的社會活動較能吸引您參加？在什麼時間、地點舉辦參加意願較高？

7.個人健康狀況

- 目前在就醫，或是醫療資源的取得上有沒有遇到過什麼困難？

8.人身安全狀況

- 就您所知，新住民婦女遭受到家庭暴力、性騷擾、人身安全的情況嚴不嚴重？

9.福利服務使用現況與需求

- 請問您知道或使用過哪些政府提供的福利服務？對花蓮縣政府提供的福利是否感到滿意？若未使用過，您沒有使用福利服務的原因是什麼？

10.未來建議

- 以上各種議題，如果希望政府未來提供花蓮新住民婦女更好的生活狀況，有何具體建議？

伍、量化調查結果與發現

本次調查面向包含就業狀況、經濟狀況、婚姻與家庭狀況、個人健康與生活狀況、人身安全狀況、休閒活動狀況、資訊使用情形、福利服務使用現況與需求、基本資料等等，以下分析將各面向之題目逐一進行頻次分析，並檢視交叉分析報表，將有明顯差異者，進一步加以說明。

一、基本資料分析

(一) 年齡

經過加權後，樣本與母體年齡分配一致，年齡以「55-64歲」及「45-54歲」之比例較高，占比分別為21.6%及21.5%，其次依序為「35-44歲」(20.5%)、「15-24歲」(18.4%)及「25-34歲」(18.0%)。

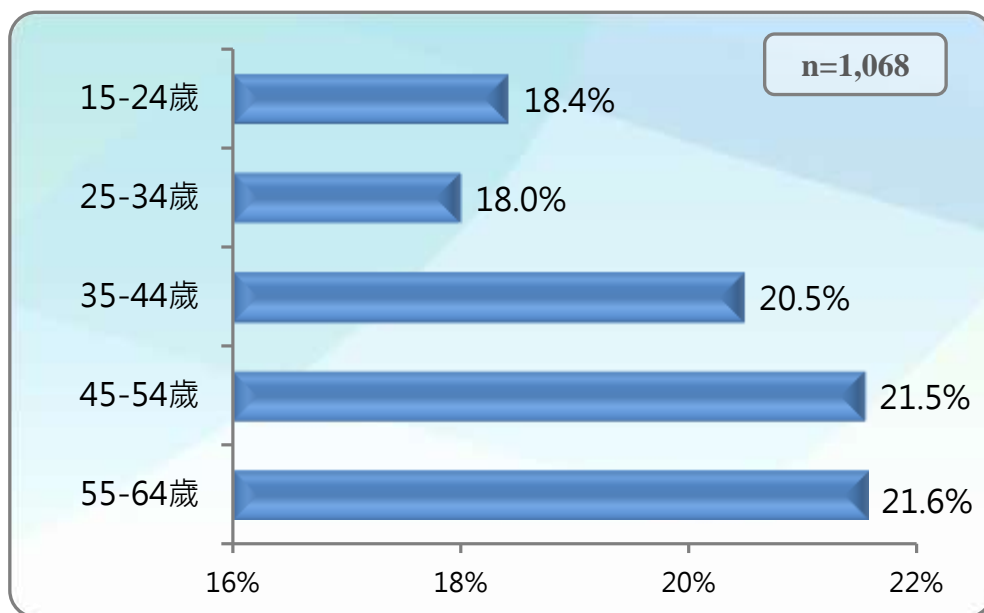


圖 5-1 受訪者年齡分布

(二) 戶籍

經加權後，樣本與母體戶籍分配一致，設籍在「花蓮市」的受訪者比例較高，占比為 33.5%，其次為「吉安鄉」(26.9%)，接著依序為「玉里鎮」(6.7%)、「新城鄉」(6.2%)及「壽豐鄉」(5.1%)，其餘鄉鎮的比例均在 5.0% 之下。

為使後續交叉分析能呈現區域差異，參考行政院研究發展考核委員會所定義之「區域弱勢」之行政區範圍，將偏遠程度高的行政區分類為「偏遠地區」，包括壽豐鄉、富里鄉、卓溪鄉、秀林鄉、豐濱鄉、萬榮鄉等六個鄉鎮，其他行政區則分類為「非偏遠地區」。

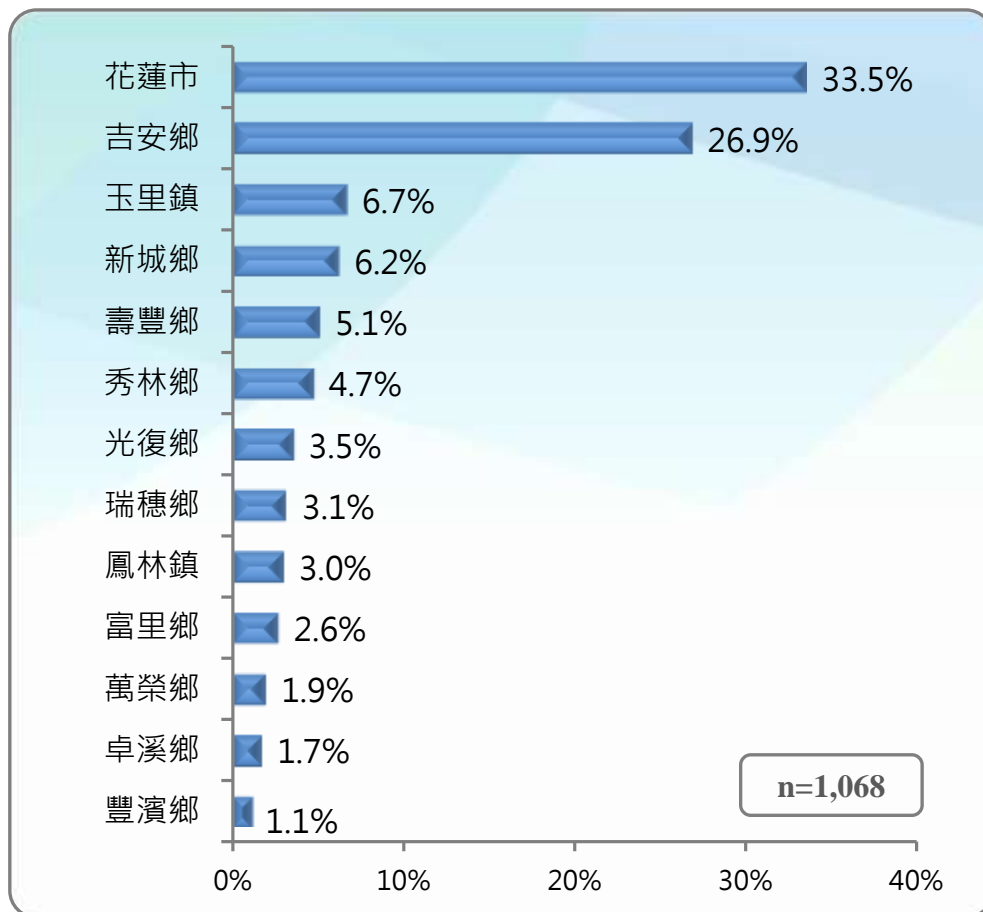


圖 5-2 受訪者戶籍分布

(三) 就學狀況

在本次調查的受訪者中，就學狀況以「畢業」之比例最高，占 80.5%，而目前仍「在學中」的比例則占 14.3%；此外，「肄業」的比例為 4.8%，另有 0.4%的受訪者表示「從未在正規學校求學過」。

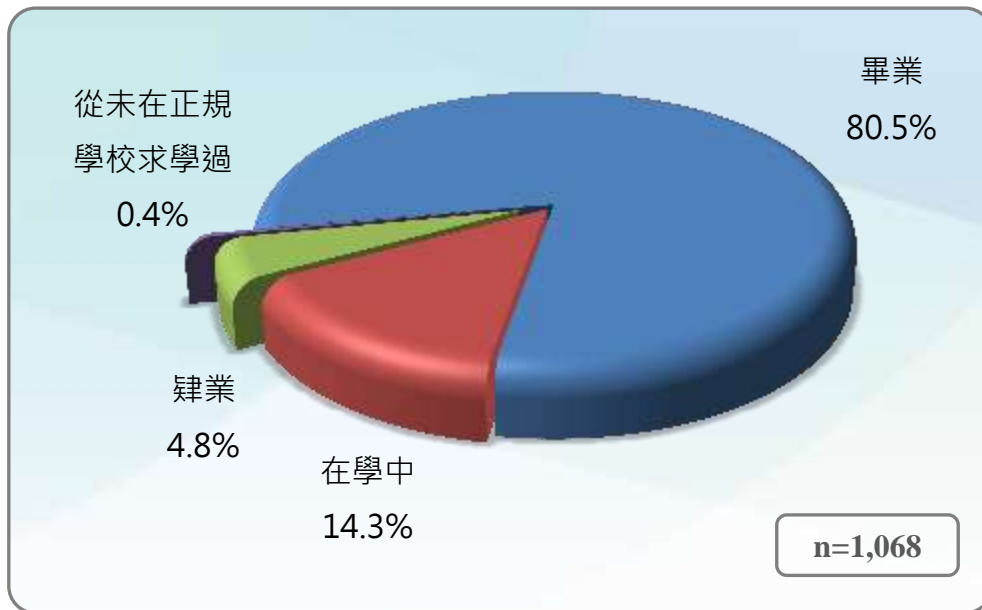


圖 5-3 受訪者就學狀況分布



(四) 教育程度

經加權後，樣本與母體教育程度分配一致，以「高中（職）」之比例最高，占 36.6%，其次依序為「大學」（24.1%）、「國（初）中」（13.7%）、「專科」（11.9%）、「國小」（8.5%）及「研究所以上」（4.9%），而「自修」的受訪者比例佔 0.1%；另有 0.2% 的受訪者為「不識字」。

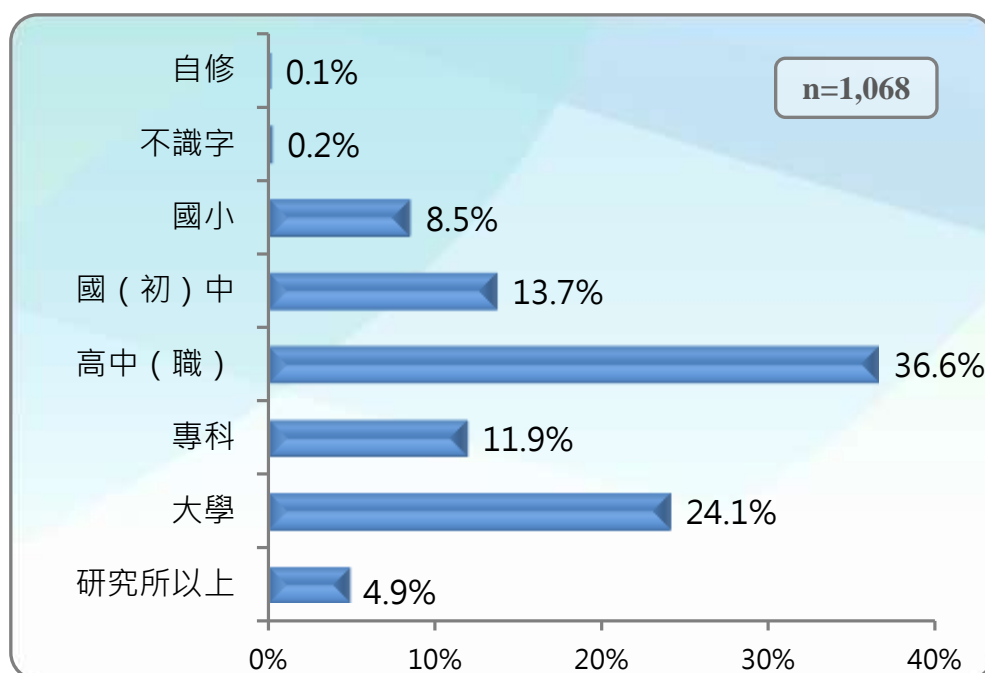


圖 5-4 受訪者教育程度分布



(五) 族群身分

在本次調查的受訪者中，族群身分以「閩南人」之比例較高，占比為 45.6%，其次依序為「原住民」(23.4%)、「客家人」(20.3%)、「外省籍」(8.5%) 及「新住民」(1.8%)，而表示「其他」身分的受訪者比例占 0.4%，茲將受訪者具體回答整理於下表：

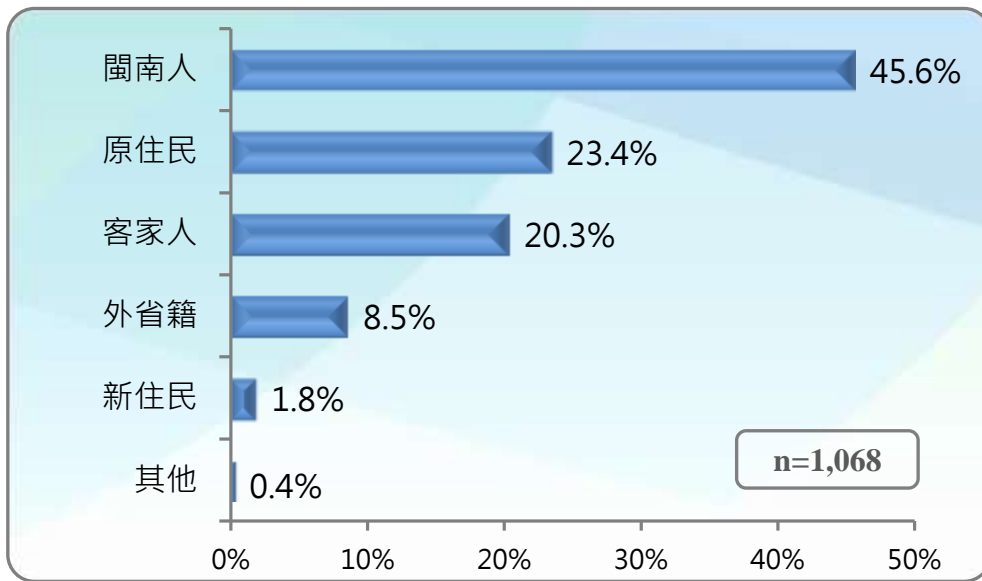


圖 5-5 受訪者族群身分分布

表 5-1 其他族群身分

| 意見 | 頻次 |
|--------|----|
| 閩客融合 | 2 |
| 閩南外省融合 | 1 |
| 不知道 | 1 |
| 拒答 | 1 |

(六) 福利身份

在本次調查的受訪者中，有高達 91.1% 的受訪者表示「沒有」福利身份；而具福利身份的受訪者中，以「領有身心障礙手冊/證明」的比例較高，占 4.1%，其次依序為「低收入戶」(2.5%)、「中低收入戶」(2.1%)、「子女曾接受弱勢家庭兒少緊急生活扶助」(1.3%) 及「特殊境遇家庭」(0.2%)。

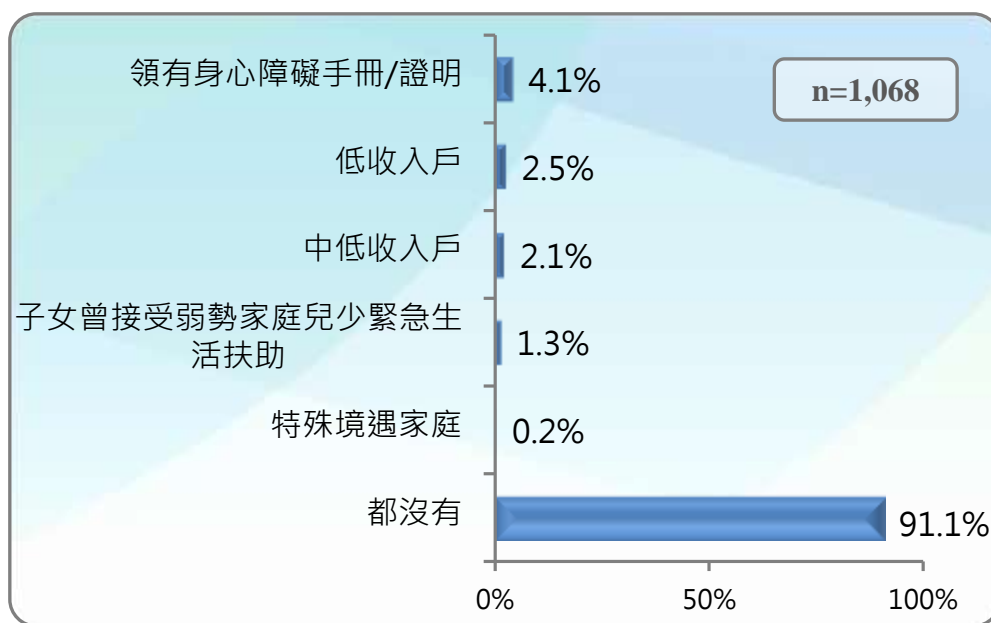


圖 5-6 受訪者福利身份分布



二、花蓮縣婦女就業狀況

(一) 就業狀況

頻次分析

根據調查結果顯示，受訪者目前有工作的比例為 55.8%，其中包括「有全職工作」(44.0%)、「僅有兼職工作」(6.3%)及「僅有臨時工作」(5.5%)，而有 44.2%的受訪者表示目前「沒有」工作。

Q1.請問您目前有沒有在工作？

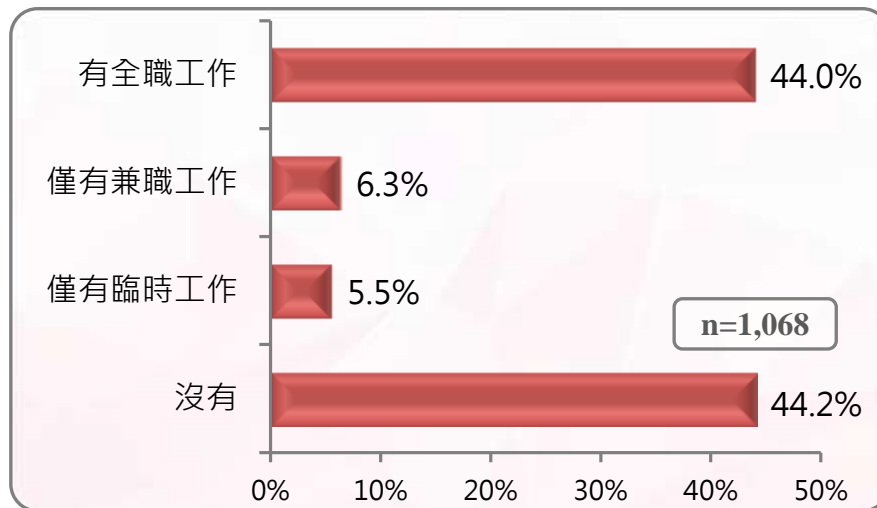


圖 5-7 目前工作狀況



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 1），結果發現：

1. 在「年齡」方面，「55-64 歲」及「15-24 歲」的受訪者，有全職工作的比例分別為 28.5% 及 15.3%，而其餘年齡之受訪者有全職工作的比例均超過五成五，顯示年齡為 55-64 歲及 15-24 歲的受訪者有全職工作的比例顯著低於其他年齡之受訪者。
2. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者有全職工作的比例為 34.5%，低於「非偏鄉地區」的受訪者比例（46.0%），顯示位於偏鄉地區的受訪者有全職工作的比例顯著低於非偏鄉地區的受訪者。
3. 在「福利身分」方面，「有福利身分」的受訪者有全職工作的比例為 28.2%，低於「無福利身分」的受訪者比例（45.5%），顯示有福利身分的受訪者有全職工作的比例顯著低於無福利身分的受訪者。
4. 在「族群身分」方面，「新住民」受訪者有臨時工作的比例為 14.9%，而其他族群的比例皆低於一成，顯示新住民受訪者有兼職工作的比例高於其他族群。
5. 該題項與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(二) 從業身分

頻次分析

調查結果可知，在目前有工作的受訪者中，其從業身分以「受私人僱用者」的比例最高，達52.2%，其次為「受政府僱用者」(22.5%)及「自營作業者」(9.2%)，其餘從業身分的比例均未超過7.0%；另有2.7%的受訪者表示為「無酬家屬工作者」。

Q2.請問您是自己當老闆、受人僱用還是幫家裡工作？(從業身分)

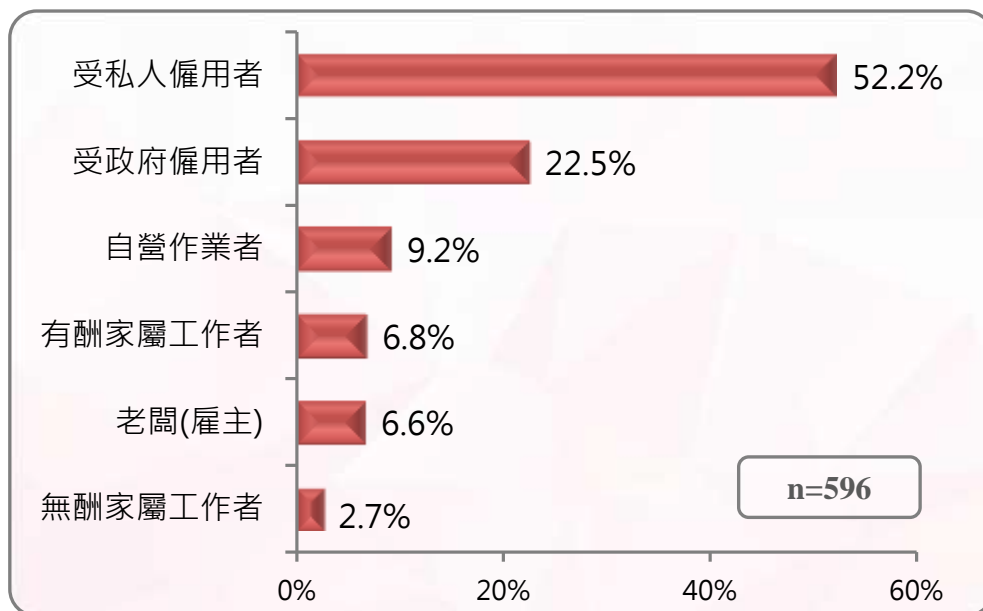


圖 5-8 從業身分



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 2），結果發現：

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 在「族群身分」方面，原住民受訪者的從業身分為「受政府僱用者」的比例為 16.8%，比例低於閩南人（21.0%）、客家人（34.5%）、外省人（23.9%）等族群，顯示原住民受訪者受政府僱用的比例低於其他族群。
3. 該題項與「年齡」、「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(三) 職業身分

頻次分析

調查結果發現，在目前有工作的受訪者中，從事的職業以「服務及銷售工作人員」的比例較高，達43.3%，其次依序為「事務支援人員」(17.6%)及「專業人員」(15.8%)，其餘職業類別的比例皆未達一成。

Q3.請問您從事什麼樣的職業？(職業身分)

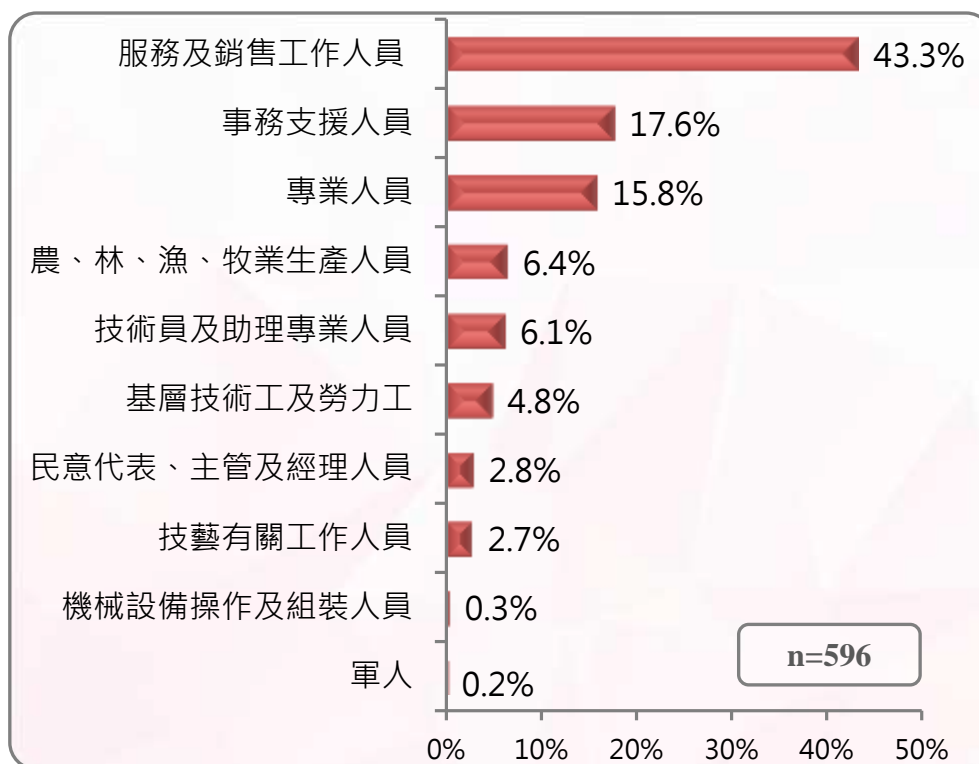


圖 5-9 從事職業



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 3），結果發現：

1. 在「族群身分」方面，原住民受訪者的從事「專業人員」的比例為 4.1%，比例低於閩南人（19.1%）、客家人（17.0%）、外省人（29.6%）等族群，顯示原住民受訪者從事專業人員工作的比例低於其他族群。
2. 該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(四) 平均每天工作時間

頻次分析

調查結果顯示，在目前有工作的受訪者中，每日平均工作時間在「8小時以上，未滿10小時」的比例最高，占47.7%，其次依序為「6小時以上，未滿8小時」(25.8%)及「10小時以上」(11.3%)，而其餘工作時數的比例均未達一成；另有0.7%的受訪者表示為「其他」工作時數，茲將其整理於表5-1。

Q4.請問您平均每天的工作時間大概是幾個小時？

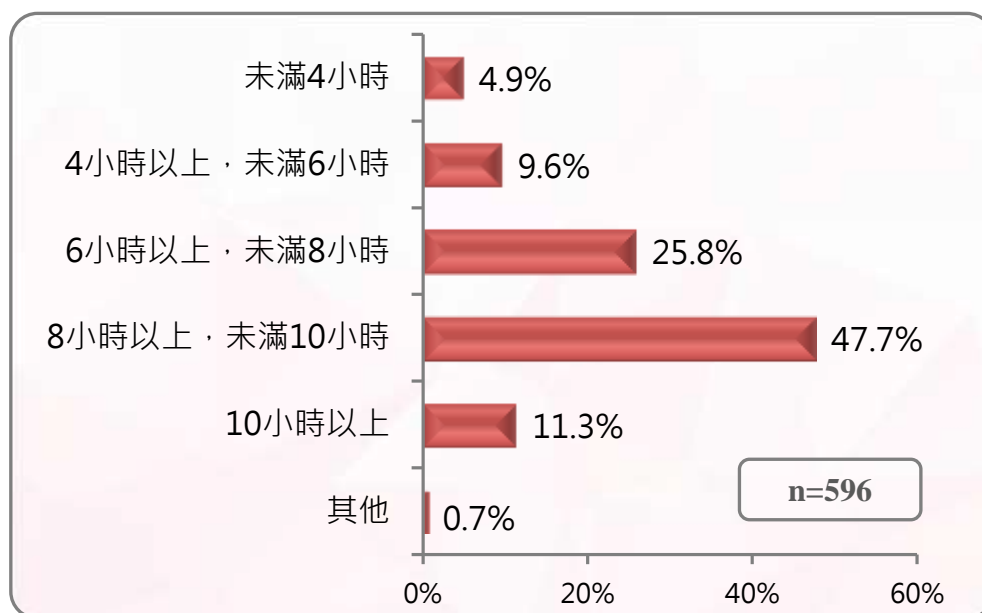


圖 5-10 平均每天工作時間

表 5-2 其他工作時間

| 意見 | 頻次 |
|-----------------|----|
| 不一定 | 2 |
| 因為住在教會，無法計算工作時間 | 1 |



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 4），有以下發現：

1. 在「族群身分」方面，新住民受訪者回答「4 小時以上，未滿 6 小時」的比例為 32.1%，其他族群約在一成左右，顯示新住民受訪者工作時數在 4 至 6 小時的比例高於其他族群。
2. 該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(五) 未從事全職工作之原因分析

頻次分析

針對目前未從事全職工作之受訪者進行分析後，發現其未從事全職工作之主要原因以「家庭照顧需求」的比例最高，達 34.5%，其次依序為「在學中」(25.0%)、「個人健康問題」(10.4%) 及「全職工作機會太少」(5.7%)，而其餘原因之比例皆未達 5.0%；此外，有 10.4% 的受訪者表示「已退休」；另有 2.3% 的受訪者有「其他」原因，茲將其整理於表 5-2。

Q5.請問您目前沒有全職工作的最主要原因？

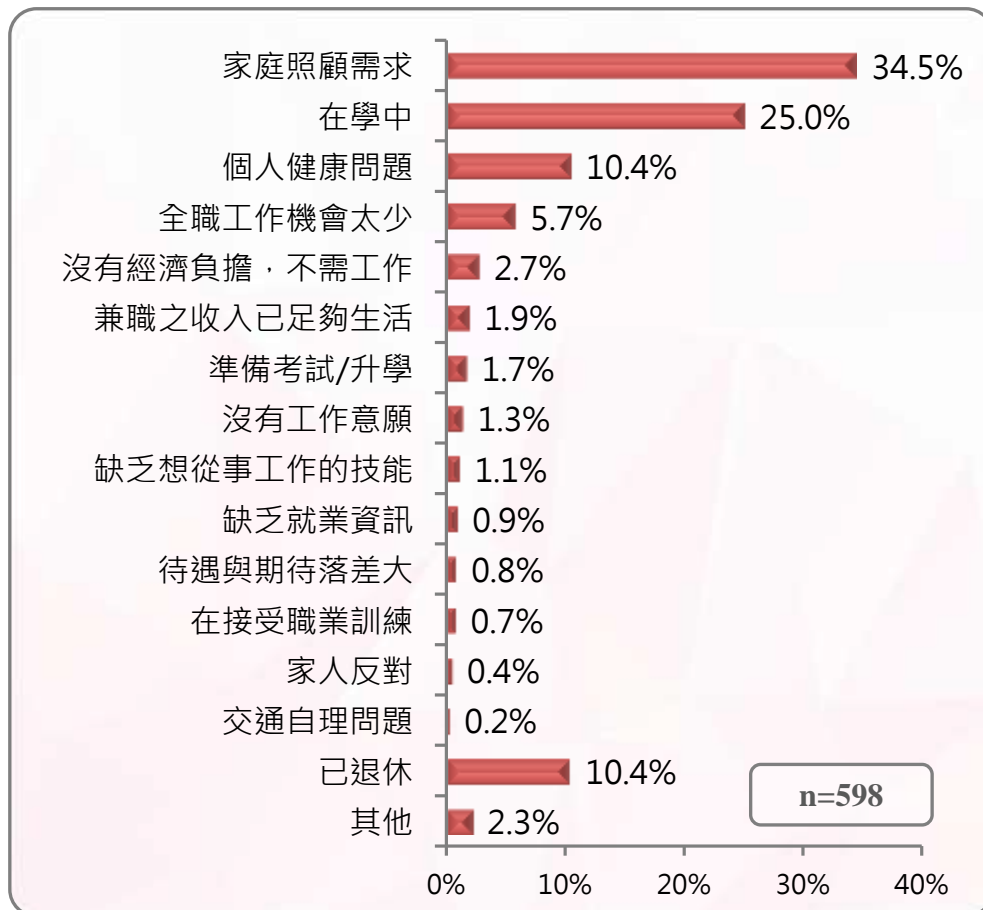


圖 5-11 目前沒有全職工作的最主要原因



表 5-3 其他沒有全職工作的原因

| 意見 | 頻次 |
|--------------|----|
| 剛辭職/被資遣而在準備中 | 2 |
| 剛畢業而在準備中 | 2 |
| 還在找工作中 | 2 |
| 正在做學校安排的實習工作 | 1 |

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 5），有以下發現：

1. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者回答因「家庭照顧需求」而無法從事正職工作的比例為 40.4%，而「非偏鄉地區」回答此原因的比例為 33.0%，顯示偏鄉地區受訪者因家庭照顧需求而無法從事正職的比例較高。
2. 在「族群身分」方面，新住民受訪者回答因「家庭照顧需求」而無法從事正職工作的比例為 69.1%，而其他族群受訪者回答此原因的比例皆低於五成，顯示新住民受訪者因家庭照顧需求而無法從事正職的比例較高。
3. 該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

三、花蓮縣婦女經濟狀況

(一) 每月生活費用來源

頻次分析

根據調查結果顯示，受訪者每月生活費用來源以自己的「全職工作收入」比例較高，占 43.9%，其次依序為來自「配偶」(27.9%) 以及來自「父母或祖父母」(15.5%)，而其餘來源之比例均未達一成，另有 1.5% 的受訪者表示有「其他」來源，茲將其整理於表 5-3。

Q6.請問您目前每月生活費用來源？【可複選】

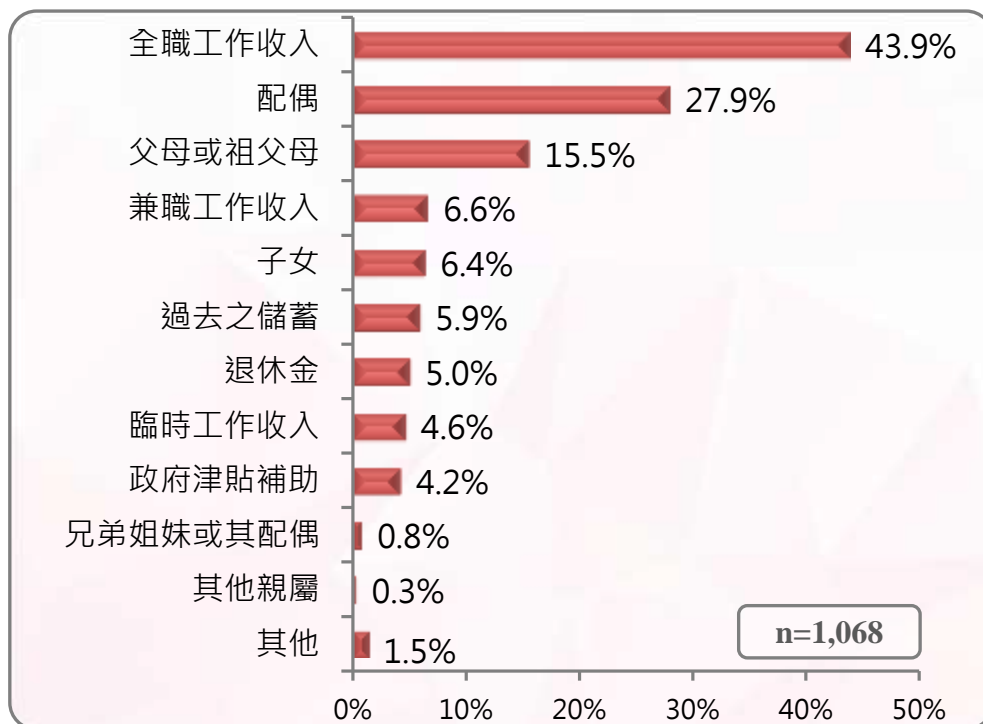


圖 5-12 每月生活費用來源

表 5-4 其他生活費用來源

| 意見 | 頻次 |
|-------|----|
| 理財收入 | 2 |
| 拒答 | 2 |
| 學校獎學金 | 1 |



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 6），有以下發現：

1. 在「福利身分」方面，「有福利身分」的受訪者回答「政府補助津貼」的比例為 27.0%，而「無福利身分」的受訪者回答此來源的比例為 2.0%，顯示有福利身分的受訪者生活費來源為政府補助津貼的比例較高。
2. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者回答「政府補助津貼」的比例為 12.2%，而「非偏鄉地區」回答此來源的比例為 2.6%，顯示偏鄉地區受訪者生活費來源為政府補助津貼的比例較高。
3. 在「族群身分」方面，原住民受訪者回答「政府補助津貼」的比例為 9.1%，而其他族群受訪者回答此來源的比例皆低於 4.0%，顯示原住民受訪者生活費來源為政府補助津貼的比例較高。



(二) 平均每月收入

頻次分析

透過調查結果可知，有 71.0% 的受訪者目前有收入，而有 29.0% 的受訪者沒有收入；而有收入的受訪者中，近一年平均每月收入以「20,000 元以上，未滿 30,000 元」的比例最高，達 22.1%，其次依序為「10,000 元以上，未滿 20,000 元」(13.3%)、「30,000 元以上，未滿 40,000 元」(11.0%) 及「未滿 10,000 元」(10.1%)，其餘收入之比例皆未達一成。

Q7. 請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？

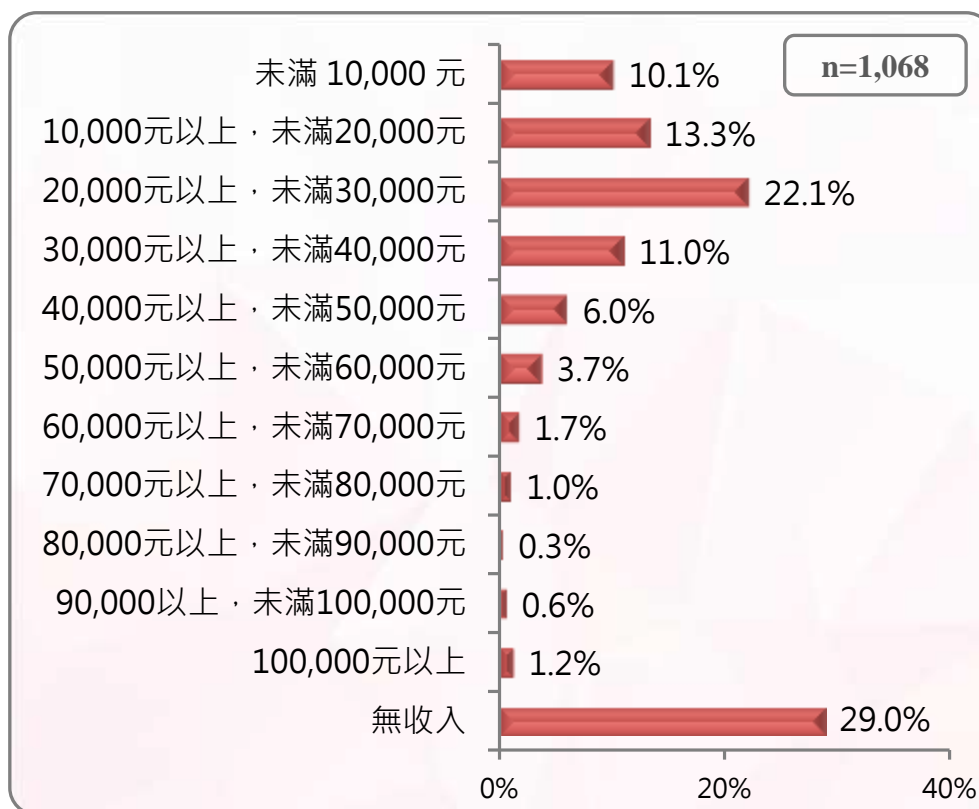


圖 5-13 平均每月收入



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 8），結果發現：

1. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者無收入的比例為 59.4%，而其他年齡的受訪者無收入的比例皆未達三成，顯示年齡為 15-24 歲的受訪者無收入的比例顯著高於其他年齡的受訪者。
2. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者無收入的比例為 33.8%，高於「非偏鄉地區」的受訪者比例（28.0%），且「偏鄉地區」的受訪者收入在 30,000 元以上的比例為 9.0%，非偏鄉地區的比例則為 28.8%，顯示偏鄉地區的受訪者無收入的比例顯著高於非偏鄉地區的受訪者。
3. 在「工作狀態」方面，「沒有工作」的受訪者目前無收入的比例占 63.7%，而其他工作狀態的受訪者目前無收入的比例皆未達一成，顯示沒有工作的受訪者無收入的比例顯著較其他工作狀態之受訪者高。
4. 在「族群身分」方面，新住民受訪者月收入在 30,000 元以上的比例為 5.1%，原住民的比例為 11.9%，閩南人、客家人及外省人的比例則在三成左右，顯示原住民、新住民的平均月收入較其他族群低。



5. 在「福利身分」方面，「有福利身分」的受訪者目前無收入的比例為 34.2%，高於「無福利身分」的受訪者比例（28.5%），顯示具有福利身分的受訪者目前無收入的比例顯著高於無福利身分的受訪者。

6. 該題項與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(三) 是否為家庭主要經濟來源

頻次分析

調查結果可知，在目前有收入的受訪者中，受訪者若沒有目前的此份收入，「會」影響家中經濟狀況的比例占 67.4%，而「不會」因此而影響家中經濟狀況的比例則為 32.6%。

Q8.請問，如果沒有您這份薪水，會不會影響到家中經濟狀況？

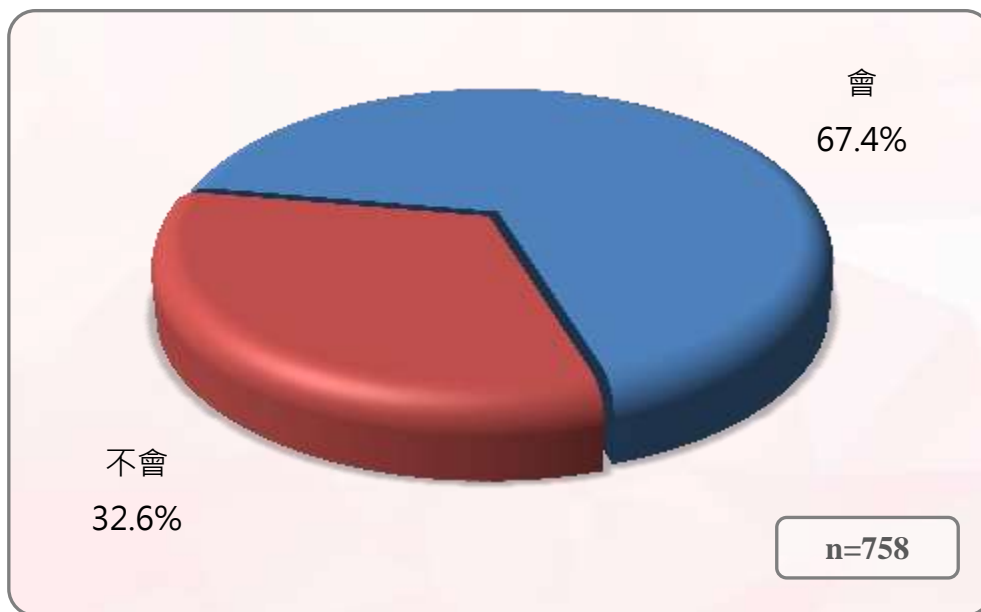


圖 5-14 沒有自己的薪水是否會影響家中經濟狀況

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 9），結果發現：

1. 不因「戶籍」及「地區」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例為 39.1%，而其他年齡之受訪者比例均超過五成，顯示年齡為 15-24 歲的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例顯著低於其他年齡之受訪者。
3. 在「工作狀態」方面，「僅有兼職工作」的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例為 45.6%，其他工作狀態之受訪者比例皆超過六成，顯示僅有兼職工作的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例顯著低於其他工作狀態之受訪者。
4. 在「婚姻狀況」方面，「未婚」的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例為 52.0%，其他婚姻狀況的受訪者比例皆超過七成，顯示婚姻狀況為未婚的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例顯著低於其他婚姻狀況之受訪者。
5. 在「福利身分」方面，「無福利身分」的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例為 66.0%，而「有福利身分」的受訪者比例則為 83.1%，顯示無福利身分的受訪者若無此份薪水會影響家中經濟的比例顯著低於有福利身分之受訪者。
6. 該題項與「職業身分」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(四) 收入供家庭共同開支之比例

頻次分析

詢問目前有收入的受訪者，其收入約有多少比例是拿出來供家庭共同開支使用，調查結果顯示，以「90%以上」供家庭共同開支使用的比例最高，達 29.4%，其次為「50%以上，未滿 60%」(13.8%)，其餘區間之受訪者比例皆未達一成；而有 13.3% 的受訪者表示「沒有提供收入做為家庭開支使用」。

Q9.請問您的收入約有多少比例是拿出來供家庭共同開支使用？

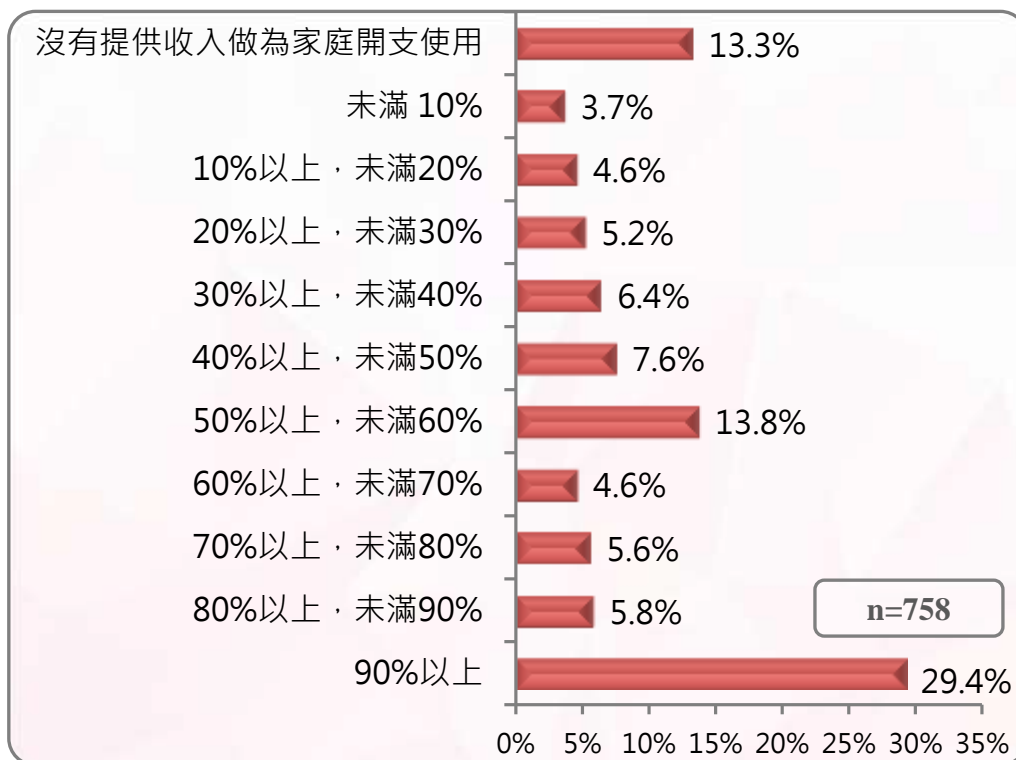


圖 5-15 收入有多少比例供家庭共同開支使用

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 10），結果發現：

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「55-64 歲」之受訪者收入的 90% 以上為供家庭共同開支使用的比例為 42.5%，而年齡為「25-34 歲」及「15-24 歲」的受訪者比例則分別為 10.5% 及 7.7%，顯示年齡為 55-64 歲之受訪者收入的 90% 以上為供家庭共同開支使用的比例顯著高於年齡為 25-34 歲及 15-24 歲的受訪者。
3. 該題項與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(五) 收入供自由使用之比例

頻次分析

進一步詢問目前有收入的受訪者，其收入有多少比例供自己自由使用，調查結果可知，以保留收入的「10%以上，未滿20%」供自由使用的比例最高，比例占15.9%，其次依序為保留「未滿10%」（15.0%）及保留「20%以上，未滿30%」（13.7%），其餘區間之受訪者比例皆未達一成；而有25.8%的受訪者表示「沒有供自己自由使用的零用錢」。

Q10.除了家庭生活費用之外，請問您每月是否有保留一筆可供您自由使用的零用錢？大概占您月收入比例多少？

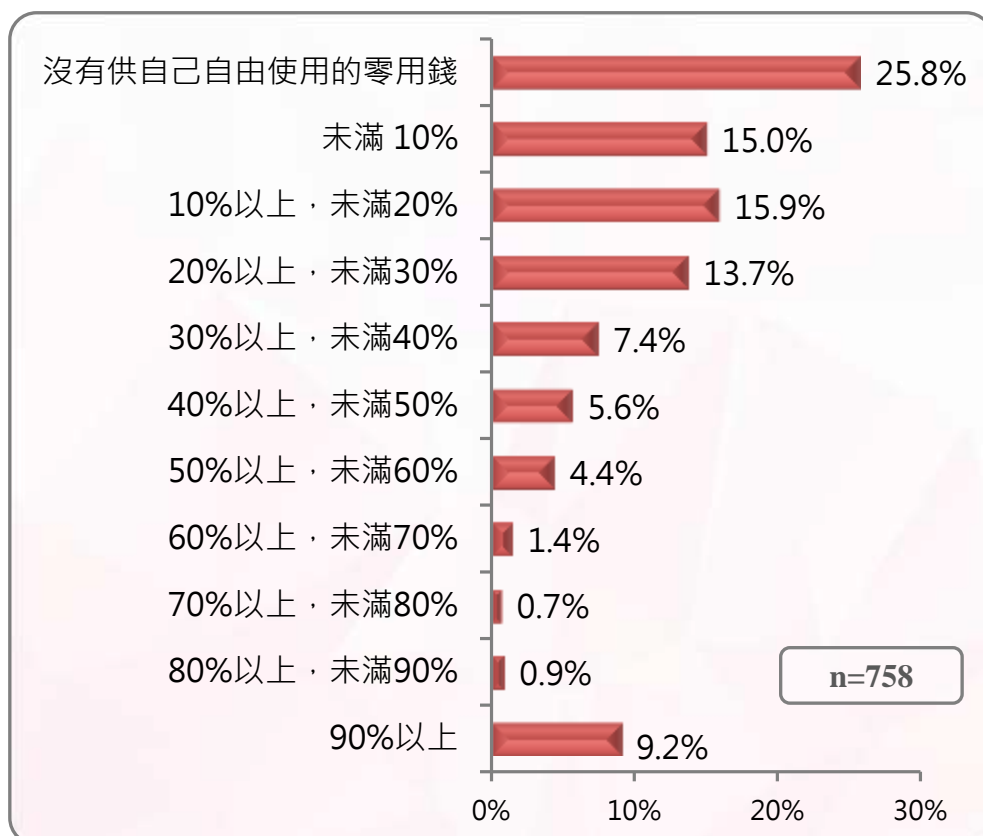


圖 5-16 收入有多少比例供自己自由使用



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 11），結果發現：

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 發現該題項與「年齡」、「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(六) 家庭財務主要的分配或管理者

頻次分析

透過調查結果發現，受訪者的家庭財務主要是由受訪者「本人」進行管理的比例最高，占 40.5%，其次依序為「父母（含父或母及公婆）」(19.6%)、「配偶（含同居人）」(15.4%)、「夫妻共管」(12.2%) 及「各自管理」(9.9%)，其餘項目的比例皆未超過 5.0%；另有 0.3% 的受訪者表示有「其他」主要分配或管理者，茲將其整理於表 5-4。

Q11.請問您的家庭財務主要是由誰分配或管理？

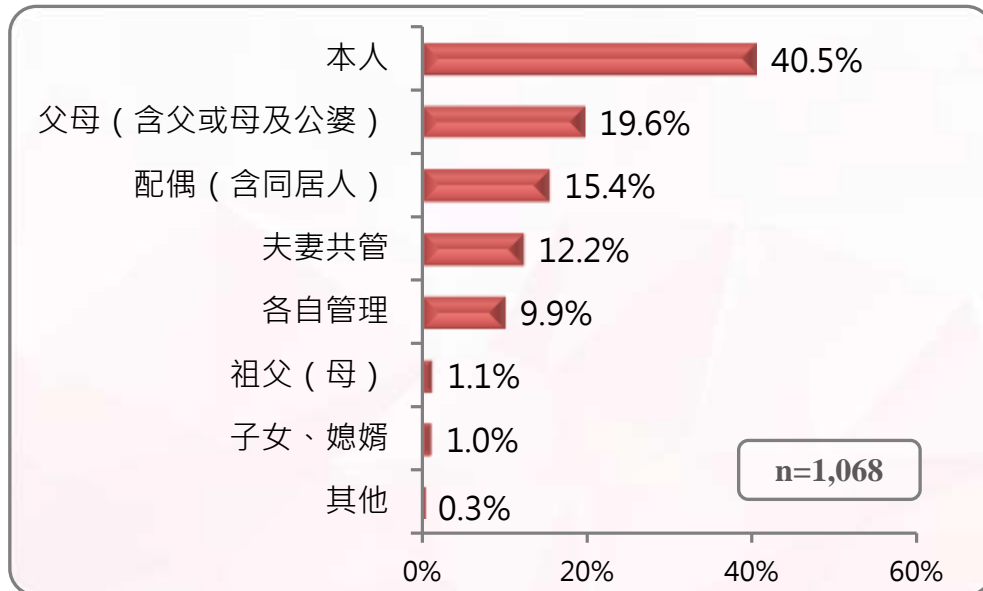


圖 5-17 家庭財務主要分配或管理者

表 5-5 其他分配或管理者

| 意見 | 頻次 |
|-----------|----|
| 哥哥的配偶(大嫂) | 1 |
| 哥哥 | 1 |
| 表哥 | 1 |



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 12），發現該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

四、花蓮縣婦女婚姻與家庭狀況

(一) 婚姻狀況

頻次分析

根據調查解果顯示，婚姻狀況為「已婚」的受訪者比例達 58.4%，而「未婚」的受訪者比例則占 32.8%；此外，表示婚姻狀況為「離婚」及「喪偶」的比例分別為 4.1% 及 4.0%，僅有 0.7% 的受訪者表示目前「分居」。

Q12. 請問您目前的婚姻狀況？

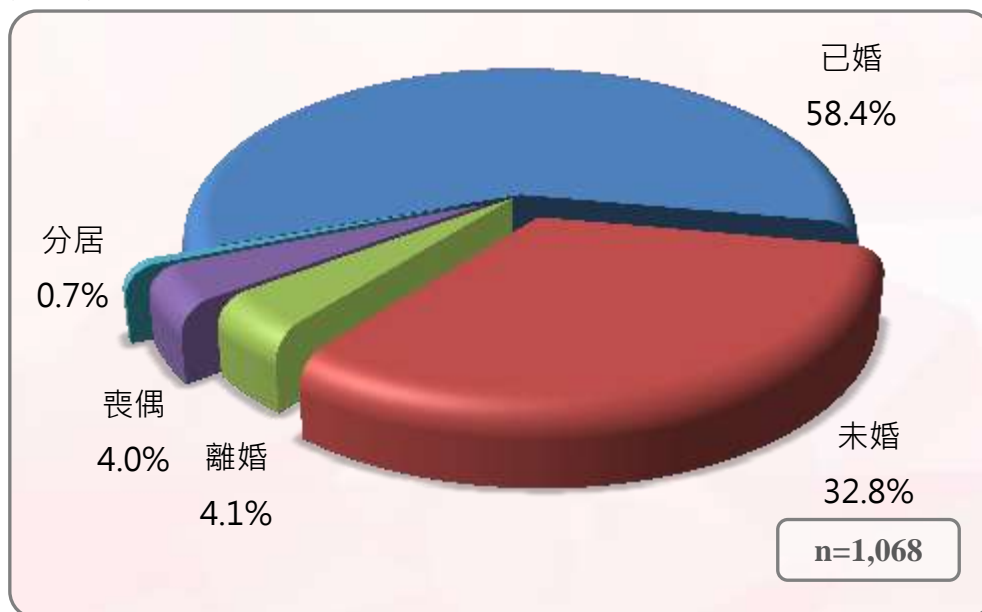


圖 5-18 婚姻狀況



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 13），結果發現：

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「45-54 歲」、「35-44 歲」及「55-64 歲」的受訪者已婚的比例分別為 79.7%、78.7% 及 72.9%，高於年齡為「25-34 歲」（47.8%）及「15-24 歲」（4.4%）的受訪者比例，顯示年齡為 45-54 歲、35-44 歲及 55-64 歲的受訪者已婚的比例顯著高於年齡為 25-34 歲及 15-24 歲之受訪者。
3. 該題項與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(二) 理想中的子女數量

頻次分析

調查結果可知，受訪者認為理想中的子女數量以「2位」的比例最高，達55.9%，其次依序為「3位」(17.2%)及「1位」，其餘子女數量的比例均未達一成；而有8.6%的受訪者表示「不想生」，另有3.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q13.請問您理想中的子女數量是？

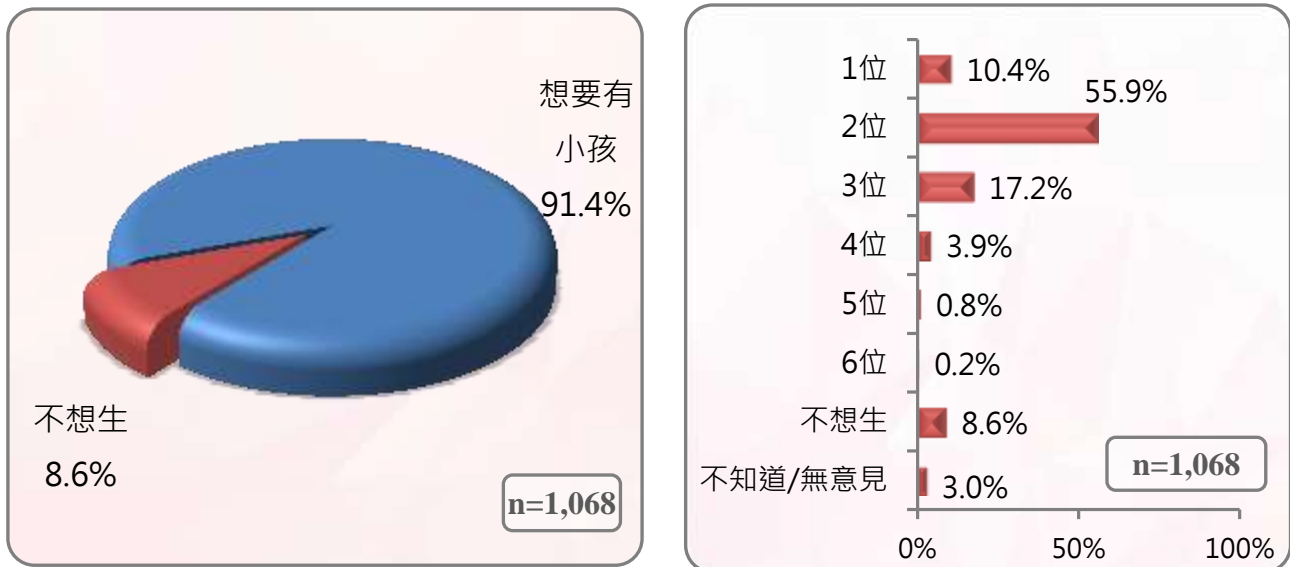


圖 5-19 理想中的子女數量

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 14），結果發現：

1. 不因「地區」及「福利身分」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者不想生的比例為 15.0%，而「35-44 歲」、「45-54 歲」及「55-64 歲」不想生的比例分別為 7.6%、6.1%及 4.0%，顯示 15-24 歲的受訪者不想生的比例顯著高於 35-44 歲、45-54 歲及 55-64 歲的受訪者。
3. 在「工作狀態」方面，「僅有臨時工作」的受訪者不想生的比例為 19.8%，其他工作狀態的受訪者不想生的比例均未達一成，顯示僅有臨時工作的受訪者不想生的比例顯著高於其他工作狀態的受訪者。
4. 該題項與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(三) 不想生育的原因

頻次分析

調查結果發現，不想生子女的受訪者，其不想生的原因中，比例較高的原因為「經濟問題」，比例占 43.1%，其次依序為「工作太忙壓力大」(24.4%)、「教育制度問題」(24.3%)及「不想小孩改變現有生活」(21.7%)，另有 14.5%的受訪者表示有「其他」不想生的原因，茲將其整理於表 5-5。

Q14.請問您不想生育的原因？【可複選】

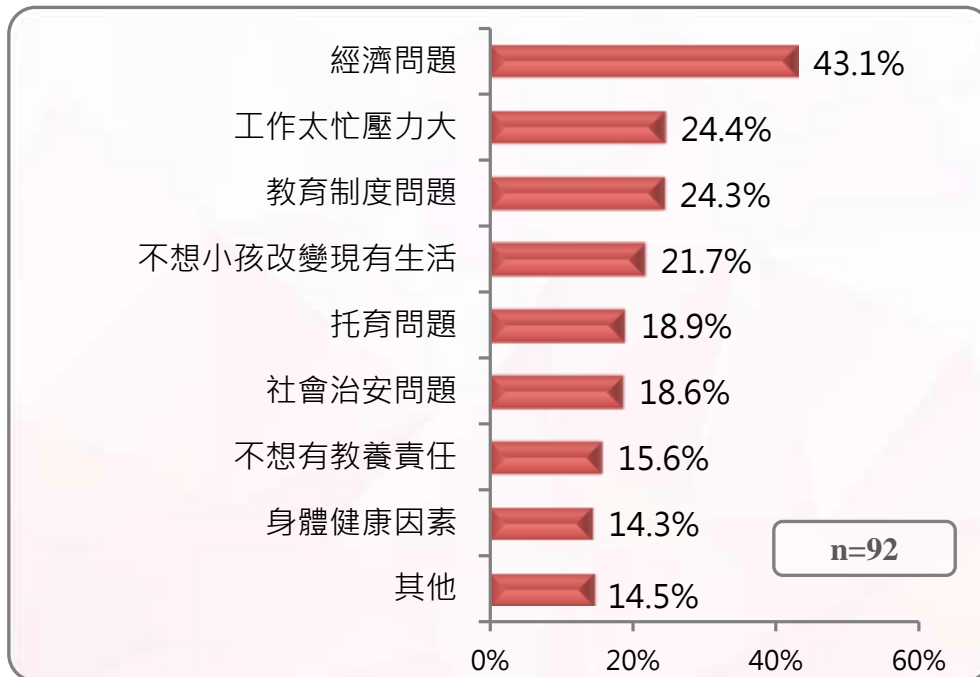


圖 5-20 不想生育的原因

表 5-6 不想生育其他原因

| 意見 | 頻次 |
|---------|----|
| 沒想過這個問題 | 10 |
| 不想結婚 | 2 |
| 順其自然就好 | 1 |
| 拒答 | 1 |

(四) 目前有幾位小孩

頻次分析

透過調查結果顯示，有 65.8% 的受訪者目前有子女，而有 34.2% 的受訪者目前沒有子女；在有子女的受訪者中，子女數量以「2 位」的比例較高，占 30.6%，其次依序為「3 位」(16.9%) 及「1 位」(13.1%)，其餘子女數量之比皆未達一成。

Q15.請問您有沒有小孩？有幾位？(包含收養)

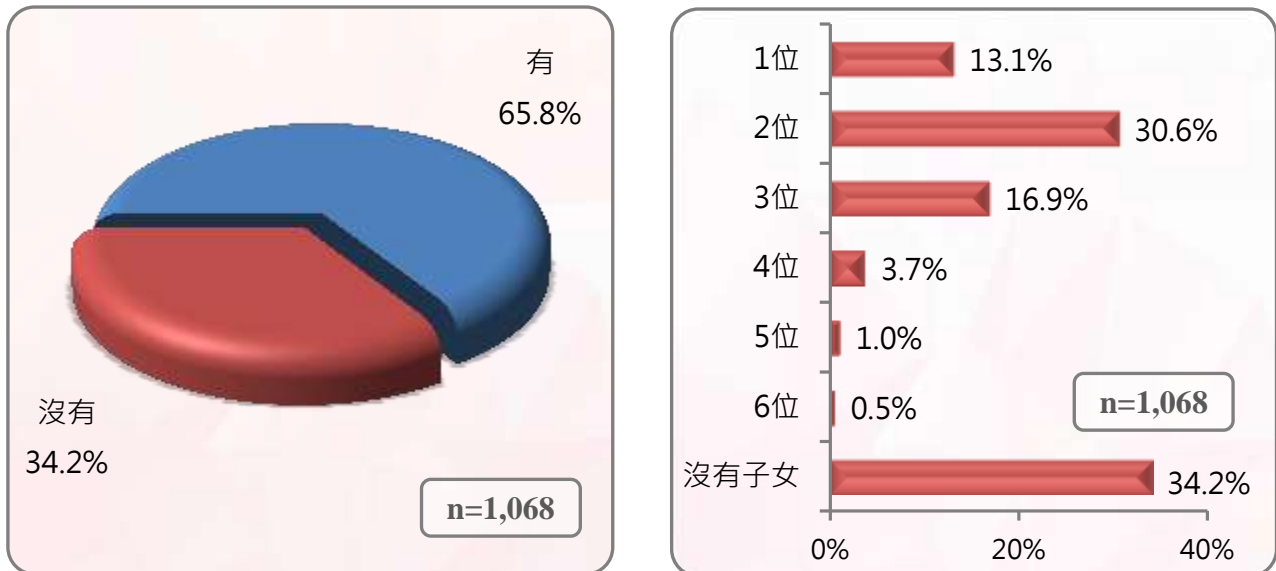


圖 5-21 目前有幾位小孩



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 17），結果發現：

1. 不因「戶籍」、「地區」、「工作狀態」及「福利身分」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者有小孩的比例為 4.2%，而其他年齡的受訪者比例均超過四成，顯示 15-24 歲的受訪者有小孩的比例顯著低於其他年齡的受訪者。
3. 在「婚姻狀況」方面，「未婚」的受訪者有小孩的比例僅為 5.9%，其他婚姻狀況的受訪者有小孩的比例皆超過九成，顯示未婚的受訪者有小的比例顯著低於其他婚姻狀況的受訪者。
4. 在「族群身分」方面，族群身分為「原住民」的受訪者有小孩的比例為 58.0%，而其他族群身分之受訪者有小孩的比例均超過六成五，顯示族群身分為原住民的受訪者有小孩的比例顯著低於其他族群身分的受訪者。
5. 該題項與「職業身分」、「就學狀況」及「教育程度」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(五) 目前是否有尚未讀小學的小孩

頻次分析

調查結果可知，受訪者表示目前「有」尚未就讀國小的子女的比例占 19.8%，而目前「沒有」尚未就讀國小子女的受訪者比例達 80.2%。

Q16.請問您目前有沒有尚未讀小學的小孩？

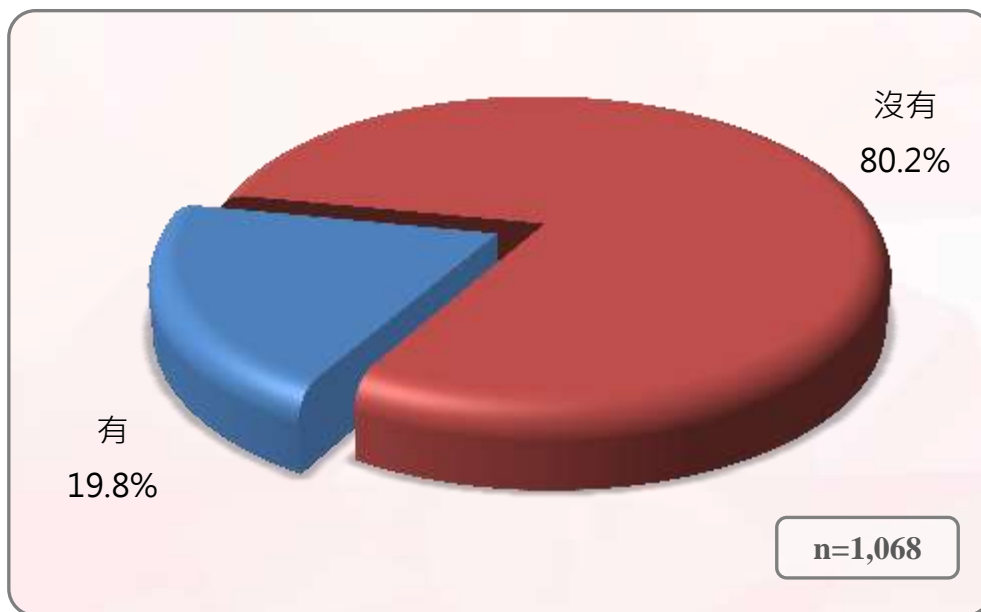


圖 5-22 目前是否有尚未讀小學的小孩



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 19），結果發現：

1. 不因「地區」及「福利身分」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「45-54 歲」及「55-64 歲」的受訪者有尚未讀小學的小孩之比例為 1.8% 及 0.1%，而其他年齡的受訪者比例則皆超過三成，顯示 45-54 歲及 55-64 歲的受訪者有尚未讀小學的小孩之比例顯著低於 15-44 歲的受訪者。
3. 在「工作狀態」方面，「僅有臨時工作」的受訪者有尚未讀小學的小孩之比例為 1.8%，其他工作狀態的受訪者比例則均超過二成，顯示僅有臨時工作的受訪者有尚未讀小學的小孩之比例顯著低於其他工作狀態的受訪者。
4. 在「婚姻狀況」方面，「離婚」及「喪偶」的受訪者有尚未讀小學的小孩之比例分別為 7.2% 及 2.3%，而其他婚姻狀況的受訪者比例則皆超過一成，顯示離婚或喪偶的受訪者有尚未讀小學的小孩之比例顯著低於其他婚姻狀況的受訪者。
5. 該題項與「戶籍」、「職業身分」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(六) 小孩3歲以前平日的照顧方式

頻次分析

進一步詢問「有尚未讀小學的小孩」之受訪者，小孩在3歲前的照顧方式，調查結果發現，以「自己帶」的比例最高，達63.1%，其次依序為「白天公婆照顧，晚上自己照顧」(15.0%)及「白天送保母家，晚上自己照顧」(8.7%)，其餘照顧方式的比例皆未超過5.0%。

Q17.承上題，請問這些小孩3歲以前，平日(非假日)的照顧方式是？

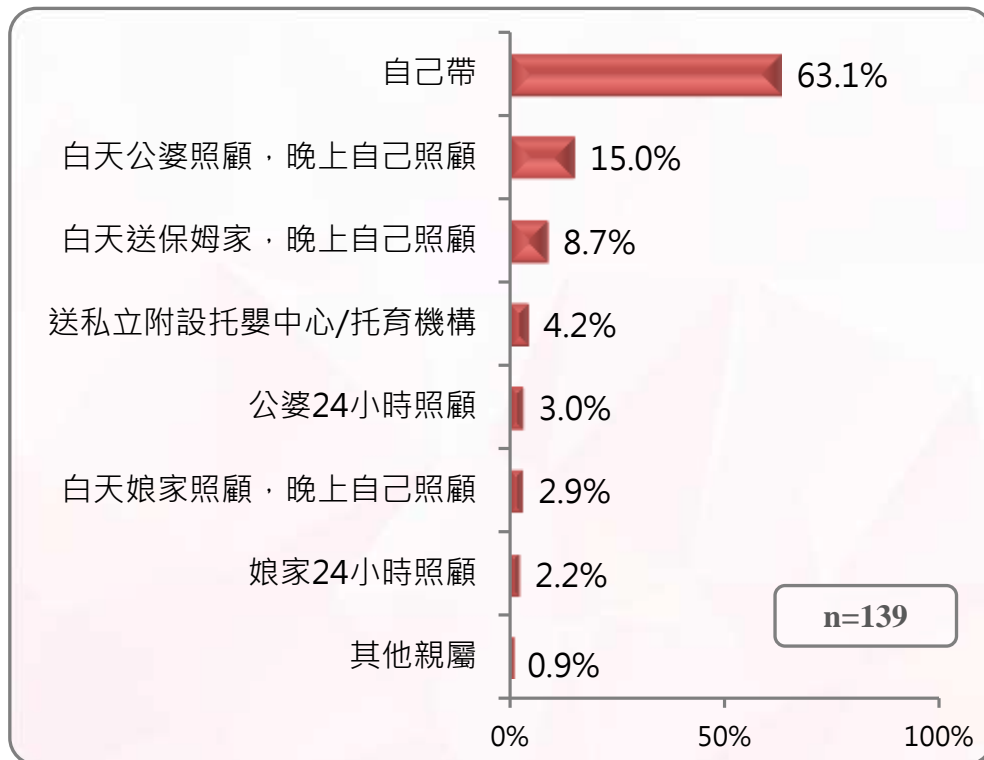


圖 5-23 小孩3歲以前平日的照顧方式



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 20），有以下發現：

1. 在「工作狀態」方面，「有全職工作」的受訪者選擇「自己帶」之比例為 31.0%，而其他工作狀態的受訪者回答此選項的比例則皆超過八成，顯示有全職工作的受訪者自己帶小孩之比例低於其他工作狀態的受訪者。
2. 該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(七) 目前和那些人住在一起

頻次分析

藉由調查結果顯示，受訪者目前與「配偶(含同居人)」同住的比例較高，占 56.4%，其次依序則為「未婚子女」(44.8%)、「父母(含配偶父母)」(44.1%)及「兄弟姊妹」(19.8%)，其餘同住對象的比例均未達一成；另有 0.2%的受訪者表示與「其他」人同住，其同住對象為看護或幫傭。

Q18.請問您目前和哪些人住在一起？【可複選】

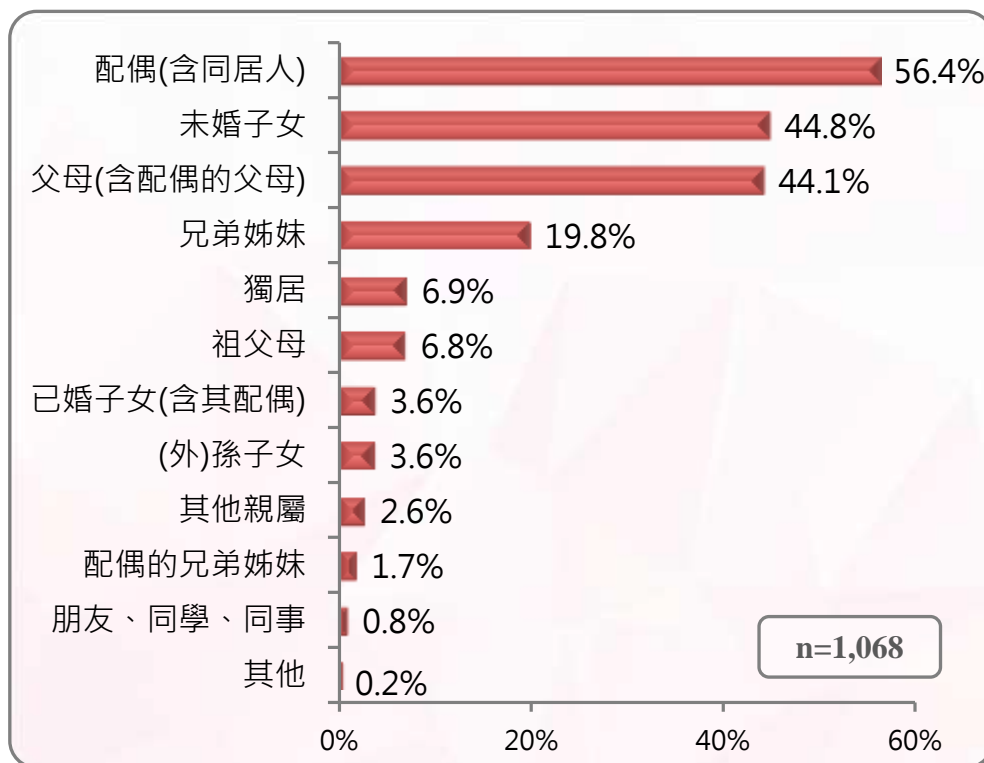


圖 5-24 目前和那些人住在一起

(八) 家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上老人

頻次分析

調查結果可知，受訪者家中「有 65 歲以上老人」的比例占 15.9%，「有身心障礙者」的比例占 6.2%，表示「兩者皆有」的比例則占 2.7%；而有 75.2% 的受訪者表示「都沒有」。

Q19. 請問您家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者，或 65 歲以上的老人？

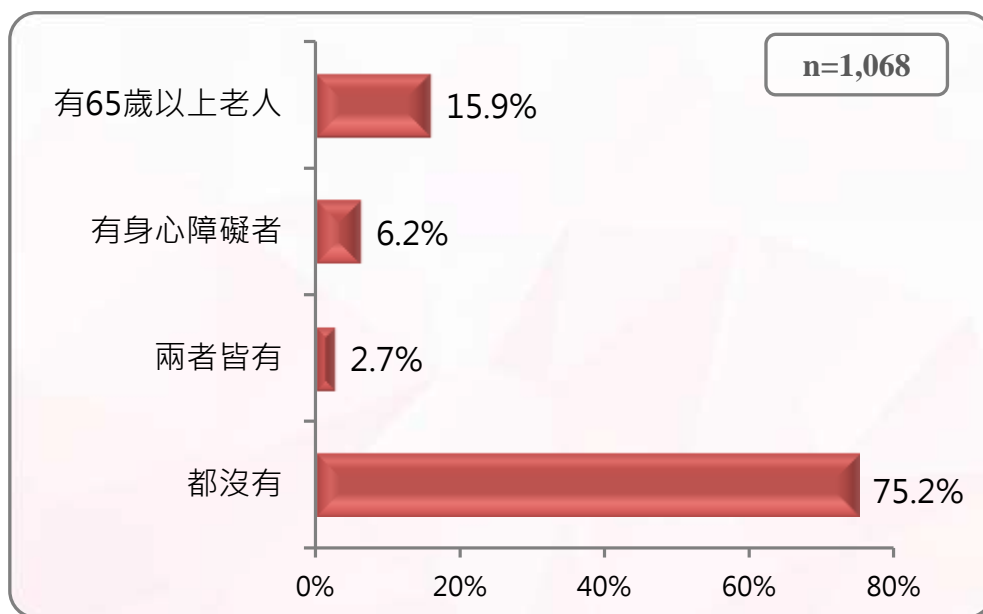


圖 5-25 家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上老人

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 22），有以下發現：

1. 在「年齡」方面，「45-54 歲」的受訪者家中沒有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上的老人之比例為 67.3%，其他年齡的受訪者比例則皆超過七成，顯示年齡為 45-54 歲的受訪者家中都沒有需長期照顧的身心障礙者，或 65 歲以上的老人之比例顯著低於其他年齡的受訪者。
2. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者家中沒有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上的老人之比例為 71.5%，而「非偏鄉地區」的受訪者比例則為 76.0%，顯示偏鄉地區的受訪者家中沒有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上的老人之比例顯著低於非偏鄉地區的受訪者。
3. 在「福利身分」方面，「有福利身分」的受訪者家中沒有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上之老人的比例為 67.7%，而「無福利身分」的受訪者比例則為 76.0%，顯示有福利身分的受訪者家中沒有需要長期照顧的身心障礙者或 65 歲以上的老人之比例顯著低於無福利身分的受訪者。
4. 該題項與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(九) 每天平均照顧家中身心障礙者的時間

頻次分析

調查結果發現，在家庭成員中有需長期照顧之身心障礙者的受訪者，其每天平均照顧時間以「未滿2小時」的比例最高，占38.4%，其次依序為「8小時以上」(28.4%)、「4小時以上至未滿6小時」(15.9%)及「2小時以上至未滿4小時」(12.8%)，而「6小時以上至未滿8小時」的比例則最低，僅占4.5%。

Q20.請問您每天平均花多少時間照顧身心障礙的家人？

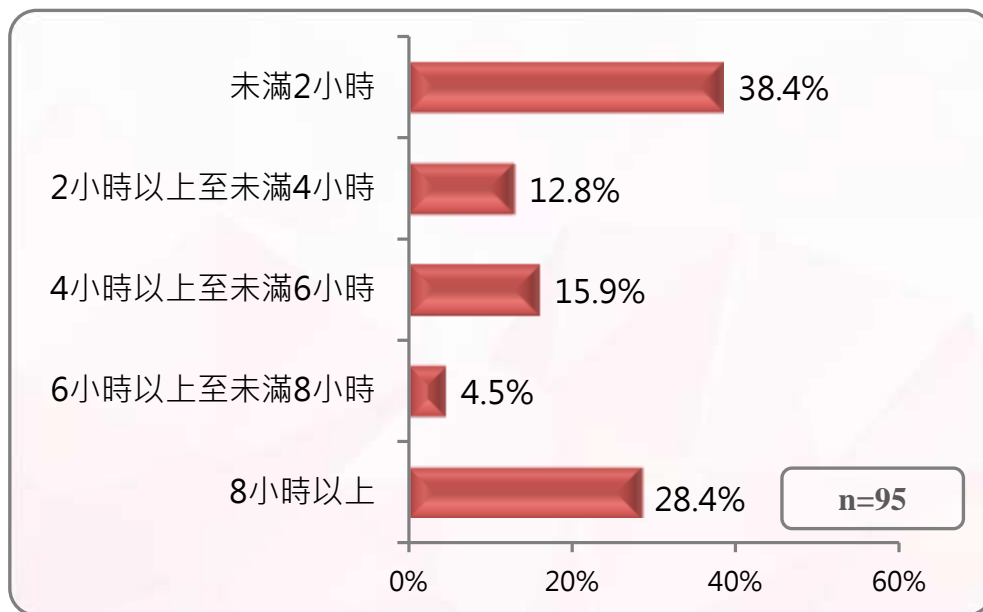


圖 5-26 每天平均照顧家中身心障礙者的時間



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 23），發現該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(十) 每天平均照顧家中 65 歲以上老人的時間

頻次分析

調查結果發現，在家庭成員中有需長期照顧之 65 歲以上老人的受訪者，其每天平均照顧時間以「未滿 2 小時」的比例最高，占 44.6%，其次依序為「8 小時以上」(17.7%)、「2 小時以上至未滿 4 小時」(17.4%)及「4 小時以上至未滿 6 小時」(16.5%)，而「6 小時以上至未滿 8 小時」的比例則最低，僅占 3.8%。

Q21. 請問您每天平均花多少時間照顧家中 65 歲以上的老人？

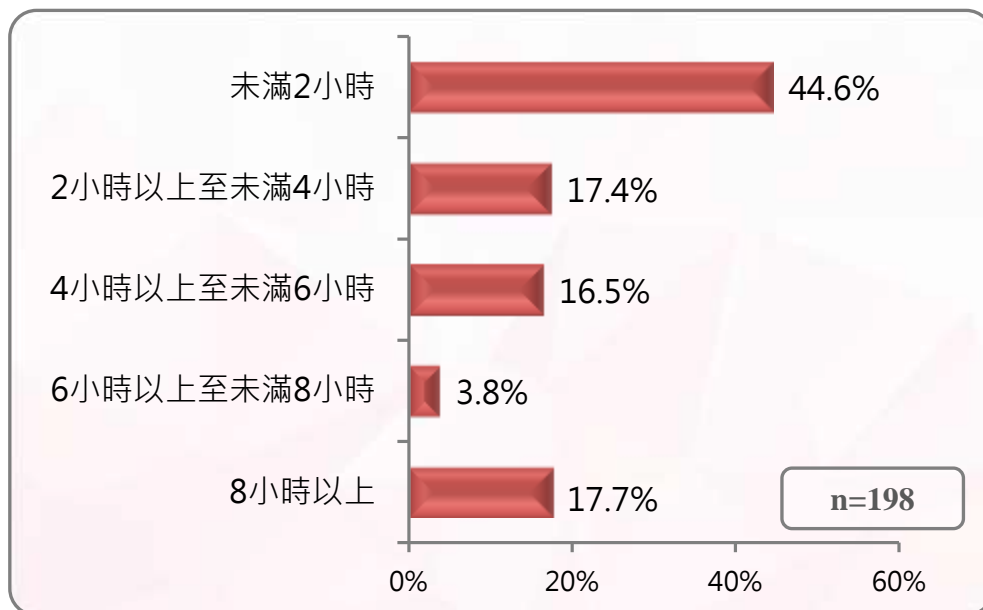


圖 5-27 每天平均照顧家中 65 歲以上老人的時間



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 24），有以下發現：

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 該題項與「年齡」、「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(十一) 與被照顧者之關係

頻次分析

詢問家中有身心障礙或 65 歲以上老人之受訪者，被照顧者與受訪者的關係，調查結果顯示，以「配偶（合同居人）的父母」以及「自己的父母」比例較高，比例分別占 36.7% 及 34.8%，其次則為「(外)祖父母」(18.8%)，其餘被照顧者的比例皆未達一成；另有 1.3% 的受訪者表示為「其他」關係，茲將其意見整理於表 5-6。

Q22.【家中有身心障礙或 65 歲以上老人者】請問被照顧者是您的誰？
【可複選】

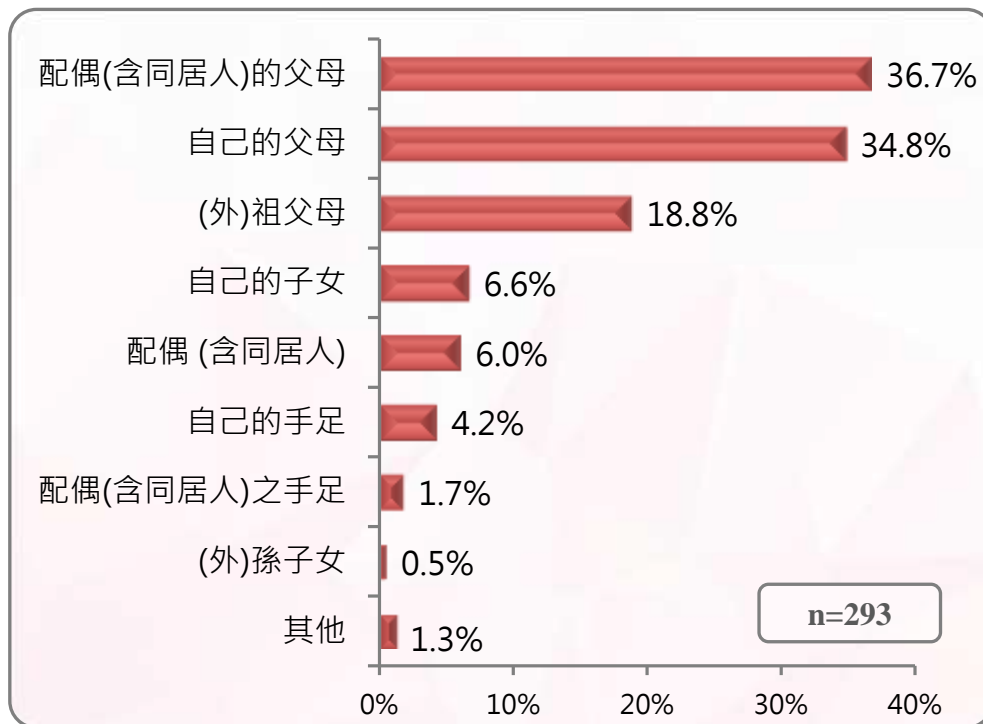


圖 5-28 與被照顧者的關係

表 5-7 其他與被照顧者關係

| 意見 | 頻次 |
|----|----|
| 姑姑 | 1 |
| 叔公 | 1 |
| 舅公 | 1 |

(十二) 是否曾因長期提供照顧而感到身心疲累

頻次分析

進一步詢問家中有身心障礙或 65 歲以上老人之受訪者，過去一個禮拜有沒有曾因長期提供照顧，而出現身心疲累的狀況，調查結果可知，受訪者表示過去一個禮拜「沒有 (<1 天)」感到身心疲累的比例占 49.3%，而表示「有時候 (1-2 天)」以及「常常 (3-7 天)」會感到身心疲憊的比例分別為 33.6% 及 17.1%。

Q23.【家中有身心障礙或 65 歲以上老人者】上一個禮拜中，請問您有沒有曾經因為長期提供照顧，而出現身心疲累的感覺？是沒有、有時候，還是常常？

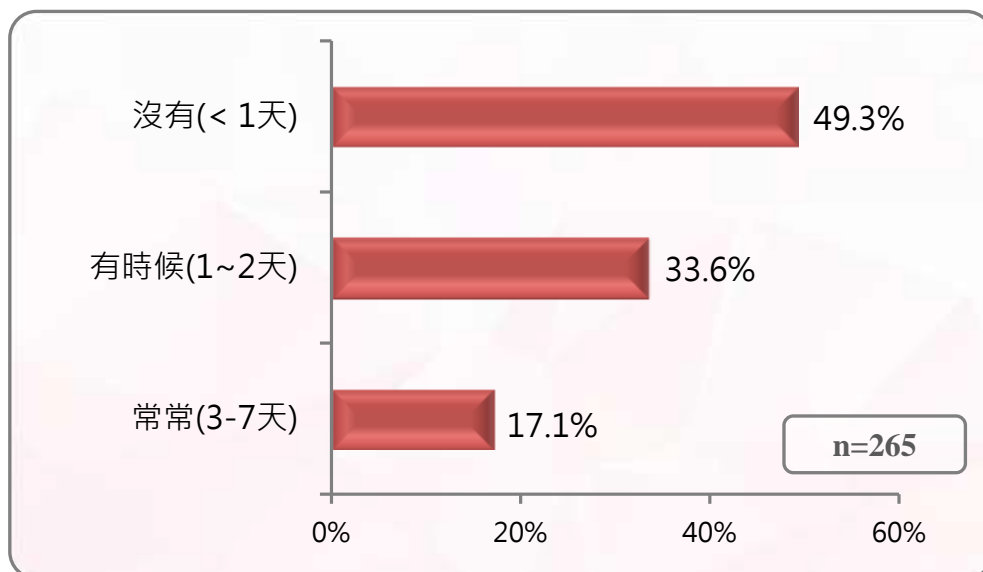


圖 5-29 是否因長期照顧而感到身心疲累



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 26），結果發現：

1. 不因「地區」、「族群身分」及「福利身分」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者上週沒有因長期提供照顧而身心疲累的比例占 78.0%，其他年齡的受訪者比例則皆未達六成，顯示年齡為 15-24 歲的受訪者上週沒有因長期提供照顧而身心疲累的比例顯著高於其他年齡之受訪者。
3. 在「福利身分」方面，「有福利身分」的受訪者回答「常常」感到身心疲累的比例占 30.8%，高於「無福利身分」的受訪者（15.3%）。
4. 該題項與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」及「教育程度」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(十三) 家庭生活滿意度評價

頻次分析

調查結果發現，受訪者滿意目前家庭生活的比例占 85.0%，其中包括「非常滿意」(28.6%) 及「滿意」(56.4%)；而有 7.4% 的受訪者不滿意目前的家庭生活，其中包括「非常不滿意」(1.4%) 及「不滿意」(6.0%)；另有 7.6% 的受訪者表示「普通」。

Q24. 整體而言，您滿不滿意目前的家庭生活？

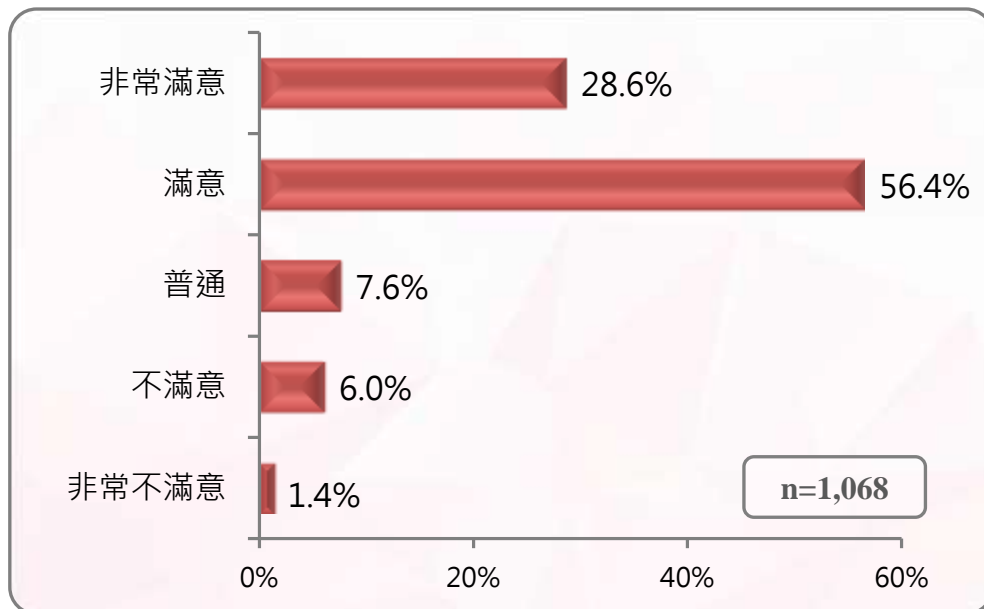


圖 5-30 家庭生活滿意度



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 28），結果發現：

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者滿意目前家庭生活的比例為 94.8%，而「55-64 歲」的受訪者滿意的比例則占 78.3%，顯示年齡為 15-24 歲的受訪者滿意目前家庭生活的比例顯著高於 55-64 歲的受訪者。
3. 在「福利身分」方面，「無福利身分」的受訪者滿意目前家庭生活的比例為 86.0%，而「有福利身分」的受訪者滿意的比例則占 75.0%，顯示無福利身分的受訪者滿意目前家庭生活的比例顯著高於有福利身分的受訪者。
4. 該題項與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

五、花蓮縣婦女個人健康狀況

(一) 身體健康狀況

頻次分析

根據調查結果顯示，受訪者認為自己目前身體狀況良好的比例占 74.5%，其中包括「非常良好」(15.8%) 及「良好」(58.7%)；認為目前身體狀況差的的比例則占 13.5%，其中包括「非常差」(2.5%) 及「差」(11.0%)；另有 12.0% 的受訪者表示「普通」。

Q25. 請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？

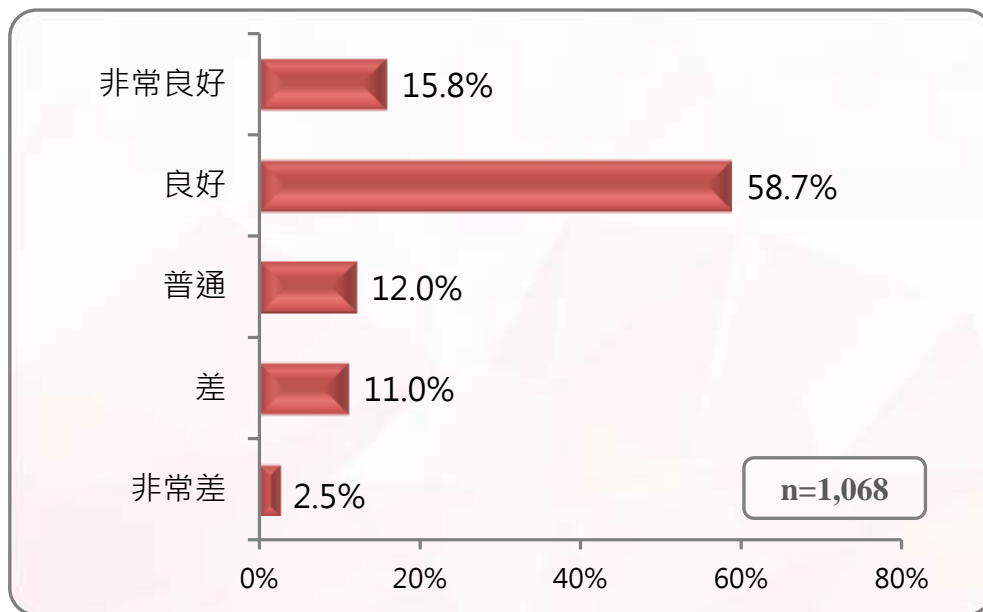


圖 5-31 身體健康狀況



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 30），結果發現：

1. 不因「地區」、「工作狀態」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」及「25-34 歲」的受訪者，認為自己目前身體健康狀況良好的比例分別為 92.5% 及 82.6%，而其他年齡的受訪者認為良好的比例皆未達八成，顯示 15-34 歲的受訪者認為自己目前身體健康狀況良好的比例顯著高於 35-64 歲的受訪者。
3. 在「婚姻狀況」方面，「未婚」及「已婚」的受訪者認為自己目前身體健康狀況良好的比例分別為 71.8% 及 85.6%，而其他婚姻狀況的受訪者認為良好的比例均未達六成，顯示未婚及已婚的受訪者認為自己目前身體健康狀況良好的比例顯著高於分居、離婚及喪偶的受訪者。
4. 在「福利身分」方面，「無福利身分」的受訪者認為自己身體健康狀況良好的比例為 77.3%，而「有福利身分」的受訪者認為良好的比例為 46.3%，顯示無福利身分的受訪者認為自己目前身體健康狀況良好的比例顯著高於有福利身分的受訪者。
5. 該題項與「戶籍」、「職業身分」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



(二) 心理健康狀況

頻次分析

透過調查結果可知，受訪者認為自己目前心理狀況良好的比例占 83.8%，其中包括「非常良好」(25.7%) 及「良好」(58.1%)；認為目前心理狀況差的則占 8.5%，其中包括「非常差」(1.9%) 及「差」(6.6%)；另有 7.7% 的受訪者表示「普通」。

Q26. 請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？

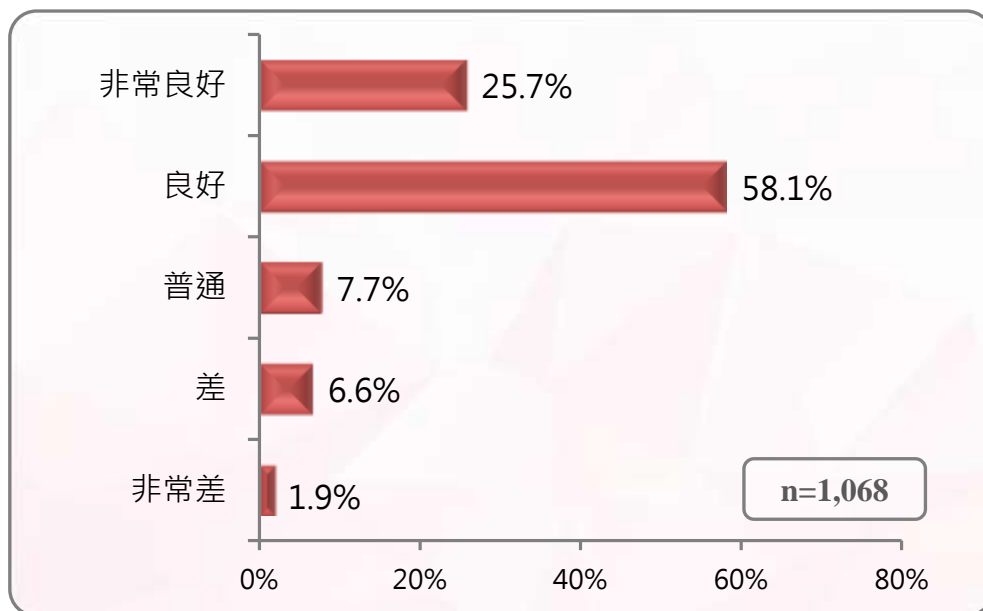


圖 5-32 心理健康狀況



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 32），結果發現：

1. 不因「地區」、「工作狀態」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「15-24 歲」的受訪者認為目前心理健康狀況良好的比例顯著高於「45-54 歲」（82.5%）、「35-44 歲」（81.8%）及「55-64 歲」（77.2%），顯示 15-24 歲的受訪者認為目前心理健康狀況良好的比例顯著高於 35-64 歲的受訪者。
3. 在「福利身分」方面，「無福利身分」的受訪者認為自己目前心理健康狀況良好的比例為 85.1%，而「有福利身分」的受訪者認為良好的比例則為 70.5%，顯示無福利身分的受訪者認為自己目前心理健康狀況良好的比例顯著高於有福利身分的受訪者。
4. 該題項與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(三) 目前遭遇的問題

頻次分析

藉由調查結果發現，受訪者目前遭遇到的問題，以「經濟問題」的比例較高，占 19.6%，其次依序為「自己健康問題」(13.2%)及「自己工作問題」(11.7%)，其餘遭遇到的問題之比例均未達一成；此外，有 52.0%的受訪者表示目前並「無」遭遇到任何問題；另有 1.4%的受訪者有遭遇「其他」問題，茲將其整理於表 5-7。

Q27.請問您目前遭遇的問題有哪些？【可複選】

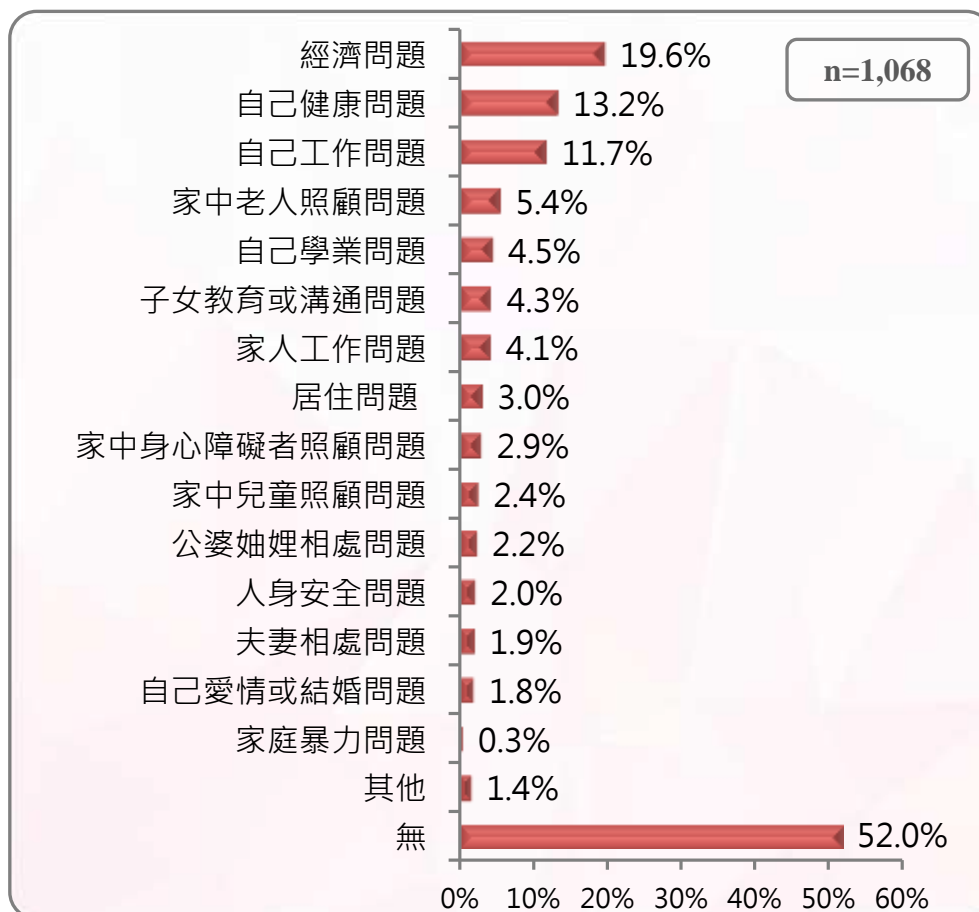


圖 5-33 目前遭遇的問題



表 5-8 其他遭遇問題

| 意見 | 頻次 |
|------------|----|
| 子女未婚問題 | 3 |
| 家人健康問題 | 3 |
| 兒媳相處問題 | 2 |
| 家中重病病患照顧問題 | 1 |
| 與父母相處問題 | 1 |
| 新住民閱讀問題 | 1 |
| 跟後母相處問題 | 1 |
| 姐妹相處問題 | 1 |

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 33），結果發現：

1. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者回答遭遇「經濟問題」的比例為 30.5%，高於非偏鄉地區受訪者遭遇「經濟問題」的比例（17.4%）。
2. 在「族群身分」方面，原住民族群的受訪者回答遭遇「經濟問題」的比例為 25.9%，而其他族群回答比例皆低於二成，顯示原住民受訪者遭遇「經濟問題」的比例高於其他族群。
3. 在「福利身分」方面，「有福利身分」的受訪者回答遭遇「經濟問題」的比例為 36.5%，高於「無福利身分」的受訪者回答之比例（18.0%）。

(四) 心情不佳或有困擾的傾訴對象

頻次分析

調查結果顯示，受訪者心情不佳或有困擾時，尋求的傾訴或求助對象以「朋友、同學、同事、鄰居」的比例最高，占 58.8%，其次依序為「兄弟姐妹（含其配偶）」（28.9%）、「配偶」（21.0%）及「父母」（20.5%），其餘傾訴或求助對象之比例均未達一成；此外，有 17.1% 的受訪者表示「無」任何傾訴或求助的對象；另有 3.8% 的受訪者有「其他」傾訴或求助對象，茲將其整理於表 5-8。

Q28. 請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？【可複選】

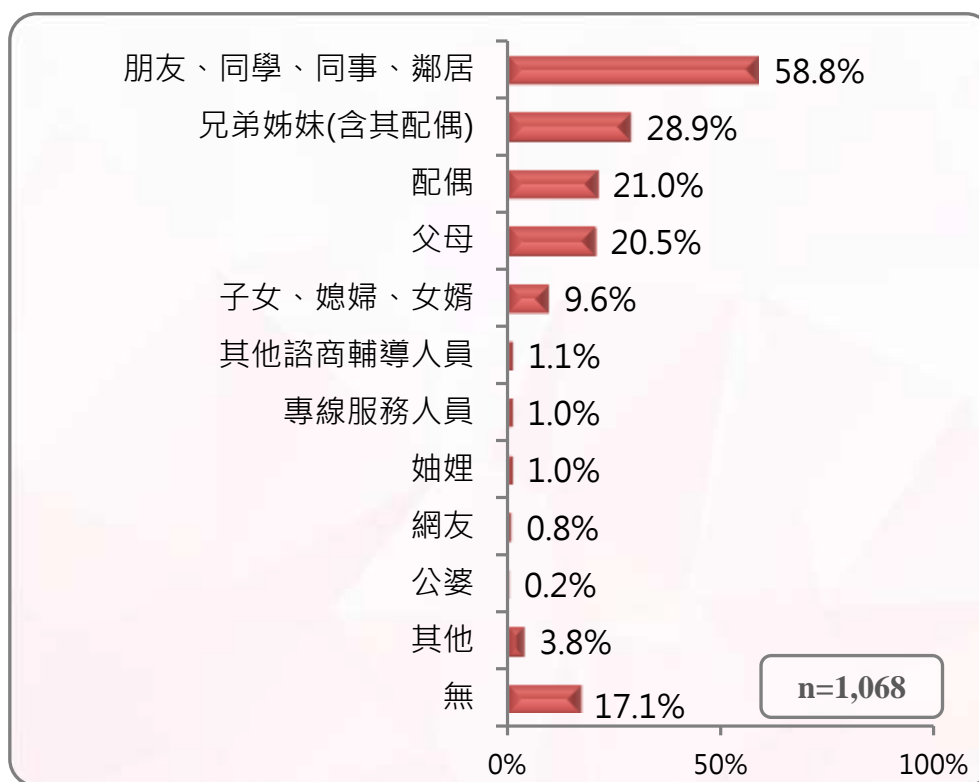


圖 5-34 心情不佳或有困擾的傾訴對象



表 5-9 心情不佳或有困擾的其他傾訴對象

| 其他危害人身安全之情形 | 頻次 |
|-------------|----|
| 宗教團體 | 35 |
| 老師 | 5 |
| 姑舅 | 1 |
| 爺爺 | 1 |
| 孫女 | 1 |
| 姑媽 | 1 |

六、人身安全狀況

(一) 近一年是否有遭遇過危害人身安全的情形

頻次分析

由調查結果可知，有 96.7% 的受訪者最近一年「都沒有」遭遇過危害人身安全的情形，表示「曾遭遇家庭暴力」的比例占 0.8%，「曾遭遇性騷擾」的比例占 0.3%。另有 2.3% 的受訪者表示曾遭遇「其他」危害人身安全的情形，茲將其他情形彙整於表 5-9。

Q29. 請問您最近一年有沒有遭遇過危害人身安全的情形（包含口語恐嚇、威脅）？【可複選】

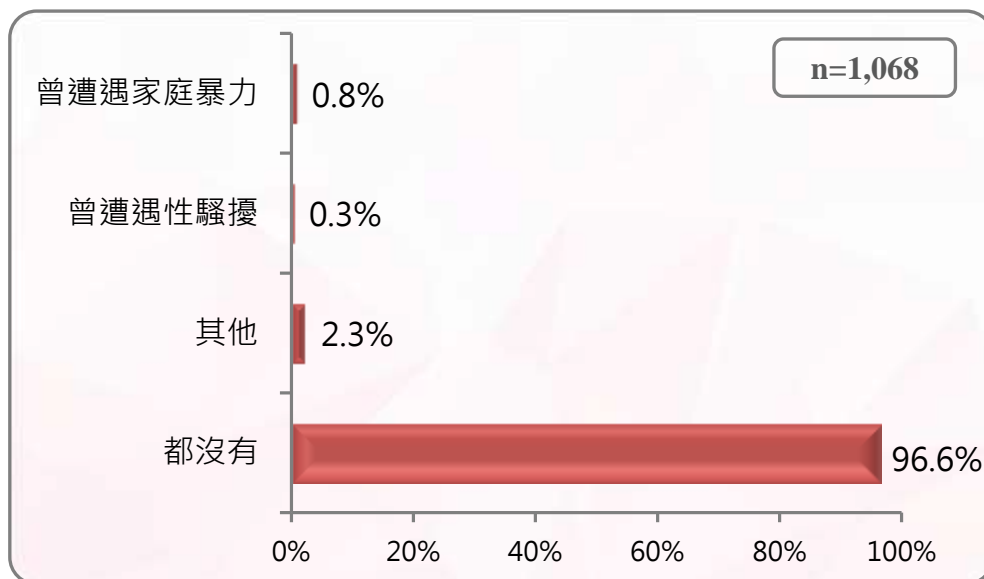


圖 5-35 近一年是否有遭遇過危害人身安全的情形



表 5-10 近一年遭遇過其他危害人身安全之情形

| 其他危害人身安全之情形 | 頻次 |
|-------------|----|
| 口語恐嚇 | 15 |
| 職場暴力威脅 | 2 |
| 家裡遭小偷 | 2 |
| 小孩受陌生人暴力威脅 | 1 |
| 住家附近有精神病患 | 1 |
| 附近有變態出沒 | 1 |
| 拒答 | 1 |

(二) 曾經尋求協助的對象

頻次分析

進一步追問 Q29 題項回答曾遭遇危害人身安全之情形的受訪者，有 38.2% 的受訪者表示願意尋求協助之對象為「警察」，其次為「朋友」(31.8%)、「家人」(27.5%)、「撥打 113 專線」(14.5%) 及「家暴中心」(14.4%)，其餘對象皆低於一成五；而有 9.1% 的受訪者表示會向「其他」對象尋求協助，茲將其他對象整理於表 5-10，另有 21.3% 的受訪者表示「沒有」尋求協助，茲將其具體原因整理於 5-11。

Q30. 請問您遭遇上述問題時，曾經向哪些對象尋求協助？【可複選】

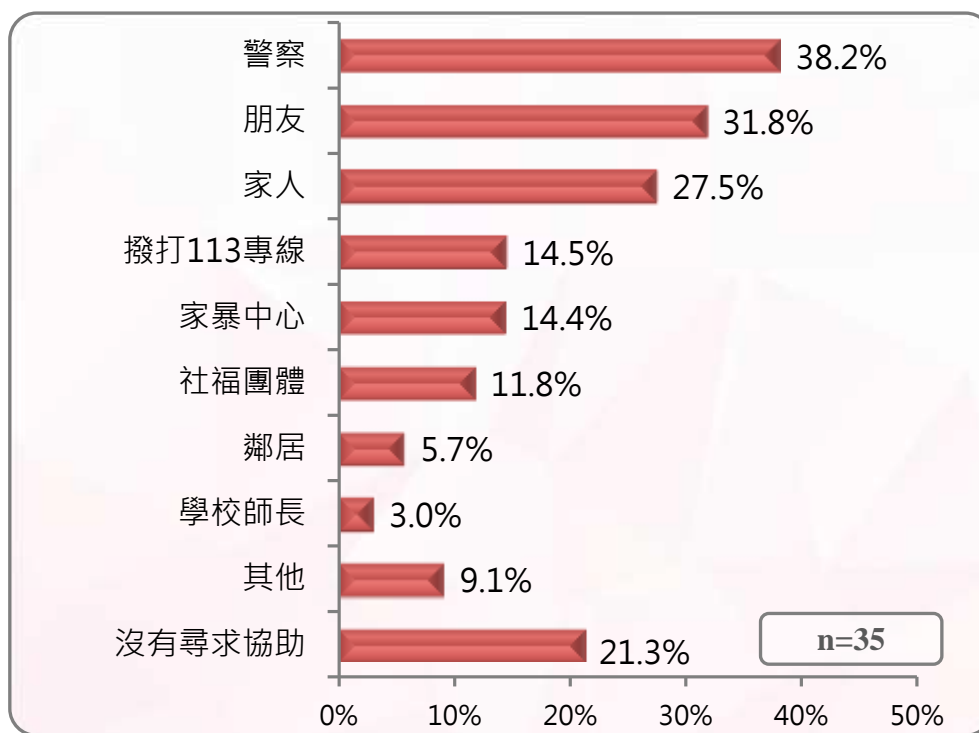


圖 5-36 曾經尋求協助的對象



表 5-11 曾經尋求協助之其他對象

| 其他對象 | 頻次 |
|------|----|
| 主管 | 2 |
| 同事 | 1 |
| 房東 | 1 |

表 5-12 未尋求協助之原因

| 原因 | 頻次 |
|--------------------|----|
| 盡量避開危險地點或人物即可 | 2 |
| 不知道協助管道 | 2 |
| 與當事人的個人因素有關，因此沒有求助 | 1 |
| 因為殘障與識字有限說不出原因 | 1 |
| 加裝行車記錄器即可 | 1 |



七、休閒活動狀況

(一) 近一年參與的社會活動

頻次分析

由調查結果顯示，最近一年曾經參加社會活動的受訪者之中，以參加「休閒活動」的比例最高，占 41.9%，其次為「宗教活動」(20.9%)、「社團活動」(16.2%)，其餘社會活動皆低於一成五。另有 37.2% 的受訪者表示「都沒有」參加社會活動。

Q31.請問，您最近一年內有沒有參與社會活動？【可複選】

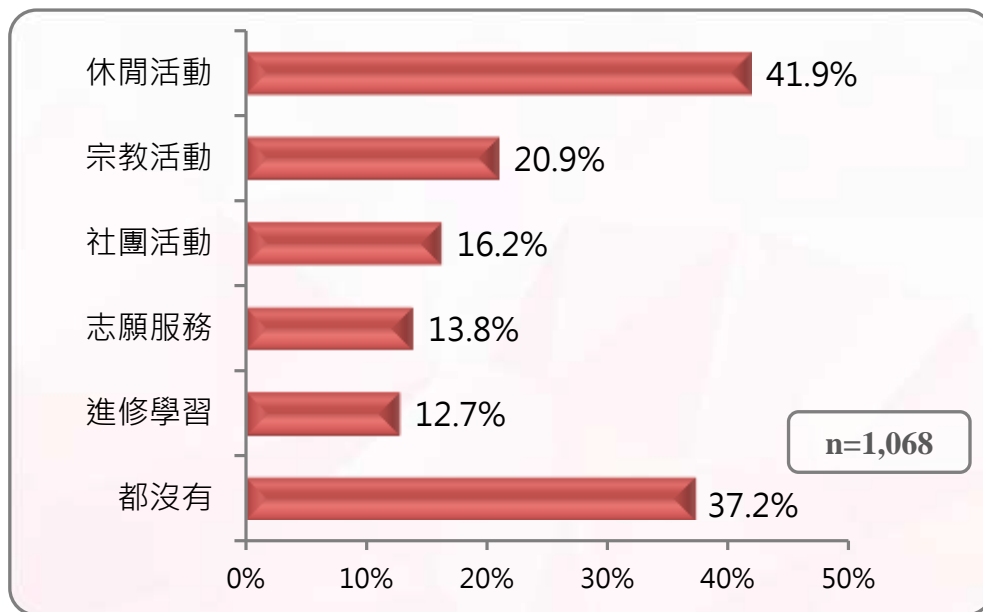


圖 5-37 近一年參與的社會活動



交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 37），結果發現：

1. 在「地區」方面，「偏鄉地區」的受訪者回答參與「宗教活動」的比例為 26.8%，比例高於「非偏鄉地區」受訪者參與的比例（7.8%）；此外，「偏鄉地區」的受訪者回答參與「進修學習」的比例為 7.8%，比例低於「非偏鄉地區」受訪者參與的比例（13.7%）
2. 在「族群身分」方面，原住民族群的受訪者回答參與「宗教活動」的比例為 29.8%，而其他族群回答比例皆低於二成，顯示原住民受訪者參與「宗教活動」的比例高於其他族群。



(二) 參與宗教活動頻率

頻次分析

進一步瞭解曾經參加宗教活動的受訪者參與活動頻率，有12.5%的受訪者表示「總是參加」，而表示「經常參加」的受訪者占36.2%，其次則為「偶爾參加」(27.6%)及「很少參加」(23.7%)。

Q32.請問，您多久參與一次宗教活動？【Q31 題答 1 者須問此題】

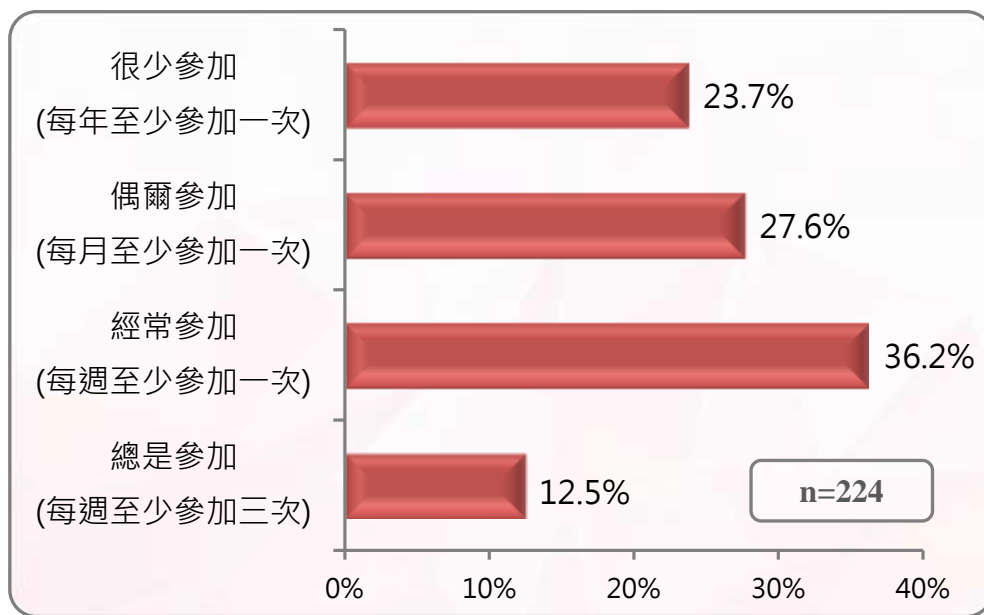


圖 5-38 參與宗教活動頻率



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 38),有以下發現:

1. 不因「年齡」及「地區」之不同而有顯著差異。
2. 與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(三) 參與志願服務活動頻率

頻次分析

進一步瞭解曾經參加志願服務活動的受訪者參與活動頻率，有 11.7% 的受訪者表示「總是參加」，而表示「經常參加」的受訪者占 25.0%，其次則為「偶爾參加」(36.2%) 及「很少參加」(27.1%)。

Q33.請問，您多久參與一次志願服務活動？【Q31 題答 2 者須問此題】

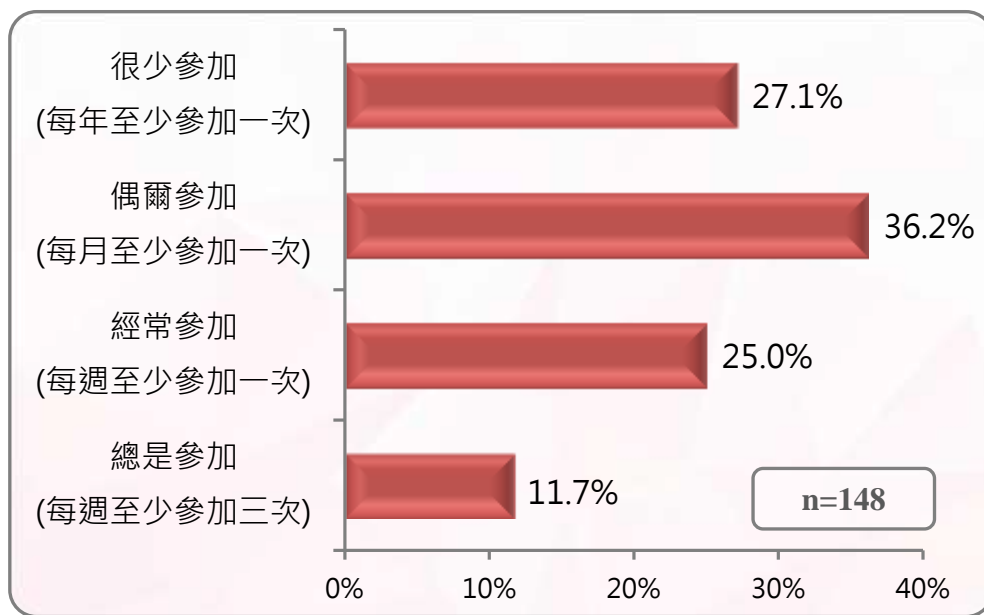


圖 5-39 參與志願服務活動頻率



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 39),有以下發現:

1. 不因「年齡」及「地區」之不同而有顯著差異。
2. 與「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(四) 參與社團活動頻率

頻次分析

進一步瞭解曾經參加社團活動的受訪者參與活動頻率，有 5.8% 的受訪者表示「總是參加」，而表示「經常參加」的受訪者占 22.2%，其次則為「偶爾參加」(35.9%) 及「很少參加」(36.1%)。

Q34. 請問，您多久參與一次社團活動？【Q31 題答 3 者須問此題】

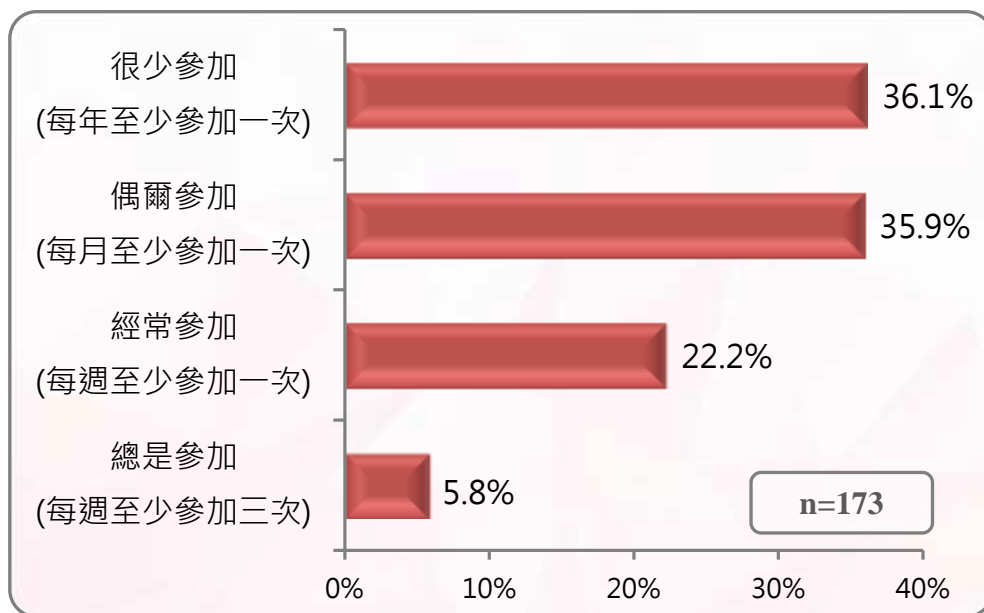


圖 5-40 參與社團活動頻率



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 40),有以下發現:

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」、「戶籍」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(五) 參與進修學習活動頻率

頻次分析

進一步瞭解曾經參加進修學習活動的受訪者參與活動頻率，有9.5%的受訪者表示「總是參加」，而表示「經常參加」的受訪者占33.6%，其次則為「偶爾參加」(29.0%)及「很少參加」(27.9%)。

Q35. 請問，您多久參與一次進修學習活動？【Q31題答4者須問此題】

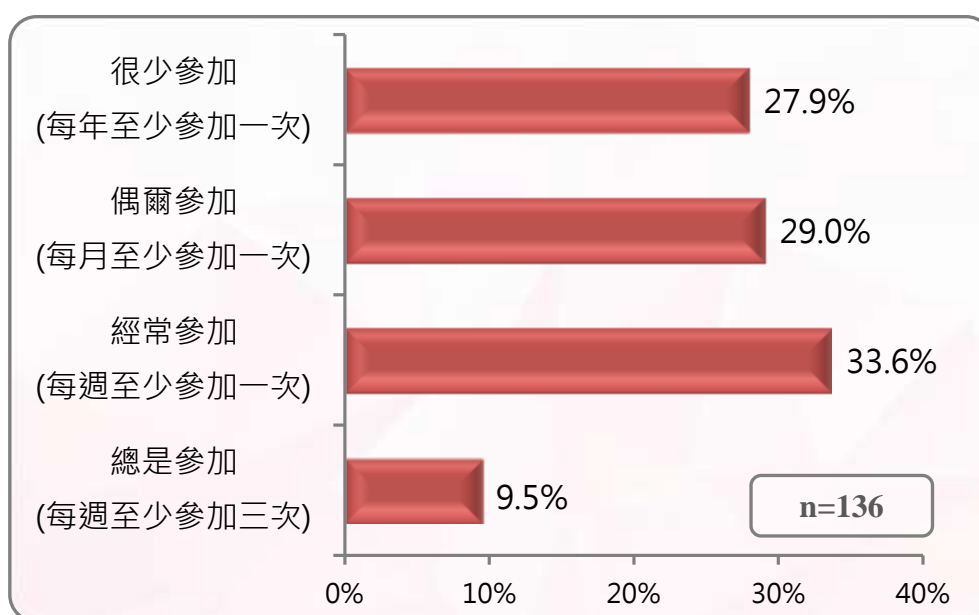


圖 5-41 參與進修學習活動頻率



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 41),發現該題項與「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(六) 參與休閒活動頻率

頻次分析

進一步瞭解曾經參加休閒活動的受訪者參與活動頻率，有22.1%的受訪者表示「總是參加」，而表示「經常參加」的受訪者占33.3%，其次則為「偶爾參加」(27.6%)及「很少參加」(17.0%)。

Q36. 請問，您多久參與一次休閒活動？【Q31 題答 5 者須問此題】

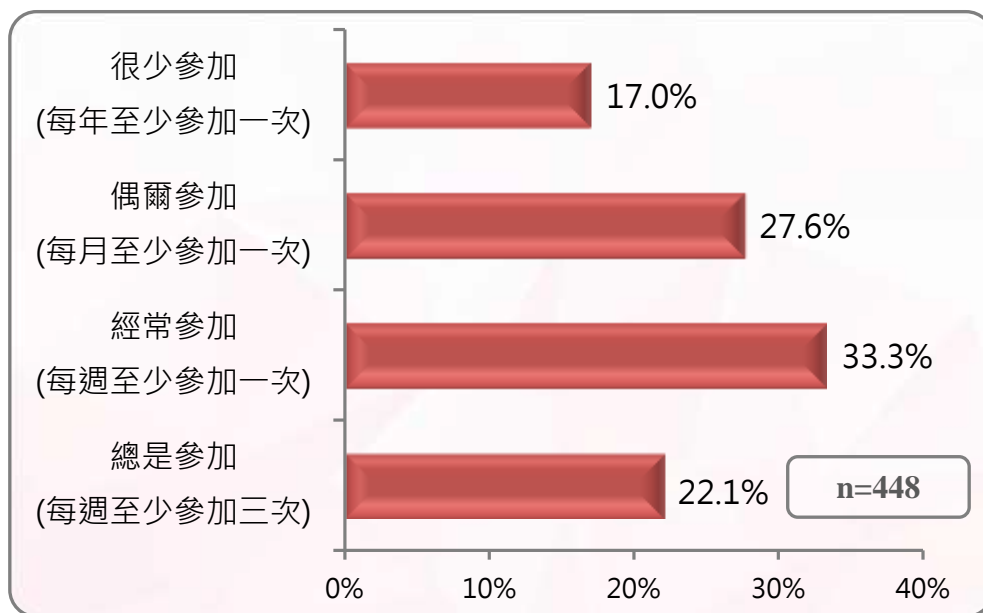


圖 5-42 參與休閒活動頻率



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 42),有以下發現:

1. 不因「教育程度」及「福利身分」之不同而有顯著差異。
2. 「年齡」方面,「15-24 歲」的受訪者「總是參加」休閒活動的比例為 30.6%,明顯高於其他年齡層。
3. 「地區」方面,「偏鄉地區」的受訪者「總是參加」休閒活動的比例為 35.7%,明顯高於「非偏鄉地區」(19.7%)。
4. 「工作狀態」方面,「沒有工作」的受訪者「總是參加」休閒活動的比例為 32.7%,明顯高於其他工作狀態的受訪者。
5. 與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」及「族群身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(七) 沒有參與社會活動的原因

頻次分析

進一步瞭解 Q31 題項回答受訪者「都沒有」參加社會活動的原因，主要因為「工作學業忙碌」，比例占 45.8%，其次為「需照顧家人」(29.9%)，其餘原因皆低於一成；而有 0.9% 的受訪者表示有「其他」原因沒有參加過社會活動，茲將具體原因整理於表 5-12。另有 28.5% 的受訪者表示「沒有意願」參加社會活動。

Q38. 請問您近一年沒有參與過社會活動的原因？【可複選】【Q31 題答 7 者須問此題】

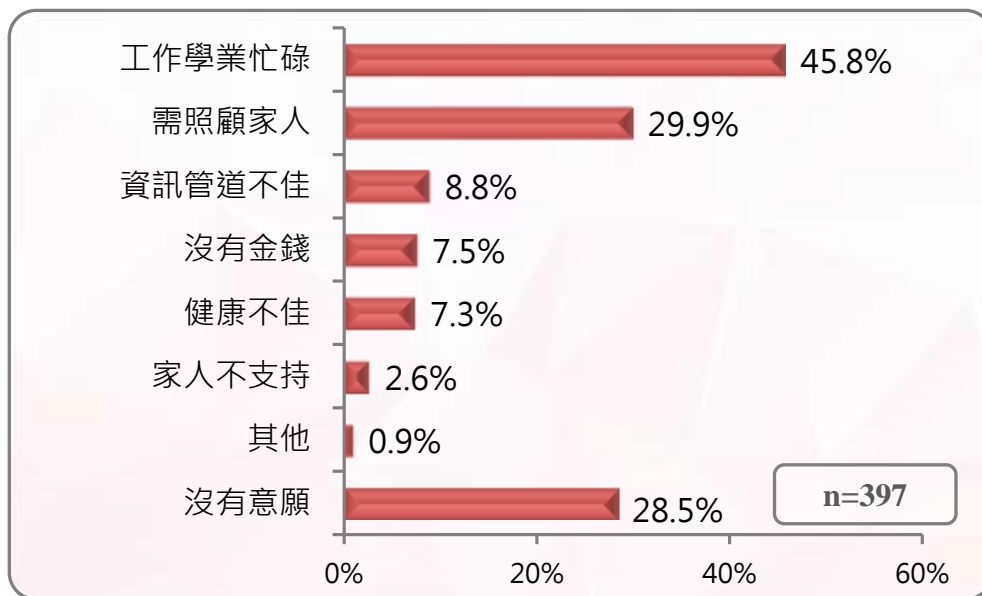


圖 5-43 沒有參與社會活動的原因



表 5-13 沒有參與社會活動之其他原因

| 其他原因 | 頻次 |
|-------|----|
| 交通不方便 | 3 |
| 不識字 | 1 |
| 拒答 | 1 |

交叉分析

將所有受訪者對該題項之意見分布與基本資料（「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」）進行交叉分析（參見附表 43），結果發現：

1. 在「地區」方面，「非偏鄉地區」的受訪者回答「工作學業忙碌」的比例為 48.4%，高於「偏鄉地區」受訪者的回答比例（34.8%）。
2. 在「族群身分」方面，新住民族群的受訪者回答「需照顧家人」的比例為 55.7%，其他族群回答比例皆低於五成，且新住民族群的受訪者回答「沒有金錢」的比例為 21.1%，其他族群回答比例皆低於一成，顯示新住民因需照顧家人及沒有金錢的原因，沒有參加社會活動的比例高於其他族群。
3. 在「福利身分」方面，有福利身分的受訪者回答「健康不佳」及「沒有金錢」的比例分別為 27.4%、23.9%，高於無福利身分的受訪者回答比例（5.3%、5.9%），

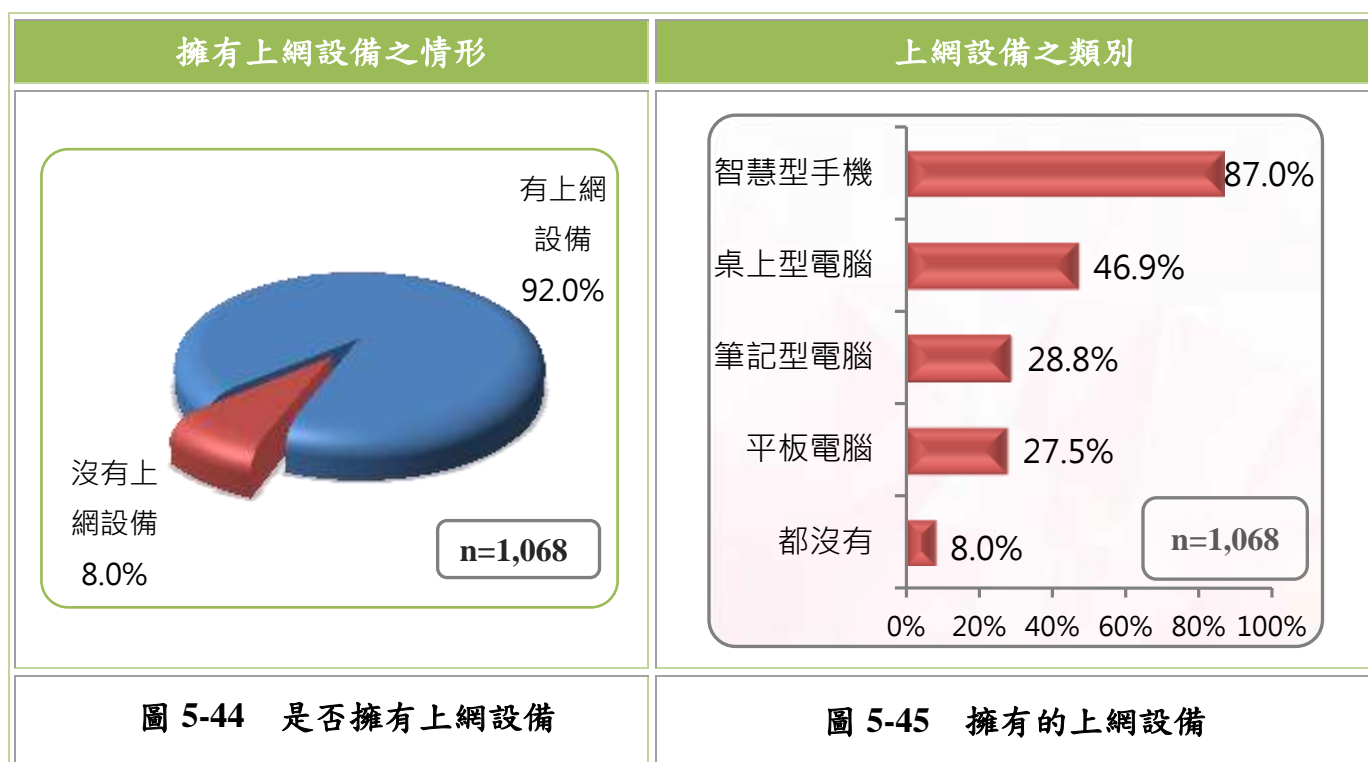
八、資訊使用狀況

(一) 擁有的上網設備

頻次分析

調查結果發現，受訪者現在擁有的上網設備當中，以「智慧型手機」的比例最高，占 87.0%，其次為「桌上型電腦」(46.9%)、「筆記型電腦」(28.8%) 及「平板電腦」(27.5%)，另有 8.0% 的受訪者表示「都沒有」上網設備。

Q39.請問您個人現在有哪些上網設備？【可複選】





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 45),有以下發現:

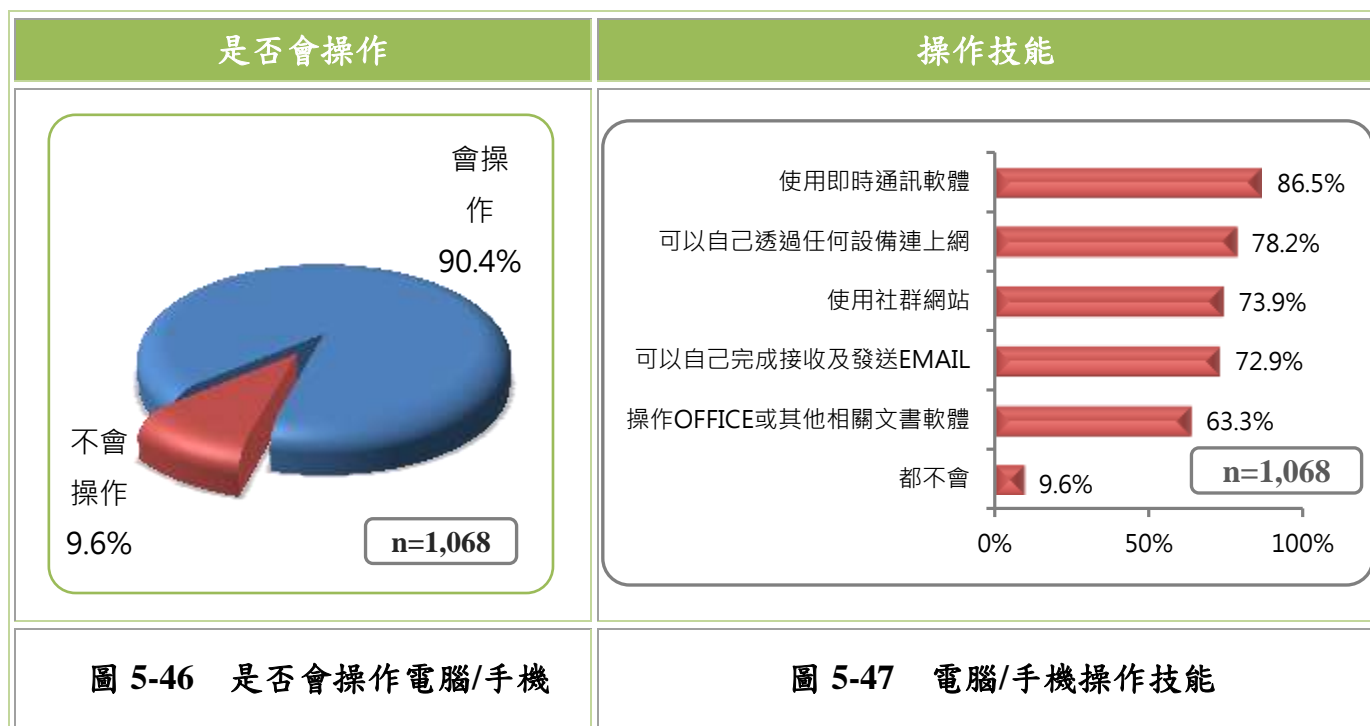
1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 「年齡」方面,「55-64 歲」的受訪者「沒有」上網設備的比例為 25.0%,明顯高於其他年齡層。
3. 「工作狀態」方面,「僅有臨時工作」之受訪者有 30.5%「沒有」上網設備,其他工作狀態之受訪者「沒有」之比例皆低於一成,顯示「僅有臨時工作」的受訪者沒有上網設備之比例明顯較高。
4. 「福利身分」方面,「有福利身分」的受訪者「沒有」上網設備的比例為 13.3%,明顯高於「無福利身分」者(7.4%)。
5. 與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(二) 是否會電腦或手機相關操作

頻次分析

由調查結果可知，受訪者會利用電腦和手機「使用即時通訊軟體」的比例最高，占 86.5%，其次為「可以自己透過任何設備連上網」(78.2%)、「使用社群網站」(73.9%)、「可以自己完成接收及發送 EMAIL」(72.9%) 及「操作 OFFICE 或其他相關文書軟體」(63.3%)；另有 9.6% 的受訪者表示「都不會」以上操作技能。

Q40.請問您會不會以下幾項和電腦或手機相關的操作？【可複選】





交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 47),有以下發現:

1. 不因「地區」之不同而有顯著差異。
2. 「年齡」方面,「55-64 歲」的受訪者「不會」電腦或手機相關的操作比例為 29.2%,明顯高於其他年齡層。
3. 「工作狀態」方面,「僅有臨時工作」之受訪者有 36.8%「不會」電腦或手機相關的操作,其他工作狀態之受訪者「不會」之比例皆低於一成五,顯示「僅有臨時工作」的受訪者「不會」之比例明顯較高。
4. 「福利身分」方面,「有福利身分」的受訪者「不會」電腦或手機相關的操作的比例為 15.5%,明顯高於「無福利身分」者(9.0%)。
5. 與「戶籍」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



九、福利服務使用現況與需求

(一) 使用過的福利服務

頻次分析

由調查結果可知，曾經使用政府提供的福利服務之受訪者當中，以「醫療健康方面」的比例最高，占 32.6%，其次為「經濟方面」(14.7%)，其餘比例皆低於一成；而有 0.2% 的受訪者表示曾使用「其他」福利服務；茲將各項福利服務之具體內容整理於表 5-13。另有 49.7% 的受訪者表示「都沒有」使用政府提供的福利服務。

Q41. 請問，您使用過哪些政府提供的福利服務？【可複選】

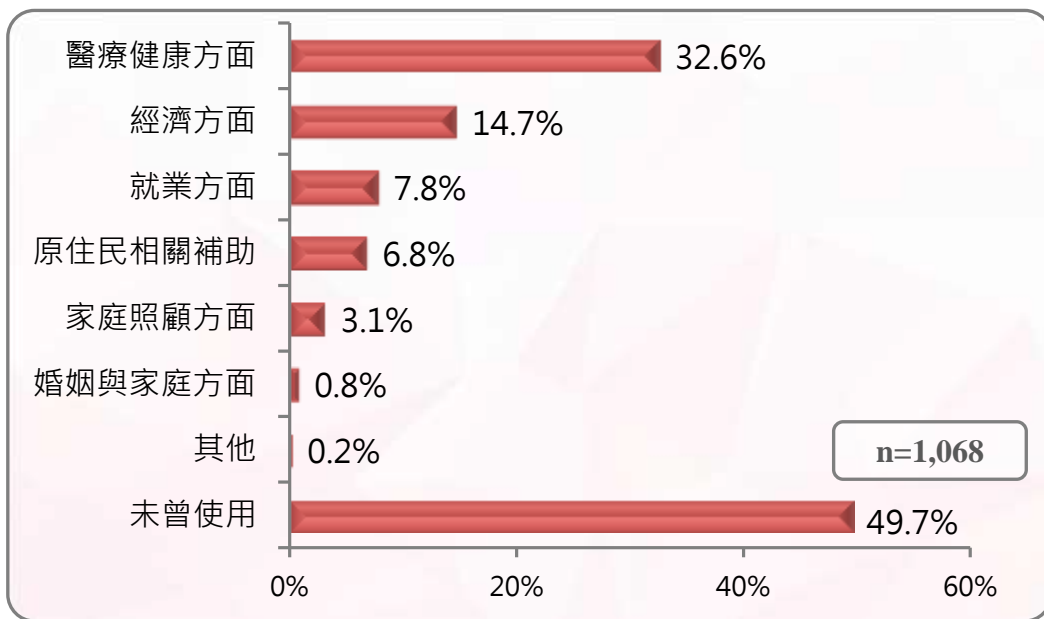


圖 5-48 使用過的福利服務



表 5-14 使用過的各項福利服務內容

| 面向 | 福利服務 | 頻次 |
|--------|--------------|-----|
| 就業方面 | 職業訓練 | 39 |
| | 就業媒合 | 35 |
| | 就業服務中心提供協助 | 2 |
| | 就業法規諮詢 | 2 |
| | 在職進修 | 2 |
| | 美容美髮職業訓練 | 1 |
| | 證照考試輔導 | 1 |
| 經濟方面 | 生育津貼 | 44 |
| | 學費減免 | 37 |
| | 中低收入戶經濟扶助 | 26 |
| | 身心障礙者生活補助 | 19 |
| | 失業補助 | 13 |
| | 急難救助慰問金 | 2 |
| | 老人津貼 | 2 |
| | 托育津貼 | 2 |
| | 私立幼兒園教育券補助計劃 | 1 |
| | 特殊境遇家庭生活補助 | 1 |
| | 兒童及少年生活扶助 | 1 |
| | 房屋首購補助 | 1 |
| | 營養午餐補助 | 1 |
| 家庭育兒津貼 | 1 | |
| 婚姻與家庭 | 親職座談 | 6 |
| | 家庭暴力法律諮詢 | 2 |
| 家庭與照顧 | 長期居家照顧服務 | 22 |
| | 托育照顧 | 10 |
| | 公費安養 | 2 |
| | 子女課業輔導 | 1 |
| 醫療健康方面 | 健康檢查 | 276 |
| | 子宮頸抹片檢查 | 258 |
| | 醫療諮詢 | 76 |
| | 大腸鏡檢查 | 5 |
| | 衛生局流感疫苗接種 | 1 |



伍、量化調查結果與發現

| 面向 | 福利服務 | 頻次 |
|---------|-------------|----|
| | 身心障礙復康巴士 | 1 |
| | 口腔黏膜檢查 | 1 |
| | 租借醫療器具 | 1 |
| | 提供助聽器 | 1 |
| | 血液檢查 | 1 |
| | 乳房篩檢 | 1 |
| 原住民相關補助 | 原住民教育補助 | 22 |
| | 原住民急難救助 | 13 |
| | 原住民就業輔導 | 13 |
| | 原住民獎學金 | 7 |
| | 原住民托育補助 | 3 |
| | 原住民小孩營養午餐補助 | 2 |
| | 原住民敬老津貼 | 2 |
| | 補助偏遠山區瓦斯費 | 1 |
| | 原住民小額貸款優惠 | 1 |
| | 原住民考試加分 | 1 |
| | 原住民考試輔導 | 1 |
| | 原住民助學貸款 | 1 |
| | 原住民創業貸款 | 1 |
| | 原住民微型保險 | 1 |
| | 婦女電腦基礎訓練 | 1 |
| 小型農機補助 | 1 | |



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 48),發現在「族群身分」方面,原住民及新住民族群之受訪者使用「就業方面」的政府福利比例分別為 13.0%及 14.1%,而其他族群受訪者使用的比例皆低於一成,顯示原住民及新住民族群使用政府提供的就業相關福利之比例高於其他族群。

(二) 是否知道花蓮縣婦女福利服務中心

頻次分析

調查結果發現，有 23.2% 的受訪者「知道」花蓮縣婦女福利服務中心，而有 76.8% 的受訪者表示「不知道」。

Q42. 請問，您知不知道花蓮目前有設置「花蓮縣婦女福利服務中心」，提供福利、心理、法律諮詢，以及婦女成長課程等服務？

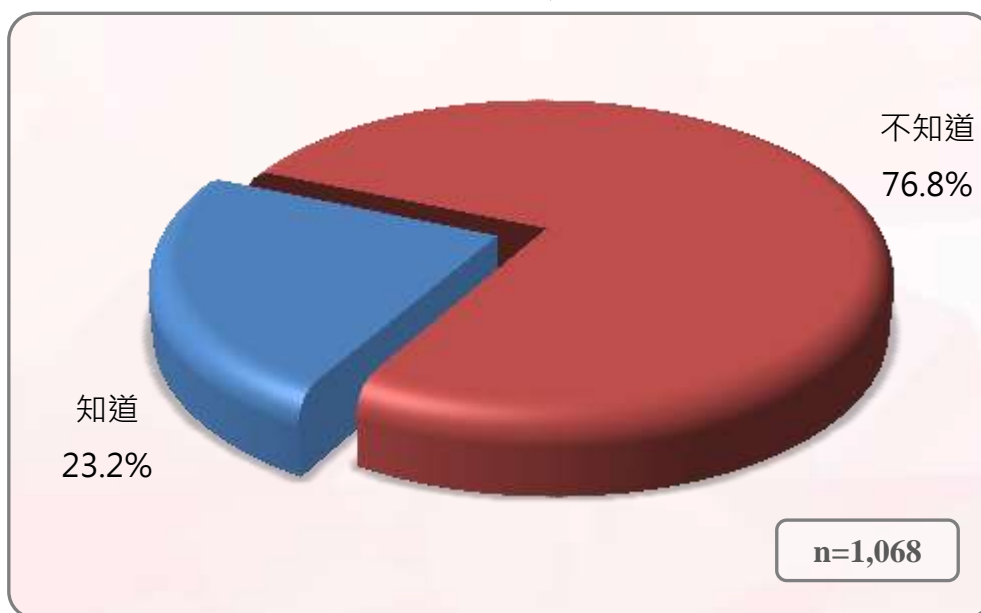


圖 5-49 是否知道花蓮縣婦女福利服務中心



交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「職業身分」、「婚姻狀況」、「就學狀況」、「教育程度」、「族群身分」及「福利身分」)進行交叉分析(參見附表 49),有以下發現:

1. 不因「年齡」、「戶籍」、「地區」、「工作狀態」、「婚姻狀況」及「福利身分」之不同而有顯著差異。
2. 與「職業身分」、「就學狀況」、「教育程度」及「族群身分」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。

(三) 希望政府在就業方面提供的服務措施

頻次分析

調查結果發現，受訪者希望政府提供就業方面的服務措施當中，以「職業訓練」的比例最高，占 54.2%，其次為「就業訊息提供與就業媒合」(50.8%) 及「證照考試輔導」(50.8%)，其餘措施之比例皆低於五成；另有 16.6% 的受訪者表示希望政府提供「其他」就業方面的服務措施，茲將其具體回答整理於表 5-14。

Q43.請問，您希望政府在就業方面提供哪些服務措施？【可複選】

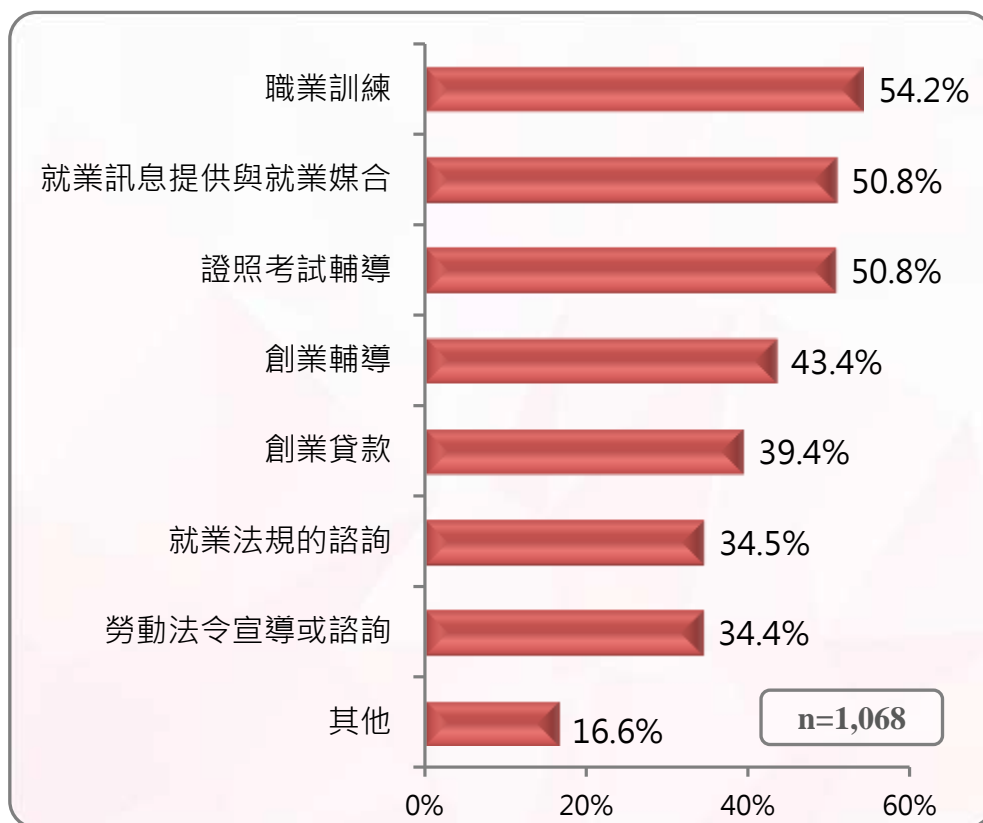


圖 5-50 希望政府在就業方面提供的服務措施



表 5-15 希望政府提供「其他」就業方面的服務措施

| 其他就業方面的服務措施 | 頻次 |
|--|-----|
| 希望改善勞資不對等的情形 | 2 |
| 現行的創業貸款申請條件太嚴苛，曾去申請但因條件設太高，如財力證明等部分，因此受限而未申請成功，建議可以協助真正想創業的人順利申請貸款 | 1 |
| 希望政府提供婦女二度就業的工作機會，例如：之前有很多家庭代工，可供婦女在家照顧小孩又能有收入，但近幾年二度就業機會較少 | 1 |
| 輔助中高齡就業求職者優先就業，並提供合理薪資，因為很多公司徵人寫不限年齡，但實際上都不收中高齡求職者 | 1 |
| 希望加強對花蓮地區各公司行號或店家在就業法規上的宣導，因為花蓮很多私人企業或公司店家都不遵守勞基法 | 1 |
| 薪資普遍太低，加上縮短部份工時，薪水快養不起自己，造成生活不易經濟困難，希望政府能設法調高薪資 | 1 |
| 希望政府提供適合年長者的工作職缺，例如收發文件 | 1 |
| 希望協助洽談工作條件，提供彈性工時之工作 | 1 |
| 職業訓練現在都以原住民優先，覺得不公平 | 1 |
| 希望政府協助職業婦女的學齡兒童安親照顧 | 1 |
| 建議制定工作上可以臨時請假的法令 | 1 |
| 針對 65 歲以上的求職者提供協助 | 1 |
| 希望政府增加中年婦女工作機會 | 1 |
| 建議提供殘障人士就業特殊輔導 | 1 |
| 希望推動懷孕婦女的工作平等權 | 1 |
| 建議針對就業者輔導其責任心 | 1 |
| 希望政府協助增加工作機會 | 1 |
| 保障勞工基本工資及勞健保 | 1 |
| 希望協助媒介家庭代工 | 1 |
| 希望改善勞資不平衡 | 1 |
| 加強技職教育的宣導 | 1 |
| 都不需要 | 153 |
| 無意見 | 25 |

(四) 希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供的服務措施

頻次分析

調查結果發現，受訪者希望政府提供托兒與學齡兒童照顧方面的服務措施當中，以「降低或補助托育費用」的比例最高，占 55.8%，其次為「加強托育人員訓練」(52.8%) 及「提升居家托育人員服務品質」(52.3%)，其餘措施之比例皆低於五成；另有 14.6% 的受訪者表示希望政府提供「其他」托兒與學齡兒童照顧方面的服務措施，茲將其具體回答整理於表 5-15。

Q44. 請問，您希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供哪些服務措施？

【可複選】

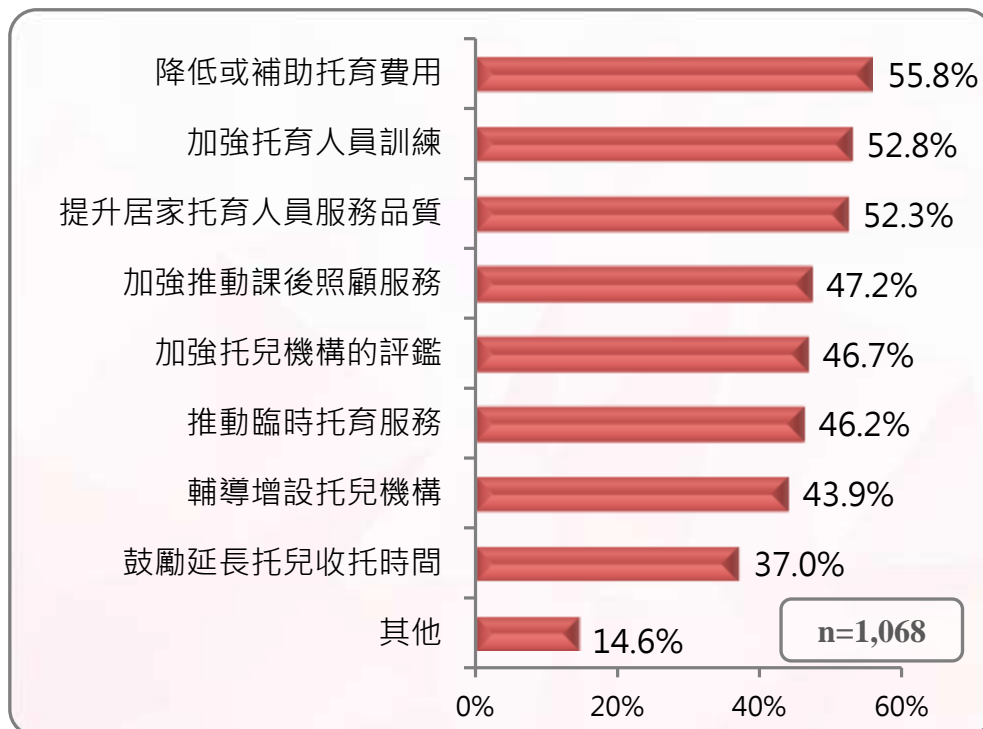


圖 5-51 希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供的服務措施



表 5-16 希望政府提供「其他」托兒與學齡兒童照顧方面的服務措施

| 其他托兒與學齡兒童照顧方面的服務措施 | 頻次 |
|---|-----|
| 幼稚園要求 4 點半到 5 點之間就要去接小孩，但父母並不會那麼早下班，覺得超時收費有點不合理，希望有好的配套措施 | 1 |
| 建議社工、督導人員在不通知保姆的情況下直接去訪視，才能監督到保姆真正的工作情形 | 1 |
| 希望在聯合托育方面，能由 2 位托育人員照顧 4 位小孩，增加到 6 位小孩 | 1 |
| 認為保姆一定要有執照才能擔任保姆的工作，希望政府要確實查核督導 | 1 |
| 希望服務人員能更有愛心的對待小孩子 | 1 |
| 希望推動安親班六日可以全天營業 | 1 |
| 希望政府提高托兒機構的環境品質 | 1 |
| 加強教育環境的人身安全與控管 | 1 |
| 希望政府提供安全的托兒制度 | 1 |
| 建議廣設公立托嬰中心 | 1 |
| 希望政府增加育嬰補助 | 1 |
| 都不需要 | 132 |
| 無意見 | 16 |

(五) 希望政府在照顧老人方面提供的服務措施

頻次分析

由調查結果可知，受訪者希望政府提供照顧老人方面的服務措施當中，以「推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務」的比例最高，占 77.6%，其次依序為「推動老人休閒場所之設置」(65.2%)、「推動照顧服務員訓練」(62.8%)、「鼓勵設立老人長期照顧、安養機構」(62.1%)及「降低或補助相關照顧費用」(61.8%)，其餘措施之比例皆低於六成；另有 7.3%的受訪者有「其他」照顧老人方面的服務措施，茲將其具體回答整理於表 5-16。

Q45.請問，您希望政府在照顧老人方面提供哪些服務措施？【可複選】

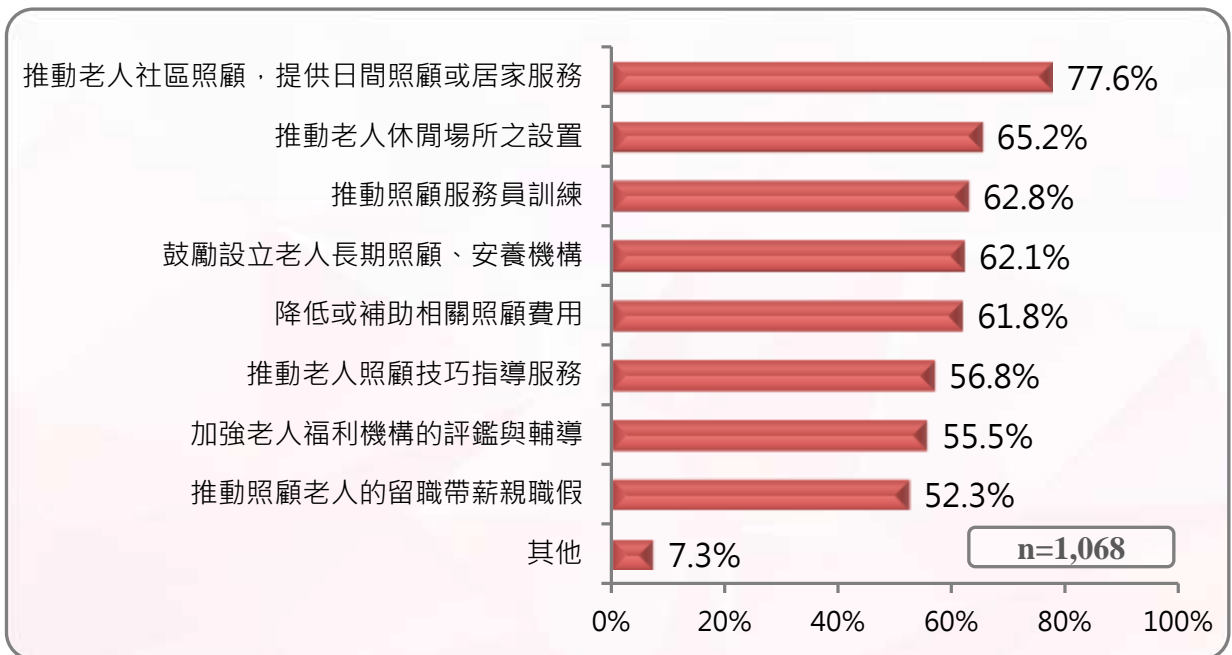


圖 5-52 希望政府在照顧老人方面提供的服務措施

表 5-17 希望政府提供「其他」照顧老人方面的服務措施

| 其他照顧老人方面的服務措施 | 頻次 |
|---|----|
| 花蓮地區許多子女在外就業，導致老人獨居情況多，建議政府可提供社工陪伴老人互動，可借鏡慈濟在當地所提供的服務 | 1 |
| 推動醫院直接聘用照顧服務員及提供合理薪資，現在很多照顧服務員都是外包給外面公司，薪資常常被剝削 | 1 |
| 希望可延長政府目前對於提供居家照顧服務的服務時間，讓提供照顧者可有多點時間休息 | 1 |
| 建議舉辦活動時內容不要太過簡單，可舉辦一些高智能的活動，促進老人身心發展 | 1 |
| 建議像國外一樣讓老人可以自己選擇喜歡的老人安養機構，可以居住得開心、安心 | 1 |
| 希望居家照顧服務員費用由政府負擔，經由政府審核符合資格者才能申請 | 1 |
| 希望在醫院可以增設給老人的特別櫃台，讓領藥掛號可以不用等這麼久 | 1 |
| 政府設置的長青照顧車輛專線有時很難打，據點和車輛應該多一點 | 1 |
| 應提供臨時照顧服務人員，因為一般勞工並不能有留職帶薪親職假 | 1 |
| 現在的老人如果仍有工作意願與能力，可以安排再次就業回饋社會 | 1 |
| 希望政府在資格審核要更確實，協助真正需要照顧費用的老人 | 1 |
| 建議提供家庭照顧者相關資源，如：喘息照顧、提供照顧津貼 | 1 |
| 推動老人社區照顧，提供獨居老人夜間照顧或居家服務 | 1 |
| 希望將花蓮縣的長照機構推展到富里與玉里區域 | 1 |
| 希望可以降低安養機構的費用或提供免費的項目 | 1 |
| 希望縣府網站上能提供照顧服務員考照相關資訊 | 1 |
| 建議學校設立專門科目訓練專業照顧人員 | 1 |
| 希望政府協助克服縣市跨區申請補助問題 | 1 |
| 應該多加宣傳關於老人日間照顧的訊息 | 1 |
| 建議政府鼓勵家屬參加居家服務員訓練 | 1 |
| 老人休閒場所應注意傳染疾病的防治 | 1 |
| 建議加強研究照顧人員的比例及品質 | 1 |
| 建議政府增加陪伴關心老人的服務 | 1 |
| 希望政府多創造老人的工作機會 | 1 |
| 希望申請外籍看護手續可以簡化 | 1 |
| 希望各鄉鎮都有照顧老人的機構 | 1 |
| 輔導老人有健康思想和健康身心 | 1 |



伍、量化調查結果與發現

| 其他照顧老人方面的服務措施 | 頻次 |
|----------------|----|
| 建議訓練年輕一點的照顧服務員 | 1 |
| 建議增加補助老人交通支出 | 1 |
| 希望加強推動老人醫療諮詢 | 1 |
| 建議推動老人的教育課程 | 1 |
| 多加強關心獨居老人 | 1 |
| 福利需確實落實 | 1 |
| 都不需要 | 31 |
| 無意見 | 5 |

陸、質化調查結果與發現

一、經濟弱勢婦女質化調查結果發現

(一) 經濟弱勢婦女就業阻礙

由本次焦點團體訪談發現，經濟弱勢婦女提及在找工作時，會面臨到家庭照顧問題、低薪資等因素，導致無法順利就業或是僅能選擇一些待遇較差的工作。

1. 家庭照顧問題為經濟弱勢婦女無法安心就業的主要因素

家庭照顧問題在本次經濟弱勢婦女焦點團體中多次被提及。本次與會的婦女主要為經濟弱勢單親媽媽，在面對經濟壓力以及子女照顧兩難時，往往僅能選擇放棄其中之一。

(問：現在有在就業嗎?)沒有，因為小孩子都沒人顧，一生他沒多久，我就離婚了，然後就面臨很多困難，第一個顧小孩的問題，第二個工作上的問題……。(A-6)

不僅如此，缺乏家庭支持系統的婦女，僅能倚靠自身肩負起家庭的經濟重擔，在求職過程中所遇到的主要困難為工作時間無法配合小孩的上下課時間，故無法接送孩童。

(問：有沒有人在幫你照顧小孩?)沒有，所以8月29號要開學，中班，因為公立的，公立就是要4足歲才能上學，我們就去抽籤，運氣也很好就抽到，慢慢的穩定下來，想說要找工作，可是他上課時間8點到下午4點，這當中，第一個可以接他上下課，第二個就是回家可以照顧到他，因為不可能時間已經超過，雖然可以去接他，可是還要上班，那他怎麼辦，不可能兩邊這樣，就變成兩頭空……。(A-6)

我現在的工作做到這個月26號，必須在面臨另外一個工作，我很擔心說我的工作將來無法配合小孩的上下課時間，……我



現在希望房子能找到學校附近，如果我比較晚下班的話，小孩子可以自己回去，如果找比較遠的話，沒有人接送，所以也是很困難。(A-5)

另一種情形則為，在強褓中的嬰兒或者生病的孩童，需要長時期的照料，若雇主無法予以體諒，彈性地調整工作時間，那麼也僅能選擇放棄工作，以照顧孩子為第一優先。

還有一個是小孩沒有人照顧，上班時間沒辦法八點，中午要趕回去，可能是地域性關係太遠了，要到花蓮就業，交通的困難對她來講，也會造成一些就業的意願，多少會有影響。(A-7)

可是小孩子還小，沒有人顧，又在喝牛奶，怎麼可能，完全沒有辦法。(A-6)

綜上所述，經濟弱勢婦女限於子女照顧問題，往往以離家近、交通便利或彈性工時之工作為優先，形成工作機會的限制；然而，對於經濟弱勢婦女來說，其更須走出家庭負擔經濟，因子女照顧問題而造成的工作機會限制毋寧加深其就業障礙。

2.經濟弱勢婦女多從事派遣性質工作，經濟狀況不穩定

本次焦點座談會之經濟弱勢婦女多從事派遣工作，或因派遣合約到期正在找新工作。訪談中發現，與會者儘管有工作，但多以低薪、時薪制的派遣工作為主，其工作的給薪方式主要為時薪制而非月薪制，因此若因故需要請假、逢國定假日或颱風假，則收入無可避免地會減少許多，使其經濟狀況更加不穩定。

因為現在花蓮的派遣也都是自己沒什麼人力、企業、設備，所以都是用最低工資的算法。(A-2)

時薪，國定假日就沒有(按：薪水)。(A-5)

因為其實薪資都很低……多數是時薪，不可能上超過 22 個小時，所以請假就是一小時扣 100 塊，如果是算月薪的會比較好。(A-4)

會不想放(按：颱風假)，或者遇到過年一個禮拜也是，如果算月薪的話，像以基本工資來算，大概就只有扣 6、70，所



以差很多。(A-4)

此外，派遣性質的工作皆為短期性質之暫時性工作，當工作契約到期，即又面臨找下一份工作的挑戰，也因此導致經濟收入不穩定之情形。

我現在的工作做到這個月 26 號，必須再面臨另外一個工作。

(A-5)

這幾年大部份都是在做公家機關、公司的派遣……剛剛在轉換(按：因合約到期轉換工作)。(A-6)

由討論結果可以發現，經濟弱勢婦女雖有工作，但派遣性質工作除了因勞動契約之期限限制造成僱用不安定之外，其時薪制之給薪方式亦造成收入之不穩定。

3.除了家庭照顧問題之外，學經歷、年齡、人脈等因素亦為婦女尋職之阻礙

除了上述所說的家庭照顧問題及工作不穩定的狀況外，婦女也會受到個人因素，而在找工作的過程受到挫折。倘若想要找待遇好一點的工作，往往會受限於個人的學經歷。

其實有時候期待跟她們的學經歷是有落差的，有些家長可能想做行政，但是因為學經歷可能會有一個要求，要大學畢業或有相關的一些經歷，可能就會遇到這個門檻，因為可能只有高中，或許有行政的經歷，可是沒有學歷……(A-7)

另外，亦有婦女表示以前孩子還小，所以大多會因為照顧問題而選擇犧牲工作，然而，當孩子逐漸長大可以照顧自己時，婦女終於有機會可以投入更多時間在工作上時，卻因為年齡的關係而被拒於門外。

我覺得是年齡，因為我上一次求職是兩年多之前，也是因為小孩大了(按：錢)不夠用，變成說我薪水必須要增加，以前是還有面試的機會，現在是連面試都有困難。(A-4)

然後我去上課，雖然他們沒有公開講，基本上是不想找 45 歲以上。(A-4)



變成說一開始是因為小孩小，沒有人照顧，有經濟壓力，第二個顧到小孩稍微有點大了，我們要面臨年紀上的問題，問題永遠一直存在。(A-6)

像兒子小的時候，不可能跨出來自己獨立，因為考慮到小孩子身體狀況不好，如果找工作，變成說常常請假，這樣老闆可能不會要讓你繼續做下去，所以我熬十幾年，熬到兒子大一點，到國中以上，想說趁這個機會趕快出來，不然年紀越來越大的話，婦女越沒有機會工作，變成是我也很辛苦。(A-5)

另外，有婦女表示在找尋工作時，還是需要靠一些人脈關係，求職才會比較順利。就業服務中心委由派遣單位承接，由於就業服務人員之間有績效競爭，也因此會影響婦女的就業機會。

我覺得花蓮的就業市場還是要放一點人脈。(A-2)

如果是有人可以去介紹，花蓮就業服務中心就是外展，我覺得如果去找他們，他們還是會給你協助，他們其實有拉住了一些雇主，有一些雇主在釋放職缺的時候，不會丟到市場裡面來，會覺得說你知道我的工作訓練，去幫我找人，可能就要特別去找他們那幾個外展，因為整個就業服務站的系統也很奇怪，他們其實也是派遣給各個公司，多元就多元，外展就外展，然後也會有績效的競爭，誰媒合最多，所以進了這個系統，不見得會得到另外一個契合的機會，除非您非常弱勢，會把你當個案出來討論，知道哪幾個外展員比較厲害，就可能要找他們的外展員，整個就業系統其實是這個樣子。(A-4)

那是靠認識的才能進去，但是我是絕對進不去，因為都沒認識，然後資訊很差，因為完全不知道哪裡可以幫助我。(A-6)

(二) 經濟弱勢婦女的托兒/學齡兒童照顧需求

1. 公共托育資源有限，無法解決婦女的托育需求

由本次焦點團體訪談發現，花蓮地區的公共托育資源，如：托嬰中心、托育中心等，相對於其他地區而言，資源較為缺乏。當幼教合一的政策實施後，不僅公托資源減少，招收的年齡層亦無法滿足家長



的需求。

(按：花蓮公托)很多都收掉了，幼教合一之後……因為以前是市托，幼教合一就是到小學，一般小學還是會以四歲以上的為主，三歲那種反而幾乎都沒有機會進去。(A-4)

三歲以下托育的部分，三歲以上到四歲之間這一年會變成一個斷層，送到托育中心只到三歲，所以三歲到四歲剛好一個斷層。(A-3)

2. 經濟弱勢婦女礙於經濟狀況，較無意願採用托育服務

除此之外，在本次的焦點座談會中，亦有與會的婦女表示儘管有托育服務之需求，卻往往礙於經濟無力支付的困境而作罷。儘管有提供托育補助，然而，對婦女而言依舊是個經濟重擔。

名額本來就不夠，變成私立學校，一般家長的經濟可能沒有辦法負擔。(A-4)

有，問題是一個月三千。問 1：花蓮有托育補助嗎？(A-3)

(問：花蓮一般找一個保母多少錢？)白天大概 15 或 16(按：1500 或 1600 元)。(A-2)

工作都不一定賺得了。(A-1)

綜上所述，經濟弱勢婦女是需要托育服務的，然而，政府及民間單位所提供的托育資源有限及托育費用令婦女無力支付等問題，皆是目前經濟弱勢婦女所面對的難題。

3. 學齡兒童照顧亦為經濟弱勢婦女之需求

本次參加焦點座談會的單親經濟弱勢婦女表示，曾經有使用過民間社福單位夜間課輔服務，其陪伴孩童寫作業及提供晚餐，讓無法配合小朋友下課時間的在職婦女能夠安心。

我也很感謝兒家(按：社團法人花蓮縣兒童暨家庭關懷協會)，我小孩曾經在小學的時候，也是在他們那邊上夜間課輔……我有好幾個小朋友都在那邊，晚餐安排好，會準備隔天的早餐，課輔作業什麼，會陪他們寫好，所以我們就不用擔心。(A-4)



另外，婦女亦表示為了能夠增加收入，選擇工作時數較長的工作，若小孩沒有其他家人照顧或是課輔服務，就僅能獨立、照顧自己，除了孩童的安全有疑慮外，婦女亦犧牲了陪伴子女的機會。

我曾經因為必須要增加收入，想說等小孩大一點，可能小學、國中，轉換工作時間長一點、可以輪班的，後來發現小孩雖然可以自己獨立，可是畢竟是 12 歲以下，有曾經被小孩鎖在外面過，因為他們很乖，乖乖鎖門，然後我人還在外面他們就睡著了，還好大的沒有睡著，小的睡著，應該都九點、十一點，因為我輪班的關係，有時候早、有時候晚，可能我出門的時候他們還在睡，回家的時候他們也已經睡了，變成小孩常常會哭著找媽媽，說媽媽可不可以換工作，會發生很多問題。(A-4)

(三) 經濟弱勢婦女所面臨之子女教育問題

1. 因家中經濟弱勢狀況進而造成子女學習弱勢

對經濟弱勢家庭來說，基本的生活需求滿足已不容易，若要在額外支付孩子的補習費用，對於婦女而言，經濟壓力想必是更加沉重。於本次的焦點座談會中，經濟弱勢婦女表示，儘管小孩本身是積極向學的，若想要在基本的學校教育以外，再到補習班上課，家庭經濟狀況往往是無法允許的。

像我現在小孩大了，變成說會遇到學習的問題，因為他們可能會落差，像班上有補習的同學功課會比較好，但花蓮來講，很多小孩的家庭其實是不會很重視讀書，所以成績並不是說多好，我的小孩本身知道自己需要學習，所以很希望可以去補習，結果去了沒多久，幾乎就沒有辦法負擔，他們不能去。(A-4)

對，可以看到孩子從 90 幾分掉到 7、80，去補習以後又可以到 90 幾，他願意去，可是沒辦法供給。(A-4)

可是在縣府這一塊不是基本的，就是說會照顧到基本的那些而已。(A-2)



經濟弱勢婦女沉重地表示，他們這一代已備受學經歷之限制，僅能從事低薪之工作，不希望貧窮循環又在下一代的身上出現。所以認為孩子的教育相當重要，是不能輕易忽視的議題。希望能夠藉由教育，讓下一代能夠脫離貧窮，並且達到階級垂直流動。

被技術犧牲，好的學校，北部跟南部，我覺得不要被這個給犧牲，因為我們就是這樣。(A-7)

孩子的未來，高中、大學一定要教育好，因為兩萬塊去負擔兩個小孩的高中、大學的費用。(A-4)

(四) 經濟弱勢婦女之福利服務需求及使用現況

1. 未達社會救助資格之經濟弱勢婦女被排除於社會扶助體制外，處境更為艱難

在資源的有限的狀況下，不管是公部門或是民間單位，在補助的審核過程中，勢必要遵守依法行政的標準。然而，本次與會的經濟弱勢婦女們表示，儘管具有工作能力，卻往往因為照顧問題而無法順利就業，經濟相對更加弱勢及不穩定。儘管確實有經濟上的困境，卻往往在社會救助的審查標準上屢屢碰壁，無法得到補助資格。

一開始申請，他認為我可以去工作，但我沒去工作，他說我超過，第一個我沒有薪水，第二個我要顧小孩，根本完全沒有。(A-6)

我就去市公所問，他說我有工作的能力，小孩子零零總總加起來超過一萬七還多少，他就說我超過，我的標準就不符合，我就覺得到底是哪裡不符合，完全看不懂，因為我名下什麼東西都沒有，你說我不符合。(A-6)

我也曾經到處去問有什麼可以幫忙的，可是他們覺得你好手好腳的，應該是有能力。(A-4)

根據政府的福利補助審查標準，皆會以家庭的動產及不動產限額做為審查依據。本次焦點團體中，與會之婦女表示儘管在離婚協議書有明定前夫需給予贍養費，但實際上婦女卻未得到這些費用，但在社會救助的資格審查過程中，仍會因列計該筆財產造成財稅資料未達審



查標準，而遭到退件。因此，婦女們在公私部門奔走，時常感到孤立無援及備感無奈。

三個都要符合，因為你可能是卡在工作收入的部分，工作收入基本上就是看國稅局的資料，如果沒有的話，就是看全台灣平均薪資所得，就兩萬五千多，所以這會對你比較不利。(A-1)

再來可能是我離婚協議書上面有寫說，贍養費應該給多少錢，可是我說他沒有給我，我要怎麼辦，我要怎麼生活？他說沒有辦法，這是你們兩個人的事情，打官司是不是又要錢，錢從哪裡來。(A-6)

他就是說你這樣不行，因為這段時間一直都是這樣，一開始申請兒少補助，有成功那一年，之後就駁回，說你超過，因為他說每年都會更新，我就說我到底哪裡超過，完全不知道哪裡超過。(A-6)

他們就反問我說你有什麼條件，我說我不知道，所以我才來這邊問，我還需要什麼條件，然後他們就說年齡不符，我可能到處跑、到處問，問到這個好像可以，是不是這樣就可以，他們就告訴我說不行，然後曾經村里辦事告訴我可以去申請，建議社工告訴我可以申請。(A-4)

我最近申請中低收入戶沒過，我的薪水平均收入一萬八，孩子的爸爸薪水較高，他也沒有付扶養費，我的薪水不高，這樣子也不知道怎麼辦。(A-5)

綜合上述，單親婦女礙於福利服務的申請限制，無法取得相關的資源，使得經濟狀況較更加弱勢，在心裡層面上亦更加挫折。

2.經濟弱勢婦女能夠申請的福利服務有限，且對福利資訊掌握不足

在本次的焦點座談會中，與會的婦女多為「近貧」身分，在申請福利服務的過程中，除了會面臨到申請資格不符的問題外，亦會遇到無法重複申請補助的狀況。儘管看似符合許多補助資格，卻僅能申請單項補助。

有成功的就是兒童弱勢的，申請半年，半年一次，總共是一年，後面也沒有其它的資訊可以申請，我就像無頭蒼蠅一樣到處跑，後來去這裡的樓上，我有去問。(A-6)

花蓮的社福也真的很有限，包含民間的也不足，政府不能重複逾領。(A-1)

小孩子已經有一種補助，不能再領第二個，所以看起來好像很多可以領，可是只能選擇一種。(A-1)

經濟弱勢婦女亦表示，自己對福利資訊掌握不足，必須自己親自到社福單位，詢問有哪些福利服務能夠申請，或是藉由街坊鄰居的口耳相傳得到相關資訊，鮮少是由社工、公所辦事人員等得知此方面訊息。

因為我在這邊待很久了，可是我發現他們好像是專門針對原住民，因為我們本身不是原住民，我們比弱勢更弱勢的感覺，也不是原住民，不知道說誰可以幫助我們，我覺得這方面的資訊真的是很差，我完全非常的無助，會有那種感覺。(A-6)

他們就是福利資訊不足，所以像我們很多去訪談，他們就說隔壁鄰居告訴我的，或者是朋友告訴我的，我才有申請過，很少說是社工告訴他，或是他們從哪裡聽到資訊，或直接去公所問。(A-1)

公所會跟她講，大概三分之一的人會說是公所，因為她們也是主動去問公所，我有什麼補助可以申請，然後公所說可以重複申請什麼，很少聽到社工告訴她，或是她上網查到，補助資訊不足。(A-1)



由與會討論中亦可發現單親、經濟弱勢婦女多是藉由公所、村里幹事、社會處等詢問相關補助。然而花蓮縣於 97 年設立單親家庭服務中心，但是與會婦女卻未藉此管道尋求協助。

(問:有去找單親家庭服務的機構嗎?)也是要跑社會處才有那些資訊，所以卡在本身的資訊不明。(A-1)

其實承辦員應該是接這些綜合性資訊，可是我只有在這邊服務兩年，發現說沒有人知道我們，知名度沒有那麼高，……，我們明年的業務就是要打開知名度，所以重點是打開知名度，這些問題其實都可以進來服務中心。(A-2)

單親家庭服務中心，單親現在可以做的就是兒童的補助，還有一些兒童的支持，……就辦一些單親家庭的活動，一日遊或課輔班，哪個協會有做單親婦女在職，縫紉班技藝訓練，。(A-2)

由焦點團體討論，亦能發現到單親家庭服務中心提供單親家庭福利諮詢、子女照顧資源提供、心理支持等服務，但因中心知名度不足，未能將服務傳遞給所需婦女。

3. 公私社福部門，多數社工人力不足

本次焦點團體中，與會之社工表示花蓮的社福單位人力，相對於其它地區而言，嚴重不足；另外，社工的年紀偏年輕，會讓婦女覺得其實務經驗不夠，無法回應個案之需求。

我覺得人力不足是最大的問題，社工嚴重不足，應該花蓮各個領域都不足。(A-1)

還有一個社工要離職。(A-2)

而且婦女中心除了我以外，其它(按：社工)都是外縣市。(A-2)

我曾經跟一個，他也是很資深的社工，他說曾經在面對一個個案的時候，也是覺得個案可能會受到什麼，可是可能也因為現場社工太年輕，最後個案是不了了之的，所以社福體系有些部份還是需要在加強。(A-4)

4.經濟弱勢婦女無力全額支付房屋租金、社會住宅

對於經濟弱勢婦女而言，面臨家中子女照顧以及工作之間的兩邊奔波，多數會希望在工作地點附近租屋，以就近照顧小孩，亦可同時兼顧工作。然而，與會的婦女表示目前在花蓮的房子，租金普遍偏高，也找到接近工作地點且租金合理的房子並不是件容易的事。

現在有一個問題是租屋也很貴。(A-2)

現在兩房的，花蓮市可能都要 8 千以上，套房還便宜。(A-2)

花蓮租屋非常貴，最近要換房子、換租屋地點的人很多，不是房東加價，就是要找鄉下一點的地方，也都找不到房子，然後都八千到一萬塊，兩房連吉安那邊都要八千塊。(A-2)

儘管社福單位幫助，也僅能補助一個月的押金，婦女仍無力支付租金。

社工會幫我只有一個月，他說我有工作能力，但是一個月我覺得有問題，因為一般押金要兩個月，但是社福單位是一個月。(A-5)

在本次的焦點座談會中，經濟弱勢婦女以及社工，亦有談到目前花蓮於新城鄉興建青年住宅，然而，一房 20 坪約 250 萬元左右，對於弱勢族群還是無力支付，甚至比其他房子更為昂貴。

(問：花蓮縣現在是沒有打算要蓋社會住宅這些東西？)但沒有辦法負擔。……可是算一算，非常貴，要先付五十萬，不到 20 坪。……聽說公設比非常高，所以縣府自己算，一坪要 13 萬。……我知道他們公設比非常高，所以自己會覺得能抽中還不見得買。(A-2)

(問：那也不能用賣的，因為特殊身份哪買得起？)那邊比旁邊的房價貴一點。……舊有的房子可能都比買社會住宅便宜 (A-1)



政府在興建社會住宅提供照顧的對象為弱勢民眾，然而，對於經濟弱勢婦女來說，在經濟能力有限狀況下，無法再額外支付購買房屋的費用。

（五）經濟弱勢婦女所遭遇之民政系統問題

1. 辦事人員缺乏性別平等之觀念

在本次的焦點座談會中，經濟弱勢婦女表示當在訴請離婚或者是申請福利服務時，會遇到辦事人員或調解人員不友善對待，其會依社會普遍既有的性別刻板印象，以言語的形式嘲諷或質疑婦女，認為女人即是應該依附於男人才能生活、養育子女，更嚴重的是，對於婦女的選擇不予以尊重，而是責罵婦女自作自受。

花蓮很多調解委員會，性別觀念非常的可怕。(A-2)

就說你自己當初不長眼，或是你自己要遭遇的這種狀況。

(A-4)

戶政也是，一開始要離婚，在寫離婚協議書的時候，有沒有利益關係，他就說你確定小孩子真的要給女方嗎？好像在挑撥那種感覺，就覺得奇怪，你不是只是幫我們承辦而已，怎麼會管到這一塊去，好像支持他跟我搶小孩的感覺，那種感覺很糟，因為他們的基本觀念。(A-6)

不是重男輕女，男生應該是要有扶養小孩子的。(A-6)

尤其有一些是外配，對她們有一種既定印象，上次遇到有一個媽媽，她是越南籍的，剛離婚要申請馬上關懷，結果公所辦事員就跟她說，意思有點責備她說誰叫你要跟你老公離婚，所以你才會沒錢，我在旁邊，我就說不是這樣講，她說不跟她老公要怎麼辦，我說辦事員不能這樣講，她有她的選擇，她今天要離婚，我們尊重她的選擇，不能跟她講說為什麼要跟妳老公離婚，都是你的錯，我覺得這是很不 ok 的行為。(A-3)

很多都已經走不下去，在去協商的過程中，為什麼要離婚，為什麼不抓著他就好，他應該多多少少都會給錢吧，有時候是二度、三度的傷害，我遇到說他們在試著找方法的時候會遇到



這種事情。(A-4)

2.公部門人員服務態度不佳，專業度仍有待加強

當經濟弱勢婦女在福利服務資訊不足的狀況下，往往會選擇自己親自前往公家單位，如：鄉鎮市公所、里辦公室等，詢問有哪些資源是可以申請，更進一步詢問需要準備哪些文件等問題。然而，這來回奔波的過程中，常常無法得到正確的回應及尊重對待，承辦人員大多以資格不符規定、資料未備妥等因素打發申請人，阻擋申請人送申請文件。

但是我在櫃檯的時候還是被拒絕，他說你確定嗎？真的沒有比較好？兒少就可以，因為差九百塊，沒差多少。(A-4)

也是會遇到，要申請都是在鄉公所低收這塊被擋下來。(A-2)

他們的態度是，你已經申請別的了，好像不願意再給你多問其它的，因為他認為他很忙，變成說不知道要問誰，因為只有他們在承辦。(A-6)

另一方面，相關辦事人員並未具備耐心及同理心聆聽申請人的需求及詢問，僅有當社工陪伴個案時，態度才會稍微緩和一點。

鄉公所只要送件就一定會送，就是要有自己的一個備件，像我之前去公所問，確實公所的態度比較強硬，會覺得你要辦什麼，因為那時候可能沒有帶我的備件，要辦什麼就直接告訴你，會讓我服務的對象很退卻，躲在我後面，我會覺得只是諮詢，可不可以同等的服務給人家，那我就先安撫我的對象說等一下，跟他說要辦什麼，資料都備齊，請你幫我幫她送好嗎？他說那我就幫她送好了，因為我們有外聘督導，大概告訴她我的狀況，我在服務我的對象的時候，他們會遇到的不公平事情，他說如果你們真的不確定，可以打電話到社會處詢問承辦人員，她已經符合這些資料，也備齊了，現在送到哪裡去，她會跟你說你是第幾號，我就回覆她，我是詢問過社會處的哪個人，好，那我幫你收，那種態度就覺得。(A-7)

我們都知道狀況，跟縣府都是同時連線，不懂我們就直接問縣府，之前去也是被打槍過，這個不會去，就問說為什麼不



行，他們不太想解釋，感覺你是社工身份，他就願意跟你講一些為什麼覺得哪裡不會過，如果是一般民眾去的話，很辛苦。

(A-1)

經濟弱勢婦女在到公所詢問相關福利資源訊息時，總是被貼上福利依賴的標籤，被認為明明有工作能力，為何還申請政府之補助，過程中未得到應有的尊重。

而且一個人講話，所有人都看你，就是會很不舒服。(A-4)

八點半去的時候，說我可能還在公所，五點過去可不可以？不好意思，那個時間我要趕下班去接小孩，我們又不可能請中間的時間，都是請頭尾的時間，每次去問有什麼補助，她說不知道，你有什麼狀況？你有什麼需求？你有什麼條件？就是這個態度。(A-4)

問公所是不是有這項補助，這幾項補助的條件是什麼，跟我看到的是不是一樣的意思，我有沒有符合資格，他會覺得問那麼多，好手好腳，是不是專門來拿政府的錢，感覺說是不是來賺政府的錢。(A-4)

綜上所述，不管是經濟弱勢婦女或者是社工皆表示，到區公所辦理或詢問相關申請資格時，其辦事人員的服務態度及專業能力皆有改進的空間。

二、原住民婦女質化調查結果發現

(一) 原住民婦女就業阻礙

經焦點團體座談會發現，原住民婦女未就業原因可分為家庭照顧、交通問題及個人特質等三大因素。



1. 家庭照顧問題多為原住民婦女無法安心就業之原因

家庭照顧問題為造成多數原住民婦女無法就業的原因之一，婦女可能具有求職意願，但由於家中小孩需要受到照顧，造成其無法安心地就業，故可發現原住民婦女們通常會等到小孩長大後才出去工作，或是從事臨時工等時間彈性較大的工作。

可是我服務的個案，我看她們其實還蠻需要托育服務。曾經有一些工作在徵人，其實也蠻想去應徵的，可是卡在孩子的接送時間，若四點放學之後，娃娃車送回家是沒有人的怎麼辦。所以我覺得托育對其來說很重要，她們並非因條件不好而沒有工作待在家裡，而是因為需要照顧小孩。(B-2)

若有 3 歲以下的小孩，可能就不會出去工作，但大一點像讀一年級或是三年級，那麼家長就會出去工作。(B-5)

其實我就以我們自己部落跟自己所服務的個案，……因為又要顧及到照顧孩子的話，其實還是比較多從事臨工的工作。(B-7)

2. 交通問題影響原住民婦女求職意願

其次，花蓮縣的地理狹長且多山地，原住民婦女欲前往較為繁榮的鄉鎮就業及發展時，則會面臨到交通困難的問題。並可發現對未擁有交通工具的婦女來說，儘管可以搭乘交通車前往工作地點，不過其通勤時間長、車班少或甚至無班次，皆會大幅降低其求職意願。

交通車，偏遠沒有車，還要自己付錢，要維修費。(B-2)

不過交通倒是一個很重要的問題，因為花蓮狹長，我們有些婦女可能在鳳林找不到工作，必須往北或往南，因為鳳林在東區，如果家裡就只有一部交通工具的話，就會比較有困難，叫她搭公車，工作意願就降低 50%，本來就不高，又再降低 50% 就很困難，所以我覺得交通其實也會是一個需要被解決的東西，我知道這個很難。(B-3)



3. 婦女個人特質亦也可能為就業意願低之因素

然而，除了上述家庭照顧及交通不便問題，是原住民婦女未就業之因素外，個人特質亦會影響其求職的積極度。有當地婦女表示，在農務工作方面，一年四季皆有勞動的機會，若態度積極應可找到工作，不至於全年失業。另外，亦有婦女表示曾看到其他婦女報名參加相關職業訓練課程，但學習態度亦不積極之情況。

是自己本身不愛做。(B-6)

對，譬如一到三月可能是做一些所謂的泥土整地，差不多四到五月可能不知道是金針還是西瓜期，到六、七月可能就是所謂的農務工作，之後又有採金針，現在還有火龍果，這樣算下去，一年其實是有的，就是看你有沒有很勤勞的去工作，其實這些工作都有管道，因為很多婦女，尤其是外配的婦女，我發現她們比我們一些在地的更積極。(B-7)

像我有一次去中心教婦女的時候，她們自己也不自愛，上課時間不好好上，有的很認真，那個是政府補助一個月，一天800塊，有時候我一直看，有些婦女是比較認真，有些玩，去中心喝酒，你說會不會生氣，我當然會生氣，我說你們這幾個不要做的話，就不要搶這個位置，給要學習的人有機會來這邊學，我不希望看到你們這樣，在那邊就睡在地下。(B-6)

(二) 原住民婦女就業、職業訓練需求

1. 時間彈性為原住民婦女從事非典型工作之主要因素

本次焦點團體座談會中，原住民婦女多表示相對於全職工作，選擇臨時工作的意願更高，主要的因素為其工作時間彈性，較能夠自由地規劃個人的時間，不受工作之拘束，另外也可以配合家庭照顧需要及社區活動參與。

像我們這裡是產辣椒、種西瓜，然後要整理，其實她講的也是對，但是有時候有的人不想綁得死死，我今天休息一下，隔幾天再去工作，先去辦事情比較方便，講好聽一點就是這樣。(B-4)



是每個鄉鎮都有派一名的原住民就業服務員，在鎮公所、鄉公所裡面，因為我們原住民人口在鳳林是少數，所以我們只有一個服務員，服務的轄區是鳳林跟萬榮一起，推薦的工作多半都是固定的工作，我們推薦的個案都不要。(B-2)

非典型的就業是她們喜歡的，就是我想做什麼就可以做，當沒有錢就可以去賺，當最近有錢就可以先休息。(B-3)

她是老闆，不想要這個老闆可以換。(B-7)

我覺得她們不喜歡養牛、養雞，不了解，有時候是因為不喜歡工作的性質，就是綁得太緊的那種，有的是不喜歡工作的內容，就還蠻多不喜歡的。(B-3)

然而，另一個情況為目前部落婦女依舊擔負著主要照顧者的角色，需要同時兼顧照顧責任及負擔家中經濟，較無法配合工時長、排班固定等性質之工作；因此，時間彈性之非典型工作成為其優先選擇。

就以我們部落而言，倘若有需要照顧孩子，還是會比較傾向做臨時工作。(B-7)

因為婦女本身還有一個主要照顧者的角色，所以其實叫她綁在工作，對她來講壓力很大。(B-5)

除此之外，當部落有任何的婚喪喜慶及文化活動時，原住民婦女皆希望能夠請假回家中幫忙，因此其較偏好選擇臨時性之工作。

他們比較喜歡彈性一點的工作，因為彈性的工作對部落的婦女或族人來講，是比較符合他們的生活，因為我們有所謂的婚喪喜慶都要參加。(B-5)

都有，因為公司也有規定說一個月休幾天，天數可能會綁死，剛剛阿姨講的婚喪喜慶都必須請假。

對，像豐年祭。(B-5)

或者是辦喪事的時候，可能要一個禮拜的時間協助。(B-5)

2. 安排適性之職業訓練為原住民婦女就業做準備

焦點團體座談會發現，原住民婦女對於職業訓練之需求，是希望能夠學有所用，並非學完一項技能後，卻沒有相對應的就業機會以致在找尋工作的銜接上出現斷層之情況。

我對職業訓練，像偏遠區大部份都是美髮、美甲、烹飪，我覺得烹飪還好，美髮那個真的是覺得需求在哪？他們就是在地的人，然後訓練這些人，請問畢業之後呢？明年再繼續又是這批人繼續訓練，又是上同樣的課，裡面的成員是不是為了補助再去上這個課，我覺得已經是為了補助而去上課比較多，所以那有什麼意義，沒有那個需求。(B-5)

此外，原住民婦女表示，希望能夠提供結合在地的資源或特色，如：農產品加工、原住民傳統技藝等，並推廣行銷相關教學課程，不僅能促進部落自己自足，亦是一項重要的工作技能。

(問：覺得哪些職訓是有需要的?)餐飲。(B-4)

部落導覽。(B-5)

行銷包裝，或者是說教授一些有關加工食品，像插花，其實插花對我們部落是非常有幫助的。(B-1)

我覺得可以去發展，譬如說像光復這裡屬於米食產出比較大的，這邊就是剝皮辣椒，其實像我們那邊的米食加工還沒有那麼成熟，所以我覺得我們那裡是可以發展這些東西。(B-5)

3. 於職業訓練後，協助原住民婦女能夠學以致用

在焦點團體座談會中，原住民婦女及社工表示，職業訓練不單只是短短幾堂課即可發揮效果，亦非輕易找到就業機會。而是在學習到基本的技能過後，能夠有更進階的課程。不僅如此，也希望在就業訓練結束之後，能夠增加一些配套措施，如：實習課程、創業諮詢等，協助累積實戰經驗和提供諮詢服務。

因為我是美容美髮，如果她們有上課的話，像我就會需求一個助理，上完這個課程的時候，可以鼓勵他們去上班，還有是不是有進階的課程，據我所知沒有進階，所以絕對不會成長，



如果政府可以讓這個課程有一個進階班，或許他們就會比較有成就感，我會了、我可以去。(B-1)

譬如這批人可以出來創業，這個創業機制應該要跟著進來，而不是職訓局只是教而已，後面就沒有。(B-5)

這就是我心裡的話，所以我會提出來，其實我以前也是從學徒開始做，做得蠻辛苦，也是要三、四個月，現在很簡單，兩、三個月就可以學到，學到以後，雖然在基本會，還是要到美容院去才有基礎，如果在美容院剪了，學不到，所以進階非常的重要。(B-7)

除了進階課程的職業訓練以外，亦可以針對職業訓練所學內容，再更進一步做規劃銜接的就業服務措施，如：實習課程等，對婦女就業會更有幫助，

有沒有可能要來上訓練這個課，因為如果後路都已經鋪好了，譬如說上了這個基礎之後，我要你簽一個切結書，到店裡去實習，我才要把這筆錢給你，然後你再繼續上。(B-5)

(三) 托育服務及長期照顧之需求

1. 原住民婦女具托育服務之需求但擔憂其服務品質

本次研究之焦點團體座談會中，服務原住民婦女之社工表示，原住民婦女有就業意願，然而，卻因為需要照顧年幼孩童，而放棄就業的機會。對於國小及其以下之孩童而言，學校放學時間大約在下午四、五點左右，若家中無人照顧，且又因年齡上之限制而無法參加學校的課後服務，孩童的托育問題會更令原住民婦女費神。

六歲以下就沒有辦法在學校。(B-4)

對，三點半要接送，這個小孩子要放在哪裡，如果她要上班，真的問題很多，所以我就希望我的小孩子在課後服務，四點到六點這個時間是有這樣的課輔班會更好。(B-1)



此外，亦有與會原住民婦女表示，曾多次看到新聞報導保母虐待或毆打幼童的案例，讓原住民對於托育服務品質的擔憂，使原住民婦女不放心將孩童交由保母或他人代為照顧。

看到在電視上有的保母打。(B-6)

2.老人居家安全及照顧問題增加婦女之負荷

原住民婦女除了要負擔家中生計，也擔負照顧者的責任，不僅要照顧學齡前孩童，亦尚須負責照料家中長者，在工作及家庭間尋求平衡。此外，當婦女外出工作時，有些長者若無人照顧，三餐僅能依靠自己開伙，時常會有安全之疑慮。

有的家庭說可不可以送到我上班的地方，問題是我們要送的時候，譬如像我騎摩托車，我不能帶一個 90 歲的老人家騎摩托車，還有一個小孩，所以很危險，以前我帶我婆婆去看病，我是要綁起來，像背小孩一樣把她綁起來，不然她是這樣躺著，後面的人就一直叫要掉下來了。(B-6)

還有，像我家，我就要照顧一個老人，如果我要工作，我好怕他亂煮飯，又很怕他火燒家。(B-7)

目前的日間照顧服務，部分婦女表示能分擔其部分的照顧壓力，讓他們有喘息的時間，亦很滿意這樣的照顧安排，但機構的照顧時間安排，無法完全和婦女的上下班時間配合，故當日照中心將長輩送回家中後，婦女尚未下班，此時就有一段長輩無人照料的空窗期，長輩的安全也更令人擔心。

對，現在還好，是找我們的家護中心，他有幫我很多，我現在把他帶到日托，日托也只有到四點，這個時間我又要開始擔心回去，我叫他說你不要給我煮飯，電子鍋給我放水，然後又沒有放白鐵鍋就燒掉，我每天都跟他們說要藏那個鍋子。(B-7)

所以我也會想說這樣是不是可以五點讓他們吃過晚餐，再送回來，我在日照那邊看到的老人家，一般都是獨居，回去還要煮飯，是不是又是一個問題。(B-6)



我是很喜歡他們(按：一粒麥子「老人日托站」)的環境，真的蠻好，這次我一直想要的建議，進去裡面沒有多久，但是我發現是不是那些老人能夠到五點，吃過晚餐以後再把他們送回去，回去之後就洗洗澡，就可以睡覺。(B-7)

此外，有部分婦女表示，當家裡無法照顧家中長輩，又或是長照服務無法滿足照顧需求時，則會聘僱外籍看護來照顧長輩，以分擔原住民婦女的照顧壓力。

我們那邊很多外勞照顧老人。(B-4)

(按：很多外勞照顧老人)，尤其是鳳林。(B-5)

(四) 原住民婦女收入狀況

1. 原住民婦女對工作收入定義之認知不同，影響量化調查結果

在量化調查研究發現，有 34.1% 的原住民婦女回答「無收入」，其比例高於其他族群。因此，焦點座談會更進一步針對此調查結果，詢問原住民婦女之看法，原住民婦女對於收入之定義有不同的理解方式，有些婦女認為短期工作之薪資，僅為算是零用金，收入應該為萬元起跳才算。

(問：所以可能受訪者覺得打零工不算是收入?)要穩定，譬如說一個說兩萬一，那個叫做收入，如果 5、600 塊是零用錢。(B-6)

而在本次焦點團體過程中，亦有與會者提及部分原住民婦女為無酬家屬工作者，有時會幫忙家人農務、工程等勞務，因此，未固定支領薪金或工資。

因為我們也是有個婦女，其實條件不錯，可是因為要負擔家裡照顧孩子的角色，沒有辦法從事朝九晚五的工作，後來我發現她不是完全沒有收入，因為她娘家在西林，她偶爾會去幫她媽媽，也不能說偶爾，她媽媽還蠻常會找她回去採山蔬，我是覺得她媽媽不可能完全都不給她，如果有一點收入的話，會給她一點零錢用，因為知道她那麼多小孩，可是就像剛剛 OO 講的，以她的認知會覺得這個就不是所謂的工作收入，其實等



於是我幫家裡。(B-3)

還有一種工作例子，就是老公是在做包工程土木之類，太太就會跟著他去，讀書的當然就讓他去學校，小的就可以帶著，實際上叫做我沒有工作，他叫有工作，因為我依附在他，我是幫著他做。(B-3)

(五) 原住民婦女之教養需求

1. 母語傳承阻礙為原住民婦女教養所面臨之難題

藉由本次的焦點團體座談會，欲更進一步了解在維護傳統文化上，目前有提供哪些教育措施，以及其施行現況。原住民婦女表示目前的母語教育主要還是以學校為主，然而，課程時間短暫、學習意願低、學習僅是應付考試等原因，皆大幅降低了原住民後代在母語方面的學習成效，儘管有上母語課，但在日常生活對話時卻不一定會說。

在學校，目前只有在上母語課。(B-4)

還有考母語認證，可是考上了不一定會講，只是死背而已。
(B-1)

所以阿美族的小孩要加油，現在阿嬤要教你們怎麼講，他們也是在那學，可是等一下回家又忘記了。(B-6)

只是說短暫，譬如說整個暑假在那個地方，之後還是要回到原來的主流體制教育裡面，所以這兩個月所學的東西在四個月後是不是還在，就不知道了，就會覺得是不是有可能完全的。
(B-5)

儘管有安排上母語課程，然而，當面臨有不同族群時，無法掌握要以哪個語言為主，或者老師所教導的並非孩童本身的族語，而難以達到母語的教育精神。

我的幼稚園孩子，現在是在萬榮那邊上托兒所，托兒所都上太魯閣族的族語，我老公是布農族或阿美族，回去講太魯閣族。(B-4)



可是這裡鄉下比較少，我很喜歡，但是我有一個想法，有沒有可能說以太巴壘國小來講，其實百分之 99 以上很多是阿美族的孩子，但是整個教育還是以社會為主，再怎麼樣去推族語或文化，其實我覺得都很不足，所以我在想說有沒有可能，像很多泰雅族的學校有實驗小學，是不是可以針對族群比較多密集的，就直接開一個小學在那個地方。(B-5)

所以我在想說如果是公部門可以多一點的資源在比較多族群、同質性比較高的群族，去開一個像這樣的教育學校的話，我覺得要推什麼東西都很快。(B-5)

其實建議做母親的應該要上，理論上當媽的要上，當媽的如果都不會講母語，這才是真的會讓我們下一代都不會講。(B-7)

我要講的是當媽的要去，可是當媽真的很忙，忙到沒天沒夜都沒有休假，這樣要怎麼學母語。(B-3)

由上述可知，原住民後代除了進入主流的學校教育外，尚被期待能夠擔任傳承母語之角色。然而，在教育的過程中，有限的母語課程規劃及資源，致其學習成果不佳。而原住民婦女在工作之餘，也被期待能夠以身作則進修學習母語，更加壓縮了本身喘息的時間。

(六) 原住民人身安全之現況

1. 部落多高齡居住人口，鮮少家暴情事發生，但仍有少部分原住民婦女有遭遇危害人身安全情況

在本次研究之焦點團體座談會中，了解與會原住民婦女本身及其周遭鄰居，有無遭受危害人身安全之情事。不管是婦女或社工皆表示很少看到有家庭暴力發生，主要因為社區主要為老年人居住、獨居及配偶已過世，較少看到或遭遇家庭暴力之情形。

(問：在部落家暴情形嚴重嗎?)目前沒有，我們都是老人。
(B-4)

以前打過，現在不想打了，因為老了。(B-3)

我們都是老人，當然沒有。(B-2)



而就原住民而言，某些族群較屬於母系社會，危害人身安全狀況不一定是婦女單方面受暴，而是兩性相處過程中造成的語言、肢體上的爭執。

我問過的朋友，奇怪你們怎麼打來打去，都被你們拖下水，她說這跟生活有一點關係，就是她們的生活常態，打一打，第二天也是好了。(B-5)

然而，部落中偶爾還是會遇到家中夫妻爭執之情形，根據與會者分享多為言語爭執，部分有伴隨肢體暴力之情況，婦女會選擇帶著小孩離開，或者是自己住在鄰近鄉鎮，以方便探望孩子，顯示儘管分居，也未必能夠保證其是處於安全的狀態下。

也是有那個案例，時常這樣，不會安安靜靜的睡，又不是在十點吵架，一定是在凌晨一、兩點……有的時候爸爸拿棍子。(問：打小孩、打媽媽?) 對，我就把棍子搶過來，我就打他，我說我打你的人，我還沒有力氣，你都比較有力氣，我這樣打你痛不痛，他還回答說痛，小孩子是很可憐，因為小孩子正在叛逆的期間，不要把壞的給小孩看到，把好的給小孩看，每次都這樣，也是沒有用。(B-6)

其實剛你說的會不會住在一起，原則上如果決定要離開，其實是同一個部落，女生一定會離開，女生離開一定是離開遠遠的，遠遠的就是隔壁鎮，婦女到底有沒有脫離，其實需要很長的一段時間，因為畢竟還有子女的關係。(B-1)

我的部分，有的是婦女會帶走，只要婦女帶走，通常男人會跟著、會去找，很好找，只要孩子在你手上，小孩的學校什麼都很好找，如果是一個人走，跟你講真的會找不到，一個人走的婦女怎麼找。(B-1)

(七) 原住民婦女福利服務使用狀況

1. 少數原住民婦女個案依賴福利津貼維生

政府透過提供給付性福利，如：中低收補助等，希望能夠讓經濟弱勢家庭能夠維持基本的生活標準。然而，卻也有可能降低接受補助者其工作意願，養成習慣依賴政府所提供的社會救助。在本次的焦點座談會中，即有些社工表示其服務之原住民婦女已有經濟困難，卻未曾考慮避孕措施。

(問：他們白天有在工作嗎？沒有在工作，那是靠什麼生活？)小孩的補助……所以我說你們盡量去賺錢，不要一直靠小孩(按：兒少經濟扶助津貼)。(B-6)

可是我們部落也是像你一樣生七個，鄉公所就會針對比較弱勢的家庭，因為她們低收，有一些工作機會就會先提供給她，結果去之後工作態度不積極，我們有一個玉山巡山員的工作，因為也不積極工作，後來就要剔除她的名，她那時候就講說反正我也不在乎，我七個孩子，待在家裡都有萬，收入都比我賺得還多，到現在還這樣。(B-7)

我覺得應該要對一直生很多，又沒有去工作的，真的要做一些調查，就像海姐說的，是不是第三個之後(按：可以結紮)。(B-7)

而社工也表示有些服務的個案很清楚有哪些管道可申請並提供資源，並曾出現重複申請資源的情形。

她的女兒讀了慈濟的護專二年級，有一次告訴我說要打注音，沒有電腦怎麼辦，希望是不是有機構可以有電腦，結果後來我就打電話問慈濟的社工，她說這個個案已經轉給志工，我打給志工，什麼？她又跟你拿電腦，我上個月已經給她一台筆電了……所以她媽媽習慣性，反正就一直找其它單位來要這些東西。(B-3)



由上述可知，政府在提供給付型福利時，無法完全地避免民眾產生福利依賴；因此，更需要提出相應的解決方法，提升原住民婦女進入就業市場的意願。

三、偏鄉婦女質化調查結果發現

(一) 偏鄉婦女就業阻礙

1. 偏鄉地區工作機會較少，且交通問題使偏鄉婦女在求職過程更加艱辛

經焦點團體座談會發現，花蓮縣秀林鄉的工作機會，相對於其他地區而言偏少，與會婦女表示，多數秀林鄉的婦女是有工作意願的，卻因為無合適的工作機會而未進入職場。

(問：秀林會較難找工作嗎？) 那邊比較偏遠、比較少工作機會。(C-5)

偏遠地方工作機會就相對的少，過來太魯閣這裡就有一段路。(C-5)

我們秀林鄉的部落，很多婦女想要工作的慾望，可是問到後頭會讓她們覺得很失望，反正想了也沒辦法，因為是沒有辦法去達成的，那個感覺是這樣。(C-2)

需要在社區裡面可以營造一些工作機會，給這些部落的婦女，而且鄉下的，像秀林那邊應該要有像這樣的事情，我們都沒有工作機會，要工作要往大城市，很長時間，不可能行的事情，所以我們很多婦女都閒在家裡。(C-1)

相對而言，在花蓮的觀光景點地區，交通方面相對較為便利，因此，工作機會也會較為多一些。

像我們那邊上去還好，我們那邊是鄰近鯉魚潭跟壽豐鄉，那邊交通工具是比較方便一點。(C-1)

(按：客運)雖不是每個小時都有，但是工作的婦女也比較多



一點，就業機會比較高一點，因為那邊觀光區的景點……。(C-1)

此外，花蓮地區地形狹長且多山，偏鄉婦女若欲前往工作機會較多的地區上班，首要克服的問題即是交通。本次與會的婦女以秀林鄉及新城鄉為主，其表示偏鄉地區的工作偏少，若要前往其他繁榮地區找工作，首要的前提就是要有交通工具。

工作機會比較少，像有的婦女沒有交通工具，或者是沒有駕照，那還蠻困難的。(C-4)

由此可知，偏鄉就業機會少、交通不便等為阻礙偏鄉婦女就業之主要因素。

2. 偏鄉婦女為了兼顧家庭照顧需求，多選擇從事臨時性工作

本次的與會婦女表示，基本上她們因為需要照顧小孩及長輩，是沒辦法長時間的離開家庭從事全職的工作，因此，多數的偏鄉婦女會找臨時工作，邊工作邊照顧家中孩童及長輩。

……我發覺到婦女們因為離不開家庭，工作上會變成選擇兼職，但是薪資不高，只是多多少少一點津貼補貼給她們，工作上的瓶頸，她們因為家庭關係，所以工作只能做短暫的，不能長久，因為長久的話，就會變成小孩子還很小，沒有辦法完全顧及到一個家庭，我在那邊碰到的情況是這樣。(C-1)

對，也沒有一個公司行號認為可以這樣兼顧家庭又要去工作，那是不可能的事情，所以要找一些臨時工去做，因為我們那邊做臨時工的還蠻多的。(C-1)

……我是離婚單親，我媽是重殘，我必須要在家裡照顧她，我要尋找的話，就像 OO 說的臨時工那種，就是要配合家裡的時間。(C-2)(問：所以都是像怎麼樣的臨時工?)

家庭的經濟，所以這個問題在我們部落偏鄉婦女是比較大的，就是沒有辦法身兼數職，只能顧一，不能顧其二，像我有一個朋友也是部落裡面的，她做的工作是九點到三點，三點就要接小孩，因為她有四個小孩，最小的現在才一年級、三年級，反正就是太小了，所以到暑假就沒有工作，因為暑假，學校放假，四個小朋友沒有人照顧，家裡面有一個 70 歲的老人家，



也都是因為有老人家的關係，所以工作變成暑假就沒有了，過完暑假就要換一個新的工作，所以都找這種兼職的工作，在偏鄉裡面每個人都想要去工作，但是沒有人幫忙顧我們的小孩，沒有辦法完全的放心去把這件事情做好，然後又可以養家活口，這是社會福利需要協助的一個部份。(C-1)

本來在讀書，是因為那段時間生病，中間好像補助，也是我們一樣是去外面打臨工，有什麼工作就去做，像外燴、餐廳，因為這段期間生病就是要陪著他。(C-3)

由上述可見，目前擔任家庭主要照顧者的角色還是以女性為主，然而，婦女在擔負家庭照顧責任時，往往也犧牲了自己就業權益，經濟便一直處於弱勢的狀態下難以改善。

(二) 偏鄉婦女在地就業需求

1. 政府所提供之職業訓練應更契合民眾所需

目前政府有針對就業困難的民眾，提供相關就業訓練課程，期望能夠培養一技之長，以達到自立的目的。然而，與會的婦女表示，在參與完就業訓練後，政府較缺乏相關的就業安排，如：更進階的課程或者是符合職訓的就業機會等，使得原以為上完職業訓練就可以找到工作，往往卻是一場空，並沒有改善就業上的困境。因此，婦女建議政府可以再提供一些更合乎民眾生活現況、切實際的職業訓練。

應該是說政府要給一個方向，而不是在那邊埋頭苦幹的學，學到後面都已經 50、60 了還在學，有沒有出去就業？沒有……可是不要每次上課上到一半，時間到了，沒了，下一堂課是哪裡、幾月幾號，都是維持一個月的時間就沒了，這個就是只有三分鐘熱度而已，學到沒用到，那有什麼用呢？(C-1)

可以在職訓練，通常政府都會開一個電腦課，可是我覺得那是比較用不到，如果叫我學電腦可以，可是要叫我去哪裡工作呢？我在這邊找不到學電腦資訊的工作，再來你要給我飯吃，至少需要拿一個筷子給我吧，像通常人家都說去學電腦課、學什麼課，可是真正結束這段時間的課程之後，誰要安排我們去就業？這個是最大的問題，不要只有上了課程之後，要計畫案、



要行銷、要核銷什麼，這個課程結束了，其他人不是也是一樣待在家裡嗎？老師已經教過了，但是沒有給她一個機會……
(C-1)

婦女的話可以做一個配套，因為我今天教你做手工藝，手工藝到一個精進的程度時候，我教你如何行銷，是一步一步做完後去做，也許她們下次自己開店，自己找觀光客資源，有點收入，這樣跟去外面工作花那麼多的路程，一樣的收入的話，那為什麼不在家裡自己，政府就應該有配套的措施去做這件事，而不是馬虎，中間斷了就沒了，也要人家有口飯吃，一直學沒有飯吃，在部落婦女常常都是這種情形，要去進修的話，進修又要收一筆費用，要去哪裡找這筆錢。(C-1)

因此，政府在針對某項職業訓練課程結束後，可以再安排更進階的課程，或是相關的就業措施，讓此項技能真正能夠讓婦女賺錢維生。

2.發展能夠兼具家庭及工作的就業機會，保障婦女經濟穩定

經焦點團體座談會發現，婦女其實是有就業意願的，然而，卻往往受限於家庭照顧的責任，沒辦法安心地離開家庭去工作。因此，她們會希望部落能夠發展在地就業機會，不僅能解決因照顧問題而未就業之兩難外，更能讓婦女從中得到成就感。

我想說婦女要工作職場的話，最好是能夠把東西在家裡一邊做、一邊照顧小孩子、家裡的人，現在手工代印，什麼東西都可以，但是我們目前都還沒有實施這樣的事情，把工作職場都帶到家裡做，一邊照顧家裡的人，這樣的話可能是比較好，不可能要去外面工作又考慮到家庭，我想這個是行不通的，應該DIY的把東西都拿到家裡做，而且是有工資的，其實這樣的話可能會比較好，會解決一些家庭的經濟問題。(C-4)

幾乎大部分都是這樣照顧家裡的人，沒有辦法離開家裡去工作，我想說把工作的機會拿到家裡做的話，而且是有薪資的，那是比較好，可以解決家庭的事情。(C-4)

然而，婦女也提到部落曾經有推廣一些提供給婦女的課程，或者曾經有民間單位進駐設立商品店，提供婦女就業機會。這樣的安排效果不錯，卻需要有長期的資源挹注以及對外宣傳，才有辦法長久。



像您剛剛提到說部落婦女一些生活、就業的部分，像我們在社區裡面，部落婦女現在是慢慢的走進社區、社會，因為之前大家都沒工作，後來推廣了一些活動，譬如說像日托站，請她們去做志工，從志工開始學習，像家扶中心也會提供一些資訊給婦女，婦女就會去上課，對我來說，這是婦女最大的改變，因為她們有在徵人……(C-1)

像我們部落加灣那邊有一個展望會還不錯，現在是已經沒有，以前有開一間麵包坊，就讓那些婦女，那時候我有去做，後來因為爸爸生病就沒有再繼續做，就是有盡量推廣，讓那邊婦女有工作機會，但就是沒有人來。(C-2)

與會的婦女表示可以利用在地的資源發展社區的就業機會，如結合長輩的栽種能力，採收後進行農作物的加工，再請在地青年運用電腦行銷的能力，將農產品推廣到各地，不僅達到社區的培力，亦可增進在地就業機會。

阿嬤幾個會種菜的老人家，這天給我五把，我們就推崇一個所謂社區的食物城，不要到外面去買東西，在社區買就好，自給自足的生活，今天這個雜貨店可以進駐，我就前一天先跟他們講說禮拜一到禮拜五，你們的菜要放在這個點，……雖然在家沒有辦法去工作的人，種菜可能一天 200 塊的收入也是可以的，這樣做就是分享，也許在你們部落會種生薑，那就把生薑種好，出一點勞力，生薑賣得好不好，看要不要做加工，我們那邊也是產生薑，後來也是跟他說生薑做加工，不管怎麼樣做加工，跟我說好了，那幫他行銷，就像有些年輕人會用電腦做行銷，就做電腦行銷的方面幫他推廣，就像有人辦攤位，就把生薑一袋一袋拿到攤位去擺，……我們社區也有推廣社區小農的活動照片，……可以利用老人家喜歡做什麼，把它轉成一個經濟型，我在部落裡面會推，年輕人如果真的沒有工作的話，我們會用兼職，如果年輕人真的找不到工作，他們想要有工作，我就說學一些傳統的技(C-1)



(三) 偏鄉婦女的老人照顧需求

1. 居家服務時數短、無力支付照顧費用等因素，為婦女未使用長期照顧服務的原因

在本次的焦點座談會中發現，偏鄉婦女除了要照顧家中孩童之外，亦擔負家中長輩的扶養責任。他們曾經有使用或考慮過政府或民間社福單位所提供的居家照顧服務，然而，卻認為其所提供的照顧時間並不足夠、僅有短短幾小時，不足以分擔照顧事務。

之前我媽的部分是有(按：居家照護)，那個好像是只有幾個小時。(C-2)

這個部份我是覺得鄉公所做的太少，偏遠地方因為資源不夠，鄉公所的資源更少，一天可能就只有兩個小時，來幫老人家洗洗澡，桌面、廚房整理一下，人就走了，剩下 22 個小時怎麼辦，晚上睡覺也沒有辦法有人專門看著、陪著，因為老人家要上廁所，白天的話就更不要說工作。(C-5)

洗澡兩個小時。(C-3)

(按：居家照護)洗一洗，整理一下就走了。(C-4)

居家照護也是 2、3 個小時而已……他們是輪流的，今天是幾戶就輪流，所以對老人家也是沒有什麼幫助。(C-5)

此外，在社區式照護方面，婦女表示除了因為長輩偏好家裡不習慣陌生環境，另一方面，也是因為長輩生病在體力上無法負荷的關係，才沒有考慮將長輩送到日間照顧。

很難，媽媽比較屬於不習慣。(C-2)

不習慣那個環境有關。(C-4)

她上廁所都自帶尿管，躺也不能，反正就很不方便，她會覺得不習慣，寧可說在家裡。(C-2)



在機構式照護服務方面，婦女認為除了家中的長輩排斥到養護機構之外，家裡經濟無力負擔機構照護費用更是婦女家庭無使用此服務的主要原因。因此，建議可依失能的程度來評估費用的補助高低。

看護太昂貴。(C-2)

送養護中心，老人家又不肯。(C-5)

我覺得好像有一個標準在，像我們社區那邊有一些失智的老人家，送去機構的話，因為家庭只有三個兄弟，一個中風在國外，大哥被通緝不在家，剩下小的，但是媽媽失智，我有跟他提過要不要送到養護中心去做協助，結果養護中心的費用可能一個月的薪水都要給他，好像也沒有辦法生活，所以他就想辦法把他媽媽關在家裡面，讓她隨地大小便，下班回來再清潔，照服員也有去進駐，但是時間有限，我是想說如果像失智這種老人家的話，是不是可以送到機構，費用用評估的方式，等級是到第幾個階段，有一個巴氏量表可以去做評估，但是那個好像不太可行，家庭經濟是他最大的考驗，送到養護中心，全部的薪水三萬塊就都給你了，那要吃什麼。(C-1)

2. 偏鄉婦女多採用鄰里互助方式，以緩解照顧的需求

本次與會的婦女表示，她們目前除了自行照顧家中長輩之外，社區的鄰居也會互相幫忙，當彼此有照顧需要時，會發揮鄰里互助精神，適時地給予協助。對於婦女而言，他們認為給認識的人照顧比起交由陌生人而言，會更加的安心且具有彈性，狀況時間可以依家庭狀況隨時調整及安排。

我有問過，但是現在的方式只能找認識的人來顧我媽，然後我去外面工作，我的薪水一部份就是給我請的這個人，就是自己找比較信任的那種……因為像我請的阿姨跟我們家很熟，肚子餓就自己用，反正顧我媽媽，看一個月要給多少。(C-2)

請隔壁鄰居互助，就是村子裡面自己互助，請隔壁鄰居幫我顧早上、顧下午，然後我去工作，要不然請看護沒辦法。(C-5)

對，部落幾乎都是用這種(按：互相互助)方式。(C-2)



譬如說現在特殊境遇，就簽切結書，媽媽先寄那邊一個禮拜，以後等比較寬裕一點的時候，換你去那邊做志工一個禮拜，照顧別人的媽，政府也可以用類似這種方式，做志工去抵志工的。(C-5)

偏鄉地區婦女希望發掘並且連結社區的非正式資源，發展社區照顧服務，讓老人能夠在自己熟悉的社區內獲得更加妥善的照顧服務，亦可以緩解家庭的照顧壓力。

(四) 偏鄉婦女的人身安全狀況

1. 保護專線成效值得肯定，多數婦女表示未有家暴情事

在本次的焦點座談會中，更進一步了解與會婦女是否曾有親身經歷或曾經聽聞，有婦女遭遇危害人身安全之情事。多數婦女肯定 113 保護專線的成效，當遭遇家庭暴力之情事會撥打專線尋求協助，且亦有得到迅速的回應。

(問：偏鄉地區婦女遇到一些家庭暴力、性騷擾、人身安全的狀況多嗎?) 我自己就有，家暴……因為我那時候家暴，馬上打電話到 113，真的處理很快，說男方那邊怎麼樣，真的處理的很快，所以現在已經沒有這個問題了。(C-2)

現在婦女都會用 113。(C-4)

實施 113 之前很多，實施之後很少。(C-3)

除此之外，在性騷擾、性侵害事件方面，與會婦女亦表示其鮮少發生，並且肯定學校有確實地向學童宣傳兩性方面的尊重及人身安全注意事項，效果值得讚賞。

在鄉下幾乎沒有，性侵的話，學校會加強宣導，像學校上個禮拜才在做親子座談會，我們都會申請一個專案，就是專題演講，學校會講說小朋友要保護自己人身安全，所以性侵的教育、性侵害的防治、遇到壞人要注意什麼事項，隨時都會提醒，小朋友的性別，有些動作不能做的，會加強的宣導。(C-1)

(按：學校)都會做這一塊。(C-2)



老師說不能怎麼樣，做得很好。(C-3)

性侵在我們那個部落就好像沒有發生過這件事情。(C-1)

我們部落也沒有(按：沒有聽聞性侵害、性騷擾相關情事)。
(C-3)

2.正視婦女同時肩負多重壓力，應適時給予心理支持服務

由焦點團體座談發現，與會的偏鄉婦女不僅要照顧小孩以外，尚需要照料年邁的長輩，如此一來，婦女便形成「三明治世代」。當婦女長期在家中照顧家人，無可避免地，除了會經歷到在照顧上的挫折以外，亦會感到身心的疲累及不適。本次與會的婦女即表示曾經有輕生之念頭，最終則是靠其意志力度過的。

……都是靠自己一個人去支撐，自己給自己打氣，但是有時候會覺得真的很累，因為都是一個人，其實我今年六月有想不開，然後就出了車禍，後來我家人也知道我的狀況，因為一直以來我都是一個人，都不會說出來，想說累了很煩，同事找我不會說出來，因為壓力蠻大的，再加上單親媽媽要去扶養兩個小孩，別人的話我就不清楚，看他們會不會支撐，我是還好，因為看到我媽這樣，自己要更堅強起來，還蠻辛苦的，看別人的話，會想比我更慘的。(C-2)

社會福利應該給一個支持者、照護的人一些福利才對，因為政府一直講說照顧者要怎麼去對他們，可是沒有給他們輕鬆一點的生活，當然越做越累，部落婦女有一種很大的習性，就是要依照傳統堅持，咬緊牙根也要過，但是現在的社會不讓你這麼咬，因為很容易走偏，社會福利這個部份好像要加強一點，如果不加強的話，這些婦女都撐不過這段時間。(C-1)

現在是身兼數職的婦女比較麻煩一點，這個年代就是三明治，上面有老的，下面有小的，老公不長進的話，就自生自滅。
(C-5)

婦女幾乎都自己來、自己想辦法，只能這樣。(C-2)

由上述發現，多數婦女都曾經在多重的壓力狀態下感到無力感，其最終雖以正面的態度去面對，整體來說，偏鄉地區婦女希望能讓老人



能夠在自己熟悉的社區內獲得更加妥善的照顧服務，亦可以緩解家庭的照顧壓力。

(五) 偏鄉婦女福利服務使用現況

1. 申請費時且程序繁複，無法即時解決家庭需要

本次參與焦點座談會的婦女表示，申請身心障礙證明之程序相當地繁複，須面對層層的關卡，相當地費時及麻煩。尤其目前執行新制身心障礙評估方式，有些家中長輩需要進行重新鑑定，然而，往往在辦理程序途中，其長輩就已過世。

因為申請的時候怕要付很多的費用，所以這個部份就沒有申請，因為政府有很多關卡，一層一層，時間到搞不好已經走了，你可以進去，申請過了，可是已經在土裡面，怎麼申請，太多層關卡，用評估的方式減少大家的不便性，也許還很多人願意去做這些事情，不要弄 10 個關卡，到下來已經沒了，那是最大的，從以前到現在都是這樣，政策太多層。(C-1)

就像我父親也是這樣，那時候生病，已經臥病在床，有去幫他申辦輕度的殘障手冊，但是要申辦重度的，問的時候我爸已經過世了，來不及，時間真的有差別。(C-2)

重新鑑定要花一個月的時間。(C-3)

程序都很慢，要經過衛生局、縣政府。(C-4)

或是申請的程序是不是可以減少，因為程序跑完了之後都已經很久，看是可以縮短時間，這樣會比較好一點。(C-4)

2. 財產審查門檻缺乏彈性

除此之外，偏鄉婦女也表示在申請中低收入戶補助時，要進行資產的鑑定，必須檢附全戶全年度財稅資料，如：所得、動產及不動產等。令婦女感到無奈的是，中低收入戶無法通過的原因為審查計算範圍涵蓋兄弟姊妹，儘管法律明定其具有扶養義務，但實質上卻都是婦女自行支撐家計。

但是規定是這樣，有沒有扶養是你的事情，但是規定是子



女都有扶養的義務。(C-4)

所以規定會卡死很多不便。(C-1)

規定這樣卡死，所以我們一個月的生活費就不足，現在還要靠我到外面去做臨工補貼。(C-2)

另一方面，婦女也表示倘若將其他家庭成員的戶籍遷到其他家戶中，即可獲得補助，讓他們覺得明明就是同一個家庭，結果竟會因而不同。

前年幫我媽申請縣政府的，關卡太多了，我把我妹的戶籍遷到另外一邊，只有我弟弟跟我媽媽，因為我媽的扶養現在是在我弟弟身上，我用我弟弟的名字去申請就過了，因為上個月是用全戶的申請被打下來，我就把戶籍全部都分開，我跟我妹妹的也分開，用弟弟的去申請就過件，明明同一個戶口，當初申請是三個兄弟姊妹，結果給我打下來，後面我們就用另外一個方式把戶籍全部遷掉，我們本來是在那邊，可是把妹妹遷掉之後，再用同一個戶口去申請就 OK。(C-3)

(六) 偏鄉地區資源使用現況

1. 學校有安排專車接送學童上下學，偏鄉婦女表示肯定

在本次的焦點座談會中，進一步了解偏鄉地區的學童在教育資源上，是否有不足或是尚有待改進之處，婦女們多數給予政府不錯的評價。原以為偏鄉地區的學童在就學方面，會因為交通問題而受限，但與會婦女表示政府有特別為偏鄉地區學童安排校車接送，讓家長不需擔心孩童的安全。

像我們那邊的小朋友，因為我們是兩個族群在一起，像秀林一個最偏遠的學校叫崇光區的孩童，現在政府有派一個校車去接送小朋友上下課，所以我覺得這個部份對我們來說，對小朋友的學習都還 OK，學校也是要靠學生來維持，但是崇光的分校已經撤掉了，全部到文蘭國小，所以有專車去接送，不管是有沒有辦活動，政府都有派專車，或是學校有校車去文蘭接他們上下課，幼稚園也是有車子去接送，我覺得這個做得也不錯，



小朋友學習都會比較好一點，不會造成家庭上的困擾，像偏遠地區就是要交通工具，但沒有交通工具，要去接送，而且路途那麼遠，政府讓他們放心，所以就派一個校車。(C-1)

我們秀林也有校車。(C-4)

教育方面，交通都 OK，都還不錯，環境因為比較靠山，下雨天比較沒辦法。(C-2)

……學校也都會派交通工具，我們新城國中也會派交通工具到山上去接小朋友。(C-5)

2. 民眾表示醫療專車及巡迴義診相當便民

此外，婦女表示在就醫問題上，皆有安排醫療專車到府接送病患，較少因為交通因素而延誤就醫的時間；另外，醫療單位也會定期到花蓮各地區進行巡迴義診，相當方便。

有醫療專車去接，到府接送。(C-3) (問：那醫療照護的資源?)

就像老人有糖尿病，每次要洗腎都有專車接送到家裡，到你家門前接。(C-4)

花蓮這塊做的還不錯，每天都有固定時間會醫療巡迴一次，也會有醫生去部落裡面義診，有固定時間的，所以這塊做的不錯……(C-5)



四、新住民婦女質化調查結果發現

(一) 新住民婦女就業狀況及阻礙

1. 新住民婦女多因自身家庭經濟壓力，或希望補貼娘家經濟而希望就業

經焦點團體訪談發現，新住民婦女普遍就業意願高，部分婦女因家庭經濟之壓力，一進入家庭後就隨即開始工作賺錢補貼家用。

我那時候來一個多月，我嫂嫂就幫我找工作了……因為我先生錢賺的不夠，娶了老婆就趕快幫她找一個工作可以補貼，我就這樣來一個多月就開始上班，然後到懷孕快要生的一個禮拜才放假，生完 40 天坐月子，小朋友有人帶，我嫂嫂幫我帶，我就繼續上班，上到生老二，生完之後也休息了半年，她覺得已經養兩個小孩經濟狀況不行，就再去幫我找工作，找了之後我就繼續工作，從來台灣到現在都是在工作。(D-4)

(問：是否需要去工作，家庭的收支才能平衡?)對，一定要幫忙，如果靠老公一個人沒辦法。(D-5)

而本身家庭經濟狀況較佳的新住民婦女，也多希望能就業賺取薪資補貼娘家經濟，或做為回娘家時的開支使用。

(問：新住民姊妹的經濟負擔會很大嗎?)也會，多多少少還要給娘家，這是難免的，有的家裡很好過就不用，像我還是要給我爸媽。(D-4)

我們嫁來的夫家薪水還可以，沒有去上班是還可以，可是我們幾乎都會想去上班，賺一些自己的零用錢，我們還要回去的時候用。(D-6)

因為姊妹要回娘家是很不容易的，而且要花很多錢，如果在花蓮這邊會娶新住民姊妹，其實收入是算普通的男生，如果普通的話，一個太太跟你講說我想回娘家，他會告訴你經濟上有點困難，手上就沒錢，怎麼辦，我們當然想說，如果可以的話，就靠自己賺一點錢，至少想回家的時候可以回家，所以當



然每個姊妹都會想說最好自己可以有收入，而且每個新住民姊妹在年紀很小時，可能國小畢業之後就會去找工作，再自己養家，所以她們是獨立性很強的女生，來台灣之後如果一天到晚伸手跟人家要錢，其實那種日子也不好過，主要是要回家，因為回家一趟真的要花費蠻多。(D-8)

由本次焦點座談發現到，新住民婦女多從事服務性質的工作，如餐廳、早餐店、藝品販賣、房務工作等。一方面是因要兼顧家庭照顧需求，另一方面則是因為花蓮較多觀光服務性質的工作，在選擇有限的情況下，多選擇從事需輪班之工作。

花蓮的工作機會本來也比較少，要不就大理石工廠，其他也沒什麼工作好找，我們姊妹一直說找個工作要八點到五點上班的，禮拜六、禮拜天要休息的，能找的沒有這種工作，不然哪裡去找，一般的老闆不可能禮拜六、禮拜天給你休息。(D-7)

最近的是做一年多，那是輪班的，早上來，晚上也要來，因為我有兩個兒子，大兒子還沒有住宿舍，在家裡可以顧得到弟弟，所以我晚上可以去上班，接完他們五點下課，接完了就回去工作，現在哥哥都住宿舍，弟弟就沒有伴。(D-5)

可以選擇的工作也不多。(D-3)

或是大理石工廠。(D-4)

花蓮頂多餐廳、早餐店、房務或服務業……還有彩繪指甲。
(D-6)

2.新住民婦女多因家庭照顧需求而工作選擇受限

由訪談中可以發現，新住民婦女們工作意願高，但礙於家庭照顧之需求，因此僅能在有限的選擇中謀職，如臨時工、旅館房務工作；

工作肯定是想找，可是不太好找，因為花蓮工作的機會比較少，再說像我們有小孩，以前小孩小的時候要接送，禮拜六、禮拜天家裡又沒人，就很難找工作，我來這麼多年，還沒找過工作……像我先生上早晚班，我必須要接送，所以工作很難找。
(D-7)



我常常訪問一些姊妹也是很難找工作，都是早餐店、房務，在翰品上班這樣，可是她們常常想要換工作也是蠻難的。(問：是難在工作不好找？)考慮到因為我們當媽媽有小孩，所以只能找白天的工作，如果現在出來工作的話，以前在飯店餐廳，那個是要輪班，早班和晚班，如果晚班的話就顧不到小孩。(D-6)

有的為了找工作，小朋友也是兩歲多就給他上學，找那種小朋友還沒下課之前，你就下班的。(D-6)

姊妹說的差不多就是這個問題，因為大部分都是靠勞力賺錢，再來就是有小孩，要找工作非常不容易，她們希望小孩早上上課之後、下課以前，必須要回到家，這樣的工作就不好找，只能去打零時工，或是短暫的房務，原本房務是最多人做的，可是現在沒有大陸客之後，我們姊妹就失業了。(D-3)

若是經濟能力狀況較好的婦女，則會選擇做點小生意，工作時間能由自己掌控，較能兼顧家庭。

我開早餐店，之前也是做早餐，在早餐店上班，那時候是因為小朋友有人帶，早上就可以上班到一、兩點左右，從五點半開始。(D-4)

大部分如果有一點能力的都會自己做一點小生意，時間上比較能自我掌控，也可以顧家，又可以賺點錢。(D-3)

3.新住民身分仍是雇主決定用人的考量之一

在求職的過程中，新住民婦女的身分仍會是雇主決定用人時的考量，座談會中即有新住民婦女表示若新住民婦女與台灣人能力相當，雇主會偏好雇用台灣人。

(問：會因為身分在求職上有不同的待遇嗎？)多少會有一點。(D-3)

同樣如果有台灣人應徵，或者兩個一樣的能力，他們肯定是用台灣人，不會用外籍的。(D-7)

但是，新住民身分對於勞力性質之工作而言，則是加分的條件；雇主普遍認為新住民較吃苦耐勞，因而願意聘用。另一方面，隨著新

住民人口增加，通譯人才需求也增多，新住民婦女若中文流利，則可應徵通譯工作。

有些民宿老闆很喜歡新住民。……其實新住民很勤勞，有的老闆會很喜歡新住民，看老闆。(D-4)

看工作性質，如果是靠勞力的，當然他們喜歡新住民，因為新住民真的很勤勞，做事能力也比較好，如果比較需要看文字的，他們就會有要求，所以是看工作性質。(D-7)

您剛講的我們中文都看得懂那些，人力仲介會需要。(D-6)

做翻譯的……因為我們有雙語，所以他才會需要。(D-4)

花蓮這邊有外勞(按：因此有翻譯需求)。(D-5)

(二) 新住民婦女家庭狀況及面臨困境

1. 新住民婦女因語言限制無法適當表達感受，易因家庭相處問題造成心理壓力

由焦點團體討論發現，新住民婦女在語言上的障礙造成其在遭逢生活挫折時，無法適當表達情感與反應情緒，因而在心理上遭逢極大的壓力。與會之新住民婦女便提及，在新生兒照顧、工作、家庭照顧等多重壓力下，脾氣變得很暴躁，加上語言問題無法順利溝通，因此當小孩不聽話時便會動手打小孩。

從 2000 年來的時候，我婆婆超會管我，尤其是我小姑，有事沒事就會跟我婆婆講，然後就吃醋，講一些有的沒的，就讓你聽到很煩，我就一直忍耐，忍了七年，後來就爆炸，就跟他吵架，那時候語言比較好，可以吵，剛開始真的是沒辦法講，我就跟他吵，還好我晚上就去上課，不理他，心裡就比較舒服，上課就不會在意家裡的事情，就不會得憂鬱症。(D-6)

那時候我們剛生過小孩，那陣子脾氣真的是很暴躁，其實都沒有人知道，再接著第二胎，老大就會很可憐，因為家裡就要工作、帶小孩，還要煮晚餐，小孩一哭就打了，脾氣就很暴躁，可是他們家人一整天臉很臭，我們語言就沒辦法溝通，沒



有地方可以發洩，還好第二胎六個月時，我去上班，老闆娘人很好，就會一直講，慢慢心就越開，會比較舒服，悶在一個地方，人家說有產後憂鬱症，我們都不懂，脾氣很暴躁，一下子就很大火，就會打小孩，東西就用丟的，這樣的生活真的是不好，可是沒有人知道，因為我們沒辦法講，他們臉整天就是很臭。(D-4)

我有聽到台灣的女生產後憂鬱症，可是沒有聽過外籍，因為有的無法表達。(D-3)

因為新住民無法表達，所以會對小孩下手。……沒有可以發洩的人，只有小朋友可以被我們發洩，不乖就打，用捏的，真的很可憐，那時候是老大本身比較活潑，他就很慘，現在想一想也是慢慢彌補，對他好一點。(D-4)

2.由於文化不同、與丈夫年齡差距等因素，新住民婦女在婚姻與家庭生活上皆面臨重重挑戰

新住民女性適應台灣生活的過程中，除了要克服語言的問題外，還會因文化習慣與原籍文化不同，以及台灣社會對新住民婦女的負面印象等因素影響，而在家人相處互動中產生些許摩擦。

剛好我先生是原住民，阿美族，那時候剛來都不會講國語，婆婆都是講日文和原住民阿美族語，所以跟菲律賓話有一點像，我剛開始都是用猜的，都是花蓮的原住民，怎麼這麼熟悉，可是如果按照文化，就完全不一樣，剛來也是真的完全不習慣。(D-5)

焦點座談調查結果顯示，部分新住民婦女因為文化、飲食的習慣不同，因此在家庭生活上產生挫折感，在適應台灣文化的過程中也備感艱辛。

譬如說像吃的東西，我很難過，還哭得很嚴重，因為菲律賓或東南亞應該都差不多，喜歡吃酸酸辣辣的那些，我還特別帶來菲律賓酸酸的東西……，可是媽媽她們不想吃飯，我說因為我也準備她們的菜，我也煮我自己要吃的菜，看起來我婆婆不想吃飯，我老公也不知道要幹嘛，他在中間不敢跟我講說，



因為你煮的那個東西，媽媽說她吃不下，聞到那個味道頭暈，可是我老公覺得那個沒有關係，比較替媽媽這邊，跟我講說以後你不要煮這個東西，你看媽媽現在頭暈了，吃不下，我說我不能煮我自己要吃的東西嗎？那時候很難過。(D-5)

我們那邊是蝦醬很臭，我在姊姊家吃蝦醬，我們都在廚房把門關起來，抽油煙機打開，在那邊吃。(D-4)

除了文化適應上的問題，新住民婦女還要面對台灣社會對新住民婦女的負面印象，例如家人會因「商品化婚姻」的偏見導致相處不睦，或者因新住民的身分而在家庭中未受到平等對待。

他(按：公公)覺得像我們這種人就是要錢，剛開始，我以前回去的時候，我先生每次說給你錢，不要講出來，不要跟爸媽講，不要給他們知道我給你多少錢拿回去，那個錢也是我先生賺的，又不是我公公、婆婆的，他覺得你來這邊就是為了錢。(D-8)

這樣我們想出來的時候，他們不肯，這樣也可以吵，久而久之，我們平常嫁去他們家不是只有先生可以管，全部的人都要管我們，因為我們是外籍，有兩個媳婦，一個是外籍、一個是台灣的，所以有差。……但是對台灣媳婦就不敢吭聲，因為有娘家可靠，那是在前面，在後面就可以講，久而久之，說這個付了這麼多錢，娶了沒有用，嫌東嫌西，就會這樣吵。(D-4)

在本次焦點座談會中，有兩位與會者為離婚的新住民婦女，其表示自己與周遭許多新住民姊妹因家庭生活不睦，或是與丈夫在價值觀上的落差，在結婚多年後而決定離婚。然而，在離婚後亦會受到他人異樣眼光的質疑。

我來台灣 20 年，第 16 年的時候，大家也說我的家庭很幸福和樂，然後也都沒事這樣，突然間離婚之後，人家就會說你怎麼離婚了，你的家庭很和樂，你婆婆對你那麼好，在外人面前說你很好，你孩子也大了，先生也很勤勞的在工作，為什麼會離婚，我就會備受責備，為什麼要離婚，人家這麼好，你怎麼忍心拋家棄子，就不要他們了，從第一個、第二個到第三個，反正謠言就會越來越難聽，其實這裡面很多人不知道，我就跟

(三) 新住民婦女社會活動參與狀況及阻礙

1. 新住民婦女多因家庭不支持、有經濟壓力、家庭照顧需求而未能參與社會活動

經由焦點座談結果發現，部分新住民婦女在家中處於相對弱勢的地位，自己本身並未有太多的自主權與發聲權。因此在社會活動參與方面，部分婦女因家庭不支持而未能參與休閒、進修活動。

很兩極，能做主出去的都算 ok 的，老公跟公婆也一起出去的，不能出去的，如果家裡人反對，可能就沒辦法出門。(D-3)

我們都不能出門，還好有去上班……。(D-4)

由訪談中也發現到，新住民婦女除了受到家人約束而無自主權之外，交通問題亦是無法參與社會活動的原因。

我也是(按：也是不能出遠門)，三年都每天走路，因為不會騎摩托車，我老公說不可能給你開車，他有車子，因為我在這邊沒有駕照，只能走路買東西，每天走路。(D-5)

另一方面，新住民婦女可能因需協助負擔家中經濟，因此時間多花在工作上，鮮少有時間參與進修、休閒等社會活動，抑或是社會活動的時間與工作時間有所衝突。

我是根本沒有時間可以去讀書，那時候晚上還要上班、帶小孩。(D-4)

家庭環境、三餐，包括有時間陪伴他，很多新住民是做不到的，要說出來參加活動，光上班時間占得就滿滿的，大概是在這些方面，政府辦的方案都有限，一定是不合時間流程，是另一個時段，姊妹要來，怎麼好好上班，能夠出來的永遠是我們這群父母支持，先生能夠支持，小孩子大一點……。(D-8)



(四) 新住民婦女面臨的子女教育問題

1. 新住民婦女因語言能力限制，在子女教育上較力不從心

焦點團體調查中發現，新住民婦女在子女教育方面，多因語言限制而無法教導孩子，另外也會因語言問題，在親師溝通上遭遇困難。

我覺得孩子在教育上面是比較大的問題，可能是陪伴小孩念書，聯絡簿看不懂簽名。(D-1)

聯絡簿看不懂，只有簽名沒有看……看到紅字稍微注意一下，看不懂就算了。(D-4)

我不敢簽名(按：簽聯絡簿)。(D-5)

哪有可能(按：不可能給老公看聯絡簿)，他們也不會去看這個，比我們還要糟糕，我幼稚園小朋友是我教的，看不懂還是教。(D-4)

然而，在子女教養的過程中，新住民婦女為了學習語言及教導小孩，也會與孩子一同學習。

來台的時候，我自己的名字不會寫，連任何一個字都看不懂，來的第七年，我兒子讀一年級的時候，他讀白天，我讀晚上，我是這樣跟著他讀六年，然後去考試，考完之後又跟著他去讀國中，他讀白天，我去讀晚上，讀國小，一路這樣考到現在的大學，花了好多時間。(D-3)

我小孩幼稚園到小學三年級，都是我在教，家裡沒有人教他們，就這樣一起跟他們學。(D-4)

由焦點團體座談可以發現，部分新住民婦女的丈夫在子女教育態度上較為消極，因此婦女需一肩扛起子女教育的重擔，然而因為中文能力的限制，對參與孩子課業的學習多是心有餘力不足。



(五) 新住民婦女福利服務政策需求

1. 新住民婦女因福利服務門檻及證明文件問題，而無法近用補助資源

在焦點團體訪談中，與會之新住民社工表示在服務新住民婦女時，多因資格不符、所備文件不齊等因素，而無法提供福利資源協助。例如：離婚的新住民婦女需要負擔部分贍養費，但因無撫養權而無法申請單親相關補助、家人資產列計問題無法申請低收入戶證明、抑或是申請減免需檢附相關證明文件，但因須回母國取得而使得申請之路困難重重。

新住民姊妹離婚之後，就變成單身，事實上她沒有小孩的撫養權，可是夫家會定時要求拿些錢回家，再來是沒有任何形式上的證明，新住民姊妹事實上每天還要租房子，自己還要吃，收入兩萬多是很緊的，很多的補助都會要有單親的撫養權，包含房屋補助及一些有的沒的補助，一定要附一個叫做撫養權才會有補助，我覺得這樣是很不公平的，像我們兩個算是離婚，可是對小孩的金錢支出是他算有責任感，我們都會定時給小朋友一些錢，可是沒有任何證明，也沒有撫養權，要申請房屋補助也請不到，一些另外的補助也請不到，中低收入的也都請不出來，我覺得她們是有需要的，其實很多，不是只有她，我是建議可以把她當例子。(D-3)

婦女離婚要離開娘家，當初很多婦女離婚後都是可以拿到低收入戶，因為不會看娘家，可是現在都要，……自己都要回去拿戶籍謄本。(D-1)

我這邊是姊妹帶小孩，如果是低收的話，其實小孩會送到托兒所，但老公沒有給孩子的教育費，所以就是低收入戶的狀況和只能申請單親這樣，老公還是會列入，可是老公其實並沒有給他們錢。(D-2)

這才是重點，我們根本提不出任何證明，東南亞不會有所謂的這些證明這麼多東西，連最基本的國民年金，我們要申請減額，都還要拿父母的一大堆資料回來才有辦法，我一開始是



繳國民年金，然後要申請減額，結果說要父母的財產證明，還要父母的身分證，會花我太多時間，申請的錢又沒多少，加起來都不知道有沒有我來回的機票錢，所以我覺得這樣對我們來說是很困擾的一件事情。(D-3)

除此之外，部分新住民婦女因申請身分證期間遭遇另一半死亡、離婚，導致資格不符無法取得身分證，但又因長期在台灣生活無法返回母國。無法取得身分證之問題，亦連帶會影響新住民婦女就醫、福利申請。

現在我手上有好幾個要申請身分證的婦女，讓我很頭痛，新移民是印尼籍的，已經 4、50 歲，因為有年紀，來台灣 20 年，……剛來的那段時間，就 20 年前，如果要申請身分證，是需要一點保證金 38 萬，需要這筆錢，這時候老公拿不出這筆錢，就沒有辦理身分證這件事，在鄉下也沒有人給他們任何資訊說之後不用這個保證金，就一直沒有辦，到兩年前先生往生了，她就變成在台灣是沒有任何身份的，因為沒有生小孩，現在想辦身分證，可是變成不是外籍配偶，她的身份是外國人，她有白內障，雙眼看不太清楚，有糖尿病，也不能開刀，在這裡又沒有任何人可以讓她辦身分證，也沒辦法去找一份正當的工作，什麼都不行，然後每一年都要換居留證，也沒辦法再回去印尼居住，因為印尼也沒有親人，就她一個……。(D-3)

她來台灣 20 年，也是因為婆婆跟小姑的關係，中間有離婚，離婚之後還是跟老公住在一起生活，只是沒有夫妻的名份，一直到現在想要申請身分證，她也來 20 多年，因為中間有結婚，結婚證就斷掉，斷掉之後要重新結婚，也必須回到原本的國家再回來，可是那邊現在就是不給、不放人，就沒有辦法做放棄國籍的這個動作，也沒有邦交，現在身分證發不出來，在台灣 20 年，小孩都長大了，她說「○○，我老了何去何從」，我說這個問題要怎麼回答你……。(D-4)

整體而言，部分新住民婦女實際經濟處境不佳，但在福利資源的近用上，因不符身分認定、身分證取得等問題，而無法實際獲得協助。

柒、結論

根據研究目的，本次調查除了瞭解花蓮縣婦女的生活狀況外，也期待能分析婦女對現有福利之瞭解程度與使用情形，並探討影響婦女使用各項福利之因素。因此，以下將針對本次調查之量化調查及質化調查的重要結果進行綜合歸納。

一、就業狀況分析

花蓮縣婦女受訪者在就業狀況方面有以下特性：

(一) 有全職工作的婦女比例與沒有工作之婦女比例相當，經濟弱勢及居住於偏鄉的婦女較少從事全職工作

根據量化調查結果可知，受訪者從事全職工作的比例為 44.0%，而沒有工作的受訪者則占 44.2%，兩者比例相近，從事兼職（6.3%）與臨時工作（5.4%）的比例則明顯較少。

此外，進一步分析受訪者回答比例結構，則可發現「有福利身分」的受訪者有全職工作的比例僅為 28.2%，顯著低於「無福利身分」的受訪者（45.5%）。而在居住戶籍方面，非偏鄉地區受訪者有全職工作的比例為 46.0%，顯著高於偏鄉地區的比例（34.5%），且偏鄉地區受訪者從事臨時工作的比例顯著較高（10.7%），其中富里鄉僅 18.8%的受訪者有全職工作，顯示有福利身分的經濟弱勢受訪者以及居住於偏鄉地區的受訪者沒有全職工作的比例較高。

另由質化焦點座談會訪談結果可知，偏鄉地區婦女由於居住地區工作機會少，多未有全職工作；經濟弱勢婦女由於家庭照顧需求、本身能力與資源限制，多從事非典型工作；原住民婦女則是為配合家庭照顧及社區活動參與，亦較傾向選擇非典型工作。



在臨時工作方面，新住民婦女從事臨時工作的比例達14.9%，而其他族群從事臨時工作的比例皆低於一成，顯示新住民婦女從事臨時工作的比例相對較高。而由質化焦點座談中也發現，新住民因家庭照顧需求，多從事兼職性質、臨時性之工作。

(二) 服務及銷售工作是花蓮婦女主要從事的職業，平均每天工作時數以8小時左右占多數

在從事職業方面，以「服務及銷售工作人員」所占比例最高43.3%，其他職業比例皆低於二成；且在從業身分方面，以「受私人雇用」所佔比例最高，達52.2%，顯示花蓮婦女工作內容以受私人雇用之服務及銷售工作人員為主。進一步分析受訪者結構比例可發現，原住民受訪者的從業身分為「受政府僱用者」的比例為16.8%，而在職業方面，擔任「專業人員」(4.1%)的比例皆低於閩南人、客家人、外省人等族群，顯示比起其他族群，較少原住民擔任政府雇員，或從事專業人員職務之工作。

在工作時數方面，較多民眾工作平均每天工作時間為「8小時以上，未滿10小時」，比例占47.7%，其次則為「6小時以上，未滿8小時」(25.8%)，顯示大部分花蓮婦女工作時數約在8小時左右。若進一步分析受訪者結構比例可發現，新住民婦女平均工作時間以「4小時以上，未滿6小時」(32.1%)為主，其他族群在此工作時間之比例僅約一成左右，顯示新住民婦女工作時數低於其他族群。

另由焦點團體座談會可知，花蓮縣工作機會以服務業性質工作為多，因此婦女工作選擇有限，多須到市區或觀光區就業，並且配合假日輪班。

(三) 需照顧家庭是花蓮婦女沒有從事全職工作的主要原因，尤其以偏鄉地區及新住民婦女回答此原因的比例較高

進一步詢問沒有從事全職工作的主要原因，較多受訪者表

示原因為「家庭照顧需求」(34.5%)，其次則為「在學中」(25.0%)，其他原因之回答比例多在一成以下，顯示較多受訪者是因受到家庭照顧之負擔所影響，而無法從事全職工作。根據焦點團體座談會結果亦發現，原住民、新住民、經濟弱勢與偏鄉婦女，皆因家庭照顧問題而無法從事全職工作。

分析受訪者回答比例可發現，居住於偏鄉地區的受訪者回答因「家庭照顧需求」而無法從事正職工作的比例為 40.4%，而其他非偏鄉地區回答此原因的比例則僅 33.0%；除此之外，新住民婦女回答因「家庭照顧需求」而無法從事正職工作的比例達 69.1%，高於其他族群之受訪者，顯示偏鄉地區及新住民婦女沒有從事全職工作的原因較多為家庭照顧需求。

而經由焦點團體座談會，與會者亦建議多開發在地就業機會，或是提供工時彈性之工作，以利婦女兼顧家庭生活與就業發展。

二、經濟狀況分析

花蓮縣婦女受訪者在經濟狀況方面有以下特性：

(一) 多數婦女生活費來源為全職工作收入，偏鄉地區及原住民族群領有政府津貼補助的比例較高

在每月生活費來源方面，有 43.9%的受訪者回答「全職工作收入」，其次則為「配偶」(27.9%)、「父母或祖父母」(15.5%)，顯示有超過四成受訪者的生活費主要來自全職工作。

若進一步交叉分析受訪者比例結構，可發現有福利身分的受訪者中，有 27.0%的主要生活費來源為政府補助津貼，高於無福利身分受訪者的 2.0%；除此之外，居住於偏鄉地區的受訪者有領取政府補助津貼的比例(12.2%)高於非偏鄉地區受訪者為(2.6%)；另原住民族群領取政府補助津貼的比例為 9.1%，高於其他族群之比例，顯示有福利身分、居住於偏鄉地區、原住



民族群之民眾，較多比例領取政府補助津貼，而以全職工作做為主要生活費來源的人數比例則相對其他族群較少。

(二) 多數受訪者月收入在二至三萬之間，偏鄉地區、原住民與新住民的收入普遍較其他族群低

調查結果顯示，多數民眾回答月收入的金額在「20,000元以上，未滿30,000元」，比例占22.1%，但也有29.0%的受訪者表示「無收入」，顯示花蓮縣婦女多數收入未達三萬元，且有近三成婦女沒有收入。根據行政院主計處公布之103年家庭收支調查顯示，我國婦女每人每月平均所得收入約36,489元，顯示花蓮地區婦女所得收入略低於我國平均水準。

進一步觀察受訪者人口比例可發現，戶籍位於偏鄉地區的受訪者月收入在30,000元以上的比例僅9.0%，顯著低於非偏鄉地區的比例(28.9%)；新住民受訪者月收入在30,000元以上的比例僅5.1%，而原住民的比例則僅12.0%，相較之下，閩南人、客家人及外省人平均每月所得在30,000元以上的比例則在三成左右；此外，原住民婦女回答「無收入」的比例(34.1%)也高於其他族群，顯示戶籍位於偏鄉地區、新住民與原住民婦女在所得上較其他族群低。

然而，進一步經焦點團體座談調查結果可知，原住民婦女多從事不定期、臨時性質工作，因此多將臨時工作之薪資認定為零用金；另外部分原住民婦女為未固定領取薪資之家屬工作者，因此在收入的統計上較其他族群為低。

(三) 近三成婦女將收入幾乎全數提供給家庭共同開支，而保留供自由使用的零用金比例相對較少

根據調查結果發現，29.4%的受訪者回答有「90%以上」的收入會拿出來供家庭共同開支使用，而「沒有」提供家庭共同開支使用的比例則僅占13.3%，其中又以55-64歲的受訪者會將「90%以上」的收入拿出來供家庭共同開支使用的比例最高，

占 42.5%。顯示較多高年齡層婦女會將所得多數拿出來供家庭共同開支使用。

相對於此，在自由使用的零用錢所占比例方面，有 25.8% 的受訪者回答「沒有自己自由使用的零用錢」，其次則為「10% 以上，未滿 20%」(15.9%)、「未滿 10%」(15.0%)，顯示大部分婦女僅將少部分月收入做為自己能自由使用的零用錢，甚至有二成五的婦女表示沒有自由使用的零用錢，而多數婦女會將大部分收入提供給家庭共同開支使用。

三、婚姻與家庭狀況分析

花蓮縣婦女受訪者在婚姻與家庭狀況方面有以下特性：

(一) 超過半數受訪者已婚，多數民眾認為生 2 個孩子較理想，不想生孩子的原因則以經濟問題為主

在婚姻狀況方面，有 58.4% 的受訪者為「已婚」，而「未婚」的比例則占 32.8%，顯示已婚的受訪者占此次調查的多數。而在理想的小孩數量方面，有 91.4% 的受訪者表示想生小孩，其中以想生 2 個子女的受訪者占多數 (55.9%)，而不想生小孩的比例則占 8.6%；此外，「15-24 歲」的受訪者不想生小孩的比例 (15.0%) 高於其他年齡層的受訪者，顯示年輕人較年長者不願意生小孩。在工作型態方面，「僅有臨時工作」的受訪者不想生小孩的比例 (19.8%) 也高於其他工作型態的受訪者，顯示在收入不穩定的情況下，民眾生小孩的意願也會下降。

進一步詢問不想生育的受訪者其原因，受訪者回答以「經濟問題」占多數，比例為 43.1%，其次則為「工作太忙壓力大」(24.4%)、「教育制度問題」(24.3%)，顯示經濟方面的壓力是民眾不想生育的主要原因。

(二) 多數民眾在小孩 3 歲以前由自己照顧

調查結果顯示，有小孩的受訪者比例占 65.8%，其中以有 2



位小孩的受訪者比例較多 (30.7%)；進一步詢問有尚未讀小學的小孩之受訪者在小孩 3 歲以前的平日照顧方式，調查發現，以「自己帶」所占的比例最高，達 63.1%，分析受訪者結構發現，有全職工作者「自己帶」的比例僅 31.0%，而其他工作型態的比例皆高於八成，顯示有全職工作者較無法自己帶小孩。

(三) 近兩成五民眾需要照顧配偶或自己的父母，有福利身分之婦女因長期照顧而感到身心疲憊的比例較高

在居家長期照顧方面，有 75.2% 的受訪者表示自己不需要照顧 65 歲以上老人及身心障礙者，而需要照顧 65 歲以上老人的比例則占 15.9%，需照顧身心障礙者的比例為 6.2%，兩者皆有則占 2.7%。在受訪者與被照顧者的關係方面，回答比例較高的關係為「配偶的父母」，比例占 36.7%，其次則為「自己的父母」(34.8%)，顯示需要照顧他人的婦女，多照顧配偶或自己的父母。

進一步詢問需照顧身心障礙者的受訪者，每天照顧時間以「未滿 2 小時」為主，比例占 38.4%，而照顧「8 小時以上」的比例則為 28.4%。另一方面，需要照顧 65 歲以上老人的受訪者，每天照顧時間也以「未滿 2 小時」為主，比例占 44.6%，而照顧「8 小時以上」的比例則為 17.7%，顯示多數受訪者以短時間照顧為主。

詢問受訪者是否曾經因為長期提供照顧而出現身心疲累的狀況，有 49.3% 的受訪者表示「沒有」，33.6% 的受訪者回答「有時候」，回答「常常」的受訪者則僅占 17.1%。

有福利身分的受訪者需要照顧 65 歲以上老人或身心障礙者的比例占 32.3%，顯著高於無福利身分的受訪者，且有福利身分者「常常」感到身心疲累的比例占 30.8%，高於無福利身分的受訪者 (15.3%)。

而在戶籍方面，居住於偏鄉地區需要照顧他人的比例

(28.5%) 也高於非偏鄉地區的受訪者 (24.0%)，尤其以「富里鄉」、「豐濱鄉」需要照顧的比例較高，分別達 45.8% 及 45.3%。

(四) 八成五的民眾對目前家庭生活感到滿意，但具有福利身分之受訪者對家庭生活不滿意的比例較高

有 85.0% 的受訪者滿意目前的家庭生活，不滿意的比例則僅占 7.4%，顯示目前花蓮婦女對於家庭生活普遍感到滿意，尤其以年齡 15-24 歲的受訪民眾感到滿意的比例最高 (94.8%)。然而，具有福利身分的受訪者對於家庭生活的滿意度 (75.0%) 則顯著低於沒有福利身分的受訪者 (86.0%)，顯示具福利身分的受訪者對目前的家庭生活感到較不滿意。

四、個人健康與生活狀況分析

花蓮縣婦女受訪者在個人健康與生活狀況方面有以下特性：

(一) 多數民眾認為自己的身體健康及心理狀況良好，有福利身分的民眾較多認為個人健康狀況較差

根據調查結果顯示，有 74.5% 的受訪者表示自己的身體健康狀況良好，表示差的比例則僅占 13.4%。而在心理狀況方面，有 83.8% 的受訪者表示自己的心理健康狀況良好，而覺得差的比比例則僅占 8.6%，顯示大多數花蓮婦女受訪者認為自己有良好的健康狀況。

分析受訪者結構比例也發現，年齡層在「15-24 歲」的受訪者回答身體 (92.5%) 及心理 (93.2%) 狀況良好的比例顯著較其他年齡層高，顯示此年齡層的受訪者評估自己的健康狀況較為良好。然而，在福利身分方面，有福利身分的受訪者回答身體 (30.3%) 及心理 (15.2%) 狀況差的比比例，顯著高於沒有福利身分的受訪者，顯示有福利身分的受訪者在個人健康狀況上較為不佳。另在焦點團體訪談中，亦有部份經濟弱勢婦女表示其因經濟、家庭照顧壓力下身心俱疲之情形。



(二) 經濟問題是較多民眾目前遭遇的問題，民眾有困擾時多會找朋友傾訴

調查結果顯示，受訪者表示目前遭遇到的問題以「經濟問題」(19.6%)占多數，其次依序為「自己健康問題」(13.2%)、「自己工作問題」(11.7%)，另有 52.0%的受訪者表示沒有問題，顯示經濟、健康、工作等問題是花蓮婦女目前較多遭遇的問題，但多數民眾仍表示沒有遇到相關問題。

進一步分析受訪者結構比例可發現，戶籍在偏鄉地區的受訪者回答遭遇「經濟問題」的平均比例為 30.5%，尤其以萬榮鄉的比例(42.9%)最高，其他非偏鄉地區受訪者遭遇「經濟問題」的平均比例則為 17.4%；此外，原住民族群遭遇「經濟問題」的比例(25.9%)也高於其他族群的受訪者，而有福利身分的受訪者遭遇「經濟問題」的比例(36.5%)也高於無福利身分的受訪者(18.0%)，顯示戶籍在偏鄉地區、原住民族群、有福利身分等特質的民眾遭遇「經濟問題」的情況相對較嚴重。

當時自己心情不佳或有困擾時，有 58.8%的受訪者表示會找「朋友、同學、同事、鄰居」傾訴或求助，其次依序為「兄弟姊妹」(28.9%)、「配偶」(21.0%)、「父母」(20.5%)，另有 17.1%的受訪者不會向別人傾訴或求助，顯示朋友、同學、同事、鄰居是受訪者遭遇問題時的主要傾訴對象。

另外，於質化調查中發現，新住民婦女遭逢生活挫折時，因語言障礙無法向家人適當表達情緒，造成心理極大的壓力；而當面臨此類狀況時，仍多是以向朋友傾訴來排解心情。

五、人身安全狀況分析

花蓮縣婦女受訪者在人身安全狀況方面有以下特性：

(一) 九成五以上民眾表示未遭遇危害人身安全的情形，當遭遇此類情形時，較多民眾會向警察單位求助

根據調查結果顯示，受訪者曾遭遇家庭暴力或性騷擾的受訪者比例低，分別僅有 0.8% 及 0.3% 的受訪者表示有此類危害人身安全的情形，而有 96.7% 的受訪者表示沒有遭遇此情形。進一步詢問有遇過此類危害人身安全情形的受訪者會向那些對象求助，有 38.2% 的受訪者表示會向「警察」求助，其次依序為「朋友」(31.8%)、「家人」(27.5%)，另有 21.3% 的受訪者表示「沒有尋求協助」。

而在質化調查中，多數與會者亦肯定 113 保護專線的成效，撥打專線尋求協助時，能夠得到迅速的回應，並表示很少聽聞人身安全危害之狀況。

六、社會活動狀況分析

花蓮縣婦女受訪者在社會活動狀況方面有以下特性：

(一) 休閒活動是民眾參與社會活動的主要類型，其次則為宗教活動，三成七的民眾沒有參與社會活動

在參與社會活動方面，近一年較多受訪者參與的活動為「休閒活動」，比例占 41.9%，其次依序為「宗教活動」(20.9%)、「社團活動」(16.2%)，另有 37.2% 的受訪者表示沒有參與社會活動。再觀察受訪者比例結構可發現，戶籍位於偏鄉地區的受訪者參與「宗教活動」的比例為 26.8%，尤其以萬榮鄉的比例最高(42.3%)，其他非偏鄉地區的受訪者為 19.7%，顯示偏鄉地區受訪者參與「宗教活動」的比例較高，而偏鄉地區民眾參與「進修學習」活動的比例(7.8%)也相對較非偏鄉地區低(13.7%)；除此之外，原住民族群參與「宗教活動」的比例(29.8%)也高於其他族群的受訪者。

在參與頻率方面，各項活動中以「休閒活動」參與比例最高，「總是參加」與「經常參加」的比例分別為 22.1% 及 33.3%；參與比例次高的活動則為「宗教活動」，「總是參加」與「經常



參加」的比例分別為 12.5% 及 36.2%，其餘活動參與比例則相對較低。

(二) 工作學業忙碌是多數民眾沒有參與社會活動的原因，新住民族群則以沒有錢及需照顧家人為主要原因

進一步詢問沒有參與社會活動的受訪者其原因，受訪者回答比例較高的原因為「工作學業忙碌」(45.8%)、其次依序為「需照顧家人」(29.9%)、「沒有意願」(28.5%)，顯示工作或學業的忙碌壓縮時間是民眾沒有參與社會運動的主要原因。

進一步觀察受訪民眾比例可發現，戶籍位於偏鄉地區的受訪者回答「工作學業忙碌」的比例為 34.8%，而非偏鄉地區受訪者則在 48.4%，顯示非偏鄉地區受訪者因工作及學業壓力而無法參與社會活動的比例較高；除此之外，新住民族群的受訪者回答「需照顧家人」及「沒有金錢」的比例分別為 55.7%、21.1%，也高於其他族群的受訪者；而有福利身分的受訪者回答「健康不佳」及「沒有金錢」的比例分別為 27.4%、23.9%，高於無福利身分的受訪者回答比例 (5.3%、5.9%)。

經由焦點座談結果發現，新住民婦女在家中處於較弱勢的地位，因此在社會活動參與方面，部分婦女因家庭不支持而未能參與活動。另一方面，焦點座談會與會婦女表示因交通問題、需協助負擔家中經濟等因素，工作之餘鮮少有時間參與進修、休閒等社會活動。

七、資訊使用情形分析

花蓮縣婦女受訪者在資訊使用狀況方面有以下特性：

(一) 智慧型手機是多數婦女擁有的上網設備，多數民眾會使用即時通訊軟體，偏鄉地區及有福利身分的受訪者數位落差較大

在上網設備方面，較多人擁有的上網設備為「智慧型手機」，比例達 87.0%，其次則為「桌上型電腦」(46.9%)，另有

8.0%的受訪者表示沒有任何上網設備。在電腦或手機的相關操作方面，有 86.5%的受訪者表示會使用即時通訊軟體，78.2%的受訪者表示能透過任何設備連上網路，73.9%的受訪者會使用社群網路，而有 9.6%的受訪者表示都不會使用。

進一步分析受訪者比例可發現，年齡 55-64 歲的受訪者沒有使用上網設備的比例為 25.0%，不會使用相關操作的比例為 29.2%，皆顯著高於其他年齡層的受訪者；此外，偏鄉地區受訪者各項操作皆不會使用的比例為 12.5%，高於非偏鄉地區的 9.0%，顯示花蓮偏鄉與非偏鄉地區具有一定的數位落差。

除此之外，有福利身分的受訪者沒有任何上網設備(13.3%)及各項操作都不會(15.5%)的比例，也高於沒有福利身分的受訪者(7.4%、9.0%)，顯示有福利身分的花蓮婦女也與無福利身分之婦女間有數位落差。

而經由質化焦點團體訪談亦發現，新住民婦女雖然中文能力仍有所限制，但藉由智慧型手機的詞句預測之功能，亦能順利操作使用。另外，由訪談中也發現到高齡婦女較不會 3C 設備相關操作。

八、福利服務使用現況與需求分析

花蓮縣婦女受訪者在福利服務使用狀況方面有以下特性：

(一) 醫療健康相關福利是較多民眾使用的政府服務，其次則為經濟方面之補助

在使用政府提供的福利服務方面，較多民眾使用「醫療健康方面」的福利，比例占 32.6%，其次依序為「經濟方面」(14.7%)、「就業方面」(7.8%)、「原住民相關補助」(6.8%)，另有 49.7%的受訪者表示「未曾使用」，顯示除醫療健康相關福利外，較少民眾使用過政府提供的福利服務。

進一步分析受訪者結構比例可發現，原住民及新住民族群



之受訪者使用「就業方面」的政府福利比例分別為 13.0% 及 14.1%，而其他族群受訪者使用的比例皆低於一成，顯示原住民及新住民族群有較多人使用政府提供的就業相關福利。除此之外，偏鄉地區使用「醫療健康方面」及「原住民相關補助」的比例分別為 40.5%、14.7%，皆高於非偏鄉地區比例（30.9%、5.2%）。

在醫療福利服務方面，偏鄉地區政府有安排醫療專車到府接送病患，少有延誤就醫之情形；另外，醫療單位也會定期到各地進行巡迴義診，焦點座談與會婦女普遍肯定偏鄉地區之醫療福利。

而在經濟福利方面，焦點團體中有經濟弱勢婦女提及租屋需求。多數經濟弱勢婦女認為在現今花蓮房租高漲情形下，租屋津貼補助有限，租屋費用仍是經濟壓力來源之。

(二) 職業訓練、降低或補助托育費用、推動老人社區照顧是民眾較希望政府提供的服務措施

在受訪者希望政府提供的就業服務措施方面，以回答「職業訓練」的受訪者比例最高，達 54.2%，其次依序為「就業訊息提供與就業媒合」（50.8%）、「證照考試輔導」（50.8%）、「創業輔導」（43.4%）。在質化焦點座談中，亦有婦女分享部落以社區農作物加工結合行銷之例子，希望可發展部落、社區之就業機會；另外針對教育訓練，婦女們希望教育訓練之後能有相對應的就業機會，並進一步提供實習課程、創業指導等後續就業諮詢。

而在托兒與學齡兒童照顧方面，有 55.8% 的受訪者希望政府「降低或補助托育費用」，其次依序為「加強托育人員訓練」（52.8%）、「提升居家托育人員服務品質」（52.3%）。在托育服務方面，質化調查發現婦女多有就業意願，然而，卻因為公托資源不足、托育費用問題，以及對托育品質有疑慮，而選擇自己照顧小孩。此外，質化調查亦發現，單親、弱勢婦女對於學齡兒童照顧有所需求，新住民婦女則是因中文能力限制，而在子女教育上有力不從心之情形。

在老人照顧方面，有 77.6%的受訪者希望政府加強「推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務」，其次依序為「推動老人休閒場所之設置」(65.2%)、「推動照顧服務員訓練」(62.8%)、「鼓勵設立老人長期照顧、安養機構」(62.1%)。經由質化調查發現，婦女認為「日間照顧服務」有助分擔壓力，然而，機構的照顧時間安排無法配合婦女工作時間；另外有部分老人不願意前往日托中心，因此有居家服務之需求，惟居家服務時間不足，婦女仍需聘僱外籍看護或以社區互助力量照顧家中長輩。

(三) 資訊不足，尋求資源時無法得到正確回應及尊重對待為婦女申請社會救助面臨之困難

在社會救助申請方面，調查發現婦女們面臨在現實生活實屬困境，但卻因不符合資格而未能接受補助之問題，除了在補助資格審查過程中屢屢碰壁外，部分婦女因資訊來源不足，在公私部門奔走尋求資源的過程中，時常感孤立無援。

另一方面，部分婦女表示在辦理離婚手續或者是申請福利服務時，曾遭遇辦事人員或調解人員不友善對待之情況。除了因辦事人員之性別刻板印象而未給予尊重態度外，亦讓經濟弱勢婦女感到自己被貼上福利依賴的標籤，被承辦人員認定有工作能力卻依賴政府補助的感受。



捌、建議

一、婚姻與家庭生活服務

(一) 持續提供多元、豐富托育資源，改善婦女就業與照顧家庭兩難困境

根據本次量化調查的結果發現，有小孩且目前尚未退休的受訪者中，有 58.4% 的婦女沒有全職工作的主要因為「家庭照顧需求」，顯示有近六成的婦女因為需要照顧子女，而無法就業或只好選擇兼職、臨時性的工作。而在質化的焦點團體訪談中，也反映出這樣的情形，經濟弱勢婦女為照顧子女，常以離家近、交通便利或彈性工時之工作為優先考量；偏鄉婦女也會找臨時工，以邊工作邊照顧家中孩童及長輩。由上述可見，婦女在擔負家庭照顧責任的同時，也限制了工作選擇性，因而加深就業障礙。另外，經濟弱勢婦女也提及，托育服務的費用仍是不小的負擔。

為改善婦女所面臨就業與照顧家庭兩難的問題，建議可持續提供多元且豐富的托育資源供民眾選擇，如：托育費用補助、訓練居家托育人員、臨時托育服務等。

此外，在此次焦點團體座談中，亦有婦女提及目前托嬰中心乃招收 0 至 3 歲的嬰兒，而學校的幼兒園則是招收 4 至 6 歲的幼兒，使得在 3 至 4 歲之間成為托兒服務的斷層。因此建議檢視托兒服務的年齡問題，以設計符合家長需求的托育服務。

(二) 推動老人社區照顧，提供日間照顧、居家服務

隨著高齡化社會的來臨，最直接面臨的即為老人照顧問題，而家中的婦女常為家庭照護的主要族群。根據量化調查結果顯示，民眾希望在照顧老人方面的服務措施以推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務的比例最高（77.6%）。近來世界主要國家的老人照護政策，均以在地老化（aging in place）為原則，認為應讓老人在其生活的社

區中自然老化，使其保有尊嚴、自主的生活。

因此建議政府推動社區型的老人照顧系統，建置社區中長期照護服務與醫療服務資源，就近透過社區資源的結合，提供整合且持續性的照顧服務。而在量化調查中也發現，家中有需要照顧者的婦女，有超過半數會因為長期提供照顧，而有身心疲累之感，因此未來亦應強化居家服務，以減輕照顧負擔，讓主要照顧者能有喘息的空間。

（三）加強推動課後照顧服務

除了托兒照顧外，學齡兒童的課後照顧亦為婦女關切問題，在此次焦點團體座談中，經濟弱勢婦女表示，會為了增加收入而選擇工時較長的工作，但也因此擔心小孩課後照顧問題，認為課後輔導服務對其幫助很大。而新住民婦女，則因語言限制，可能有不易協助孩童課業或親師溝通問題。

因此建議加強課後照顧服務，結合學校、社區、民間社福團體、志工等資源，成立社區型、部落型的課後照顧中心，辦理國中小課後照顧服務，協助經濟弱勢、新住民等家庭，提供學童課後輔導與生活照顧功能，不僅能夠協助兒童課業，也能夠讓家長安心就業，降低經濟負擔。

（四）宣導婚姻諮商、親職教育服務

近年來花蓮地區的離婚率高，高離婚率可能會造就單親、隔代教養等問題，而在此次焦點團體座談中，則有新住民婦女提及，因為語言、文化習慣的不同，容易產生溝通、身心健康及生活適應等問題。

有鑑於此，建議可多加宣導和推廣婚前諮商、婚姻諮商、親職教育等課程，幫助民眾獲得相關的專業諮詢，協助夫妻改善關係或增進溝通，紓解情緒，提升婚姻品質。

（五）持續宣導與強化單親家庭服務中心功能

花蓮縣政府已設置單親家庭服務中心提供單親家庭相關服務，但在此次焦點團體中發現，部份單親家庭婦女對於相關服務並不清楚；對於單親婦女來說，在離婚初期，即面臨許多困難，包括子女照顧、



工作、經濟等壓力，因此特別需要協助與支持。

有鑑於此，建議持續宣導單親家庭服務中心，提供接洽窗口，讓有需要的婦女能獲得協助。此外，也建議強化單親家庭服務中心功能，了解各地區單親家庭需求，結合民間社福單位資源，針對單親家庭的需求提供服務，例如：學童課後輔導、支持性團體、個人心理輔導、親子活動服務等等。

二、就業福利服務

(一) 應針對婦女推介部分工時工作，以利兼顧家庭照顧與經濟需求

本次調查結果發現，花蓮縣婦女多因家庭照顧需求而未有全職工作，另在焦點團體訪談中，多數與會婦女也表示尋職受到家庭任務之限制，因而多選擇從事非典型、部分工時的工作。

有鑑於此，除了以托育、托老服務舒緩婦女就業與家庭照顧困境之外，建議可針對有非典型工作需求之婦女制定就業促進措施，例如以補貼方案或賦稅優惠鼓勵雇主雇用有部分工時需求婦女，進而開創婦女就業機會，以利婦女兼顧家庭照顧與經濟需求。

(二) 整合在地就業資源再規劃，結合政府及民間團體開拓社區就業機會

花蓮縣地形狹長，整體勞動市場型態以服務業性質工作為多，因此工作機會多落在市區以及觀光區，偏鄉地區工作機會明顯不足；此外，偏鄉地區婦女常因交通限制、家庭照顧等因素而無法前往工作機會較多的地方工作。

為了有效解決偏鄉地區婦女的求職困境，建議未來可持續朝社區化就業服務來努力。社區化就業服務以社區本位的就業為目標，因此地區性就業機會的開拓便顯得格外重要。質化焦點座談中即有與會者分享部落以社區農作物加工結合行銷之例子，將「社區營造」落實為「在地就業」。

為促進在地產業發展，進而帶動工作機會，建議縣政府可整合在地就業資源如文化、工藝、人力等，從中規劃發展發向，進而培訓人力、輔導組織運作，創造出具創意性、地方性及發展性的產業與就業機會。

（三）提供進階職業訓練，並協助規劃就業進程

本次量化調查中，婦女們最希望政府提供之就業服務為「職業訓練」(54.2%)，其次則為「就業訊息提供與就業媒合」(50.8%)。另外於焦點團體座談中，與會者也進一步提出職業訓練相關需求，依該社區特色開拓相應工作機會，並且進行相關職業訓練，如米食加工、農作物行銷、社區保母訓練等相關職訓。

另一方面，焦點團體座談中亦有與會者表示職業訓練與實際就業之間仍有相當落差，故建議政府單位除了提供基礎的職業訓練課程外，亦可提供進階課程予婦女們學習。此外，建議政府除了提供職業訓練之外，可協助規劃輔導就業進程，以進階課程建議、搭配實習方案等方式讓婦女們在職訓後，可按部就班的進入下個就業準備階段，協助其順利與職場接軌。

三、社會活動福利服務

（一）發展社區基礎社會活動，提供完善支援系統，提升婦女社會活動參與率

本次量化調查結果顯示，偏鄉地區參與「進修學習」的比例(7.8%)較非偏鄉地區低，另也發現有福利身分之婦女多因「健康不佳」及「沒有金錢」而未參加社會活動；新住民婦女則多因「需照顧家人」、「沒有金錢」而未參加社會活動。此外，在焦點團體座談中，新住民婦女亦提及多因家庭不支持、有經濟壓力、家庭照顧需求而未能參與社會活動。

有鑑於婦女社會活動的參與和身心健康有密切的關連性，故建議縣政府相關單位可以社區為基礎，發展社區在地免費社會活動，除了方便婦女就近參與之外，在社區鄰里力量的號召下亦能鼓勵婦女們呼



朋引伴參與活動。

四、經濟福利服務

(一) 針對社政人員進行社會救助資格審核教育訓練，以明確裁量權適用狀況

經由本次焦點團體座談發現，許多婦女在現實生活實屬困境，但卻因不符合資格而未能接受補助之問題。目前有關社會救助資源的提供及給付，皆以工作能力、虛擬工作收入、家戶資產列計等作為資格判定標準，未考量婦女在實質上是否享有該資產，或實際情況是否允許其工作。

然而，針對此種狀況，社會救助承辦人員對於補助資格的硬性規定，可適時運用社會救助法第五條第三項第九款所授予的裁量權來給予協助。由於個案處境大不相同，在救助與否的認定上有其模糊空間，建議縣政府可針對社工人員、社會救助承辦人員進行行政裁量權教育訓練，教育訓練內容除了對行政裁量權使用方式、流程進行說明之外，亦可提供裁量權適用個案案例，使裁量權適用狀況認定更加明確，以利社政人員審核社會救助資格，能於第一時間提供生活處境艱難之婦女相關協助。

(二) 規劃單親弱勢家庭優先承購/承租社會住宅福利政策

經本次質化調查結果發現，單親、經濟弱勢婦女在租屋方面亦面臨困境，儘管與會的婦女已申請租屋補助，但花蓮房租逐年高漲，補助津貼實為杯水車薪。

而花蓮縣目前分階段推行青年住宅、合宜住宅、社會住宅等住宅政策，建議未來可提供單親弱勢家庭優先承購/租之福利政策，並且搭配相關配套措施如協助單親家庭定期存錢建立「首度購屋基金」，最後協助她們承購社會住宅，實現「住者有其屋」的理想。

五、醫療福利服務

(一) 加強宣傳心理諮商資源，提升婦女心理支持服務觸達性

由於婦女多扮演家庭照顧者的角色，在長期照顧家中老人、幼齡子女之際，多有力不從心與身心疲累之感。本次量化調查結果顯示，有福利身分的受訪婦女回答身體健康差、心理健康差的比例皆高於無福利身分之受訪婦女；並在質化焦點座談中，亦有部份經濟弱勢婦女表示其因經濟、家庭照顧壓力下身心俱疲，甚至產生輕生的念頭。

針對肩負多重壓力之婦女，除了推動喘息服務減輕家庭照顧負擔外，建議可以適時提供心理支持服務。目前花蓮縣政府與民間團體的心理諮商資源豐富，除了各中心協會提供諮商協助外，亦有電話及線上心理諮詢資源；但考量到此類型多重壓力婦女，在生活中已為了家庭、經濟疲於奔走，難有心思尋求此類心理諮商協助，抑或是資訊管道不足不了解該如何尋求協助，建議縣政府可再多加宣傳心理諮商資源，以提升婦女心理支持服務觸達性。

六、福利服務提供

(一) 發展政府橫向資源之連結，建立資源整合平台，以周延社政服務

本次的經濟弱勢焦點團體中，社工與婦女表示希望未來花蓮縣政府可以提供橫向資源連結，使各個單位可以清楚知道其主責業務為何，並提供有效的轉介、資源連結服務。

由於婦女的問題較為複雜，並不是僅有社政的業務範圍而已，時常也牽涉到就業、孩童教育等問題。有鑑於此，為提供婦女更周延的服務，建議社政單位可以與其他部門，如：教育、衛政、勞政等單位，建立資源整合系統，除了可以發揮系統整合的功效，亦可以讓政府更加掌握婦女的生活狀況。

在發展資源橫向連結後，建議可以建立社福專屬的資源整合平台，



提供單一窗口服務，以即時回應民眾需求，讓有需求的個人及其家庭能順利得到服務。

(二) 提供多元宣傳管道，提升福利資訊接收的便利性

根據量化調查結果發現，有 76.8% 的受訪者表示「不知道」花蓮縣婦女福利服務中心；進一步交叉分析則發現，不知道花蓮縣婦女福利服務中心的民眾，以「年齡為 15-24 歲」、「居住於光復鄉及富里鄉」、「教育程度較低」的女性比例較高。

而根據質化焦點團體發現，與會婦女表示得知福利服務資訊的管道並不多，有時候僅能依靠鄰居口耳相傳，或者是自行到各單位詢問，才知道自己其實可以申請哪項福利服務。

有鑑於此，為了能夠讓婦女在接收福利服務資訊時，更加便利及透明化，建議縣政府可以多元的宣傳管道來提供福利相關訊息。建議將各項福利服務內容及業務聯絡資訊印製 DM，並張貼於社福中心公布欄，另外針對現今流行的網路傳播管道，可以 Facebook、Line 等社群媒體來推廣宣傳相關資訊。

在推廣宣傳之際，亦須針對不同特性的婦女，以不同的方式來宣傳相關福利資訊，如針對偏鄉地區、教育程度較低的婦女，可協請村里幹事宣傳相關訊息，如藉由村里廣播、垃圾車隨車廣播、部落族語廣播等方式向民眾宣布相關福利服務；針對 15-24 歲的女性，由於此年齡層仍多為在學學生，建議可與學校輔導中心合作宣傳。

藉由各式宣傳管道以及資源整合平台的搭配，可提升民眾福利資訊觸及程度，也讓民眾知道在需要尋求資源時，可向哪些窗口聯繫，並且從中獲得妥善的解答。

(三) 持續辦理社政人員之在職訓練，以精進服務態度及專業能力

根據本次質化調查發現，有經濟弱勢婦女表示前往公所詢問申請福利服務資格及需要備妥文件資料等相關資訊時，辦事人員的服務態度不佳，且有時會用言語嘲諷民眾，或是以資格不符規定等因素打發、回絕申請人送件，讓婦女覺無法得到友善的回應。除此之外，也有婦

女提及社政人員的專業能力有待加強，在辦理同樣的福利服務項目時，辦事人員的回應及審核標準有不一致的情形。

因此，建議花蓮各地公所可以持續加強內部人員之訓練，使第一線服務人員能以同理心來對待洽辦者。並透過定期辦理相關社會福利業務之教育訓練，提升社政人員的專業知能，使其更清楚自身業務的作業流程。另外，亦可以透過主管定期舉辦考績制度，針對服務表現優良的辦事人員給予鼓勵，以提振整體的工作士氣及自我精進。

(四) 提升社政相關人員性別敏感度，定期辦理性別教育研習課程

在本次質化調查發現，有婦女表示於公所或調解委員會辦理離婚手續或婚姻調解時，辦事人員有性別刻板印象，認為婦女若離婚就沒辦活自立更生、養育小孩，有時還會以言語的方式嘲諷、指責婦女的不是。

目前性別主流化之概念，在我國相當地受到重視，也一直持續在推行。有鑑於此，依據「我國各機關公務人員性別主流化訓練計畫」，建議花蓮縣政府可藉由辦理「個案研討會」、「專題演講」等性別相關的研習課程，提升社政相關人員的性別敏感度，使其在面對不同服務對象時能夠更有同理心去聆聽其需求。

(五) 改善社工人員工作現況，留住社工人才

經過本次的焦點團體座談會發現，與會的社工及婦女表示花蓮的社福單位的社工人員之人力普遍不足、流動率高。另外，亦有與會者表示有些社工年紀較輕，在實務經驗上較少較不如資深社工，可以清楚且準確地提供服務對象社會福利資訊。

社工流動率高由許多可能因素組成，如：薪資待遇差、案量負荷多、個人發展等，社福單位若欲想要留住社工人員，就必須留意其工作現況，並且給予工作上的各項支持。因此，建議社福單位可以建立完善的督導制度，讓主管可以掌握社工人員的狀況，以便於在工作內容上做適切地調整。



參考文獻

- UNDP (2015). Human Development Report. Retrieved April 22,2015, from <http://hdr.undp.org/en>
- 大紀元 (2008)。弱勢家庭婦女擔家計比例高，亟需技能脫貧。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://www.epochtimes.com/b5/8/11/14/n2329519.htm>
- 內政部戶政司 (2015)。12縣市外裔、外籍與大陸配偶人數。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://www.ris.gov.tw/346>
- 內政部統計處 (2014)。102年內政性別統計分析專輯。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://www.moi.gov.tw/stat/gender.aspx>
- 台灣女人健康網 (2012)。偏遠地區女性健康現況。上網日期：2015年10月19日，檢自：
http://www.twh.org.tw/article_word.asp?artid=00061&artcatid=00009&artcatnm=%A8%E4%A5L%AD%AB%ADn%B0%B7%B1d%C4%B3%C3D&artcat2id=00043&nouse=1814
- 行政院主計總處 (2014)。國情統計通報 (第177號)。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://www.dgbas.gov.tw/public/Data/491716362790WG0X9I.pdf>
- 行政院主計總處 (2015)。2015年性別圖像。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://ebook.dgbas.gov.tw/public/Data/53511032IGBK10HN.pdf>
- 行政院主計總處 (2015)。中華民國統計資訊網。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://www.stat.gov.tw/mp.asp?mp=4>
- 行政院性別平等會 (2015)。消除對婦女一切形式歧視公約專區。上網日期：2015年10月19日，檢自：
http://www.gec.ey.gov.tw/Content_List.aspx?n=F4D8BA36729E056D
- 行政院衛生福利部 (2014)。103年度社會福利績效考核評比等第。上網日期：2015年10月19日，檢自：
<http://www.sfaa.gov.tw/SFAA/Pages/Detail.aspx?nodeid=65&pid=3568>
- 花蓮縣政府主計處 (2015)。103年花蓮縣性別統計圖像。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://static.hl.gov.tw/ezfiles/54/1054/img/514/213615176.pdf>
- 花蓮縣政府民政處 (2015)。花蓮縣104年9月人口統計各式報表上網日期：2015年10月19日，<http://ca.hl.gov.tw/files/15-1004-56163.c3856-1.php>
- 花蓮縣政府社會處 (2011)。花蓮縣弱勢婦女福利補助實施計畫。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://sa.hl.gov.tw/files/15-1037-19621.c6108-1.php>
- 財團法人天主教善牧基金會 (2014)。以CEDAW檢視台灣原住民婦女經濟與社會福利現況。上網日期：2015年10月19日，檢自：
<http://gender.nknu.edu.tw/2014GEEA10th/all/B2-1.pdf>
- 傅孟麗 (2001)。婦女社會參與之期許與未來展望。上網日期：2015年10月19日，檢自：<http://taiwan.yam.org.tw/nwc/nwc6/join/01.htm>

嘉義市政府主計處 (2015)。103 年嘉義性別不平等指數 (GII)。上網日期：2015 年 10 月，檢自：

http://www.chiayi.gov.tw/web/account/Manasystem/Files/file_downloads/201509211753241.pdf

潘淑滿 (2014)。外籍與大陸配偶離婚因素探討研究。上網日期：2015 年 4 月 24 日，檢自：www.hwwtc.mohw.gov.tw/att.php?uid=5510

謝蕙風 (2006)。初探七〇年代台灣男性知識份子對新女性主義的言論與態度。東華人文學報，8，173-212。

顧燕翎 (2008)。七〇年代台灣婦運簡介。台灣女性史。上網日期：2015 年 10 月 19 日，檢自：<http://feminist-original.blogspot.tw/2008/02/0.html>



附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



104 年度花蓮縣婦女生活狀況問卷調查

核定機關：花蓮縣政府主計處

核定文號：府主統字第 1050077720 號

有效期間：至民國 105 年 7 月底止

1.本調查依據統計法第二十條規定「政府辦理統計時，被調查者無論為機關、團體或個人，均有據實詳盡報告之義務。」

2.本表所填資料係供研訂整體施政決策與統計等應用，個別資料絕對保密不做其他用途，請惠予合作，詳實填報。

| 問卷編號 | | | | |
|------|---|---|---|------|
| ○ | ○ | ○ | ○ | 連續編號 |
| | | | | |

主辦機關：花蓮縣政府社會處

承辦機關：台灣趨勢研究股份有限公司

先生/小姐，您好：我們這裡是台灣趨勢研究，目前接受花蓮縣政府社會處委託，正在進行婦女生活狀況的相關調查。調查結果將做為未來婦女權益政策或措施擬定的參考。麻煩耽誤您一點時間，請教您幾個問題，謝謝您的協助！

篩選題

S1.請問您今年幾歲？ n=1,068

- 18.4% (1) 15-24 歲
- 18.0% (2) 25-34 歲
- 20.5% (3) 35-44 歲
- 21.5% (4) 45-54 歲
- 21.6% (5) 55-64 歲

S2.請問您的戶籍是設在花蓮縣的在哪一個行政區？ n=1,068

- | | |
|---------------|---------------|
| 33.5% (1) 花蓮市 | 3.1% (8) 瑞穗鄉 |
| 26.9% (2) 吉安鄉 | 3.0% (9) 鳳林鎮 |
| 6.7% (3) 玉里鎮 | 2.6% (10) 富里鄉 |
| 6.2% (4) 新城鄉 | 1.9% (11) 萬榮鄉 |
| 5.1% (5) 壽豐鄉 | 1.7% (12) 卓溪鄉 |
| 4.7% (6) 秀林鄉 | 1.1% (13) 豐濱鄉 |
| 3.5% (7) 光復鄉 | |



就業狀況

Q1.請問您目前有沒有在工作? n=1,068

- 44.0% (1) 有全職工作
- 6.3% (2) 僅有兼職工作 (較一般正常工時少之經常性工作)
- 5.5% (3) 僅有臨時工作 (短期、非繼續性工作)
- 44.2% (4) 沒有【跳問 Q5】

Q2.請問您是自己當老闆、受人僱用還是幫家裡工作?(從業身分) n=596

- 6.6% (1) 老闆(僱主)
- 9.2% (2) 自營作業者
- 22.5% (3) 受政府僱用者
- 52.2% (4) 受私人僱用者
- 2.7% (5) 無酬家屬工作者
- 6.8% (6) 有酬家屬工作者

Q3.請問您從事什麼樣的職業?(職業身分) n=596

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 2.8% (1) 民意代表、主管及經理人員 | 2.7% (7) 技藝有關工作人員 |
| 15.8% (2) 專業人員 | 0.3% (8) 機械設備操作及組裝人員 |
| 6.1% (3) 技術員及助理專業人員 | 4.8% (9) 基層技術工及勞力工 |
| 17.6% (4) 事務支援人員 | 0.2% (10) 軍人 |
| 43.3% (5) 服務及銷售工作人員 | 0.0% (11) 其他·請說明: _____ |
| 6.4% (6) 農、林、漁、牧業生產人員 | |

Q4.請問您平均每天的工作時間大概是幾個小時? n=596

- 4.9% (1) 未滿 4 小時
- 9.6% (2) 4 小時以上, 未滿 6 小時
- 25.8% (3) 6 小時以上, 未滿 8 小時
- 47.7% (4) 8 小時以上, 未滿 10 小時
- 11.3% (5) 10 小時以上
- 0.7% (6) 其他·請說明: _____

Q5.請問您目前沒有全職工作的最主要原因?【僅 Q1 答 2、3、4 者須問此題】 n=598

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| 25.0% (1) 在學中 | 10.4% (9) 個人健康問題 |
| 1.7% (2) 準備考試/升學 | 34.5% (10) 家庭照顧需求 |
| 0.7% (3) 在接受職業訓練 | 0.4% (11) 家人反對 |
| 0.9% (4) 缺乏就業資訊 | 1.3% (12) 沒有工作意願 |
| 1.1% (5) 缺乏想從事工作的技能 | 2.7% (13) 沒有經濟負擔, 不需工作 |
| 0.8% (6) 待遇與期待落差大 | 1.9% (14) 兼職之收入已足夠生活 |
| 5.7% (7) 全職工作機會太少 | 10.4% (15) 已退休 |
| 0.2% (8) 交通自理問題 | 2.3% (16) 其他·請說明: _____ |



經濟狀況

Q6.請問您目前每月生活費用來源？【可複選】 n=1,068

| | | | |
|-------|--------------|------|-------------------|
| 43.9% | (1) 全職工作收入 | 0.3% | (8) 其他親屬 |
| 6.6% | (2) 兼職工作收入 | 5.9% | (9) 過去之儲蓄 |
| 4.6% | (3) 臨時工作收入 | 0.0% | (10) 朋友 |
| 15.5% | (4) 父母或祖父母 | 4.2% | (11) 政府津貼補助 |
| 27.9% | (5) 配偶 | 5.0% | (12) 退休金 |
| 6.4% | (6) 子女 | 1.5% | (13) 其他，請說明：_____ |
| 0.8% | (7) 兄弟姐妹或其配偶 | | |

Q7.請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？(含薪資、營業利潤、利息、租金、投資收益、退休金、救助津貼、非同住子女奉養金、保險年金、贍養費等...不含同住家人給予的) n=1,068

| | | | |
|-------|----------------------------|------|------------------------------|
| 29.0% | (1) 無收入 【跳問 Q11】 | 3.7% | (7) 50,000 元以上，未滿 60,000 元 |
| 10.1% | (2) 有收入，未滿 10,000 元 | 1.7% | (8) 60,000 元以上，未滿 70,000 元 |
| 13.3% | (3) 10,000 元以上，未滿 20,000 元 | 1.0% | (9) 70,000 元以上，未滿 80,000 元 |
| 22.1% | (4) 20,000 元以上，未滿 30,000 元 | 0.3% | (10) 80,000 元以上，未滿 90,000 元 |
| 11.0% | (5) 30,000 元以上，未滿 40,000 元 | 0.6% | (11) 90,000 元以上，未滿 100,000 元 |
| 6.0% | (6) 40,000 元以上，未滿 50,000 元 | 1.2% | (12) 100,000 元以上 |

Q8.請問，如果沒有您這份薪水，會不會影響到家中經濟狀況？ n=758

| | |
|-------|--------|
| 67.4% | (1) 會 |
| 32.6% | (2) 不會 |

Q9.請問您的收入約有多少比例是拿出來供家庭共同開支使用？

(家庭共同開支指家庭生活之花費如食、衣、住、行、育、樂，以及付保險費、利息、還債、給婆(娘)家、贍養費等，也包含拿給未同住家人使用部分，但不含個人儲蓄、投資)

n=758

| | |
|-------|--------------------------|
| 13.3% | (1) 沒有提供收入做為家庭開支使用 |
| 3.7% | (2) 有提供收入做為家庭開支使用，未滿 10% |
| 4.6% | (3) 10%以上，未滿 20% |
| 5.2% | (4) 20%以上，未滿 30% |
| 6.4% | (5) 30%以上，未滿 40% |
| 7.6% | (6) 40%以上，未滿 50% |
| 13.8% | (7) 50%以上，未滿 60% |
| 4.6% | (8) 60%以上，未滿 70% |
| 5.6% | (9) 70%以上，未滿 80% |
| 5.8% | (10) 80%以上，未滿 90% |
| 29.4% | (11) 90%以上 |



Q10.除了家庭生活費用之外，請問您每月是否有保留一筆可供您自由使用的零用錢？大概占您月收入比例多少？ n=758

- 25.8% (1) 沒有供自己自由使用的零用錢
- 15.0% (2) 有供自己自由使用的零用錢，未滿 10%
- 15.9% (3) 10%以上，未滿 20%
- 13.7% (4) 20%以上，未滿 30%
- 7.4% (5) 30%以上，未滿 40%
- 5.6% (6) 40%以上，未滿 50%
- 4.4% (7) 50%以上，未滿 60%
- 1.4% (8) 60%以上，未滿 70%
- 0.7% (9) 70%以上，未滿 80%
- 0.9% (10) 80%以上，未滿 90%
- 9.2% (11) 90%以上

Q11.請問您的家庭財務主要是由誰分配或管理？ n=1,068

- 40.5% (1) 本人
- 15.4% (2) 配偶（含同居人）
- 12.2% (3) 夫妻共管
- 19.6% (4) 父母（含父或母及公婆）
- 1.0% (5) 子女、媳婿
- 1.1% (6) 祖父（母）
- 9.9% (7) 各自管理
- 0.3% (8) 其他，請說明：_____

婚姻與家庭狀況

Q12.請問您目前的婚姻狀況？ n=1,068

- 58.4% (1) 已婚
- 32.8% (2) 未婚
- 4.1% (3) 離婚
- 4.0% (4) 喪偶
- 0.7% (5) 分居

Q13.請問您理想中的子女數量是？ n=1,068

- 91.4% (1) _____個 【跳問 Q15】
- 8.6% (2) 不想生 【續問 Q14】

Q14.請問您不想生育的原因？【可複選】 n=92

- 15.6% (1) 不想有教養責任
- 24.4% (2) 工作太忙壓力大
- 43.1% (3) 經濟問題
- 18.9% (4) 托育問題
- 14.3% (5) 身體健康因素
- 21.7% (6) 不想小孩改變現有生活
- 18.6% (7) 社會治安問題
- 24.3% (8) 教育制度問題
- 14.5% (9) 其他，請說明：_____

Q15.請問您有沒有小孩？有幾位？(包含收養) n=1,068

- 65.8% (1) 有，_____位 【續問 Q16】
- 34.2% (2) 沒有 【跳問 18】

Q16.請問您目前有沒有尚未讀小學的小孩？ n=703

- 19.8% (1) 有 【續問 Q17】
- 80.2% (2) 沒有 【跳問 Q18】

Q17.承上題，請問這些小孩 3 歲以前，平日(非假日)的照顧方式是？ n=139

- 63.1% (1) 自己帶
- 0.0% (2) 配偶帶
- 15.0% (3) 白天公婆照顧，晚上自己照顧
- 2.9% (4) 白天娘家照顧，晚上自己照顧
- 3.0% (5) 公婆 24 小時照顧
- 2.2% (6) 娘家 24 小時照顧
- 8.7% (7) 白天送保姆家，晚上自己照顧
- 0.0% (8) 送保姆家 24 小時照顧
- 0.0% (9) 聘用外籍勞工在家照顧
- 0.9% (10) 其他親屬
- 0.0% (11) 送服務機關附設托嬰中心/托育機構
- 0.0% (12) 送公立附設托嬰中心/托育機構
- 4.2% (13) 送私立附設托嬰中心/托育機構
- 0.0% (14) 其他，請說明：_____



Q18.請問您目前和哪些人住在一起？【可複選】 n=1,068

- 6.9% (1) 獨居
- 56.4% (2) 配偶(含同居人)
- 44.1% (3) 父母(含配偶的父母)
- 44.8% (4) 未婚子女
- 6.8% (5) 祖父母
- 3.6% (6) 已婚子女(含其配偶)
- 3.6% (7) (外)孫子女
- 19.8% (8) 兄弟姊妹(含其配偶)
- 1.7% (9) 配偶的兄弟姊妹
- 0.8% (10) 朋友、同學、同事
- 2.6% (11) 其他親屬
- 0.2% (12) 其他，請說明：_____

Q19.請問您家庭成員中是否有需要長期照顧的身心障礙者，或 65 歲以上的老人？ n=1,068

- 6.2% (1) 有身心障礙者 【續問 Q20 及 Q22 以後問項】
- 15.9% (2) 有 65 歲以上老人 【跳問 Q21】
- 2.7% (3) 兩者皆有
- 75.2% (4) 都沒有 【跳問 Q24】

Q20.請問您每天平均花多少時間照顧身心障礙的家人？ n=95

- 38.4% (1) 未滿 2 小時
- 12.8% (2) 2 小時以上至未滿 4 小時
- 15.9% (3) 4 小時以上至未滿 6 小時
- 4.5% (4) 6 小時以上至未滿 8 小時
- 28.4% (5) 8 小時以上

Q21.請問您每天平均花多少時間照顧家中 65 歲以上的老人？ n=198

- 44.6% (1) 未滿 2 小時
- 17.4% (2) 2 小時以上至未滿 4 小時
- 16.5% (3) 4 小時以上至未滿 6 小時
- 3.8% (4) 6 小時以上至未滿 8 小時
- 17.7% (5) 8 小時以上

Q22.【家中有身心障礙或 65 歲以上老人者】請問被照顧者是您的誰？【可複選】 n=293

- | | |
|-------|------------------|
| 6.0% | (1) 配偶 (含同居人) |
| 34.8% | (2) 自己的父母 |
| 36.7% | (3) 配偶(含同居人)的父母 |
| 6.6% | (4) 自己的子女 |
| 18.8% | (5) (外)祖父母 |
| 0.5% | (6) (外)孫子女 |
| 4.2% | (7) 自己的手足 |
| 1.7% | (8) 配偶(含同居人)之手足 |
| 1.3% | (9) 其他，請說明：_____ |

Q23.【家中有身心障礙或 65 歲以上老人者】上一個禮拜中，請問您有沒有曾經因為長期提供照顧，而出現身心疲累的感覺？是沒有、有時候，還是常常？ n=265

- | | |
|-------|----------------|
| 17.1% | (1) 常常(3-7 天) |
| 33.6% | (2) 有時候(1~2 天) |
| 49.3% | (3) 沒有(< 1 天) |
| 0.0% | (4) 不知道 |

Q24.整體而言，您滿不滿意目前的家庭生活？ n=1,068

- | | |
|-------|-----------|
| 28.6% | (1) 非常滿意 |
| 56.4% | (2) 滿意 |
| 7.6% | (3) 普通 |
| 6.0% | (4) 不滿意 |
| 1.4% | (5) 非常不滿意 |

個人健康與生活狀況

Q25.請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？ n=1,068

- | | |
|-------|----------|
| 15.8% | (1) 非常良好 |
| 58.7% | (2) 良好 |
| 12.0% | (3) 普通 |
| 11.0% | (4) 差 |
| 2.5% | (5) 非常差 |

Q26.請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？ n=1,068

- | | |
|-------|----------|
| 25.7% | (1) 非常良好 |
| 58.1% | (2) 良好 |
| 7.7% | (3) 普通 |
| 6.6% | (4) 差 |
| 1.9% | (5) 非常差 |



Q27.請問您目前遭遇的問題有哪些？【可複選】 n=1,068

- 13.2% (1) 自己健康問題
- 11.7% (2) 自己工作問題
- 4.1% (3) 家人工作問題
- 19.6% (4) 經濟問題
- 2.0% (5) 人身安全問題
- 0.3% (6) 家庭暴力問題
- 1.9% (7) 夫妻相處問題
- 2.2% (8) 公婆妯娌相處問題
- 2.4% (9) 家中兒童照顧問題
- 5.4% (10) 家中老人照顧問題
- 2.9% (11) 家中身心障礙者照顧問題
- 4.3% (12) 子女教育或溝通問題
- 4.5% (13) 自己學業問題
- 1.8% (14) 自己愛情或結婚問題
- 3.0% (15) 居住問題
- 1.4% (16) 其他，請說明：_____
- 52.0% (17) 無

Q28.請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？【可複選】 n=1,068

- 17.1% (1) 無
- 21.0% (2) 配偶
- 20.5% (3) 父母
- 0.2% (4) 公婆
- 1.0% (5) 妯娌
- 28.9% (6) 兄弟姊妹(含其配偶)
- 58.8% (7) 朋友、同學、同事、鄰居
- 9.6% (8) 子女、媳婦、女婿
- 1.0% (9) 專線服務人員(政府、民間團體)
- 1.1% (10) 其他諮商輔導人員(地方服務中心)
- 0.8% (11) 網友
- 3.8% (12) 其他，請說明：_____



人身安全狀況

Q29.請問您最近一年有沒有遭遇過危害人身安全的情形 (包含口語恐嚇、威脅)?【可複選】

n=1,068

- 0.8% (1) 曾遭遇家庭暴力
- 0.3% (2) 曾遭遇性騷擾
- 0.0% (3) 曾遭遇性侵害
- 2.3% (4) 其他,請說明: _____
- 96.6% (5) 都沒有 【跳問 Q31】

Q30.請問您遭遇上述問題時,曾經向哪些對象尋求協助?【可複選】 n=35

- 14.4% (1) 家暴中心
- 38.2% (2) 警察
- 14.5% (3) 撥打 113 專線
- 27.5% (4) 家人
- 31.8% (5) 朋友
- 5.7% (6) 鄰居
- 3.0% (7) 學校師長
- 11.8% (8) 社福團體
- 9.1% (9) 其他,請說明: _____
- 21.3% (10) 沒有尋求協助,請說明為什麼: _____

社會活動狀況

Q31.請問,您最近一年內有沒有參與社會活動?【可複選】 n=35

- 20.9% (1) 宗教活動
- 13.8% (2) 志願服務
- 16.2% (3) 社團活動 (如社會類、職業類及政治類等團體、家政班、活動中心社區據點等活動)
- 12.7% (4) 進修學習
- 41.9% (5) 休閒活動 (非工作性質,並且為空閒的時間去從事能舒暢身心之活動)
- 0.0% (6) 其他,請說明: _____
- 37.2% (7) 都沒有 【跳問 Q38】

Q32.請問,您多久參與一次宗教活動?【Q31 題答 1 者須問此題】 n=224

- 23.7% (1) 很少參加 (每年至少參加一次)
- 27.6% (2) 偶爾參加 (每月至少參加一次)
- 36.2% (3) 經常參加 (每週至少參加一次)
- 12.5% (4) 總是參加 (每週至少參加三次)



Q33. 請問，您多久參與一次志願服務活動？【Q31 題答 2 者須問此題】 n=148

- 27.1% (1) 很少參加 (每年至少參加一次)
- 36.2% (2) 偶爾參加 (每月至少參加一次)
- 25.0% (3) 經常參加 (每週至少參加一次)
- 11.7% (4) 總是參加 (每週至少參加三次)

Q34. 請問，您多久參與一次社團活動？【Q31 題答 3 者須問此題】 n=173

- 36.1% (1) 很少參加 (每年至少參加一次)
- 35.9% (2) 偶爾參加 (每月至少參加一次)
- 22.2% (3) 經常參加 (每週至少參加一次)
- 5.8% (4) 總是參加 (每週至少參加三次)

Q35. 請問，您多久參與一次進修學習活動？【Q31 題答 4 者須問此題】 n=136

- 27.9% (1) 很少參加 (每年至少參加一次)
- 29.0% (2) 偶爾參加 (每月至少參加一次)
- 33.6% (3) 經常參加 (每週至少參加一次)
- 9.5% (4) 總是參加 (每週至少參加三次)

Q36. 請問，您多久參與一次休閒活動？【Q31 題答 5 者須問此題】 n=448

- 17.0% (1) 很少參加 (每年至少參加一次)
- 27.6% (2) 偶爾參加 (每月至少參加一次)
- 33.3% (3) 經常參加 (每週至少參加一次)
- 22.1% (4) 總是參加 (每週至少參加三次)

Q37. 請問，您多久參與一次其他_____活動？【Q31 題答 6 者須問此題】 n=0

- 0.0% (1) 很少參加 (每年至少參加一次)
- 0.0% (2) 偶爾參加 (每月至少參加一次)
- 0.0% (3) 經常參加 (每週至少參加一次)
- 0.0% (4) 總是參加 (每週至少參加三次)

Q38. 請問您近一年沒有參與過社會活動的原因？【可複選】【Q31 題答 7 者須問此題】 n=397

- 28.5% (1) 沒有意願
- 45.8% (2) 工作學業忙碌
- 29.9% (3) 需照顧家人
- 2.6% (4) 家人不支持
- 7.5% (5) 沒有金錢
- 8.8% (6) 資訊管道不佳
- 7.3% (7) 健康不佳
- 0.9% (8) 其他，請說明：_____

資訊使用情形

Q39.請問您個人現在有哪些上網設備？【可複選】 n=1,068

- 46.9% (1) 桌上型電腦
- 28.8% (2) 筆記型電腦
- 27.5% (3) 平板電腦
- 87.0% (4) 智慧型手機
- 8.0% (5) 其他，請說明：_____

Q40.請問您會不會以下幾項和電腦或手機相關的操作？【可複選】 n=1,068

- 78.2% (1) 可以自己透過任何設備連上網路
- 72.9% (2) 可以自己完成接收及發送 EMAIL
- 63.3% (3) 操作 OFFICE 或其他相關文書軟體（做表格、編輯文字的軟體）
- 86.5% (4) 使用即時通訊軟體，如 SKYPE、Line、facebook 即時通、Hangout、WhatsApp、WeChat、M+
- 73.9% (5) 使用社群網站，如 facebook、instagram、google+、Twitter、Plurk
- 9.6% (6) 都不會

福利服務使用現況與需求

Q41.請問，您使用過哪些政府提供的福利服務？【可複選】 n=1,068

- 7.8% (1) 就業方面：_____
- 14.7% (2) 經濟方面：_____
- 0.8% (3) 婚姻與家庭方面：_____
- 3.1% (4) 家庭照顧方面：_____
- 32.6% (5) 醫療健康方面：_____
- 6.8% (6) 原住民相關補助：_____
- 0.2% (7) 其他，請說明：_____
- 49.7% (8) 未曾使用

Q42.請問，您知不知道花蓮目前有設置「花蓮縣婦女福利服務中心」，提供福利、心理、法律諮詢，以及婦女成長課程等服務？ n=1,068

- 23.2% (1) 知道
- 76.8% (2) 不知道

Q43.請問，您希望政府在就業方面提供哪些服務措施？【可複選】 n=1,068

- 50.8% (1) 就業訊息提供與就業媒合
- 54.2% (2) 職業訓練
- 34.5% (3) 就業法規的諮詢
- 50.8% (4) 證照考試輔導
- 43.4% (5) 創業輔導
- 39.4% (6) 創業貸款
- 34.4% (7) 勞動法令宣導或諮詢
- 16.6% (8) 其他，請說明：_____



Q44.請問，您希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供哪些服務措施？【可複選】 n=1,068

- 52.8% (1) 加強托育人員訓練
- 37.0% (2) 鼓勵延長托兒收托時間
- 46.2% (3) 推動臨時托育服務
- 46.7% (4) 加強托兒機構的評鑑
- 43.9% (5) 輔導增設托兒機構(幼兒園、托嬰中心或課後照顧服務中心)
- 52.3% (6) 提升居家托育人員(保姆)服務品質
- 47.2% (7) 加強推動課後照顧服務
- 55.8% (8) 降低或補助托育費用
- 14.6% (9) 其他，請說明：_____

Q45.請問，您希望政府在照顧老人方面提供哪些服務措施？【可複選】 n=1,068

- 62.1% (1) 鼓勵設立老人長期照顧、安養機構
- 55.5% (2) 加強老人福利機構的評鑑與輔導
- 77.6% (3) 推動老人社區照顧，提供日間照顧或居家服務
- 62.8% (4) 推動照顧服務員訓練
- 61.8% (5) 降低或補助相關照顧費用
- 56.8% (6) 推動老人照顧技巧指導服務
- 52.3% (7) 推動照顧老人的留職帶薪親職假
- 65.2% (8) 推動老人休閒場所之設置
- 7.3% (9) 其他，請說明：_____

受訪者基本資料

S3.請問您目前的就學狀況? n=1,068

- 14.3% (1) 在學中
- 80.5% (2) 畢業
- 4.8% (3) 肄業
- 0.4% (4) 從未在正規學校求學過

S4.請問您的教育程度? n=1,068

- 0.1% (1) 自修
- 0.2% (2) 不識字
- 8.5% (3) 國小
- 13.7% (4) 國(初)中
- 36.6% (5) 高中(職)
- 11.9% (6) 專科(五專前三年記高職)
- 24.1% (7) 大學
- 4.9% (8) 研究所以上

**S5. 請問您的族群身分? n=1,068**

- 45.6% (1) 閩南人
- 20.3% (2) 客家人
- 23.4% (3) 原住民
- 8.5% (4) 外省籍
- 1.8% (5) 新住民，原國籍：_____
- 0.4% (6) 其他，請說明：_____

S6. 請問您的福利身分? 【複選】n=1,068

- 2.5% (1) 低收入戶
- 2.1% (2) 中低收入戶
- 4.1% (3) 領有身心障礙手冊/證明
- 0.2% (4) 特殊境遇家庭
- 1.3% (5) 子女曾接受弱勢家庭兒少緊急生活扶助
- 0.0% (6) 其他，請說明：_____
- 91.1% (7) 都沒有

問卷到此結束，謝謝您！



附錄二 附表

說明：

1. 「*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。
3. 各複選題之交叉分析不適合進行卡方檢定，故僅呈現百分比數值，未進行卡方檢定。

附表 1 請問您目前有沒有在工作？

| | 次數 | 有全職工作 | 僅有兼職工作 | 僅有臨時工作 | 沒有 |
|--------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 470 | 68 | 58 | 472 |
| 總百分比 | 100.0% | 44.0% | 6.3% | 5.5% | 44.2% |
| *年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 15.3% | 5.7% | 5.6% | 73.3% |
| 25-34 歲 | 192 | 61.3% | 7.5% | 1.2% | 29.9% |
| 35-44 歲 | 219 | 58.7% | 6.6% | 5.5% | 29.2% |
| 45-54 歲 | 230 | 55.5% | 7.2% | 6.4% | 30.9% |
| 55-64 歲 | 230 | 28.5% | 4.7% | 7.8% | 58.9% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 48.7% | 3.9% | 2.9% | 44.6% |
| 吉安鄉 | 287 | 45.8% | 9.0% | 4.1% | 41.1% |
| 玉里鎮 | 71 | 48.4% | 7.1% | 2.5% | 42.0% |
| 新城鄉 | 66 | 48.2% | 7.6% | 4.4% | 39.8% |
| 壽豐鄉 | 54 | 46.8% | 3.4% | 10.9% | 38.9% |
| 秀林鄉 | 50 | 34.3% | 10.8% | 3.5% | 51.4% |
| 光復鄉 | 38 | 33.2% | 8.3% | 18.0% | 40.6% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 27.1% | 5.8% | 11.0% | 56.1% |
| 鳳林鎮 | 32 | 41.6% | 4.2% | 4.4% | 49.8% |
| 富里鄉 | 28 | 18.8% | 5.0% | 13.8% | 62.4% |
| 萬榮鄉 | 20 | 22.8% | 3.5% | 21.0% | 52.6% |
| 卓溪鄉 | 18 | 34.2% | 3.7% | 10.8% | 51.3% |
| 豐濱鄉 | 12 | 37.1% | 10.6% | 15.3% | 37.0% |
| *地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 46.0% | 6.4% | 4.4% | 43.3% |
| 偏鄉地區 | 183 | 34.5% | 6.2% | 10.7% | 48.6% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 93.4% | 0.0% | 6.6% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 84.9% | 13.9% | 1.2% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 88.8% | 5.1% | 6.1% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 93.4% | 3.4% | 3.1% | 0.0% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 77.3% | 15.5% | 7.2% | 0.0% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 47.7% | 9.1% | 43.1% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 46.3% | 10.3% | 43.5% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 有全職工作 | 僅有兼職工作 | 僅有臨時工作 | 沒有 |
|--------------|-----|--------|--------|--------|-------|
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 57.2% | 13.4% | 29.3% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 624 | 47.3% | 6.3% | 5.4% | 41.0% |
| 未婚 | 351 | 39.9% | 6.0% | 4.5% | 49.6% |
| 離婚 | 44 | 44.4% | 13.2% | 5.3% | 37.2% |
| 喪偶 | 42 | 31.7% | 3.9% | 10.7% | 53.8% |
| 分居 | 7 | 26.2% | 0.0% | 23.5% | 50.3% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 152 | 5.9% | 8.6% | 3.3% | 82.2% |
| 畢業 | 860 | 51.8% | 6.0% | 5.5% | 36.7% |
| 肄業 | 52 | 28.8% | 5.8% | 10.8% | 54.6% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 19.2% | 0.0% | 0.0% | 80.8% |
| #教育程度 | | | | | |
| 自修 | 1 | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 15.7% |
| 不識字 | 2 | 19.9% | 0.0% | 0.0% | 80.1% |
| 國小 | 91 | 17.3% | 4.2% | 23.2% | 55.3% |
| 國（初）中 | 146 | 22.7% | 3.6% | 9.2% | 64.4% |
| 高中（職） | 391 | 40.2% | 6.6% | 3.9% | 49.3% |
| 專科 | 127 | 57.5% | 8.4% | 0.6% | 33.5% |
| 大學 | 257 | 60.2% | 6.0% | 2.9% | 30.9% |
| 研究所以上 | 52 | 66.7% | 12.2% | 0.0% | 21.1% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 44.2% | 8.0% | 4.7% | 43.0% |
| 客家人 | 217 | 44.6% | 5.8% | 3.3% | 46.3% |
| 原住民 | 250 | 38.5% | 5.5% | 9.6% | 46.3% |
| 外省籍 | 91 | 55.1% | 1.4% | 1.2% | 42.3% |
| 新住民 | 19 | 45.4% | 5.4% | 14.9% | 34.3% |
| 其他 | 4 | 64.9% | 0.0% | 0.0% | 35.1% |
| *福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 28.2% | 8.8% | 7.0% | 55.9% |
| 無福利身分 | 973 | 45.5% | 6.1% | 5.3% | 43.1% |

註：請參考原始問卷 Q1。

附表 2 請問您是自己當老闆、受人僱用還是幫家裡工作？

| | 次數 | 老闆 (雇主) | 自營作 業者 | 受政府 僱用者 | 受私人 僱用者 | 無酬家 屬工者 | 有酬家 屬工者 |
|--------------|--------|------------|-----------|------------|------------|------------|------------|
| 總次數 | 596 | 40 | 55 | 134 | 311 | 16 | 40 |
| 總百分比 | 100.0% | 6.6% | 9.2% | 22.5% | 52.2% | 2.7% | 6.8% |
| #年齡 | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 52 | 2.7% | 3.1% | 13.6% | 80.7% | 0.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 135 | 4.4% | 8.6% | 22.5% | 56.9% | 0.0% | 7.6% |
| 35-44 歲 | 155 | 7.7% | 7.5% | 22.0% | 54.5% | 0.6% | 7.7% |
| 45-54 歲 | 159 | 6.5% | 10.9% | 28.3% | 46.0% | 3.1% | 5.3% |
| 55-64 歲 | 95 | 10.7% | 13.2% | 18.4% | 36.6% | 10.8% | 10.2% |
| #戶籍 | | | | | | | |
| 花蓮市 | 199 | 6.0% | 9.3% | 25.9% | 51.9% | 2.6% | 4.3% |
| 吉安鄉 | 169 | 6.3% | 9.0% | 20.4% | 52.2% | 1.4% | 10.6% |
| 玉里鎮 | 41 | 16.3% | 5.6% | 28.5% | 39.7% | 3.0% | 6.9% |
| 新城鄉 | 40 | 8.9% | 4.3% | 16.0% | 61.3% | 5.9% | 3.6% |
| 壽豐鄉 | 33 | 5.9% | 7.8% | 22.0% | 50.9% | 7.3% | 6.1% |
| 秀林鄉 | 25 | 2.6% | 11.7% | 13.5% | 72.2% | 0.0% | 0.0% |
| 光復鄉 | 22 | 10.9% | 16.2% | 12.3% | 55.9% | 0.0% | 4.7% |
| 瑞穗鄉 | 15 | 0.0% | 19.1% | 16.5% | 53.5% | 10.8% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 16 | 4.6% | 10.1% | 22.9% | 47.6% | 0.0% | 14.8% |
| 富里鄉 | 11 | 4.5% | 7.2% | 44.5% | 13.6% | 8.2% | 22.0% |
| 萬榮鄉 | 10 | 0.0% | 18.8% | 8.7% | 66.0% | 0.0% | 6.5% |
| 卓溪鄉 | 9 | 0.0% | 0.0% | 34.8% | 65.2% | 0.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 8 | 7.7% | 11.6% | 25.9% | 40.9% | 0.0% | 13.9% |
| 地區 | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 502 | 7.2% | 9.1% | 22.5% | 51.8% | 2.6% | 6.8% |
| 偏鄉地區 | 94 | 3.9% | 9.5% | 22.4% | 54.3% | 3.5% | 6.4% |
| #工作狀態 | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 8.0% | 10.2% | 25.0% | 49.6% | 1.6% | 5.7% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 3.3% | 6.4% | 14.1% | 59.7% | 5.0% | 11.5% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 0.0% | 4.4% | 12.1% | 65.1% | 9.0% | 9.4% |
| #職業身分 | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 59.4% | 16.1% | 2.8% | 15.1% | 6.6% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 5.0% | 3.7% | 52.7% | 38.5% | 0.0% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 0.0% | 2.8% | 30.6% | 48.6% | 0.0% | 18.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 0.8% | 0.6% | 44.5% | 51.2% | 0.9% | 1.9% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 7.1% | 14.1% | 7.8% | 60.8% | 2.1% | 8.0% |
| 農、林、漁、牧業生產 | 38 | 7.9% | 17.8% | 0.0% | 40.1% | 10.6% | 23.6% |



附錄二、附表

| | 次數 | 老闆 (雇主) | 自營作 業者 | 受政府 僱用者 | 受私人 僱用者 | 無酬家 屬工作 者 | 有酬家 屬工作 者 |
|--------------|-----|------------|-----------|------------|------------|-----------------|-----------------|
| 人員 | | | | | | | |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 18.0% | 15.2% | 0.0% | 49.5% | 11.1% | 6.2% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 52.4% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 0.0% | 3.7% | 16.7% | 70.2% | 9.4% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | |
| 已婚 | 368 | 8.9% | 10.2% | 24.0% | 46.1% | 3.7% | 7.2% |
| 未婚 | 177 | 2.3% | 4.6% | 20.3% | 66.8% | 0.0% | 6.0% |
| 離婚 | 27 | 8.5% | 13.7% | 21.9% | 43.5% | 2.2% | 10.3% |
| 喪偶 | 20 | 2.6% | 24.9% | 14.9% | 45.5% | 9.8% | 2.3% |
| 分居 | 4 | 0.0% | 0.0% | 27.2% | 72.8% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | |
| 在學中 | 27 | 0.0% | 0.0% | 17.7% | 82.3% | 0.0% | 0.0% |
| 畢業 | 544 | 7.0% | 8.9% | 23.0% | 50.7% | 3.0% | 7.3% |
| 肄業 | 24 | 5.7% | 25.8% | 15.9% | 52.6% | 0.0% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 39.2% | 0.0% | 60.8% |
| #教育程度 | | | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 41 | 2.8% | 12.9% | 5.1% | 48.1% | 10.5% | 20.6% |
| 國(初)中 | 52 | 5.1% | 21.8% | 4.5% | 47.5% | 11.1% | 10.0% |
| 高中(職) | 199 | 10.6% | 11.3% | 14.0% | 55.8% | 1.1% | 7.2% |
| 專科 | 85 | 5.2% | 6.3% | 20.9% | 54.4% | 3.9% | 9.4% |
| 大學 | 178 | 4.6% | 4.4% | 31.4% | 56.8% | 0.4% | 2.3% |
| 研究所以上 | 41 | 4.9% | 5.7% | 68.7% | 20.8% | 0.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | | |
| 閩南人 | 277 | 6.3% | 8.3% | 21.0% | 52.5% | 2.9% | 9.0% |
| 客家人 | 116 | 9.1% | 8.3% | 34.5% | 39.1% | 3.9% | 5.2% |
| 原住民 | 134 | 6.2% | 10.0% | 16.8% | 62.1% | 0.6% | 4.1% |
| 外省籍 | 53 | 6.3% | 13.5% | 23.9% | 49.1% | 4.1% | 3.1% |
| 新住民 | 13 | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 72.8% | 0.0% | 17.2% |
| 其他 | 3 | 0.0% | 0.0% | 18.6% | 62.1% | 19.3% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | |
| 有福利身分 | 42 | 3.3% | 7.5% | 21.0% | 55.7% | 0.0% | 12.4% |
| 無福利身分 | 554 | 6.9% | 9.3% | 22.6% | 52.0% | 2.9% | 6.3% |

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 3 請問您從事什麼樣的職業？

| | 次數 | 民意代表、主管、經理人 | 專業人員 | 技術及助理專業人員 | 事務支援人員 | 服務銷售人員及售作人員 | 農、林、漁、牧、業生產人員 | 藝術、文藝、表演人員 | 機械、設備、操作組人員 | 基層技術及勞工 | 軍人 |
|--------------|--------|-------------|-------|-----------|--------|-------------|---------------|------------|-------------|---------|------|
| 總次數 | 596 | 16 | 94 | 36 | 105 | 258 | 38 | 16 | 2 | 28 | 1 |
| 總百分比 | 100.0% | 2.8% | 15.7% | 6.1% | 17.6% | 43.3% | 6.4% | 2.7% | 0.3% | 4.8% | 0.2% |
| #年齡 | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 52 | 2.7% | 3.1% | 5.6% | 13.6% | 67.4% | 4.7% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 135 | 3.1% | 16.2% | 7.1% | 18.2% | 48.9% | 2.8% | 1.5% | 0.7% | 1.6% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 155 | 2.2% | 19.7% | 5.5% | 17.6% | 42.5% | 3.6% | 2.1% | 0.7% | 5.3% | 0.8% |
| 45-54 歲 | 159 | 2.4% | 17.4% | 7.6% | 20.2% | 38.1% | 3.7% | 4.1% | 0.0% | 6.4% | 0.0% |
| 55-64 歲 | 95 | 3.8% | 13.0% | 3.5% | 14.9% | 32.2% | 21.3% | 3.1% | 0.0% | 8.2% | 0.0% |
| #戶籍 | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 199 | 2.7% | 18.3% | 5.9% | 22.3% | 41.3% | 0.9% | 3.8% | 0.5% | 3.8% | 0.6% |
| 吉安鄉 | 169 | 1.9% | 20.5% | 7.2% | 16.8% | 43.4% | 3.0% | 2.0% | 0.0% | 5.2% | 0.0% |
| 玉里鎮 | 41 | 8.8% | 18.0% | 2.7% | 16.1% | 32.3% | 16.3% | 0.0% | 0.0% | 5.9% | 0.0% |
| 新城鄉 | 40 | 4.2% | 5.2% | 9.3% | 14.9% | 64.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 33 | 1.8% | 8.0% | 6.2% | 16.1% | 31.7% | 23.0% | 7.3% | 0.0% | 5.9% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 25 | 1.9% | 4.6% | 0.0% | 17.1% | 76.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 光復鄉 | 22 | 6.2% | 0.0% | 0.0% | 11.8% | 47.3% | 23.6% | 5.5% | 0.0% | 5.5% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 15 | 0.0% | 18.4% | 12.1% | 0.0% | 18.6% | 30.1% | 5.1% | 0.0% | 15.8% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 16 | 0.0% | 17.7% | 7.2% | 26.2% | 43.0% | 6.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 11 | 0.0% | 24.7% | 0.0% | 3.3% | 38.9% | 23.8% | 0.0% | 0.0% | 9.2% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 10 | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 5.8% | 25.6% | 28.2% | 5.8% | 0.0% | 20.4% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 9 | 0.0% | 13.9% | 10.7% | 16.9% | 33.1% | 10.4% | 0.0% | 10.7% | 4.2% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 8 | 0.0% | 3.5% | 7.4% | 13.8% | 68.9% | 0.0% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #地區 | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 502 | 3.1% | 17.1% | 6.3% | 18.4% | 42.3% | 4.8% | 2.6% | 0.2% | 4.6% | 0.2% |
| 偏鄉地區 | 94 | 1.1% | 8.4% | 5.2% | 13.8% | 46.6% | 14.6% | 3.7% | 1.0% | 5.6% | 0.0% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 3.3% | 16.9% | 6.9% | 20.9% | 42.4% | 3.9% | 1.6% | 0.4% | 3.5% | 0.3% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 0.0% | 19.3% | 2.8% | 5.3% | 59.3% | 5.1% | 2.5% | 0.0% | 5.7% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 1.8% | 1.9% | 3.8% | 5.7% | 32.0% | 28.2% | 12.2% | 0.0% | 14.3% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 368 | 4.1% | 15.8% | 5.3% | 17.4% | 40.2% | 7.8% | 3.2% | 0.3% | 5.6% | 0.3% |
| 未婚 | 177 | 0.8% | 15.3% | 7.9% | 19.7% | 49.6% | 3.2% | 2.5% | 0.5% | 0.5% | 0.0% |
| 離婚 | 27 | 0.0% | 17.4% | 7.0% | 12.9% | 47.4% | 3.8% | 0.0% | 0.0% | 11.5% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 民意代表、主管、經理人 | 專業人員 | 技術及助理專業人員 | 事務支援人員 | 服務銷售及售作人員 | 農、林、漁、牧、生、業人員 | 技藝有關作員 | 機械設備操作組人員 | 基層技術及勞工 | 軍人 |
|--------------|-----|-------------|-------|-----------|--------|-----------|---------------|--------|-----------|---------|------|
| 喪偶 | 20 | 0.0% | 14.4% | 5.3% | 12.9% | 43.4% | 14.1% | 0.0% | 0.0% | 10.0% | 0.0% |
| 分居 | 4 | 0.0% | 28.5% | 0.0% | 0.0% | 27.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 44.3% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 27 | 1.7% | 15.9% | 3.7% | 4.3% | 68.5% | 0.0% | 6.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 畢業 | 544 | 2.9% | 16.0% | 6.3% | 18.5% | 42.8% | 5.9% | 2.3% | 0.2% | 4.9% | 0.2% |
| 肄業 | 24 | 0.0% | 10.6% | 4.4% | 13.2% | 28.6% | 22.0% | 10.4% | 4.0% | 6.8% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.8% | 0.0% | 0.0% | 39.2% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 39.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 60.3% | 0.0% |
| 不識字 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 41 | 2.6% | 2.5% | 6.0% | 0.0% | 31.9% | 33.7% | 9.1% | 0.0% | 14.1% | 0.0% |
| 國（初）中 | 52 | 0.0% | 1.5% | 0.0% | 1.1% | 50.8% | 20.4% | 6.1% | 0.0% | 20.2% | 0.0% |
| 高中（職） | 199 | 3.5% | 5.1% | 5.4% | 12.7% | 59.7% | 6.2% | 2.2% | 0.5% | 4.9% | 0.0% |
| 專科 | 85 | 3.5% | 15.5% | 13.0% | 27.1% | 36.7% | 1.1% | 0.6% | 1.2% | 1.2% | 0.0% |
| 大學 | 178 | 2.5% | 24.5% | 6.0% | 27.1% | 36.4% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 0.7% | 0.7% |
| 研究所以上 | 41 | 2.4% | 61.6% | 3.6% | 20.0% | 10.2% | 0.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 277 | 3.3% | 19.1% | 6.9% | 16.5% | 42.3% | 4.0% | 2.8% | 0.4% | 4.2% | 0.4% |
| 客家人 | 116 | 3.6% | 17.0% | 2.3% | 25.8% | 31.9% | 8.9% | 2.6% | 0.0% | 7.9% | 0.0% |
| 原住民 | 134 | 1.4% | 4.1% | 8.3% | 11.4% | 53.8% | 10.7% | 4.2% | 0.7% | 5.6% | 0.0% |
| 外省籍 | 53 | 2.2% | 29.6% | 3.7% | 21.8% | 42.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 新住民 | 13 | 0.0% | 0.0% | 10.9% | 0.0% | 70.9% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 42 | 3.3% | 5.4% | 13.6% | 15.0% | 38.4% | 5.3% | 3.3% | 2.2% | 13.5% | 0.0% |
| 無福利身分 | 554 | 2.7% | 16.5% | 5.5% | 17.8% | 43.7% | 6.5% | 2.7% | 0.2% | 4.1% | 0.2% |

註：請參考原始問卷 Q3。

附表 4 請問您平均每天的工作時間大概是幾個小時？

| | 次數 | 未滿 4 小時 | 4 小時以上，未滿 6 小時 | 6 小時以上，未滿 8 小時 | 8 小時以上，未滿 10 小時 | 10 小時以上 | 其他 |
|--------------|--------|---------|----------------|----------------|-----------------|---------|------|
| 總次數 | 596 | 29 | 57 | 154 | 284 | 68 | 4 |
| 總百分比 | 100.0% | 4.9% | 9.6% | 25.8% | 47.7% | 11.3% | 0.7% |
| #年齡 | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 52 | 6.5% | 16.8% | 22.3% | 44.0% | 10.4% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 135 | 2.5% | 4.1% | 25.3% | 57.3% | 10.8% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 155 | 2.1% | 8.6% | 26.2% | 46.5% | 15.4% | 1.1% |
| 45-54 歲 | 159 | 5.1% | 9.5% | 26.0% | 48.5% | 10.5% | 0.4% |
| 55-64 歲 | 95 | 11.6% | 15.0% | 27.6% | 36.4% | 7.4% | 2.0% |
| #戶籍 | | | | | | | |
| 花蓮市 | 199 | 4.4% | 4.5% | 23.6% | 53.7% | 13.1% | 0.8% |
| 吉安鄉 | 169 | 7.8% | 10.0% | 21.4% | 50.8% | 10.1% | 0.0% |
| 玉里鎮 | 41 | 5.6% | 16.0% | 34.1% | 33.5% | 10.8% | 0.0% |
| 新城鄉 | 40 | 2.4% | 14.9% | 30.4% | 41.2% | 11.0% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 33 | 3.3% | 9.2% | 25.5% | 45.8% | 14.5% | 1.7% |
| 秀林鄉 | 25 | 4.6% | 11.5% | 18.0% | 38.8% | 19.8% | 7.2% |
| 光復鄉 | 22 | 0.0% | 14.9% | 28.8% | 42.3% | 14.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 15 | 0.0% | 7.9% | 31.6% | 55.4% | 5.1% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 16 | 5.3% | 13.2% | 49.0% | 25.3% | 7.2% | 0.0% |
| 富里鄉 | 11 | 0.0% | 25.3% | 33.6% | 33.9% | 7.2% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 10 | 5.8% | 22.8% | 18.7% | 50.2% | 0.0% | 2.6% |
| 卓溪鄉 | 9 | 4.2% | 7.6% | 55.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 8 | 0.0% | 8.4% | 37.9% | 49.8% | 3.9% | 0.0% |
| #地區 | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 502 | 5.2% | 9.0% | 25.5% | 48.7% | 11.3% | 0.3% |
| 偏鄉地區 | 94 | 3.4% | 12.8% | 27.5% | 42.2% | 11.4% | 2.8% |
| #工作狀態 | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 1.4% | 4.3% | 25.3% | 55.1% | 13.4% | 0.5% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 20.6% | 36.9% | 22.6% | 15.3% | 4.5% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 14.4% | 20.2% | 34.0% | 25.4% | 3.0% | 3.1% |
| #職業身分 | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 7.5% | 26.3% | 19.0% | 29.6% | 17.6% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 3.6% | 11.3% | 27.8% | 46.7% | 10.1% | 0.6% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 4.9% | 1.8% | 19.9% | 51.6% | 21.9% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 1.3% | 0.8% | 18.1% | 74.7% | 5.1% | 0.0% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 5.4% | 11.0% | 26.7% | 42.8% | 13.4% | 0.8% |



附錄二、附表

| | 次數 | 未滿 4 小時 | 4 小時以上，未滿 6 小時 | 6 小時以上，未滿 8 小時 | 8 小時以上，未滿 10 小時 | 10 小時以上 | 其他 |
|--------------|-----|---------|----------------|----------------|-----------------|---------|------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 8.9% | 23.1% | 32.4% | 29.0% | 4.5% | 2.2% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 6.5% | 20.6% | 20.3% | 33.5% | 14.1% | 5.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 47.6% | 52.4% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 10.4% | 0.0% | 49.7% | 36.4% | 3.5% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | |
| 已婚 | 368 | 5.3% | 11.2% | 24.3% | 45.2% | 13.6% | 0.5% |
| 未婚 | 177 | 3.3% | 5.0% | 28.6% | 53.0% | 8.8% | 1.3% |
| 離婚 | 27 | 0.0% | 15.2% | 30.6% | 49.4% | 4.8% | 0.0% |
| 喪偶 | 20 | 18.6% | 14.8% | 19.6% | 43.1% | 3.9% | 0.0% |
| 分居 | 4 | 0.0% | 0.0% | 48.7% | 51.3% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | |
| 在學中 | 27 | 20.4% | 32.9% | 13.7% | 27.5% | 5.6% | 0.0% |
| 畢業 | 544 | 4.2% | 7.9% | 26.5% | 48.9% | 11.7% | 0.8% |
| 肄業 | 24 | 0.0% | 21.7% | 25.8% | 42.3% | 10.2% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 60.8% | 0.0% | 0.0% | 39.2% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 41 | 14.6% | 26.0% | 24.8% | 26.7% | 3.5% | 4.4% |
| 國（初）中 | 52 | 4.4% | 20.4% | 36.7% | 24.4% | 10.9% | 3.2% |
| 高中（職） | 199 | 4.6% | 8.1% | 26.5% | 48.3% | 12.5% | 0.0% |
| 專科 | 85 | 4.4% | 9.0% | 25.2% | 52.0% | 9.4% | 0.0% |
| 大學 | 178 | 2.8% | 6.1% | 22.9% | 57.1% | 11.1% | 0.0% |
| 研究所以上 | 41 | 6.4% | 2.6% | 24.2% | 45.2% | 19.5% | 2.0% |
| #族群身分 | | | | | | | |
| 閩南人 | 277 | 5.8% | 11.3% | 25.2% | 47.9% | 9.8% | 0.0% |
| 客家人 | 116 | 5.9% | 6.4% | 23.0% | 47.8% | 15.5% | 1.4% |
| 原住民 | 134 | 2.8% | 9.6% | 30.8% | 45.2% | 9.7% | 1.9% |
| 外省籍 | 53 | 4.8% | 2.6% | 23.9% | 54.0% | 14.8% | 0.0% |
| 新住民 | 13 | 0.0% | 32.1% | 26.1% | 30.9% | 10.9% | 0.0% |
| 其他 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | |
| 有福利身分 | 42 | 13.6% | 11.6% | 31.6% | 28.5% | 8.5% | 6.2% |
| 無福利身分 | 554 | 4.2% | 9.4% | 25.4% | 49.1% | 11.6% | 0.3% |

註：請參考原始問卷 Q4。



附表 5 請問您目前沒有全職工作的最主要原因？

| | 次數 | 在學中 | 準備考 試/升 學 | 在接 受業 訓練 | 缺乏 就業 資訊 | 缺乏 從工 的能 力 | 待遇 與差 待大 | 全職 工作 機會 太少 | 交通 自理 問題 | 個人 健康 問題 | 家庭 照顧 需求 | 家人 反對 | 沒有 工作 意願 | 沒有 經濟 擔需 ，不 作 | 兼職 收入 已不 夠生 活 | 已退 休 | 其他 |
|---------|--------|-------|-----------------|----------------|----------------|---------------------|----------------|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------------|---------------------------|---------------------------|---------|-------|
| 總次數 | 598 | 150 | 10 | 4 | 5 | 6 | 5 | 34 | 1 | 62 | 206 | 3 | 8 | 16 | 11 | 62 | 14 |
| 總百分比 | 100.0% | 25.0% | 1.7% | 0.7% | 0.9% | 1.1% | 0.8% | 5.7% | 0.2% | 10.4% | 34.5% | 0.4% | 1.3% | 2.7% | 1.9% | 10.4% | 2.3% |
| #年齡 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 167 | 85.6% | 1.6% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 0.0% | 0.5% | 5.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.5% |
| 25-34 歲 | 74 | 9.4% | 8.8% | 1.0% | 2.2% | 0.0% | 2.0% | 1.9% | 0.0% | 7.8% | 60.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.6% | 0.0% | 1.9% |
| 35-44 歲 | 90 | 0.0% | 1.0% | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 9.1% | 0.0% | 5.0% | 73.8% | 1.5% | 2.4% | 1.1% | 1.3% | 0.0% | 1.5% |
| 45-54 歲 | 102 | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.6% | 3.7% | 0.8% | 12.4% | 1.2% | 15.1% | 47.0% | 1.2% | 0.0% | 5.4% | 3.2% | 8.6% | 0.0% |
| 55-64 歲 | 164 | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 1.0% | 1.6% | 0.9% | 6.3% | 0.0% | 21.7% | 23.1% | 0.0% | 3.5% | 5.8% | 2.1% | 32.4% | 1.1% |
| #戶籍 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 184 | 29.2% | 1.1% | 1.0% | 0.6% | 0.0% | 0.4% | 5.5% | 0.0% | 8.0% | 31.2% | 0.4% | 1.5% | 2.3% | 1.1% | 16.9% | 0.9% |
| 吉安鄉 | 155 | 30.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 5.2% | 0.0% | 9.3% | 32.1% | 0.9% | 2.6% | 3.8% | 1.3% | 9.9% | 2.6% |
| 玉里鎮 | 37 | 34.7% | 0.0% | 0.0% | 1.7% | 0.0% | 0.0% | 12.8% | 0.0% | 7.0% | 36.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.0% | 0.0% |
| 新城鄉 | 34 | 9.4% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 4.3% | 5.9% | 0.0% | 18.4% | 35.2% | 0.0% | 3.5% | 3.1% | 0.0% | 10.8% | 4.1% |
| 壽豐鄉 | 29 | 30.5% | 5.7% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 3.1% | 3.8% | 0.0% | 13.5% | 29.2% | 0.0% | 0.0% | 9.0% | 0.0% | 2.8% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 33 | 7.3% | 10.7% | 2.6% | 0.0% | 4.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 27.0% | 39.2% | 0.0% | 0.0% | 4.4% | 0.0% | 3.9% | 0.0% |
| 光復鄉 | 25 | 21.4% | 0.0% | 0.0% | 4.8% | 7.4% | 0.0% | 2.7% | 4.9% | 8.4% | 36.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.8% | 2.5% | 4.8% |
| 瑞穗鄉 | 24 | 18.1% | 0.0% | 0.0% | 6.8% | 0.0% | 0.0% | 13.6% | 0.0% | 3.7% | 17.9% | 2.3% | 0.0% | 3.1% | 18.3% | 4.4% | 11.8% |
| 鳳林鎮 | 18 | 8.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | 62.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | 21.8% | 0.0% |



| | 次數 | 在學中 | 準備考 試/升 學 | 在受 職訓 練 | 缺乏 就業 資訊 | 缺乏 從工 的能 力 | 待遇 落差 大 | 全職 工作 機會 少 | 交通 自理 問題 | 個人 健康 問題 | 家庭 照顧 需求 | 家人 反對 | 沒有 工作 意願 | 沒有 經濟 擔負 ，工 作 | 兼職 收入 已足 生活 | 已退 休 | 其他 |
|------------------|-----|-------|-----------------|---------------|----------------|---------------------|---------------|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------|----------------|---------------------------|----------------------|---------|-------|
| 富里鄉 | 23 | 26.1% | 0.0% | 4.3% | 0.0% | 1.5% | 0.0% | 10.4% | 0.0% | 2.8% | 48.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.2% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 16 | 11.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.3% | 0.0% | 8.0% | 0.0% | 14.1% | 43.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.6% | 0.0% | 15.8% |
| 卓溪鄉 | 12 | 17.6% | 0.0% | 0.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 34.1% | 44.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 7 | 15.8% | 0.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.5% | 0.0% | 14.1% | 49.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.2% | 0.0% |
| #地區 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 478 | 26.6% | 1.0% | 0.4% | 1.0% | 0.6% | 0.8% | 6.0% | 0.3% | 8.7% | 33.0% | 0.5% | 1.7% | 2.5% | 2.3% | 12.2% | 2.4% |
| 偏鄉地區 | 120 | 18.5% | 4.3% | 2.2% | 0.4% | 3.0% | 0.7% | 4.5% | 0.0% | 17.3% | 40.4% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | 0.2% | 3.1% | 2.1% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 僅有兼職工作 | 68 | 14.5% | 5.2% | 0.0% | 0.7% | 1.1% | 6.9% | 7.4% | 0.0% | 5.1% | 39.9% | 2.0% | 2.8% | 2.3% | 7.4% | 4.6% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 3.2% | 2.8% | 1.7% | 0.0% | 5.9% | 0.0% | 21.3% | 2.1% | 9.2% | 26.8% | 0.0% | 2.1% | 4.9% | 5.8% | 4.5% | 9.7% |
| 沒有 | 472 | 29.2% | 1.0% | 0.7% | 1.0% | 0.5% | 0.0% | 3.6% | 0.0% | 11.4% | 34.7% | 0.3% | 1.0% | 2.5% | 0.6% | 11.9% | 1.7% |
| #職業身分 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及 經理人員 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 14 | 8.0% | 0.0% | 0.0% | 3.4% | 0.0% | 0.0% | 9.9% | 0.0% | 0.0% | 44.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.2% | 9.7% | 0.0% |
| 技術員及助理專 業人員 | 4 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 35.0% | 0.0% | 21.3% | 24.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 19.3% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 7 | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | 0.0% | 0.0% | 54.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.9% | 0.0% | 22.6% |
| 服務及銷售工作 人員 | 59 | 17.0% | 8.8% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 6.5% | 11.3% | 0.0% | 5.8% | 29.0% | 2.3% | 5.3% | 3.7% | 4.3% | 3.1% | 1.6% |
| 農、林、漁、牧業 | 20 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 20.1% | 0.0% | 13.5% | 40.8% | 0.0% | 0.0% | 6.0% | 8.7% | 0.0% | 7.7% |



| | 次數 | 在學中 | 準備考 試/升學 | 接職訓 練 在受業 | 缺乏業 訊 就資 | 缺乏工 作的能 想事 | 待遇差 大 期落 | 全職機 會少 工太 | 交通理 問題 自問 | 個人健 康問 題 | 家庭照 顧需 求 | 家人對 反 | 沒有作 意願 工 | 沒有擔 需 濟，工 不作 | 兼職收 入已足 夠生活 | 已退休 | 其他 |
|--------------|-----|-------|-------------|-----------------|----------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------|----------------|-----------------------|-------------------|-------|-------|
| 生產人員 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 技藝有關工作人員 | 9 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.1% | 10.0% | 3.4% | 0.0% | 20.6% | 27.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.7% | 18.4% |
| 基層技術工及勞力工 | 12 | 0.0% | 0.0% | 8.0% | 0.0% | 12.9% | 0.0% | 27.6% | 10.2% | 0.0% | 31.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.8% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 328 | 0.0% | 0.3% | 0.6% | 0.4% | 1.5% | 0.7% | 5.9% | 0.0% | 11.7% | 53.4% | 0.4% | 1.8% | 4.0% | 2.3% | 15.7% | 1.4% |
| 未婚 | 211 | 70.9% | 4.3% | 0.9% | 1.6% | 0.0% | 1.1% | 3.0% | 0.0% | 4.5% | 6.9% | 0.6% | 0.3% | 0.0% | 0.8% | 0.7% | 4.3% |
| 離婚 | 24 | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 16.9% | 5.1% | 16.6% | 36.9% | 0.0% | 0.0% | 6.5% | 2.8% | 8.9% | 0.0% |
| 喪偶 | 29 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 4.6% | 0.0% | 34.2% | 23.2% | 0.0% | 5.1% | 2.3% | 4.8% | 23.6% | 0.0% |
| 分居 | 5 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.6% | 0.0% | 53.2% | 0.0% | 7.9% | 12.7% | 0.0% | 0.0% | 12.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 143 | 92.5% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 1.1% |
| 畢業 | 414 | 2.5% | 1.8% | 0.9% | 1.2% | 1.5% | 0.8% | 7.1% | 0.3% | 14.1% | 44.9% | 0.6% | 1.6% | 3.9% | 2.6% | 13.6% | 2.6% |
| 肄業 | 37 | 17.3% | 0.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 4.0% | 5.9% | 0.0% | 8.2% | 39.9% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 1.8% | 13.4% | 4.2% |
| 從未在正規學校求學過 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.9% | 0.0% | 33.0% | 28.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 51.8% | 48.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 75 | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 0.7% | 3.9% | 0.0% | 7.6% | 1.6% | 28.5% | 28.7% | 0.0% | 3.2% | 5.1% | 2.7% | 15.1% | 1.6% |



| | 次數 | 在學中 | 準備考 試/升學 | 在受業 接職訓練 | 缺乏業 就資訊 | 缺乏從 想事的能 | 待遇落 差大 | 全職作 機會少 | 交通理 自問題 | 個人健 康問題 | 家庭照 顧需求 | 家人對 反 | 沒有作 工意願 | 沒有經 濟，不 擔工 | 兼職收 入已夠 生活 | 已退休 | 其他 |
|--------------|-----|-------|-------------|-------------|------------|-------------|-----------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|------------------|------------------|-------|------|
| 國（初）中 | 113 | 34.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.7% | 0.7% | 3.9% | 0.0% | 14.9% | 36.9% | 0.0% | 0.7% | 1.4% | 0.0% | 4.5% | 0.0% |
| 高中（職） | 234 | 30.9% | 0.7% | 0.7% | 0.3% | 0.0% | 0.7% | 5.9% | 0.0% | 8.2% | 33.5% | 0.6% | 1.4% | 3.6% | 2.1% | 9.3% | 2.2% |
| 專科 | 54 | 7.7% | 3.9% | 1.9% | 1.2% | 0.7% | 2.7% | 5.3% | 0.0% | 2.1% | 46.0% | 2.3% | 1.8% | 4.2% | 1.4% | 18.3% | 0.5% |
| 大學 | 102 | 30.8% | 5.2% | 0.8% | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% | 2.1% | 30.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.5% | 12.5% | 5.6% |
| 研究所以上 | 17 | 16.0% | 5.0% | 0.0% | 2.8% | 0.0% | 5.1% | 5.6% | 0.0% | 2.8% | 45.3% | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 6.5% | 8.2% |
| #族群身分 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 272 | 24.8% | 1.1% | 0.7% | 0.2% | 1.1% | 1.1% | 5.8% | 0.0% | 10.7% | 33.5% | 0.2% | 2.4% | 3.6% | 1.1% | 11.6% | 2.1% |
| 客家人 | 119 | 25.2% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 0.6% | 0.7% | 6.2% | 1.0% | 10.1% | 29.8% | 0.0% | 1.1% | 2.7% | 5.3% | 12.3% | 3.4% |
| 原住民 | 154 | 30.8% | 4.6% | 0.6% | 1.8% | 1.8% | 0.6% | 5.0% | 0.0% | 11.7% | 34.7% | 0.9% | 0.0% | 0.2% | 1.1% | 3.5% | 2.6% |
| 外省籍 | 41 | 8.5% | 0.0% | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.6% | 0.0% | 5.1% | 45.7% | 1.4% | 0.0% | 6.6% | 0.6% | 25.6% | 0.0% |
| 新住民 | 11 | 12.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.5% | 0.0% | 10.2% | 69.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 1 | 0.0% | 0.0% | 53.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 46.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 68 | 36.2% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 27.2% | 24.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% | 3.8% |
| 無福利身分 | 529 | 23.6% | 1.9% | 0.7% | 1.0% | 1.0% | 0.9% | 6.2% | 0.2% | 8.3% | 35.8% | 0.5% | 1.5% | 3.0% | 2.1% | 11.1% | 2.1% |

註：請參考原始問卷 Q5。

附表 6 請問您目前每月生活費用來源? (複選題)

| | 次數 | 全職工作收入 | 兼職工作收入 | 臨時工作收入 | 父母或祖父母 | 配偶 | 子女 | 兄弟姐妹或其配偶 | 其他親屬 | 過去之儲蓄 | 政府津貼補助 | 退休金 | 其他 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|----------|------|-------|--------|-------|------|
| 總次數 | 1068 | 469 | 70 | 49 | 166 | 298 | 68 | 8 | 3 | 63 | 45 | 53 | 16 |
| 總百分比 | 100.0% | 43.9% | 6.6% | 4.6% | 15.5% | 27.9% | 6.4% | 0.8% | 0.3% | 5.9% | 4.2% | 5.0% | 1.5% |
| 年齡 | | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 15.3% | 6.4% | 4.4% | 77.2% | 4.4% | 0.0% | 1.6% | 0.0% | 2.8% | 2.3% | 0.0% | 1.3% |
| 25-34 歲 | 192 | 61.3% | 8.7% | 1.2% | 3.8% | 27.7% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 6.7% | 2.9% | 0.0% | 0.6% |
| 35-44 歲 | 219 | 59.1% | 6.3% | 5.3% | 1.2% | 37.9% | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 5.7% | 4.8% | 0.0% | 0.6% |
| 45-54 歲 | 230 | 54.3% | 8.2% | 5.6% | 1.2% | 37.8% | 6.6% | 0.7% | 0.4% | 2.7% | 2.2% | 3.8% | 2.7% |
| 55-64 歲 | 230 | 28.9% | 3.8% | 6.0% | 0.6% | 28.9% | 22.9% | 1.0% | 0.0% | 11.2% | 8.3% | 19.4% | 2.2% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 48.0% | 4.3% | 2.4% | 15.6% | 26.4% | 6.6% | 0.6% | 0.0% | 8.8% | 1.5% | 6.9% | 2.2% |
| 吉安鄉 | 287 | 46.2% | 9.3% | 3.3% | 17.9% | 25.6% | 6.6% | 0.3% | 0.0% | 4.6% | 1.9% | 6.0% | 0.4% |
| 玉里鎮 | 71 | 48.3% | 6.4% | 4.0% | 18.2% | 27.0% | 4.6% | 3.1% | 0.0% | 3.9% | 3.9% | 4.1% | 1.2% |
| 新城鄉 | 66 | 47.2% | 5.7% | 3.7% | 4.9% | 34.2% | 8.7% | 0.0% | 0.0% | 5.1% | 1.1% | 4.1% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 54 | 45.7% | 2.8% | 4.5% | 19.2% | 26.6% | 5.2% | 2.7% | 5.5% | 2.7% | 4.1% | 0.0% | 2.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 34.3% | 10.8% | 3.5% | 4.9% | 33.5% | 5.8% | 1.9% | 0.0% | 3.8% | 13.6% | 3.2% | 3.2% |
| 光復鄉 | 38 | 33.2% | 10.1% | 16.2% | 20.3% | 22.1% | 4.1% | 0.0% | 0.0% | 4.9% | 8.3% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 30.1% | 7.1% | 11.0% | 17.2% | 30.4% | 6.5% | 1.7% | 0.0% | 5.0% | 11.9% | 3.2% | 2.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 41.6% | 4.2% | 6.3% | 6.8% | 42.6% | 4.0% | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 3.6% | 7.1% | 4.3% |
| 富里鄉 | 28 | 18.8% | 7.7% | 11.1% | 26.2% | 30.8% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 21.0% | 2.0% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 23.6% | 4.7% | 21.0% | 17.9% | 35.9% | 6.4% | 0.0% | 0.0% | 5.9% | 9.8% | 1.3% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 全職工作收入 | 兼職工作收入 | 臨時工作收入 | 父母或祖父母 | 配偶 | 子女 | 兄弟姐妹或其配偶 | 其他親屬 | 過去之儲蓄 | 政府津貼補助 | 退休金 | 其他 |
|-----------------|-----|--------|--------|--------|--------|-------|-------|----------|------|-------|--------|------|------|
| 卓溪鄉 | 18 | 34.2% | 3.7% | 7.1% | 7.4% | 32.0% | 4.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.0% | 0.0% | 5.1% |
| 豐濱鄉 | 12 | 37.1% | 13.4% | 12.4% | 13.7% | 29.5% | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 17.5% | 1.4% | 3.0% |
| 地區 | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 45.9% | 6.6% | 4.0% | 15.7% | 27.3% | 6.4% | 0.7% | 0.0% | 6.2% | 2.6% | 5.7% | 1.4% |
| 偏鄉地區 | 183 | 34.3% | 6.8% | 7.9% | 14.7% | 30.9% | 6.1% | 1.3% | 1.6% | 4.1% | 12.2% | 1.4% | 2.2% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 98.7% | 1.2% | 0.0% | 0.7% | 13.8% | 1.3% | 0.3% | 0.4% | 1.9% | 1.4% | 0.6% | 1.6% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 2.2% | 89.7% | 0.9% | 9.3% | 33.4% | 5.0% | 1.3% | 0.0% | 9.4% | 1.0% | 4.1% | 1.7% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 2.0% | 4.6% | 80.5% | 14.7% | 19.0% | 7.3% | 1.4% | 0.0% | 1.0% | 8.2% | 5.0% | 0.0% |
| 沒有工作 | 472 | 0.5% | 0.3% | 0.4% | 31.2% | 42.3% | 11.5% | 1.1% | 0.2% | 9.9% | 7.0% | 9.5% | 1.6% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 93.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.9% | 0.0% | 3.9% | 6.8% |
| 專業人員 | 94 | 84.9% | 15.4% | 1.0% | 1.5% | 18.8% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 4.8% | 0.5% | 0.8% | 3.9% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 88.8% | 5.1% | 6.1% | 0.0% | 14.4% | 4.0% | 2.2% | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 2.2% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 93.4% | 5.1% | 2.0% | 2.0% | 13.6% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 1.4% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 76.1% | 15.9% | 5.6% | 5.1% | 17.0% | 2.2% | 0.9% | 0.0% | 2.5% | 2.8% | 2.4% | 0.9% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 44.9% | 5.3% | 40.3% | 0.0% | 15.2% | 8.8% | 0.0% | 5.3% | 1.7% | 5.7% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 42.8% | 1.8% | 32.4% | 9.9% | 19.4% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 5.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

| | 次數 | 全職工作收入 | 兼職工作收入 | 臨時工作收入 | 父母或祖父母 | 配偶 | 子女 | 兄弟姐妹或其配偶 | 其他親屬 | 過去之儲蓄 | 政府津貼補助 | 退休金 | 其他 |
|-------------|-----|--------|--------|--------|--------|-------|-------|----------|------|-------|--------|-------|------|
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 61.2% | 13.3% | 25.1% | 0.0% | 23.7% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | 2.7% | 6.4% | 0.0% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 47.2% | 6.3% | 4.4% | 0.3% | 46.9% | 6.6% | 0.2% | 0.0% | 4.7% | 3.1% | 6.6% | 1.4% |
| 未婚 | 351 | 39.9% | 6.3% | 3.9% | 46.5% | 0.0% | 1.4% | 1.5% | 0.6% | 6.5% | 3.1% | 0.7% | 1.4% |
| 離婚 | 44 | 44.4% | 13.2% | 10.0% | 2.5% | 3.1% | 20.8% | 3.1% | 0.0% | 13.7% | 16.0% | 5.4% | 0.8% |
| 喪偶 | 42 | 30.6% | 5.7% | 6.0% | 0.0% | 6.9% | 22.2% | 0.0% | 2.3% | 11.4% | 18.4% | 17.9% | 4.7% |
| 分居 | 7 | 26.2% | 12.0% | 23.5% | 0.0% | 18.7% | 50.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 5.9% | 9.5% | 3.3% | 83.8% | 2.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% | 1.6% | 0.4% | 2.1% |
| 畢業 | 860 | 51.5% | 5.9% | 4.6% | 3.6% | 31.2% | 7.0% | 1.0% | 0.3% | 6.7% | 4.2% | 6.0% | 1.5% |
| 肄業 | 52 | 31.1% | 10.1% | 8.5% | 14.7% | 47.3% | 10.5% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 10.3% | 2.5% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 7.5% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 22.7% | 51.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.8% | 0.0% | 0.0% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 0.0% | 21.2% | 0.0% | 38.6% | 29.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31.4% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 21.0% | 4.2% | 18.2% | 0.0% | 22.1% | 27.6% | 0.0% | 0.0% | 7.8% | 16.9% | 10.2% | 1.2% |
| 國(初)中 | 146 | 21.2% | 3.0% | 8.2% | 27.6% | 32.9% | 9.0% | 0.0% | 0.7% | 2.7% | 7.9% | 2.8% | 0.9% |
| 高中(職) | 391 | 40.0% | 7.3% | 3.3% | 19.4% | 32.2% | 5.9% | 1.4% | 0.5% | 6.8% | 2.9% | 4.1% | 1.5% |
| 專科 | 127 | 57.0% | 8.4% | 0.3% | 3.3% | 32.0% | 3.0% | 0.4% | 0.0% | 6.4% | 1.5% | 7.6% | 0.9% |



附錄二、附表

| | 次數 | 全職工作收入 | 兼職工作收入 | 臨時工作收入 | 父母或祖父母 | 配偶 | 子女 | 兄弟姐妹或其配偶 | 其他親屬 | 過去之儲蓄 | 政府津貼補助 | 退休金 | 其他 |
|-------------|-----|--------|--------|--------|--------|-------|------|----------|------|-------|--------|------|------|
| 大學 | 257 | 59.9% | 6.6% | 2.6% | 16.9% | 20.7% | 0.7% | 0.9% | 0.0% | 4.4% | 1.4% | 4.9% | 1.9% |
| 研究所以上 | 52 | 66.7% | 11.6% | 1.2% | 3.1% | 17.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.0% | 0.9% | 3.1% | 3.4% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 44.3% | 8.0% | 3.5% | 15.4% | 29.5% | 7.7% | 0.3% | 0.0% | 7.6% | 2.2% | 5.3% | 1.2% |
| 客家人 | 217 | 44.4% | 5.5% | 3.0% | 16.7% | 23.8% | 7.6% | 1.1% | 0.9% | 4.9% | 3.6% | 5.7% | 1.9% |
| 原住民 | 250 | 38.5% | 6.6% | 8.6% | 19.5% | 25.1% | 4.6% | 1.2% | 0.0% | 4.1% | 9.1% | 2.8% | 1.3% |
| 外省籍 | 91 | 53.6% | 2.0% | 1.5% | 4.2% | 32.9% | 1.5% | 1.6% | 1.1% | 5.4% | 3.4% | 9.4% | 3.4% |
| 新住民 | 19 | 45.4% | 5.4% | 14.9% | 6.7% | 51.6% | 4.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 64.9% | 0.0% | 0.0% | 18.7% | 16.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.7% | 0.0% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 27.7% | 10.2% | 7.5% | 26.2% | 23.2% | 7.6% | 0.0% | 0.0% | 4.5% | 27.0% | 1.7% | 1.0% |
| 無福利身分 | 973 | 45.5% | 6.2% | 4.4% | 14.5% | 28.4% | 6.2% | 0.8% | 0.3% | 6.0% | 2.0% | 5.3% | 1.5% |

註：請參考原始問卷 Q6。

附表 7 (不含同住家人給予)請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？

| | 次數 | 無收入 | 有收入，未滿10,000元 | 10,000元以上，未滿20,000元 | 20,000元以上，未滿30,000元 | 30,000元以上，未滿40,000元 | 40,000元以上，未滿50,000元 | 50,000元以上，未滿60,000元 | 60,000元以上，未滿70,000元 | 70,000元以上，未滿80,000元 | 80,000元以上，未滿90,000元 | 90,000元以上，未滿100,000元 | 100,000元以上 |
|-------------|--------|-------|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------|
| 總次數 | 1068 | 310 | 108 | 142 | 236 | 118 | 64 | 39 | 18 | 11 | 3 | 6 | 12 |
| 總百分比 | 100.0% | 29.0% | 10.1% | 13.3% | 22.1% | 11.0% | 6.0% | 3.7% | 1.7% | 1.0% | 0.3% | 0.6% | 1.2% |
| #年齡 | | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 59.4% | 14.7% | 10.6% | 9.7% | 4.7% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 20.4% | 4.3% | 9.2% | 37.8% | 14.3% | 8.7% | 2.3% | 0.0% | 1.1% | 0.7% | 0.0% | 1.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 19.3% | 9.5% | 13.0% | 26.2% | 12.1% | 7.1% | 5.3% | 2.9% | 1.3% | 0.5% | 1.5% | 1.3% |
| 45-54 歲 | 230 | 23.1% | 7.4% | 13.3% | 20.8% | 14.4% | 7.4% | 5.6% | 3.3% | 1.7% | 0.3% | 1.1% | 1.6% |
| 55-64 歲 | 230 | 25.4% | 14.3% | 19.3% | 17.0% | 9.3% | 6.5% | 3.8% | 1.7% | 0.9% | 0.0% | 0.1% | 1.6% |
| #戶籍 | | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 27.4% | 6.1% | 10.6% | 22.8% | 14.6% | 7.2% | 4.2% | 3.2% | 1.1% | 0.3% | 0.6% | 1.8% |
| 吉安鄉 | 287 | 27.5% | 8.7% | 9.5% | 24.6% | 11.6% | 7.9% | 4.5% | 1.6% | 1.9% | 0.0% | 1.0% | 1.3% |
| 玉里鎮 | 71 | 25.3% | 18.1% | 15.9% | 18.1% | 12.8% | 7.3% | 0.0% | 0.7% | 1.0% | 0.8% | 0.0% | 0.0% |
| 新城鄉 | 66 | 31.2% | 6.8% | 18.0% | 21.9% | 13.9% | 2.6% | 4.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% |
| 壽豐鄉 | 54 | 33.4% | 11.2% | 20.3% | 24.5% | 6.8% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 29.7% | 17.0% | 25.3% | 18.1% | 0.0% | 0.0% | 4.8% | 0.0% | 0.8% | 2.8% | 0.0% | 1.4% |
| 光復鄉 | 38 | 32.5% | 29.0% | 14.3% | 14.3% | 4.6% | 5.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 35.7% | 5.8% | 15.2% | 21.3% | 13.5% | 5.0% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 26.7% | 11.7% | 17.0% | 14.8% | 5.9% | 6.8% | 14.5% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 43.8% | 16.3% | 17.2% | 14.6% | 2.9% | 1.7% | 0.0% | 2.0% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 無收入 | 有收入，未滿10,000元 | 10,000元以上，未滿20,000元 | 20,000元以上，未滿30,000元 | 30,000元以上，未滿40,000元 | 40,000元以上，未滿50,000元 | 50,000元以上，未滿60,000元 | 60,000元以上，未滿70,000元 | 70,000元以上，未滿80,000元 | 80,000元以上，未滿90,000元 | 90,000元以上，未滿100,000元 | 100,000元以上 |
|--------------|-----|-------|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------|
| 萬榮鄉 | 20 | 36.7% | 21.2% | 15.9% | 18.2% | 0.0% | 5.4% | 2.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 35.2% | 12.3% | 16.0% | 33.1% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 21.5% | 13.3% | 26.8% | 27.5% | 7.7% | 0.0% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.4% | 0.0% |
| #地區 | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 28.0% | 9.1% | 11.8% | 22.2% | 12.7% | 6.9% | 4.1% | 2.0% | 1.1% | 0.2% | 0.6% | 1.3% |
| 偏鄉地區 | 183 | 33.8% | 15.0% | 20.7% | 21.5% | 3.1% | 1.7% | 1.7% | 0.3% | 0.6% | 0.8% | 0.4% | 0.4% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 0.9% | 4.3% | 9.7% | 39.1% | 19.8% | 11.1% | 6.4% | 2.9% | 2.1% | 0.3% | 1.2% | 2.2% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 4.0% | 26.5% | 43.4% | 13.4% | 4.6% | 1.5% | 3.4% | 1.2% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 3.9% | 29.1% | 37.8% | 20.4% | 8.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 沒有工作 | 472 | 63.7% | 11.3% | 9.6% | 6.7% | 3.5% | 2.3% | 1.4% | 0.7% | 0.3% | 0.0% | 0.0% | 0.4% |
| #職業身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 6.6% | 8.5% | 0.0% | 32.3% | 24.4% | 3.9% | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 6.1% | 11.4% | 4.0% |
| 專業人員 | 94 | 0.0% | 2.0% | 8.2% | 11.9% | 21.0% | 25.4% | 12.3% | 8.0% | 6.9% | 0.6% | 3.1% | 0.6% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 0.0% | 2.7% | 3.8% | 49.4% | 19.4% | 13.0% | 4.6% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 2.1% |
| 事務支援人員 | 105 | 0.9% | 1.3% | 7.9% | 34.2% | 36.3% | 9.7% | 7.0% | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 1.3% | 8.1% | 22.3% | 44.7% | 9.1% | 4.9% | 3.2% | 1.7% | 1.2% | 0.5% | 0.0% | 3.0% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 3.5% | 45.1% | 29.3% | 16.8% | 5.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 8.6% | 32.8% | 16.1% | 0.0% | 28.7% | 8.4% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 3.2% | 20.6% | 28.9% | 36.3% | 6.8% | 0.0% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

| | 次數 | 無收入 | 有收入，未滿10,000元 | 10,000元以上，未滿20,000元 | 20,000元以上，未滿30,000元 | 30,000元以上，未滿40,000元 | 40,000元以上，未滿50,000元 | 50,000元以上，未滿60,000元 | 60,000元以上，未滿70,000元 | 70,000元以上，未滿80,000元 | 80,000元以上，未滿90,000元 | 90,000元以上，未滿100,000元 | 100,000元以上 |
|--------------|-----|-------|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------|
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 25.6% | 9.3% | 13.5% | 20.8% | 12.0% | 7.5% | 5.2% | 2.2% | 1.4% | 0.2% | 0.7% | 1.6% |
| 未婚 | 351 | 37.2% | 10.7% | 10.1% | 24.8% | 9.6% | 4.2% | 1.0% | 0.6% | 0.3% | 0.6% | 0.4% | 0.6% |
| 離婚 | 44 | 14.3% | 16.6% | 27.9% | 17.3% | 12.7% | 1.6% | 5.4% | 2.7% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 喪偶 | 42 | 23.3% | 13.3% | 23.2% | 21.6% | 8.5% | 4.9% | 2.3% | 2.0% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 分居 | 7 | 50.3% | 0.0% | 10.0% | 39.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 70.6% | 15.7% | 5.5% | 3.8% | 1.1% | 1.5% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% | 0.0% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 21.7% | 8.3% | 14.2% | 26.0% | 13.1% | 7.1% | 4.3% | 2.1% | 1.0% | 0.2% | 0.7% | 1.4% |
| 肄業 | 52 | 25.8% | 22.0% | 23.6% | 11.6% | 6.5% | 2.6% | 2.5% | 0.0% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 66.0% | 26.4% | 0.0% | 7.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 58.9% | 41.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 30.2% | 24.2% | 28.4% | 14.5% | 1.4% | 0.0% | 1.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國(初)中 | 146 | 45.8% | 21.0% | 15.9% | 12.3% | 3.2% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.6% |
| 高中(職) | 391 | 33.0% | 10.2% | 14.2% | 25.9% | 8.5% | 4.3% | 1.9% | 0.7% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.7% |
| 專科 | 127 | 20.0% | 4.6% | 10.4% | 20.9% | 23.2% | 9.9% | 4.8% | 3.0% | 0.4% | 0.0% | 1.4% | 1.5% |
| 大學 | 257 | 20.6% | 2.2% | 9.0% | 27.0% | 17.1% | 10.4% | 6.4% | 3.4% | 0.7% | 0.5% | 0.8% | 1.8% |



附錄二、附表

| | 次數 | 無收入 | 有收入，未滿10,000元 | 10,000元以上，未滿20,000元 | 20,000元以上，未滿30,000元 | 30,000元以上，未滿40,000元 | 40,000元以上，未滿50,000元 | 50,000元以上，未滿60,000元 | 60,000元以上，未滿70,000元 | 70,000元以上，未滿80,000元 | 80,000元以上，未滿90,000元 | 90,000元以上，未滿100,000元 | 100,000元以上 |
|--------------|-----|-------|---------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------|
| 研究所以上 | 52 | 12.3% | 5.3% | 2.2% | 13.2% | 10.1% | 15.5% | 12.3% | 5.0% | 12.8% | 3.1% | 4.1% | 4.1% |
| #族群身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 29.9% | 6.9% | 12.4% | 20.5% | 14.3% | 6.4% | 3.3% | 2.2% | 1.4% | 0.2% | 0.7% | 1.8% |
| 客家人 | 217 | 23.7% | 11.2% | 16.0% | 21.7% | 10.6% | 7.4% | 4.9% | 2.0% | 1.5% | 0.3% | 0.0% | 0.6% |
| 原住民 | 250 | 34.1% | 17.2% | 13.3% | 23.5% | 3.3% | 3.1% | 3.0% | 0.5% | 0.3% | 0.6% | 0.3% | 0.9% |
| 外省籍 | 91 | 22.7% | 4.8% | 9.8% | 26.1% | 16.9% | 10.2% | 5.8% | 1.4% | 0.5% | 0.0% | 1.9% | 0.0% |
| 新住民 | 19 | 29.2% | 15.2% | 23.5% | 27.0% | 5.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 28.9% | 0.0% | 18.7% | 40.3% | 12.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 34.2% | 29.0% | 12.7% | 15.1% | 4.8% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 1.1% | 0.0% |
| 無福利身分 | 973 | 28.5% | 8.3% | 13.4% | 22.8% | 11.7% | 6.4% | 4.1% | 1.8% | 1.1% | 0.3% | 0.5% | 1.3% |

註：請參考原始問卷 Q7。

附表 8 請問您個人最近一年平均每月收入共有多少元？【合併選項】

| | 次數 | 無收入 | 未滿 10,000 元 | 10,000元 以上，未 滿20,000 元 | 20,000元 以上，未 滿30,000 元 | 30,000元 以上，未 滿40,000 元 | 40,000元 以上，未 滿50,000 元 | 50,000 元以上 |
|--------------|--------|-------|-------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------|
| 總次數 | 1068 | 310 | 108 | 142 | 236 | 118 | 64 | 90 |
| 總百分比 | 100.0% | 29.0% | 10.1% | 13.3% | 22.1% | 11.0% | 6.0% | 8.5% |
| *年齡 | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 59.4% | 14.7% | 10.6% | 9.7% | 4.7% | 0.0% | 0.8% |
| 25-34 歲 | 192 | 20.4% | 4.3% | 9.2% | 37.8% | 14.3% | 8.7% | 5.2% |
| 35-44 歲 | 219 | 19.3% | 9.5% | 13.0% | 26.2% | 12.1% | 7.1% | 12.8% |
| 45-54 歲 | 230 | 23.1% | 7.4% | 13.3% | 20.8% | 14.4% | 7.4% | 13.6% |
| 55-64 歲 | 230 | 25.4% | 14.3% | 19.3% | 17.0% | 9.3% | 6.5% | 8.1% |
| #戶籍 | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 27.4% | 6.1% | 10.6% | 22.8% | 14.6% | 7.2% | 11.2% |
| 吉安鄉 | 287 | 27.5% | 8.7% | 9.5% | 24.6% | 11.6% | 7.9% | 10.3% |
| 玉里鎮 | 71 | 25.3% | 18.1% | 15.9% | 18.1% | 12.8% | 7.3% | 2.5% |
| 新城鄉 | 66 | 31.2% | 6.8% | 18.0% | 21.9% | 13.9% | 2.6% | 5.5% |
| 壽豐鄉 | 54 | 33.4% | 11.2% | 20.3% | 24.5% | 6.8% | 2.7% | 1.1% |
| 秀林鄉 | 50 | 29.7% | 17.0% | 25.3% | 18.1% | 0.0% | 0.0% | 9.8% |
| 光復鄉 | 38 | 32.5% | 29.0% | 14.3% | 14.3% | 4.6% | 5.2% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 35.7% | 5.8% | 15.2% | 21.3% | 13.5% | 5.0% | 3.5% |
| 鳳林鎮 | 32 | 26.7% | 11.7% | 17.0% | 14.8% | 5.9% | 6.8% | 17.2% |
| 富里鄉 | 28 | 43.8% | 16.3% | 17.2% | 14.6% | 2.9% | 1.7% | 3.6% |
| 萬榮鄉 | 20 | 36.7% | 21.2% | 15.9% | 18.2% | 0.0% | 5.4% | 2.6% |
| 卓溪鄉 | 18 | 35.2% | 12.3% | 16.0% | 33.1% | 1.8% | 0.0% | 1.5% |
| 豐濱鄉 | 12 | 21.5% | 13.3% | 26.8% | 27.5% | 7.7% | 0.0% | 3.2% |
| *地區 | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 28.0% | 9.1% | 11.8% | 22.2% | 12.7% | 6.9% | 9.2% |
| 偏鄉地區 | 183 | 33.8% | 15.0% | 20.7% | 21.5% | 3.1% | 1.7% | 4.2% |
| *工作狀態 | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 0.9% | 4.3% | 9.7% | 39.1% | 19.8% | 11.1% | 15.2% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 4.0% | 26.5% | 43.4% | 13.4% | 4.6% | 1.5% | 6.6% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 3.9% | 29.1% | 37.8% | 20.4% | 8.8% | 0.0% | 0.0% |
| 沒有工作 | 472 | 63.7% | 11.3% | 9.6% | 6.7% | 3.5% | 2.3% | 2.9% |
| #職業身分 | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 6.6% | 8.5% | 0.0% | 32.3% | 24.4% | 3.9% | 24.3% |
| 專業人員 | 94 | 0.0% | 2.0% | 8.2% | 11.9% | 21.0% | 25.4% | 31.6% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 0.0% | 2.7% | 3.8% | 49.4% | 19.4% | 13.0% | 11.6% |
| 事務支援人員 | 105 | 0.9% | 1.3% | 7.9% | 34.2% | 36.3% | 9.7% | 9.6% |

| | 次數 | 無收入 | 未滿 10,000 元 | 10,000元 以上，未 滿20,000 元 | 20,000元 以上，未 滿30,000 元 | 30,000元 以上，未 滿40,000 元 | 40,000元 以上，未 滿50,000 元 | 50,000 元以上 |
|--------------|-----|-------|-------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------|
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 1.3% | 8.1% | 22.3% | 44.7% | 9.1% | 4.9% | 9.6% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 3.5% | 45.1% | 29.3% | 16.8% | 5.3% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 8.6% | 32.8% | 16.1% | 0.0% | 28.7% | 8.4% | 5.5% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 3.2% | 20.6% | 28.9% | 36.3% | 6.8% | 0.0% | 4.3% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 25.6% | 9.3% | 13.5% | 20.8% | 12.0% | 7.5% | 11.4% |
| 未婚 | 351 | 37.2% | 10.7% | 10.1% | 24.8% | 9.6% | 4.2% | 3.5% |
| 離婚 | 44 | 14.3% | 16.6% | 27.9% | 17.3% | 12.7% | 1.6% | 9.6% |
| 喪偶 | 42 | 23.3% | 13.3% | 23.2% | 21.6% | 8.5% | 4.9% | 5.3% |
| 分居 | 7 | 50.3% | 0.0% | 10.0% | 39.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 70.6% | 15.7% | 5.5% | 3.8% | 1.1% | 1.5% | 1.9% |
| 畢業 | 860 | 21.7% | 8.3% | 14.2% | 26.0% | 13.1% | 7.1% | 9.6% |
| 肄業 | 52 | 25.8% | 22.0% | 23.6% | 11.6% | 6.5% | 2.6% | 8.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 66.0% | 26.4% | 0.0% | 7.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 58.9% | 41.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 30.2% | 24.2% | 28.4% | 14.5% | 1.4% | 0.0% | 1.3% |
| 國（初）中 | 146 | 45.8% | 21.0% | 15.9% | 12.3% | 3.2% | 0.0% | 1.7% |
| 高中（職） | 391 | 33.0% | 10.2% | 14.2% | 25.9% | 8.5% | 4.3% | 3.9% |
| 專科 | 127 | 20.0% | 4.6% | 10.4% | 20.9% | 23.2% | 9.9% | 11.0% |
| 大學 | 257 | 20.6% | 2.2% | 9.0% | 27.0% | 17.1% | 10.4% | 13.7% |
| 研究所以上 | 52 | 12.3% | 5.3% | 2.2% | 13.2% | 10.1% | 15.5% | 41.4% |
| #族群身分 | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 29.9% | 6.9% | 12.4% | 20.5% | 14.3% | 6.4% | 9.6% |
| 客家人 | 217 | 23.7% | 11.2% | 16.0% | 21.7% | 10.6% | 7.4% | 9.4% |
| 原住民 | 250 | 34.1% | 17.2% | 13.3% | 23.5% | 3.3% | 3.1% | 5.5% |
| 外省籍 | 91 | 22.7% | 4.8% | 9.8% | 26.1% | 16.9% | 10.2% | 9.6% |
| 新住民 | 19 | 29.2% | 15.2% | 23.5% | 27.0% | 5.1% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 28.9% | 0.0% | 18.7% | 40.3% | 12.1% | 0.0% | 0.0% |
| *福利身分 | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 34.2% | 29.0% | 12.7% | 15.1% | 4.8% | 2.4% | 1.9% |
| 無福利身分 | 973 | 28.5% | 8.3% | 13.4% | 22.8% | 11.7% | 6.4% | 9.0% |

註：請參考原始問卷 Q7。

附表 9 請問，如果沒有您這份薪水，會不會影響到家中經濟狀況？

| | 次數 | 會 | 不會 |
|--------------|--------|-------|-------|
| 總次數 | 758 | 511 | 247 |
| 總百分比 | 100.0% | 67.4% | 32.6% |
| *年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 80 | 39.1% | 60.9% |
| 25-34 歲 | 153 | 59.1% | 40.9% |
| 35-44 歲 | 176 | 73.4% | 26.6% |
| 45-54 歲 | 177 | 75.5% | 24.5% |
| 55-64 歲 | 172 | 73.7% | 26.3% |
| 戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 260 | 66.3% | 33.7% |
| 吉安鄉 | 208 | 61.7% | 38.3% |
| 玉里鎮 | 53 | 79.4% | 20.6% |
| 新城鄉 | 46 | 64.0% | 36.0% |
| 壽豐鄉 | 36 | 67.9% | 32.1% |
| 秀林鄉 | 35 | 64.1% | 35.9% |
| 光復鄉 | 25 | 80.5% | 19.5% |
| 瑞穗鄉 | 22 | 87.2% | 12.8% |
| 鳳林鎮 | 23 | 76.0% | 24.0% |
| 富里鄉 | 16 | 67.5% | 32.5% |
| 萬榮鄉 | 13 | 65.0% | 35.0% |
| 卓溪鄉 | 12 | 76.2% | 23.8% |
| 豐濱鄉 | 10 | 75.2% | 24.8% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 637 | 67.4% | 32.6% |
| 偏鄉地區 | 122 | 67.8% | 32.2% |
| *工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 466 | 72.5% | 27.5% |
| 僅有兼職工作 | 65 | 45.6% | 54.4% |
| 僅有臨時工作 | 56 | 69.3% | 30.7% |
| 沒有工作 | 172 | 61.3% | 38.7% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 15 | 86.1% | 13.9% |
| 專業人員 | 94 | 66.7% | 33.3% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 78.6% | 21.4% |
| 事務支援人員 | 104 | 66.4% | 33.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 255 | 66.6% | 33.4% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 37 | 81.7% | 18.3% |
| 技藝有關工作人員 | 15 | 64.9% | 35.1% |



附錄二、附表

| | 次數 | 會 | 不會 |
|--------------|-----|--------|-------|
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 47.6% | 52.4% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 77.0% | 23.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| *婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 465 | 71.5% | 28.5% |
| 未婚 | 220 | 52.0% | 48.0% |
| 離婚 | 37 | 90.9% | 9.1% |
| 喪偶 | 33 | 83.0% | 17.0% |
| 分居 | 4 | 100.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 45 | 29.5% | 70.5% |
| 畢業 | 674 | 69.6% | 30.4% |
| 肄業 | 38 | 72.1% | 27.9% |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| 不識字 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| 國小 | 63 | 82.6% | 17.4% |
| 國（初）中 | 79 | 76.4% | 23.6% |
| 高中（職） | 262 | 66.7% | 33.3% |
| 專科 | 102 | 67.7% | 32.3% |
| 大學 | 204 | 60.8% | 39.2% |
| 研究所以上 | 46 | 63.0% | 37.0% |
| #族群身分 | | | |
| 閩南人 | 341 | 65.0% | 35.0% |
| 客家人 | 165 | 65.6% | 34.4% |
| 原住民 | 165 | 74.4% | 25.6% |
| 外省籍 | 70 | 66.2% | 33.8% |
| 新住民 | 14 | 69.7% | 30.3% |
| 其他 | 3 | 83.0% | 17.0% |
| *福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 63 | 83.1% | 16.9% |
| 無福利身分 | 696 | 66.0% | 34.0% |

註：請參考原始問卷 Q8。

附表 10 請問您的收入約有多少比例是拿出來供家庭共同開支使用？

| | 次數 | 沒有提供收入做為家庭開支使用 | 有提供收入做為家庭開支使用，未滿 10% | 10%以上，未滿 20% | 20%以上，未滿 30% | 30%以上，未滿 40% | 40%以上，未滿 50% | 50%以上，未滿 60% | 60%以上，未滿 70% | 70%以上，未滿 80% | 80%以上，未滿 90% | 90%以上 |
|-------------|--------|----------------|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| 總次數 | 758 | 101 | 28 | 35 | 40 | 49 | 57 | 104 | 35 | 43 | 44 | 223 |
| 總百分比 | 100.0% | 13.3% | 3.7% | 4.6% | 5.2% | 6.4% | 7.6% | 13.8% | 4.6% | 5.6% | 5.8% | 29.4% |
| *年齡 | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 80 | 33.9% | 15.6% | 10.4% | 8.9% | 9.0% | 4.2% | 7.7% | 0.9% | 1.7% | 0.0% | 7.7% |
| 25-34 歲 | 153 | 13.2% | 5.8% | 6.5% | 8.3% | 7.9% | 17.5% | 17.7% | 3.9% | 5.2% | 3.6% | 10.5% |
| 35-44 歲 | 176 | 13.3% | 1.7% | 4.4% | 4.2% | 4.7% | 4.5% | 12.2% | 5.8% | 5.5% | 9.1% | 34.6% |
| 45-54 歲 | 177 | 6.2% | 0.6% | 2.2% | 4.1% | 8.0% | 5.4% | 17.0% | 4.6% | 6.8% | 7.5% | 37.5% |
| 55-64 歲 | 172 | 11.0% | 1.6% | 3.0% | 3.0% | 4.0% | 5.6% | 11.4% | 5.8% | 6.7% | 5.6% | 42.5% |
| #戶籍 | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 260 | 10.9% | 3.1% | 5.2% | 4.1% | 7.4% | 5.8% | 12.8% | 8.4% | 6.8% | 5.4% | 30.1% |
| 吉安鄉 | 208 | 15.5% | 4.2% | 3.3% | 5.2% | 7.5% | 10.0% | 13.7% | 2.8% | 6.5% | 5.2% | 26.1% |
| 玉里鎮 | 53 | 16.1% | 3.2% | 6.8% | 3.6% | 3.0% | 3.5% | 15.8% | 1.2% | 5.7% | 9.9% | 31.2% |
| 新城鄉 | 46 | 13.6% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 5.8% | 9.4% | 28.5% | 1.6% | 0.0% | 7.6% | 30.4% |
| 壽豐鄉 | 36 | 23.0% | 7.2% | 4.0% | 8.8% | 0.0% | 6.1% | 7.6% | 3.0% | 1.6% | 7.3% | 31.5% |
| 秀林鄉 | 35 | 8.5% | 8.5% | 5.7% | 10.8% | 5.8% | 8.3% | 12.8% | 0.0% | 3.3% | 9.8% | 26.4% |
| 光復鄉 | 25 | 14.0% | 0.0% | 5.5% | 10.9% | 7.5% | 0.0% | 18.9% | 6.2% | 5.5% | 2.7% | 28.9% |
| 瑞穗鄉 | 22 | 6.3% | 2.6% | 3.5% | 7.7% | 7.7% | 5.4% | 19.5% | 4.2% | 0.0% | 2.3% | 40.7% |
| 鳳林鎮 | 23 | 7.5% | 11.5% | 3.6% | 5.0% | 4.1% | 11.2% | 12.7% | 7.1% | 6.7% | 0.0% | 30.5% |



| | 次數 | 沒有提供收入做為家庭開支使用 | 有提供收入做為家庭開支使用，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|--------------|-----|----------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 富里鄉 | 16 | 28.5% | 0.0% | 3.0% | 5.8% | 3.5% | 9.5% | 0.0% | 0.0% | 7.5% | 16.2% | 26.1% |
| 萬榮鄉 | 13 | 7.3% | 2.0% | 13.9% | 7.3% | 1.9% | 12.8% | 2.0% | 0.0% | 10.8% | 2.6% | 39.3% |
| 卓溪鄉 | 12 | 10.3% | 0.0% | 0.0% | 12.8% | 13.7% | 20.7% | 2.8% | 6.5% | 2.3% | 0.0% | 30.9% |
| 豐濱鄉 | 10 | 9.2% | 3.1% | 8.8% | 1.7% | 6.5% | 6.8% | 14.2% | 3.5% | 7.8% | 6.4% | 32.0% |
| 地區 | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 637 | 12.9% | 3.4% | 4.5% | 4.6% | 6.8% | 7.2% | 14.9% | 5.2% | 5.8% | 5.4% | 29.2% |
| 偏鄉地區 | 122 | 15.5% | 5.1% | 5.4% | 8.7% | 4.2% | 9.4% | 7.6% | 1.8% | 4.4% | 7.9% | 30.1% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 466 | 7.4% | 3.8% | 5.3% | 5.4% | 7.7% | 9.5% | 16.4% | 5.4% | 5.5% | 6.4% | 27.1% |
| 僅有兼職工作 | 65 | 25.9% | 0.0% | 1.8% | 8.9% | 6.3% | 4.8% | 11.0% | 2.9% | 8.8% | 3.8% | 25.8% |
| 僅有臨時工作 | 56 | 20.0% | 3.0% | 2.8% | 4.5% | 3.6% | 4.7% | 3.6% | 1.7% | 8.0% | 4.9% | 43.3% |
| 沒有 | 172 | 22.2% | 5.1% | 4.4% | 3.6% | 3.8% | 4.1% | 11.0% | 4.2% | 3.8% | 5.5% | 32.4% |
| #職業身分 | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 15 | 0.0% | 0.0% | 13.9% | 0.0% | 11.4% | 5.5% | 16.2% | 17.2% | 0.0% | 0.0% | 35.8% |
| 專業人員 | 94 | 10.8% | 0.0% | 2.2% | 7.9% | 7.7% | 15.7% | 11.0% | 7.1% | 10.2% | 6.3% | 21.2% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 0.0% | 4.6% | 10.4% | 4.5% | 6.1% | 4.0% | 25.3% | 2.8% | 4.9% | 11.2% | 26.1% |
| 事務支援人員 | 104 | 7.0% | 6.1% | 4.6% | 5.5% | 12.4% | 7.7% | 15.7% | 4.9% | 8.4% | 8.2% | 19.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 255 | 14.5% | 3.7% | 5.2% | 5.7% | 5.0% | 7.7% | 16.7% | 5.0% | 4.7% | 5.7% | 26.1% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 37 | 10.2% | 4.8% | 1.3% | 2.9% | 0.0% | 9.2% | 4.5% | 0.0% | 3.2% | 0.0% | 63.9% |



| | 次數 | 沒有提供收入做為家庭開支使用 | 有提供收入做為家庭開支使用，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|--------------|-----|----------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------|
| 技藝有關工作人員 | 15 | 14.1% | 0.0% | 1.3% | 19.2% | 14.3% | 0.0% | 5.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 45.7% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 9.0% | 0.0% | 3.3% | 0.0% | 4.4% | 7.8% | 7.7% | 0.0% | 10.3% | 7.0% | 50.5% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 465 | 10.5% | 1.6% | 2.7% | 3.4% | 4.3% | 6.5% | 15.6% | 5.8% | 6.1% | 7.1% | 36.5% |
| 未婚 | 220 | 22.4% | 9.3% | 8.9% | 9.8% | 11.8% | 10.8% | 10.7% | 2.9% | 3.3% | 2.3% | 7.8% |
| 離婚 | 37 | 2.3% | 0.0% | 8.1% | 1.8% | 5.3% | 3.5% | 17.1% | 0.0% | 11.0% | 6.6% | 44.3% |
| 喪偶 | 33 | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 4.8% | 2.1% | 6.5% | 6.7% | 5.7% | 9.0% | 11.5% | 50.9% |
| 分居 | 4 | 20.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 79.8% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 45 | 43.7% | 9.1% | 8.2% | 12.3% | 8.0% | 1.4% | 4.2% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 10.1% |
| 畢業 | 674 | 11.5% | 3.3% | 4.6% | 5.0% | 6.2% | 7.9% | 14.2% | 5.1% | 5.5% | 6.6% | 30.0% |
| 肄業 | 38 | 9.3% | 4.4% | 1.3% | 1.6% | 8.8% | 8.1% | 17.3% | 1.3% | 10.0% | 0.0% | 37.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 不識字 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 63 | 9.5% | 0.0% | 0.0% | 2.9% | 2.6% | 7.2% | 6.9% | 1.7% | 7.1% | 9.1% | 53.0% |



| | 次數 | 沒有提供收入做為家庭開支使用 | 有提供收入做為家庭開支使用，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|--------------|-----|----------------|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 國（初）中 | 79 | 15.9% | 3.8% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 2.7% | 7.1% | 3.3% | 4.2% | 2.7% | 58.1% |
| 高中（職） | 262 | 14.4% | 4.7% | 4.4% | 4.7% | 5.4% | 6.4% | 11.9% | 4.2% | 4.5% | 6.9% | 32.5% |
| 專科 | 102 | 8.8% | 4.2% | 10.5% | 6.5% | 8.5% | 6.5% | 19.4% | 4.1% | 5.9% | 6.4% | 19.3% |
| 大學 | 204 | 14.8% | 4.1% | 5.0% | 6.9% | 10.3% | 11.0% | 17.9% | 7.0% | 6.4% | 4.2% | 12.4% |
| 研究所以上 | 46 | 11.7% | 0.0% | 2.1% | 10.3% | 7.0% | 10.4% | 14.8% | 4.3% | 8.2% | 6.7% | 24.5% |
| #族群身分 | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 341 | 13.2% | 2.7% | 4.8% | 4.0% | 8.5% | 9.9% | 13.6% | 3.9% | 7.1% | 5.0% | 27.4% |
| 客家人 | 165 | 17.1% | 5.6% | 2.7% | 5.7% | 3.9% | 5.0% | 15.1% | 6.5% | 4.2% | 5.3% | 28.8% |
| 原住民 | 165 | 10.0% | 4.3% | 6.6% | 6.7% | 5.7% | 7.5% | 13.0% | 3.2% | 5.3% | 7.7% | 30.0% |
| 外省籍 | 70 | 11.4% | 3.8% | 4.6% | 5.4% | 5.4% | 2.7% | 12.5% | 8.3% | 3.9% | 6.1% | 35.9% |
| 新住民 | 14 | 22.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 8.3% | 7.2% | 0.0% | 0.0% | 10.1% | 44.7% |
| 其他 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.0% | 0.0% | 0.0% | 56.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.3% |
| #福利身分 | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 63 | 12.8% | 0.5% | 5.1% | 6.7% | 2.3% | 2.9% | 6.9% | 4.5% | 8.1% | 6.7% | 43.6% |
| 無福利身分 | 696 | 13.3% | 4.0% | 4.6% | 5.1% | 6.8% | 8.0% | 14.4% | 4.7% | 5.4% | 5.8% | 28.1% |

註：請參考原始問卷 Q9。



附表 11 除了家庭生活費用之外，請問您每月是否有保留一筆可供您自由使用的零用錢？大概占您月收入比例多少？

| | 次數 | 沒有自己使用的零用錢 | 有供自己自由的零用錢，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|-------------|--------|------------|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 總次數 | 758 | 195 | 114 | 120 | 104 | 56 | 43 | 33 | 11 | 5 | 7 | 69 |
| 總百分比 | 100.0% | 25.8% | 15.0% | 15.9% | 13.7% | 7.4% | 5.6% | 4.4% | 1.4% | 0.7% | 0.9% | 9.2% |
| #年齡 | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 80 | 6.3% | 6.0% | 15.4% | 11.5% | 8.2% | 8.9% | 11.3% | 3.9% | 0.0% | 2.0% | 26.5% |
| 25-34 歲 | 153 | 14.8% | 9.4% | 19.0% | 17.5% | 14.3% | 8.7% | 3.6% | 1.3% | 0.5% | 1.5% | 9.3% |
| 35-44 歲 | 176 | 29.3% | 21.4% | 11.7% | 15.7% | 4.6% | 4.5% | 3.5% | 0.7% | 0.6% | 0.5% | 7.6% |
| 45-54 歲 | 177 | 30.8% | 15.6% | 19.8% | 13.1% | 6.2% | 3.6% | 5.4% | 0.8% | 0.6% | 0.3% | 3.7% |
| 55-64 歲 | 172 | 35.8% | 17.1% | 13.6% | 10.0% | 5.1% | 4.5% | 1.9% | 1.8% | 1.3% | 0.7% | 8.2% |
| #戶籍 | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 260 | 21.9% | 18.7% | 15.9% | 12.9% | 7.8% | 3.8% | 6.0% | 2.4% | 0.5% | 1.1% | 8.8% |
| 吉安鄉 | 208 | 24.1% | 11.3% | 16.2% | 15.5% | 9.5% | 6.2% | 3.2% | 1.4% | 0.8% | 0.0% | 11.7% |
| 玉里鎮 | 53 | 30.0% | 17.3% | 22.7% | 9.6% | 0.0% | 8.0% | 2.6% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 8.7% |
| 新城鄉 | 46 | 43.9% | 5.4% | 12.1% | 11.3% | 9.1% | 12.9% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.1% |
| 壽豐鄉 | 36 | 30.2% | 10.4% | 18.7% | 9.7% | 6.8% | 7.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.3% |
| 秀林鄉 | 35 | 22.0% | 16.7% | 16.5% | 10.8% | 4.5% | 11.2% | 9.9% | 0.0% | 0.0% | 6.4% | 2.2% |
| 光復鄉 | 25 | 19.9% | 23.9% | 13.1% | 21.9% | 0.0% | 2.0% | 3.6% | 0.0% | 4.1% | 0.0% | 11.6% |
| 瑞穗鄉 | 22 | 24.3% | 28.5% | 10.6% | 18.4% | 12.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% |
| 鳳林鎮 | 23 | 22.9% | 6.9% | 10.8% | 34.1% | 14.7% | 0.0% | 7.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.2% |



| | 次數 | 沒有自己使用的零錢 | 供自己使用的零錢，未滿10% | 自由的零用錢，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|--------------|-----|-----------|----------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 富里鄉 | 16 | 34.6% | 12.3% | 19.2% | 2.9% | 3.5% | 5.1% | 0.0% | 9.9% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | |
| 萬榮鄉 | 13 | 52.3% | 13.8% | 10.5% | 0.0% | 0.0% | 1.9% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | 9.3% | |
| 卓溪鄉 | 12 | 23.1% | 13.7% | 16.6% | 8.0% | 5.7% | 7.0% | 16.5% | 0.0% | 9.3% | 0.0% | 0.0% | |
| 豐濱鄉 | 10 | 32.3% | 12.5% | 7.7% | 20.8% | 8.8% | 7.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.5% | |
| 地區 | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 637 | 24.9% | 15.3% | 15.8% | 14.7% | 7.9% | 5.3% | 4.3% | 1.5% | 0.6% | 0.5% | 9.2% | |
| 偏鄉地區 | 122 | 30.2% | 13.3% | 16.2% | 8.8% | 5.0% | 7.5% | 5.1% | 1.3% | 0.9% | 2.6% | 9.2% | |
| #工作狀態 | | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 466 | 21.7% | 15.7% | 19.0% | 17.9% | 8.6% | 5.7% | 4.1% | 1.4% | 0.7% | 0.9% | 4.1% | |
| 僅有兼職工作 | 65 | 31.6% | 7.2% | 9.1% | 7.2% | 5.7% | 9.9% | 9.5% | 2.4% | 1.6% | 0.8% | 15.0% | |
| 僅有臨時工作 | 56 | 38.6% | 14.8% | 11.3% | 7.6% | 1.2% | 4.8% | 1.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.3% | |
| 沒有工作 | 172 | 30.3% | 16.1% | 11.5% | 6.9% | 6.9% | 4.1% | 4.4% | 1.6% | 0.4% | 0.9% | 17.0% | |
| #職業身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 15 | 12.3% | 26.3% | 35.5% | 21.8% | 0.0% | 0.0% | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 專業人員 | 94 | 13.6% | 15.1% | 19.8% | 18.7% | 10.9% | 5.8% | 4.7% | 3.6% | 1.4% | 0.6% | 5.8% | |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 21.3% | 9.2% | 26.7% | 20.8% | 9.7% | 1.5% | 2.2% | 1.8% | 0.0% | 2.4% | 4.5% | |
| 事務支援人員 | 104 | 16.2% | 12.2% | 17.6% | 22.6% | 12.7% | 4.0% | 5.9% | 0.0% | 1.2% | 0.8% | 6.9% | |
| 服務及銷售工作人員 | 255 | 26.5% | 13.2% | 17.3% | 13.6% | 6.4% | 9.1% | 4.3% | 1.1% | 0.3% | 0.8% | 7.2% | |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 37 | 51.5% | 17.5% | 6.8% | 4.2% | 0.0% | 3.0% | 1.7% | 0.0% | 2.9% | 0.0% | 12.4% | |



| | 次數 | 沒有自己使用的零錢 | 供自己使用的零錢，未滿10% | 自由的零用錢，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|--------------|-----|-----------|----------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 技藝有關工作人員 | 15 | 41.2% | 18.5% | 5.5% | 13.3% | 1.3% | 0.0% | 6.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 3.3% | 10.8% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.4% | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 42.1% | 28.6% | 4.8% | 7.5% | 0.0% | 3.7% | 2.6% | 4.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 465 | 30.0% | 17.5% | 16.2% | 11.9% | 6.1% | 4.6% | 4.0% | 1.5% | 0.7% | 0.3% | 0.3% | 7.0% |
| 未婚 | 220 | 9.0% | 8.4% | 16.1% | 19.5% | 12.1% | 8.2% | 6.5% | 1.4% | 0.4% | 2.0% | 2.0% | 16.4% |
| 離婚 | 37 | 51.3% | 18.4% | 12.9% | 9.8% | 0.0% | 1.6% | 1.6% | 1.8% | 0.7% | 1.8% | 0.0% | 0.0% |
| 喪偶 | 33 | 49.5% | 15.1% | 14.5% | 6.8% | 4.6% | 7.5% | 0.0% | 0.0% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 分居 | 4 | 24.1% | 55.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.2% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 45 | 7.2% | 6.9% | 9.0% | 13.0% | 7.8% | 6.8% | 11.2% | 7.0% | 0.0% | 3.6% | 3.6% | 27.5% |
| 畢業 | 674 | 26.4% | 16.1% | 16.6% | 14.0% | 7.5% | 5.2% | 3.7% | 1.2% | 0.7% | 0.7% | 0.7% | 7.9% |
| 肄業 | 38 | 35.3% | 5.8% | 11.2% | 10.5% | 6.4% | 11.0% | 8.6% | 0.0% | 1.3% | 0.0% | 0.0% | 9.9% |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 77.9% | 22.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 15.7% | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 63 | 55.8% | 19.5% | 5.8% | 9.5% | 0.0% | 1.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% |



| | 次數 | 沒有自己使用的零錢 | 供自己使用的零錢，未滿10% | 自由的零用錢，未滿10% | 10%以上，未滿20% | 20%以上，未滿30% | 30%以上，未滿40% | 40%以上，未滿50% | 50%以上，未滿60% | 60%以上，未滿70% | 70%以上，未滿80% | 80%以上，未滿90% | 90%以上 |
|--------------|-----|-----------|----------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 國（初）中 | 79 | 55.6% | 12.4% | 9.1% | 4.6% | 2.4% | 1.3% | 1.2% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 11.5% | |
| 高中（職） | 262 | 25.3% | 19.1% | 18.9% | 10.3% | 5.4% | 5.1% | 5.2% | 0.8% | 0.7% | 0.3% | 9.0% | |
| 專科 | 102 | 19.3% | 12.1% | 16.4% | 19.5% | 11.3% | 8.5% | 2.9% | 1.1% | 1.0% | 1.3% | 6.6% | |
| 大學 | 204 | 11.5% | 8.3% | 17.7% | 19.6% | 13.3% | 6.7% | 6.6% | 3.0% | 1.1% | 1.9% | 10.4% | |
| 研究所以上 | 46 | 12.3% | 25.8% | 15.9% | 16.8% | 3.4% | 9.9% | 5.3% | 0.0% | 0.6% | 1.3% | 8.7% | |
| #族群身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 341 | 23.7% | 14.7% | 17.2% | 13.0% | 8.8% | 6.3% | 3.8% | 1.9% | 0.5% | 0.8% | 9.1% | |
| 客家人 | 165 | 22.3% | 18.3% | 12.2% | 15.1% | 7.9% | 4.7% | 3.2% | 1.8% | 0.4% | 0.4% | 13.8% | |
| 原住民 | 165 | 31.9% | 13.9% | 14.1% | 14.0% | 5.9% | 7.2% | 4.3% | 0.4% | 0.5% | 1.9% | 5.9% | |
| 外省籍 | 70 | 29.0% | 10.2% | 25.9% | 14.4% | 4.9% | 2.3% | 6.1% | 1.1% | 0.4% | 0.0% | 5.8% | |
| 新住民 | 14 | 29.4% | 23.6% | 0.0% | 10.1% | 0.0% | 0.0% | 17.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 12.2% | |
| 其他 | 3 | 26.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 56.7% | 0.0% | 17.0% | 0.0% | 0.0% | |
| #福利身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 63 | 38.0% | 23.5% | 10.4% | 9.5% | 5.3% | 3.4% | 1.5% | 3.3% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | |
| 無福利身分 | 696 | 24.7% | 14.2% | 16.4% | 14.1% | 7.6% | 5.8% | 4.7% | 1.3% | 0.7% | 0.9% | 9.5% | |

註：請參考原始問卷 Q10。

附表 12 請問您的家庭財務主要是由誰分配或管理？

| | 次數 | 本人 | 配偶 (含同居人) | 夫妻共 管 | 父母 (含父 或母及 公婆) | 子女、 媳婿 | 祖父 (母) | 各自管 理 | 其他 |
|--------------|--------|-------|--------------|----------|-------------------------|-----------|-----------|----------|------|
| 總次數 | 1068 | 433 | 164 | 130 | 209 | 10 | 12 | 106 | 3 |
| 總百分比 | 100.0% | 40.5% | 15.4% | 12.2% | 19.6% | 1.0% | 1.1% | 9.9% | 0.3% |
| #年齡 | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 5.5% | 0.8% | 2.4% | 75.6% | 0.0% | 4.6% | 9.9% | 1.3% |
| 25-34 歲 | 192 | 43.4% | 14.6% | 5.8% | 23.0% | 0.0% | 0.5% | 12.7% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 46.1% | 19.4% | 21.3% | 6.4% | 0.0% | 1.1% | 5.8% | 0.0% |
| 45-54 歲 | 230 | 51.5% | 22.4% | 14.9% | 1.1% | 0.3% | 0.0% | 9.8% | 0.0% |
| 55-64 歲 | 230 | 51.7% | 17.4% | 14.6% | 0.0% | 4.2% | 0.0% | 11.8% | 0.2% |
| #戶籍 | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 40.2% | 13.8% | 14.9% | 19.4% | 0.8% | 0.5% | 10.3% | 0.0% |
| 吉安鄉 | 287 | 40.3% | 12.7% | 13.0% | 20.6% | 0.8% | 2.0% | 10.5% | 0.0% |
| 玉里鎮 | 71 | 37.9% | 16.8% | 13.4% | 15.8% | 2.0% | 0.0% | 11.7% | 2.4% |
| 新城鄉 | 66 | 45.3% | 16.7% | 11.3% | 14.7% | 2.7% | 0.0% | 9.1% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 54 | 28.0% | 21.2% | 9.2% | 28.1% | 0.0% | 2.7% | 10.8% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 49.4% | 18.4% | 4.4% | 18.9% | 0.0% | 4.7% | 4.3% | 0.0% |
| 光復鄉 | 38 | 32.9% | 17.2% | 15.1% | 20.8% | 0.0% | 0.0% | 12.7% | 1.4% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 41.9% | 17.5% | 8.8% | 20.1% | 2.0% | 0.0% | 9.7% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 46.3% | 21.7% | 2.0% | 10.6% | 2.0% | 0.0% | 17.3% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 38.3% | 24.6% | 6.2% | 29.6% | 0.0% | 0.0% | 1.2% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 47.2% | 15.5% | 11.6% | 17.9% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 40.2% | 16.8% | 5.3% | 21.3% | 2.8% | 5.2% | 4.2% | 4.2% |
| 豐濱鄉 | 12 | 59.7% | 18.0% | 8.0% | 10.7% | 0.0% | 0.0% | 3.6% | 0.0% |
| #地區 | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 40.4% | 14.5% | 13.2% | 18.9% | 1.1% | 0.9% | 10.7% | 0.3% |
| 偏鄉地區 | 183 | 40.9% | 19.7% | 7.2% | 22.9% | 0.3% | 2.6% | 6.1% | 0.4% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 52.8% | 8.2% | 14.1% | 9.4% | 0.3% | 0.5% | 14.7% | 0.0% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 37.8% | 18.7% | 12.3% | 20.4% | 0.0% | 5.3% | 5.6% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 47.0% | 8.8% | 19.5% | 16.4% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 0.0% |
| 沒有工作 | 472 | 27.8% | 22.8% | 9.4% | 30.0% | 1.9% | 1.3% | 6.1% | 0.6% |
| #職業身分 | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 61.4% | 0.0% | 21.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.9% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 54.6% | 9.4% | 11.4% | 3.8% | 0.0% | 0.0% | 20.8% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 44.3% | 4.6% | 16.2% | 21.8% | 0.0% | 0.0% | 13.3% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 45.3% | 10.2% | 12.5% | 12.9% | 0.0% | 0.0% | 19.0% | 0.0% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 52.9% | 8.6% | 14.1% | 14.0% | 0.0% | 1.9% | 8.6% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 本人 | 配偶 (含同居人) | 夫妻共 管 | 父母 (含父 或母及 公婆) | 子女、 媳婿 | 祖父 (母) | 各自管 理 | 其他 |
|--------------|-----|--------|--------------|----------|-------------------------|-----------|-----------|----------|------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 45.3% | 19.8% | 17.5% | 5.3% | 0.0% | 0.0% | 12.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 43.5% | 16.0% | 16.1% | 15.3% | 9.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.4% | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 50.0% | 9.4% | 24.1% | 3.4% | 0.0% | 0.0% | 13.0% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 39.9% | 25.9% | 20.6% | 1.9% | 1.0% | 0.0% | 10.7% | 0.0% |
| 未婚 | 351 | 30.0% | 0.0% | 0.4% | 55.5% | 0.2% | 3.5% | 9.6% | 0.7% |
| 離婚 | 44 | 87.0% | 1.7% | 0.0% | 4.1% | 1.6% | 0.0% | 5.7% | 0.0% |
| 喪偶 | 42 | 80.6% | 2.0% | 0.0% | 2.3% | 7.4% | 0.0% | 6.5% | 1.2% |
| 分居 | 7 | 84.8% | 9.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.8% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 4.9% | 2.5% | 1.0% | 83.5% | 0.0% | 4.7% | 3.4% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 46.7% | 17.3% | 14.0% | 8.9% | 1.2% | 0.3% | 11.5% | 0.2% |
| 肄業 | 52 | 38.2% | 22.3% | 15.8% | 11.1% | 0.0% | 5.4% | 4.7% | 2.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 93.2% | 0.0% | 6.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 88.4% | 0.0% | 11.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 50.4% | 18.5% | 14.6% | 0.0% | 4.4% | 0.0% | 12.1% | 0.0% |
| 國(初)中 | 146 | 30.7% | 20.1% | 13.7% | 26.4% | 2.6% | 3.1% | 3.4% | 0.0% |
| 高中(職) | 391 | 36.4% | 16.2% | 12.1% | 23.0% | 0.5% | 1.6% | 9.4% | 0.8% |
| 專科 | 127 | 42.6% | 17.8% | 12.7% | 12.3% | 0.5% | 0.0% | 14.0% | 0.0% |
| 大學 | 257 | 45.3% | 10.0% | 9.3% | 23.2% | 0.0% | 0.6% | 11.6% | 0.0% |
| 研究所以上 | 52 | 49.9% | 11.4% | 17.6% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 39.5% | 15.5% | 12.7% | 19.1% | 1.1% | 0.7% | 11.5% | 0.0% |
| 客家人 | 217 | 39.9% | 13.6% | 10.6% | 18.8% | 1.2% | 1.9% | 13.1% | 0.8% |
| 原住民 | 250 | 41.9% | 15.4% | 9.8% | 25.4% | 0.9% | 2.0% | 4.1% | 0.5% |
| 外省籍 | 91 | 51.8% | 14.3% | 14.6% | 8.2% | 0.0% | 0.0% | 11.2% | 0.0% |
| 新住民 | 19 | 9.8% | 33.7% | 37.6% | 18.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 28.5% | 12.5% | 18.7% | 0.0% | 0.0% | 40.3% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 41.9% | 6.8% | 8.5% | 24.2% | 3.9% | 9.1% | 4.2% | 1.3% |
| 無福利身分 | 973 | 40.4% | 16.2% | 12.6% | 19.1% | 0.7% | 0.4% | 10.5% | 0.2% |

註：請參考原始問卷 Q11。

附表 13 請問您目前的婚姻狀況？

| | 次數 | 已婚 | 未婚 | 離婚 | 喪偶 | 分居 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|------|
| 總次數 | 1068 | 624 | 351 | 44 | 42 | 7 |
| 總百分比 | 100.0% | 58.4% | 32.8% | 4.1% | 4.0% | 0.7% |
| *年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 4.4% | 95.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 47.8% | 51.9% | 0.4% | 0.0% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 78.7% | 15.1% | 4.9% | 0.4% | 0.9% |
| 45-54 歲 | 230 | 79.7% | 8.1% | 6.2% | 5.6% | 0.4% |
| 55-64 歲 | 230 | 72.9% | 5.0% | 7.8% | 12.4% | 1.9% |
| #戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 58.8% | 31.0% | 6.1% | 3.3% | 0.9% |
| 吉安鄉 | 287 | 57.7% | 35.3% | 2.7% | 3.6% | 0.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 63.2% | 28.5% | 3.4% | 5.0% | 0.0% |
| 新城鄉 | 66 | 64.6% | 29.9% | 2.7% | 2.8% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 54 | 59.1% | 35.8% | 0.0% | 3.8% | 1.3% |
| 秀林鄉 | 50 | 47.7% | 43.4% | 2.8% | 6.2% | 0.0% |
| 光復鄉 | 38 | 54.1% | 38.8% | 3.3% | 3.8% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 58.8% | 27.2% | 7.4% | 6.6% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 66.1% | 26.5% | 2.3% | 5.1% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 48.3% | 33.4% | 6.3% | 8.5% | 3.5% |
| 萬榮鄉 | 20 | 66.9% | 22.1% | 2.1% | 6.8% | 2.1% |
| 卓溪鄉 | 18 | 39.8% | 54.3% | 1.5% | 4.4% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 72.7% | 14.6% | 12.7% | 0.0% | 0.0% |
| 地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 59.3% | 32.1% | 4.3% | 3.7% | 0.6% |
| 偏鄉地區 | 183 | 54.2% | 36.4% | 2.9% | 5.3% | 1.2% |
| #工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 62.9% | 29.8% | 4.1% | 2.9% | 0.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 57.8% | 31.3% | 8.5% | 2.4% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 58.1% | 27.2% | 3.9% | 7.8% | 2.9% |
| 沒有工作 | 472 | 54.1% | 36.8% | 3.4% | 4.8% | 0.8% |
| #職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 91.5% | 8.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 61.9% | 28.9% | 5.1% | 3.0% | 1.1% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 53.6% | 38.4% | 5.3% | 2.8% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 61.1% | 33.1% | 3.4% | 2.4% | 0.0% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 57.3% | 33.9% | 5.0% | 3.3% | 0.4% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 75.2% | 14.8% | 2.7% | 7.3% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 72.5% | 27.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 已婚 | 未婚 | 離婚 | 喪偶 | 分居 |
|--------------|-----|--------|-------|-------|-------|-------|
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 52.4% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 73.2% | 3.2% | 11.1% | 6.9% | 5.6% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 5.2% | 93.7% | 0.7% | 0.4% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 67.5% | 22.9% | 4.4% | 4.5% | 0.7% |
| 肄業 | 52 | 65.6% | 21.5% | 8.5% | 4.4% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 37.0% | 0.0% | 12.5% | 19.1% | 31.5% |
| #教育程度 | | | | | | |
| 自修 | 1 | 50.9% | 0.0% | 0.0% | 49.1% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 50.2% | 0.0% | 21.2% | 28.6% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 68.9% | 7.4% | 8.0% | 14.4% | 1.3% |
| 國（初）中 | 146 | 54.1% | 31.1% | 7.4% | 6.6% | 0.8% |
| 高中（職） | 391 | 60.5% | 30.9% | 4.0% | 3.6% | 1.0% |
| 專科 | 127 | 70.4% | 24.1% | 1.6% | 3.0% | 0.8% |
| 大學 | 257 | 48.4% | 49.7% | 1.5% | 0.4% | 0.0% |
| 研究所以上 | 52 | 57.3% | 36.2% | 6.5% | 0.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 59.0% | 32.6% | 3.5% | 4.0% | 0.9% |
| 客家人 | 217 | 62.2% | 28.7% | 3.9% | 5.2% | 0.0% |
| 原住民 | 250 | 48.5% | 42.1% | 4.6% | 4.0% | 0.8% |
| 外省籍 | 91 | 66.6% | 24.0% | 6.5% | 1.8% | 1.1% |
| 新住民 | 19 | 93.3% | 6.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 41.0% | 40.3% | 18.7% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 38.1% | 41.4% | 10.7% | 8.3% | 1.5% |
| 無福利身分 | 973 | 60.4% | 32.0% | 3.4% | 3.5% | 0.6% |

註：請參考原始問卷 Q12。



附表 14 請問您理想中的子女數量是？

| | 次數 | 有小孩 | 不想生 |
|--------------|--------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 976 | 92 |
| 總百分比 | 100.0% | 91.4% | 8.6% |
| *年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 85.0% | 15.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 88.2% | 11.8% |
| 35-44 歲 | 219 | 92.4% | 7.6% |
| 45-54 歲 | 230 | 93.9% | 6.1% |
| 55-64 歲 | 230 | 96.0% | 4.0% |
| #戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 358 | 89.8% | 10.2% |
| 吉安鄉 | 287 | 92.3% | 7.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 96.7% | 3.3% |
| 新城鄉 | 66 | 93.2% | 6.8% |
| 壽豐鄉 | 54 | 88.5% | 11.5% |
| 秀林鄉 | 50 | 93.6% | 6.4% |
| 光復鄉 | 38 | 85.7% | 14.3% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 90.7% | 9.3% |
| 鳳林鎮 | 32 | 88.3% | 11.7% |
| 富里鄉 | 28 | 100.0% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 86.1% | 13.9% |
| 卓溪鄉 | 18 | 95.8% | 4.2% |
| 豐濱鄉 | 12 | 90.1% | 9.9% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 91.2% | 8.8% |
| 偏鄉地區 | 183 | 92.2% | 7.8% |
| *工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 470 | 91.2% | 8.8% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 97.7% | 2.3% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 80.2% | 19.8% |
| 沒有工作 | 472 | 92.1% | 7.9% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 87.8% | 12.2% |
| 專業人員 | 94 | 95.0% | 5.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 95.4% | 4.6% |
| 事務支援人員 | 105 | 87.1% | 12.9% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 92.0% | 8.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 有小孩 | 不想生 |
|--------------|-----|--------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 83.1% | 16.9% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 72.1% | 27.9% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 96.7% | 3.3% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 624 | 96.2% | 3.8% |
| 未婚 | 351 | 82.4% | 17.6% |
| 離婚 | 44 | 93.9% | 6.1% |
| 喪偶 | 42 | 93.1% | 6.9% |
| 分居 | 7 | 83.6% | 16.4% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 152 | 92.7% | 7.3% |
| 畢業 | 860 | 91.4% | 8.6% |
| 肄業 | 52 | 89.1% | 10.9% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 68.5% | 31.5% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 91.8% | 8.2% |
| 國（初）中 | 146 | 97.4% | 2.6% |
| 高中（職） | 391 | 90.3% | 9.7% |
| 專科 | 127 | 91.3% | 8.7% |
| 大學 | 257 | 90.5% | 9.5% |
| 研究所以上 | 52 | 86.2% | 13.8% |
| #族群身分 | | | |
| 閩南人 | 487 | 94.6% | 5.4% |
| 客家人 | 217 | 87.8% | 12.2% |
| 原住民 | 250 | 89.6% | 10.4% |
| 外省籍 | 91 | 88.5% | 11.5% |
| 新住民 | 19 | 93.1% | 6.9% |
| 其他 | 4 | 59.7% | 40.3% |
| 福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 95 | 93.1% | 6.9% |
| 無福利身分 | 973 | 91.2% | 8.8% |

註：請參考原始問卷 Q13。

附表 15 請問您理想中的子女數量？

| | 次數 | 1 位 | 2 位 | 3 位 | 4 位 | 5 位 | 6 位 | 不想生 | 不知道/ 無意見 |
|--------------|--------|-------|--------|-------|-------|------|------|-------|-------------|
| 總次數 | 1068 | 111 | 597 | 184 | 42 | 8 | 2 | 92 | 32 |
| 總百分比 | 100.0% | 10.4% | 55.9% | 17.2% | 3.9% | 0.8% | 0.2% | 8.6% | 3.0% |
| #年齡 | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 15.3% | 52.6% | 8.1% | 0.8% | 0.8% | 0.0% | 15.0% | 7.4% |
| 25-34 歲 | 192 | 12.8% | 65.5% | 9.5% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 11.8% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 13.0% | 61.7% | 11.2% | 4.1% | 0.7% | 0.0% | 7.6% | 1.8% |
| 45-54 歲 | 230 | 5.3% | 51.7% | 26.9% | 6.2% | 0.6% | 0.1% | 6.1% | 3.1% |
| 55-64 歲 | 230 | 6.6% | 49.6% | 27.5% | 7.2% | 1.6% | 0.8% | 4.0% | 2.7% |
| #戶籍 | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 9.8% | 57.8% | 14.5% | 3.1% | 1.0% | 0.3% | 10.2% | 3.3% |
| 吉安鄉 | 287 | 14.0% | 57.9% | 14.5% | 3.4% | 0.5% | 0.0% | 7.7% | 2.1% |
| 玉里鎮 | 71 | 7.5% | 53.5% | 27.4% | 4.9% | 2.2% | 0.0% | 3.3% | 1.2% |
| 新城鄉 | 66 | 11.2% | 64.2% | 8.7% | 3.5% | 0.0% | 0.9% | 6.8% | 4.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 5.4% | 64.3% | 14.1% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 11.5% | 2.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 7.0% | 52.4% | 23.6% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 6.4% | 5.1% |
| 光復鄉 | 38 | 7.4% | 47.1% | 27.5% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 1.8% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 6.8% | 54.3% | 18.8% | 7.7% | 0.0% | 0.0% | 9.3% | 3.1% |
| 鳳林鎮 | 32 | 14.1% | 41.3% | 26.0% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 11.7% | 3.2% |
| 富里鄉 | 28 | 10.5% | 49.2% | 26.1% | 6.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% |
| 萬榮鄉 | 20 | 5.3% | 25.9% | 36.1% | 13.1% | 0.0% | 1.7% | 13.9% | 4.1% |
| 卓溪鄉 | 18 | 6.9% | 51.2% | 19.8% | 8.1% | 6.6% | 0.0% | 4.2% | 3.3% |
| 豐濱鄉 | 12 | 13.4% | 42.1% | 21.9% | 8.0% | 4.8% | 0.0% | 9.9% | 0.0% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 10.3% | 58.9% | 16.3% | 3.0% | 0.4% | 0.5% | 8.8% | 1.7% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 6.6% | 62.3% | 21.7% | 4.8% | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 2.3% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 3.6% | 36.6% | 26.2% | 9.6% | 0.0% | 0.0% | 19.8% | 4.2% |
| 沒有工作 | 472 | 11.8% | 54.4% | 16.5% | 4.0% | 1.3% | 0.0% | 7.9% | 4.2% |
| #職業身分 | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 19.9% | 58.8% | 4.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.2% | 5.1% |
| 專業人員 | 94 | 7.7% | 65.3% | 19.3% | 2.6% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 17.4% | 54.9% | 17.1% | 5.9% | 0.0% | 0.0% | 4.6% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 8.8% | 60.6% | 10.4% | 4.6% | 0.0% | 0.6% | 12.9% | 2.1% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 8.9% | 58.6% | 19.2% | 2.1% | 0.7% | 0.1% | 8.1% | 2.2% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 8.1% | 30.5% | 23.4% | 16.2% | 0.0% | 0.0% | 16.9% | 4.9% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 0.0% | 29.2% | 31.2% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 27.9% | 9.9% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 4.3% | 56.4% | 24.8% | 6.7% | 0.0% | 4.3% | 3.3% | 0.0% |



| | 次數 | 1 位 | 2 位 | 3 位 | 4 位 | 5 位 | 6 位 | 不想生 | 不知道/ 無意見 |
|--------------|-----|-------|--------|-------|-------|------|------|-------|-------------|
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 9.1% | 57.1% | 21.8% | 5.4% | 1.0% | 0.3% | 3.8% | 1.5% |
| 未婚 | 351 | 13.1% | 57.1% | 6.5% | 0.0% | 0.5% | 0.0% | 17.6% | 5.2% |
| 離婚 | 44 | 16.0% | 43.5% | 29.0% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | 6.1% | 2.4% |
| 喪偶 | 42 | 2.8% | 41.1% | 26.0% | 15.5% | 0.0% | 0.0% | 6.9% | 7.8% |
| 分居 | 7 | 0.0% | 58.4% | 25.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.4% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 16.5% | 59.5% | 7.1% | 0.0% | 1.1% | 0.0% | 7.3% | 8.5% |
| 畢業 | 860 | 9.2% | 56.2% | 19.2% | 3.9% | 0.7% | 0.3% | 8.6% | 1.9% |
| 肄業 | 52 | 12.3% | 43.2% | 14.5% | 13.9% | 0.8% | 0.0% | 10.9% | 4.5% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 11.7% | 25.1% | 29.5% | 0.0% | 0.0% | 31.5% | 2.3% |
| #教育程度 | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 33.4% | 50.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.7% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 19.9% | 29.9% | 50.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 6.0% | 30.2% | 32.0% | 11.5% | 3.1% | 1.4% | 8.2% | 7.7% |
| 國(初)中 | 146 | 8.2% | 56.0% | 25.1% | 4.7% | 1.1% | 0.0% | 2.6% | 2.3% |
| 高中(職) | 391 | 12.1% | 54.0% | 17.2% | 2.5% | 0.3% | 0.2% | 9.7% | 4.0% |
| 專科 | 127 | 5.9% | 66.5% | 12.1% | 5.4% | 0.7% | 0.3% | 8.7% | 0.5% |
| 大學 | 257 | 13.1% | 63.2% | 10.4% | 1.4% | 0.6% | 0.0% | 9.5% | 1.7% |
| 研究所以上 | 52 | 8.5% | 54.9% | 15.2% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 13.8% | 1.2% |
| #族群身分 | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 11.2% | 59.7% | 16.8% | 3.4% | 0.6% | 0.0% | 5.4% | 2.9% |
| 客家人 | 217 | 10.3% | 52.2% | 19.4% | 2.4% | 0.9% | 0.0% | 12.2% | 2.6% |
| 原住民 | 250 | 10.0% | 48.3% | 19.2% | 5.7% | 1.3% | 0.6% | 10.4% | 4.5% |
| 外省籍 | 91 | 5.9% | 65.0% | 10.5% | 5.8% | 0.0% | 0.6% | 11.5% | 0.7% |
| 新住民 | 19 | 12.2% | 62.7% | 13.8% | 4.4% | 0.0% | 0.0% | 6.9% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 35.1% | 24.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.3% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 20.5% | 47.7% | 18.7% | 2.1% | 0.0% | 1.3% | 6.9% | 2.8% |
| 無福利身分 | 973 | 9.4% | 56.7% | 17.1% | 4.1% | 0.8% | 0.1% | 8.8% | 3.0% |

註：請參考原始問卷 Q13。

附表 16 請問您不想生育的原因？(複選題)

| | 次數 | 不想教養責任 | 有責任太忙 | 工作壓力大 | 經濟問題 | 托育問題 | 身體健康因素 | 不想小孩現活 | 小變生活 | 社會治安問題 | 教育制度問題 | 其他 |
|--------------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| 總次數 | 92 | 14 | 22 | 40 | 17 | 13 | 20 | 17 | 22 | 13 | | |
| 總百分比 | 100.0% | 15.6% | 24.4% | 43.1% | 18.9% | 14.3% | 21.7% | 18.6% | 24.3% | 14.5% | | |
| 年齡 | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 30 | 10.9% | 28.4% | 41.6% | 8.0% | 8.7% | 37.4% | 17.8% | 21.9% | 6.4% | | |
| 25-34 歲 | 23 | 23.1% | 41.2% | 33.3% | 34.1% | 11.3% | 18.4% | 18.7% | 30.2% | 14.5% | | |
| 35-44 歲 | 17 | 15.5% | 11.4% | 44.1% | 20.5% | 20.8% | 7.1% | 28.0% | 27.6% | 14.6% | | |
| 45-54 歲 | 14 | 24.0% | 17.0% | 46.3% | 28.0% | 28.9% | 25.0% | 16.7% | 32.0% | 30.5% | | |
| 55-64 歲 | 9 | 0.0% | 5.4% | 64.9% | 0.0% | 6.4% | 0.0% | 7.3% | 0.0% | 16.0% | | |
| 戶籍 | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 37 | 9.9% | 20.5% | 41.7% | 20.6% | 18.8% | 33.8% | 25.4% | 30.6% | 13.5% | | |
| 吉安鄉 | 22 | 10.0% | 36.2% | 42.2% | 12.8% | 17.4% | 8.0% | 9.0% | 24.8% | 7.3% | | |
| 玉里鎮 | 2 | 0.0% | 0.0% | 26.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 73.1% | 73.1% | 0.0% | | |
| 新城鄉 | 5 | 56.4% | 76.2% | 80.2% | 21.0% | 21.0% | 21.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| 壽豐鄉 | 6 | 0.0% | 0.0% | 64.5% | 0.0% | 0.0% | 26.4% | 0.0% | 32.6% | 9.2% | | |
| 秀林鄉 | 3 | 43.6% | 43.6% | 100.0% | 63.2% | 0.0% | 36.8% | 43.6% | 19.7% | 0.0% | | |
| 光復鄉 | 5 | 31.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.6% | 22.6% | 0.0% | 22.9% | | |
| 瑞穗鄉 | 3 | 24.2% | 0.0% | 22.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.2% | 53.7% | | |
| 鳳林鎮 | 4 | 42.1% | 42.1% | 42.1% | 72.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 27.3% | | |
| 萬榮鄉 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 66.7% | | |
| 卓溪鄉 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| 豐濱鄉 | 1 | 46.9% | 46.9% | 46.9% | 46.9% | 46.9% | 65.5% | 46.9% | 46.9% | 34.5% | | |
| 地區 | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 78 | 16.0% | 26.4% | 40.0% | 18.0% | 15.0% | 21.0% | 18.3% | 24.6% | 13.5% | | |
| 偏鄉地區 | 14 | 13.8% | 13.8% | 60.0% | 23.5% | 10.6% | 25.3% | 20.4% | 22.6% | 20.2% | | |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 42 | 20.9% | 37.8% | 44.1% | 37.1% | 23.7% | 14.7% | 22.1% | 37.6% | 11.8% | | |
| 僅有兼職工作 | 2 | 0.0% | 0.0% | 57.9% | 0.0% | 0.0% | 42.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | |
| 僅有臨時工作 | 12 | 29.0% | 14.0% | 30.8% | 0.0% | 21.2% | 14.0% | 0.0% | 0.0% | 19.0% | | |
| 沒有工作 | 37 | 6.3% | 13.8% | 45.0% | 5.2% | 2.4% | 30.9% | 21.3% | 18.0% | 16.8% | | |
| 職業身分 | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | | |
| 專業人員 | 5 | 0.0% | 31.6% | 0.0% | 0.0% | 49.7% | 13.6% | 0.0% | 0.0% | 26.1% | | |
| 技術員及助理專業人員 | 2 | 32.7% | 32.7% | 32.7% | 100.0% | 32.7% | 32.7% | 32.7% | 32.7% | 0.0% | | |
| 事務支援人員 | 14 | 17.9% | 28.2% | 57.3% | 32.8% | 16.6% | 11.9% | 21.5% | 43.7% | 7.6% | | |

| | 次數 | 不想教養責任 | 有責任太忙 | 工作壓力大 | 經濟問題 | 托育問題 | 身體健康因素 | 不想小孩改變現有生活 | 社會治安問題 | 教育制度問題 | 其他 |
|-----------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|--------|----|
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 21 | 30.7% | 50.7% | 28.7% | 30.7% | 18.0% | 22.3% | 27.5% | 24.8% | 17.3% | |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 6 | 26.8% | 0.0% | 73.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31.5% | 0.0% | |
| 技藝有關工作人員 | 5 | 0.0% | 0.0% | 19.3% | 0.0% | 53.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 27.1% | |
| 基層技術工及勞力工 | 1 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 24 | 24.1% | 12.1% | 51.5% | 32.3% | 24.8% | 8.1% | 25.0% | 29.8% | 11.2% | |
| 未婚 | 62 | 12.6% | 30.3% | 35.2% | 13.3% | 9.4% | 27.7% | 16.5% | 23.9% | 16.7% | |
| 離婚 | 3 | 0.0% | 0.0% | 62.4% | 23.7% | 22.4% | 0.0% | 38.6% | 23.7% | 15.3% | |
| 喪偶 | 3 | 32.4% | 32.4% | 100.0% | 32.4% | 32.4% | 32.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 分居 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 11 | 29.1% | 45.1% | 30.5% | 0.0% | 0.0% | 45.4% | 15.6% | 15.6% | 8.5% | |
| 畢業 | 74 | 15.1% | 23.6% | 45.5% | 23.5% | 14.5% | 15.8% | 18.9% | 26.0% | 16.8% | |
| 肄業 | 6 | 0.0% | 0.0% | 24.1% | 0.0% | 43.3% | 56.7% | 24.1% | 24.1% | 0.0% | |
| 從未在正規學校求學過 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | |
| 國小 | 7 | 0.0% | 0.0% | 45.1% | 0.0% | 32.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.1% | |
| 國(初)中 | 4 | 24.8% | 24.8% | 73.6% | 24.8% | 24.8% | 55.7% | 0.0% | 0.0% | 26.4% | |
| 高中(職) | 38 | 16.6% | 19.4% | 39.8% | 11.8% | 4.9% | 16.2% | 20.8% | 30.1% | 8.7% | |
| 專科 | 11 | 19.0% | 52.0% | 55.6% | 34.1% | 10.8% | 19.2% | 41.5% | 32.3% | 29.9% | |
| 大學 | 25 | 20.5% | 30.2% | 38.1% | 33.2% | 23.5% | 29.5% | 18.9% | 26.0% | 12.4% | |
| 研究所以上 | 7 | 0.0% | 13.9% | 39.7% | 0.0% | 13.9% | 31.7% | 0.0% | 13.4% | 14.7% | |
| 族群身分 | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 26 | 12.3% | 19.1% | 45.0% | 3.4% | 5.7% | 34.0% | 21.2% | 26.7% | 7.2% | |
| 客家人 | 26 | 13.5% | 28.6% | 64.4% | 27.4% | 16.8% | 7.5% | 27.7% | 35.7% | 3.8% | |
| 原住民 | 26 | 24.0% | 17.4% | 35.4% | 16.5% | 18.9% | 26.1% | 11.2% | 11.4% | 24.6% | |
| 外省籍 | 10 | 0.0% | 36.5% | 0.0% | 31.8% | 7.3% | 21.7% | 0.0% | 0.0% | 39.2% | |
| 新住民 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | |
| 其他 | 2 | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | |
| 福利身分 | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 7 | 0.0% | 0.0% | 53.5% | 9.6% | 0.0% | 64.4% | 0.0% | 9.6% | 0.0% | |
| 無福利身分 | 85 | 16.8% | 26.3% | 42.2% | 19.6% | 15.4% | 18.4% | 20.0% | 25.4% | 15.6% | |

註：請參考原始問卷 Q14。



附表 17 請問您有沒有小孩？有幾位？（包含收養）

| | 次數 | 有 | 沒有 |
|--------------|--------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 703 | 365 |
| 總百分比 | 100.0% | 65.8% | 34.2% |
| *年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 4.2% | 95.8% |
| 25-34 歲 | 192 | 44.6% | 55.4% |
| 35-44 歲 | 219 | 81.9% | 18.1% |
| 45-54 歲 | 230 | 90.6% | 9.4% |
| 55-64 歲 | 230 | 96.0% | 4.0% |
| 戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 358 | 65.6% | 34.4% |
| 吉安鄉 | 287 | 62.4% | 37.6% |
| 玉里鎮 | 71 | 73.2% | 26.8% |
| 新城鄉 | 66 | 74.4% | 25.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 64.2% | 35.8% |
| 秀林鄉 | 50 | 59.0% | 41.0% |
| 光復鄉 | 38 | 66.8% | 33.2% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 68.2% | 31.8% |
| 鳳林鎮 | 32 | 70.0% | 30.0% |
| 富里鄉 | 28 | 72.2% | 27.8% |
| 萬榮鄉 | 20 | 69.8% | 30.2% |
| 卓溪鄉 | 18 | 50.7% | 49.3% |
| 豐濱鄉 | 12 | 78.1% | 21.9% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 66.1% | 33.9% |
| 偏鄉地區 | 183 | 64.2% | 35.8% |
| 工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 470 | 68.0% | 32.0% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 65.7% | 34.3% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 71.4% | 28.6% |
| 沒有工作 | 472 | 62.9% | 37.1% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 100.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 68.5% | 31.5% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 60.3% | 39.7% |
| 事務支援人員 | 105 | 60.6% | 39.4% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 66.3% | 33.7% |



附錄二、附表

| | 次數 | 有 | 沒有 |
|--------------|-----|--------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 81.2% | 18.8% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 57.6% | 42.4% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 52.4% | 47.6% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 90.7% | 9.3% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| *婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 624 | 94.9% | 5.1% |
| 未婚 | 351 | 5.9% | 94.1% |
| 離婚 | 44 | 94.8% | 5.2% |
| 喪偶 | 42 | 97.6% | 2.4% |
| 分居 | 7 | 100.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 152 | 7.2% | 92.8% |
| 畢業 | 860 | 76.1% | 23.9% |
| 肄業 | 52 | 65.2% | 34.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 100.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 97.3% | 2.7% |
| 國（初）中 | 146 | 69.4% | 30.6% |
| 高中（職） | 391 | 68.4% | 31.6% |
| 專科 | 127 | 73.7% | 26.3% |
| 大學 | 257 | 45.6% | 54.4% |
| 研究所以上 | 52 | 60.2% | 39.8% |
| *族群身分 | | | |
| 閩南人 | 487 | 66.1% | 33.9% |
| 客家人 | 217 | 68.4% | 31.6% |
| 原住民 | 250 | 58.0% | 42.0% |
| 外省籍 | 91 | 75.5% | 24.5% |
| 新住民 | 19 | 86.4% | 13.6% |
| 其他 | 4 | 59.7% | 40.3% |
| 福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 95 | 63.4% | 36.6% |
| 無福利身分 | 973 | 66.0% | 34.0% |

註：請參考原始問卷 Q15。

附表 18 請問您的子女數量?

| | 次數 | 1 位 | 2 位 | 3 位 | 4 位 | 5 位 | 6 位 | 沒有子女 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|------|------|-------|
| 總次數 | 1068 | 140 | 327 | 180 | 39 | 11 | 5 | 365 |
| 總百分比 | 100.0% | 13.1% | 30.6% | 16.9% | 3.7% | 1.0% | 0.5% | 34.2% |
| #年齡 | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 2.7% | 1.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 95.8% |
| 25-34 歲 | 192 | 19.6% | 17.8% | 4.4% | 1.8% | 1.0% | 0.0% | 55.4% |
| 35-44 歲 | 219 | 21.0% | 42.6% | 13.4% | 2.5% | 1.7% | 0.8% | 18.1% |
| 45-54 歲 | 230 | 11.0% | 44.7% | 27.8% | 5.7% | 0.4% | 1.0% | 9.4% |
| 55-64 歲 | 230 | 11.1% | 40.9% | 34.1% | 7.6% | 1.9% | 0.5% | 4.0% |
| #戶籍 | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 11.5% | 37.4% | 13.1% | 2.0% | 0.8% | 0.8% | 34.4% |
| 吉安鄉 | 287 | 11.8% | 30.5% | 17.5% | 2.4% | 0.2% | 0.0% | 37.6% |
| 玉里鎮 | 71 | 17.0% | 25.6% | 25.0% | 4.4% | 0.0% | 1.2% | 26.8% |
| 新城鄉 | 66 | 24.5% | 36.1% | 11.4% | 1.2% | 0.0% | 1.2% | 25.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 17.8% | 13.9% | 23.4% | 9.1% | 0.0% | 0.0% | 35.8% |
| 秀林鄉 | 50 | 10.4% | 27.1% | 11.4% | 6.3% | 3.8% | 0.0% | 41.0% |
| 光復鄉 | 38 | 14.0% | 26.7% | 19.3% | 3.5% | 3.4% | 0.0% | 33.2% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 13.5% | 25.2% | 22.3% | 3.1% | 4.2% | 0.0% | 31.8% |
| 鳳林鎮 | 32 | 20.4% | 21.0% | 18.8% | 6.3% | 3.6% | 0.0% | 30.0% |
| 富里鄉 | 28 | 3.5% | 33.7% | 24.0% | 11.0% | 0.0% | 0.0% | 27.8% |
| 萬榮鄉 | 20 | 1.2% | 15.7% | 30.3% | 19.8% | 0.0% | 2.7% | 30.2% |
| 卓溪鄉 | 18 | 9.6% | 14.3% | 15.5% | 4.2% | 7.0% | 0.0% | 49.3% |
| 豐濱鄉 | 12 | 19.7% | 19.0% | 26.4% | 9.8% | 3.2% | 0.0% | 21.9% |
| #工作狀態 | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 13.5% | 35.1% | 15.4% | 2.7% | 0.5% | 0.7% | 32.0% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 11.2% | 31.5% | 20.1% | 2.5% | 0.3% | 0.0% | 34.3% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 6.6% | 21.3% | 30.9% | 10.2% | 2.4% | 0.0% | 28.6% |
| 沒有工作 | 472 | 13.7% | 27.3% | 16.1% | 4.1% | 1.5% | 0.3% | 37.1% |
| #職業身分 | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 18.8% | 64.3% | 16.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 16.7% | 39.6% | 11.4% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 31.5% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 11.9% | 23.8% | 16.1% | 5.3% | 3.1% | 0.0% | 39.7% |
| 事務支援人員 | 105 | 11.1% | 36.6% | 11.7% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 39.4% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 11.7% | 32.5% | 17.1% | 3.5% | 0.6% | 0.7% | 33.9% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 8.7% | 20.9% | 38.0% | 13.5% | 0.0% | 0.0% | 18.8% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 7.6% | 14.2% | 30.6% | 1.8% | 0.0% | 3.4% | 42.4% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 52.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 47.6% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 13.6% | 28.5% | 32.2% | 7.2% | 4.9% | 4.3% | 9.3% |



| | 次數 | 1 位 | 2 位 | 3 位 | 4 位 | 5 位 | 6 位 | 沒有子女 |
|--------------|-----|-------|--------|-------|-------|-------|------|-------|
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 18.8% | 44.6% | 24.4% | 4.9% | 1.7% | 0.5% | 5.1% |
| 未婚 | 351 | 2.2% | 3.3% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 94.1% |
| 離婚 | 44 | 12.4% | 50.6% | 24.8% | 2.1% | 1.1% | 3.9% | 5.2% |
| 喪偶 | 42 | 16.8% | 30.8% | 31.3% | 18.5% | 0.2% | 0.0% | 2.4% |
| 分居 | 7 | 27.7% | 30.7% | 35.8% | 5.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 2.2% | 4.1% | 1.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 92.8% |
| 畢業 | 860 | 15.5% | 35.7% | 20.1% | 3.4% | 1.0% | 0.5% | 23.9% |
| 肄業 | 52 | 6.5% | 27.3% | 8.7% | 16.9% | 4.1% | 1.6% | 34.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 0.0% | 44.1% | 41.1% | 14.8% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 33.4% | 50.9% | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 70.1% | 21.2% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 6.6% | 29.1% | 40.6% | 15.8% | 4.0% | 1.4% | 2.7% |
| 國(初)中 | 146 | 10.0% | 25.2% | 23.5% | 6.0% | 3.1% | 1.5% | 30.6% |
| 高中(職) | 391 | 13.8% | 33.6% | 17.5% | 2.9% | 0.2% | 0.4% | 31.6% |
| 專科 | 127 | 16.6% | 39.9% | 14.2% | 2.7% | 0.3% | 0.0% | 26.3% |
| 大學 | 257 | 15.0% | 23.5% | 6.8% | 0.0% | 0.4% | 0.0% | 54.4% |
| 研究所以上 | 52 | 10.7% | 41.2% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 39.8% |
| #族群身分 | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 11.8% | 34.6% | 16.7% | 2.7% | 0.0% | 0.2% | 33.9% |
| 客家人 | 217 | 17.8% | 27.6% | 18.4% | 3.4% | 0.9% | 0.4% | 31.6% |
| 原住民 | 250 | 9.1% | 20.3% | 17.9% | 6.1% | 3.2% | 1.4% | 42.0% |
| 外省籍 | 91 | 16.5% | 42.4% | 12.6% | 2.8% | 1.2% | 0.0% | 24.5% |
| 新住民 | 19 | 22.7% | 45.5% | 13.8% | 4.4% | 0.0% | 0.0% | 13.6% |
| 其他 | 4 | 35.1% | 24.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.3% |
| #福利身分 | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 11.7% | 21.2% | 19.2% | 2.8% | 4.1% | 4.5% | 36.6% |
| 無福利身分 | 973 | 13.2% | 31.6% | 16.6% | 3.8% | 0.7% | 0.1% | 34.0% |

註：請參考原始問卷 Q15。



附表 19 請問您目前有沒有尚未讀小學的小孩？

| | 次數 | 有 | 沒有 |
|--------------|--------|-------|-------|
| 總次數 | 703 | 139 | 563 |
| 總百分比 | 100.0% | 19.8% | 80.2% |
| *年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 8 | 66.2% | 33.8% |
| 25-34 歲 | 86 | 76.1% | 23.9% |
| 35-44 歲 | 179 | 36.1% | 63.9% |
| 45-54 歲 | 208 | 1.8% | 98.2% |
| 55-64 歲 | 221 | 0.1% | 99.9% |
| #戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 235 | 15.1% | 84.9% |
| 吉安鄉 | 179 | 16.9% | 83.1% |
| 玉里鎮 | 52 | 24.4% | 75.6% |
| 新城鄉 | 49 | 35.0% | 65.0% |
| 壽豐鄉 | 35 | 22.5% | 77.5% |
| 秀林鄉 | 30 | 21.2% | 78.8% |
| 光復鄉 | 25 | 24.8% | 75.2% |
| 瑞穗鄉 | 23 | 17.4% | 82.6% |
| 鳳林鎮 | 22 | 31.3% | 68.7% |
| 富里鄉 | 20 | 28.7% | 71.3% |
| 萬榮鄉 | 14 | 6.0% | 94.0% |
| 卓溪鄉 | 9 | 33.7% | 66.3% |
| 豐濱鄉 | 9 | 29.0% | 71.0% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 585 | 19.3% | 80.7% |
| 偏鄉地區 | 118 | 22.6% | 77.4% |
| *工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 320 | 21.1% | 78.9% |
| 僅有兼職工作 | 44 | 26.2% | 73.8% |
| 僅有臨時工作 | 42 | 1.8% | 98.2% |
| 沒有工作 | 297 | 20.1% | 79.9% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 32.6% | 67.4% |
| 專業人員 | 64 | 24.1% | 75.9% |
| 技術員及助理專業人員 | 22 | 19.1% | 80.9% |
| 事務支援人員 | 64 | 21.5% | 78.5% |
| 服務及銷售工作人員 | 171 | 21.6% | 78.4% |



附錄二、附表

| | 次數 | 有 | 沒有 |
|--------------|-----|-------|--------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 31 | 3.4% | 96.6% |
| 技藝有關工作人員 | 9 | 0.0% | 100.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 1 | 0.0% | 100.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 26 | 12.4% | 87.6% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% |
| *婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 592 | 21.8% | 78.2% |
| 未婚 | 21 | 25.7% | 74.3% |
| 離婚 | 41 | 7.2% | 92.8% |
| 喪偶 | 41 | 2.3% | 97.7% |
| 分居 | 7 | 14.2% | 85.8% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 11 | 22.1% | 77.9% |
| 畢業 | 654 | 19.3% | 80.7% |
| 肄業 | 34 | 30.9% | 69.1% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 5.1% | 94.9% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 100.0% |
| 不識字 | 2 | 8.7% | 91.3% |
| 國小 | 88 | 2.0% | 98.0% |
| 國（初）中 | 102 | 12.1% | 87.9% |
| 高中（職） | 268 | 16.9% | 83.1% |
| 專科 | 94 | 32.1% | 67.9% |
| 大學 | 117 | 34.7% | 65.3% |
| 研究所以上 | 31 | 29.2% | 70.8% |
| #族群身分 | | | |
| 閩南人 | 322 | 19.2% | 80.8% |
| 客家人 | 148 | 19.7% | 80.3% |
| 原住民 | 145 | 25.0% | 75.0% |
| 外省籍 | 69 | 8.9% | 91.1% |
| 新住民 | 17 | 35.7% | 64.3% |
| 其他 | 2 | 0.0% | 100.0% |
| 福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 60 | 20.3% | 79.7% |
| 無福利身分 | 642 | 19.8% | 80.2% |

註：請參考原始問卷 Q16。

附表 20 承上題，請問這些小孩 3 歲以前，平日(非假日)的照顧方式是？

| | 次數 | 自己帶 | 白天公 婆照 顧，晚 上自己 照顧 | 白天娘 家照 顧，晚 上自己 照顧 | 公婆 24 小時照 顧 | 娘家 24 小時照 顧 | 白天送 保姆 家，晚 上自己 照顧 | 其他親 屬 | 送私立 附設托 嬰中心/ 托育機 構 |
|--------------|--------|--------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|----------|--------------------------------|
| 總次數 | 139 | 88 | 21 | 4 | 4 | 3 | 12 | 1 | 6 |
| 總百分比 | 100.0% | 63.1% | 15.0% | 2.9% | 3.0% | 2.2% | 8.7% | 0.9% | 4.2% |
| #年齡 | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 5 | 53.3% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% |
| 25-34 歲 | 65 | 67.9% | 18.9% | 0.0% | 4.7% | 2.7% | 2.4% | 0.0% | 3.4% |
| 35-44 歲 | 65 | 58.3% | 11.8% | 4.9% | 1.8% | 2.0% | 16.3% | 1.9% | 3.1% |
| 45-54 歲 | 4 | 75.3% | 24.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 55-64 歲 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #戶籍 | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 35 | 74.2% | 13.2% | 3.4% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 0.0% |
| 吉安鄉 | 30 | 52.4% | 19.0% | 3.2% | 0.0% | 0.0% | 14.2% | 0.0% | 11.1% |
| 玉里鎮 | 13 | 68.3% | 24.1% | 7.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 新城鄉 | 17 | 35.5% | 31.8% | 0.0% | 8.5% | 10.1% | 7.0% | 7.0% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 8 | 51.9% | 15.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.3% | 0.0% | 20.9% |
| 秀林鄉 | 6 | 61.2% | 0.0% | 0.0% | 25.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.5% |
| 光復鄉 | 6 | 64.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.4% | 14.8% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 4 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 7 | 61.1% | 0.0% | 0.0% | 16.4% | 0.0% | 22.5% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 6 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 3 | 70.2% | 0.0% | 29.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 3 | 75.7% | 24.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #地區 | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 113 | 61.3% | 16.9% | 2.8% | 2.3% | 2.7% | 10.0% | 1.1% | 3.0% |
| 偏鄉地區 | 27 | 70.8% | 7.1% | 3.4% | 6.0% | 0.0% | 3.3% | 0.0% | 9.4% |
| #工作狀態 | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 67 | 31.0% | 27.0% | 4.7% | 6.2% | 2.6% | 18.0% | 1.8% | 8.7% |
| 僅有兼職工作 | 12 | 85.1% | 14.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 沒有工作 | 60 | 94.7% | 1.6% | 1.5% | 0.0% | 2.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #職業身分 | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 5 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 15 | 32.8% | 16.5% | 6.2% | 9.5% | 0.0% | 27.4% | 0.0% | 7.6% |
| 技術員及助理專業人 | 4 | 48.3% | 0.0% | 0.0% | 27.1% | 0.0% | 24.6% | 0.0% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 自己帶 | 白天公 婆照 顧，晚 上自己 照顧 | 白天娘 家照 顧，晚 上自己 照顧 | 公婆 24 小時照 顧 | 娘家 24 小時照 顧 | 白天送 保姆 家，晚 上自己 照顧 | 其他親 屬 | 送私立 附設托 嬰中心/ 托育機 構 |
|------------------|-----|--------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|----------|--------------------------------|
| 員 | | | | | | | | | |
| 事務支援人員 | 14 | 27.2% | 23.8% | 16.0% | 0.0% | 0.0% | 26.8% | 0.0% | 6.3% |
| 服務及銷售工作人員 | 37 | 32.9% | 35.7% | 0.0% | 4.3% | 4.7% | 8.7% | 3.3% | 10.4% |
| 農、林、漁、牧業生 產人員 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 3 | 68.9% | 31.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | | | | |
| 已婚 | 129 | 64.0% | 16.2% | 1.5% | 2.0% | 2.3% | 9.4% | 0.0% | 4.5% |
| 未婚 | 5 | 30.0% | 0.0% | 17.2% | 30.0% | 0.0% | 0.0% | 22.8% | 0.0% |
| 離婚 | 3 | 59.3% | 0.0% | 40.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 喪偶 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 分居 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | | | | |
| 在學中 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 畢業 | 126 | 62.8% | 14.8% | 3.2% | 3.3% | 2.4% | 9.6% | 1.0% | 2.9% |
| 肄業 | 10 | 57.9% | 21.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 21.0% |
| 從未在正規學校求學 過 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | | | | |
| 不識字 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國（初）中 | 12 | 74.4% | 7.7% | 7.4% | 0.0% | 10.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 高中（職） | 45 | 62.2% | 20.4% | 0.0% | 3.5% | 0.0% | 2.7% | 2.7% | 8.5% |
| 專科 | 30 | 68.0% | 12.1% | 3.2% | 4.9% | 0.0% | 11.9% | 0.0% | 0.0% |
| 大學 | 41 | 61.1% | 12.8% | 3.0% | 2.8% | 4.3% | 11.1% | 0.0% | 5.0% |
| 研究所以上 | 9 | 37.6% | 20.7% | 10.5% | 0.0% | 0.0% | 31.1% | 0.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 62 | 64.9% | 15.9% | 2.0% | 2.4% | 0.0% | 11.2% | 0.0% | 3.6% |
| 客家人 | 29 | 60.6% | 9.1% | 6.6% | 0.0% | 6.0% | 13.6% | 4.2% | 0.0% |
| 原住民 | 36 | 62.1% | 13.9% | 2.5% | 4.4% | 3.5% | 3.4% | 0.0% | 10.1% |
| 外省籍 | 6 | 64.1% | 17.4% | 0.0% | 18.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 新住民 | 6 | 62.1% | 37.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 12 | 63.7% | 10.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.4% | 0.0% | 17.9% |
| 無福利身分 | 127 | 63.1% | 15.5% | 3.2% | 3.3% | 2.4% | 8.7% | 1.0% | 2.9% |

註：請參考原始問卷 Q17。

附表 21 請問您目前和哪些人住在一起？(複選題)

| | 次數 | 獨居 | 配偶 (含同居人) | 父母 (含配偶 的父母) | 未婚 子女 | 祖父 母 | 已婚 子女 (含其 配偶) | (外) 孫子 女 | 兄弟 姊妹 | 配 偶 的 兄 弟 妹 | 朋 友 、 同 學 、 事 | 其 他 親 屬 | 其 他 |
|--------------|--------|-------|--------------|--------------------|----------|---------|------------------------|----------------|----------|----------------------------|---------------------------------|------------------|--------|
| 總次數 | 1068 | 74 | 602 | 472 | 478 | 73 | 39 | 38 | 211 | 18 | 8 | 28 | 2 |
| 總百分比 | 100.0% | 6.9% | 56.4% | 44.1% | 44.8% | 6.8% | 3.6% | 3.6% | 19.8% | 1.7% | 0.8% | 2.6% | 0.2% |
| 年齡 | | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 3.3% | 6.1% | 84.7% | 4.3% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 63.3% | 2.3% | 1.4% | 5.7% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 9.3% | 43.8% | 62.7% | 39.5% | 4.9% | 0.0% | 1.0% | 27.9% | 3.9% | 1.5% | 2.2% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 4.2% | 76.8% | 39.2% | 73.5% | 3.1% | 1.4% | 0.4% | 8.2% | 1.0% | 0.4% | 3.4% | 0.0% |
| 45-54 歲 | 230 | 7.3% | 77.0% | 30.1% | 63.2% | 0.3% | 3.6% | 0.7% | 4.4% | 0.7% | 0.8% | 2.1% | 1.0% |
| 55-64 歲 | 230 | 10.3% | 70.0% | 12.7% | 38.1% | 0.0% | 11.9% | 14.6% | 2.2% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 7.3% | 55.9% | 38.1% | 45.7% | 4.7% | 3.8% | 3.3% | 19.2% | 0.0% | 0.5% | 0.9% | 0.3% |
| 吉安鄉 | 287 | 6.1% | 56.9% | 41.3% | 42.8% | 6.9% | 3.7% | 4.3% | 22.0% | 0.8% | 0.6% | 3.6% | 0.2% |
| 玉里鎮 | 71 | 11.6% | 60.4% | 53.7% | 46.1% | 12.0% | 5.1% | 5.4% | 14.2% | 3.7% | 1.4% | 7.6% | 1.2% |
| 新城鄉 | 66 | 8.4% | 61.1% | 45.2% | 54.3% | 2.2% | 2.5% | 0.0% | 14.2% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 54 | 2.4% | 55.6% | 46.1% | 45.5% | 18.3% | 4.5% | 3.4% | 26.1% | 3.0% | 2.2% | 2.3% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 2.3% | 48.6% | 42.2% | 45.0% | 4.7% | 1.7% | 4.3% | 17.8% | 5.7% | 5.6% | 1.7% | 0.0% |
| 光復鄉 | 38 | 13.2% | 54.5% | 58.6% | 35.0% | 5.5% | 2.8% | 1.6% | 24.4% | 4.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 7.2% | 57.1% | 48.8% | 38.3% | 12.6% | 1.5% | 7.6% | 19.5% | 4.6% | 0.0% | 11.5% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 8.2% | 59.4% | 68.3% | 36.8% | 0.0% | 3.9% | 1.5% | 21.3% | 2.3% | 0.0% | 1.9% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 0.0% | 57.7% | 65.3% | 55.5% | 10.5% | 2.7% | 0.0% | 17.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 2.1% | 64.2% | 51.6% | 46.8% | 8.8% | 12.6% | 10.3% | 16.9% | 15.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 17.2% | 36.0% | 40.1% | 33.9% | 14.6% | 0.5% | 3.9% | 29.3% | 2.8% | 0.0% | 7.9% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 5.5% | 57.1% | 51.8% | 59.3% | 4.5% | 0.0% | 0.0% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 7.5% | 0.0% |
| 地區 | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 7.6% | 57.1% | 43.3% | 44.4% | 6.0% | 3.6% | 3.6% | 19.7% | 1.1% | 0.5% | 2.6% | 0.3% |
| 偏鄉地區 | 183 | 3.6% | 53.1% | 48.4% | 46.8% | 11.0% | 3.7% | 3.7% | 20.4% | 4.5% | 2.2% | 2.4% | 0.0% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 8.8% | 60.6% | 41.8% | 48.4% | 3.2% | 2.7% | 2.2% | 16.6% | 1.0% | 1.0% | 2.5% | 0.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 9.9% | 55.2% | 44.2% | 46.3% | 10.5% | 4.3% | 1.8% | 16.2% | 2.3% | 0.0% | 3.5% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 15.8% | 53.0% | 32.7% | 33.6% | 8.0% | 5.4% | 9.3% | 12.7% | 2.6% | 2.8% | 3.6% | 0.0% |
| 沒有工作 | 472 | 3.5% | 52.8% | 47.8% | 42.3% | 9.8% | 4.2% | 4.5% | 24.4% | 2.2% | 0.5% | 2.5% | 0.1% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 0.0% | 100.0% | 35.4% | 78.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

| | 次數 | 獨居 | 配偶(含同居人) | 父母(含配偶的父母) | 未婚子女 | 祖父母 | 已婚子女(含其配偶) | (外)孫子女 | 兄弟姊妹 | 配偶的兄弟姊妹 | 朋友、同學、同事 | 其他親屬 | 其他 |
|-----------------|-----|-------|----------|------------|-------|-------|------------|--------|-------|---------|----------|------|------|
| 專業人員 | 94 | 7.5% | 61.9% | 40.8% | 49.9% | 4.6% | 3.3% | 0.9% | 13.2% | 0.0% | 1.8% | 2.3% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 7.2% | 49.7% | 42.7% | 43.7% | 9.4% | 0.0% | 2.8% | 20.5% | 0.0% | 0.0% | 5.9% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 6.9% | 58.5% | 45.1% | 45.4% | 1.6% | 2.7% | 2.2% | 21.7% | 0.7% | 0.0% | 4.5% | 0.9% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 11.9% | 55.1% | 42.3% | 45.3% | 5.7% | 2.7% | 3.0% | 15.4% | 1.6% | 1.1% | 2.1% | 0.3% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 9.6% | 69.3% | 34.6% | 41.9% | 4.0% | 12.4% | 9.6% | 13.1% | 5.8% | 0.0% | 4.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 7.6% | 61.6% | 22.5% | 31.6% | 0.0% | 8.6% | 4.4% | 17.6% | 0.0% | 9.9% | 0.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 52.4% | 52.4% | 52.4% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 17.8% | 63.5% | 35.7% | 56.4% | 0.0% | 0.0% | 3.0% | 17.1% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 1.4% | 94.3% | 29.7% | 68.0% | 1.0% | 5.0% | 4.2% | 2.0% | 2.8% | 0.1% | 2.1% | 0.4% |
| 未婚 | 351 | 11.4% | 2.5% | 75.3% | 3.5% | 19.1% | 0.1% | 0.0% | 54.9% | 0.2% | 1.9% | 3.7% | 0.0% |
| 離婚 | 44 | 26.0% | 9.0% | 32.5% | 38.4% | 0.0% | 1.1% | 6.5% | 12.7% | 0.0% | 2.3% | 3.7% | 0.0% |
| 喪偶 | 42 | 25.9% | 2.0% | 12.2% | 49.8% | 0.0% | 16.3% | 21.7% | 1.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 分居 | 7 | 45.2% | 0.0% | 39.6% | 54.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 4.3% | 6.3% | 82.0% | 8.2% | 26.0% | 0.0% | 0.0% | 63.8% | 0.0% | 1.9% | 4.7% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 7.2% | 65.0% | 38.5% | 51.4% | 3.1% | 4.5% | 4.3% | 12.4% | 1.6% | 0.6% | 2.1% | 0.3% |
| 肄業 | 52 | 7.8% | 61.8% | 30.0% | 44.5% | 12.6% | 0.0% | 2.0% | 14.3% | 8.2% | 0.0% | 4.4% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 36.6% | 37.0% | 0.0% | 29.5% | 0.0% | 14.8% | 16.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 33.4% | 50.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 8.7% | 50.2% | 0.0% | 50.2% | 0.0% | 21.2% | 28.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 13.3% | 68.6% | 11.9% | 42.1% | 0.0% | 8.2% | 17.5% | 3.9% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國(初)中 | 146 | 6.8% | 49.8% | 43.6% | 40.6% | 12.7% | 5.7% | 5.3% | 23.7% | 2.1% | 0.7% | 6.9% | 0.0% |
| 高中(職) | 391 | 4.8% | 58.3% | 47.4% | 48.0% | 8.0% | 3.8% | 2.1% | 20.8% | 2.9% | 0.0% | 2.3% | 0.4% |
| 專科 | 127 | 1.8% | 68.7% | 44.5% | 58.0% | 3.7% | 4.1% | 1.9% | 11.5% | 0.7% | 0.9% | 1.3% | 0.0% |
| 大學 | 257 | 9.2% | 46.8% | 52.6% | 35.1% | 6.7% | 0.5% | 1.1% | 26.8% | 1.0% | 2.0% | 2.3% | 0.0% |

| | 次數 | 獨居 | 配偶 (含同居人) | 父母 (含配偶的 父母) | 未婚 子女 | 祖父 母 | 已婚 子女 (含其 配偶) | (外) 孫子 女 | 兄 弟 姊 妹 | 配 偶 的 兄 弟 姊 妹 | 朋 友、 同 學、 事 業 | 其 他 親 屬 | 其 他 |
|-------------|-----|-------|--------------|--------------------|----------|---------|------------------------|----------------|------------------|---------------------------------|------------------------------|------------------|--------|
| 研究所以上 | 52 | 13.5% | 57.3% | 37.3% | 52.9% | 1.9% | 1.8% | 0.9% | 15.2% | 0.0% | 1.8% | 2.4% | 1.2% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 7.0% | 57.6% | 41.9% | 46.3% | 4.3% | 4.2% | 3.2% | 20.0% | 0.4% | 0.7% | 1.6% | 0.1% |
| 客家人 | 217 | 5.4% | 56.1% | 48.9% | 45.1% | 10.6% | 3.4% | 4.8% | 21.4% | 1.9% | 0.5% | 3.2% | 0.4% |
| 原住民 | 250 | 5.7% | 49.2% | 48.1% | 40.0% | 10.9% | 2.8% | 3.2% | 22.9% | 4.1% | 1.6% | 4.8% | 0.4% |
| 外省籍 | 91 | 15.5% | 64.6% | 33.8% | 43.2% | 2.1% | 3.4% | 4.6% | 8.2% | 2.0% | 0.0% | 1.4% | 0.0% |
| 新住民 | 19 | 0.0% | 86.2% | 41.9% | 74.6% | 0.0% | 5.4% | 0.0% | 6.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 41.0% | 59.0% | 30.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 7.8% | 41.1% | 40.1% | 44.1% | 16.0% | 3.8% | 4.1% | 21.3% | 0.7% | 1.3% | 2.7% | 0.0% |
| 無福利身分 | 973 | 6.9% | 57.9% | 44.5% | 44.9% | 5.9% | 3.6% | 3.5% | 19.6% | 1.8% | 0.7% | 2.6% | 0.2% |

註：請參考原始問卷 Q18。



附表 22 請問您家庭成員中是否有您需要長期照顧的身心障礙者，或 65 歲以上的老人？

| | 次數 | 有身心障礙者 | 有 65 歲以上老人 | 兩者皆有 | 都沒有 |
|--------------|--------|--------|------------|------|-------|
| 總次數 | 1068 | 66 | 170 | 28 | 803 |
| 總百分比 | 100.0% | 6.2% | 15.9% | 2.7% | 75.2% |
| *年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 3.4% | 17.6% | 0.9% | 78.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 5.3% | 7.6% | 3.2% | 83.9% |
| 35-44 歲 | 219 | 7.1% | 16.9% | 1.3% | 74.7% |
| 45-54 歲 | 230 | 7.2% | 20.7% | 4.8% | 67.3% |
| 55-64 歲 | 230 | 7.5% | 15.6% | 2.8% | 74.0% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 4.8% | 18.6% | 3.2% | 73.4% |
| 吉安鄉 | 287 | 4.6% | 13.8% | 3.0% | 78.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 8.4% | 20.6% | 0.0% | 71.0% |
| 新城鄉 | 66 | 5.9% | 14.2% | 2.3% | 77.5% |
| 壽豐鄉 | 54 | 12.2% | 15.1% | 1.5% | 71.2% |
| 秀林鄉 | 50 | 7.4% | 11.2% | 0.0% | 81.5% |
| 光復鄉 | 38 | 3.4% | 5.5% | 7.5% | 83.6% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 8.6% | 9.7% | 1.5% | 80.3% |
| 鳳林鎮 | 32 | 4.7% | 20.1% | 0.0% | 75.3% |
| 富里鄉 | 28 | 13.9% | 26.6% | 5.3% | 54.2% |
| 萬榮鄉 | 20 | 17.5% | 0.0% | 4.1% | 78.3% |
| 卓溪鄉 | 18 | 10.7% | 14.1% | 0.0% | 75.2% |
| 豐濱鄉 | 12 | 7.5% | 34.4% | 3.4% | 54.7% |
| *地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 5.2% | 16.0% | 2.8% | 76.0% |
| 偏鄉地區 | 183 | 11.3% | 15.3% | 1.9% | 71.5% |
| #工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 5.9% | 17.8% | 2.4% | 74.0% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 4.1% | 16.0% | 0.0% | 79.9% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 14.1% | 11.1% | 4.7% | 70.1% |
| 沒有工作 | 472 | 5.9% | 14.7% | 3.1% | 76.4% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 2.8% | 13.9% | 0.0% | 83.3% |
| 專業人員 | 94 | 3.5% | 21.3% | 0.8% | 74.3% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 20.9% | 20.3% | 4.3% | 54.5% |
| 事務支援人員 | 105 | 3.8% | 22.4% | 1.7% | 72.1% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 5.7% | 13.2% | 3.0% | 78.2% |

| | 次數 | 有身心障礙者 | 有 65 歲以上老人 | 兩者皆有 | 都沒有 |
|--------------|-----|--------|------------|-------|--------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 16.1% | 9.6% | 0.0% | 74.3% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 0.0% | 12.2% | 0.0% | 87.8% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 52.4% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 4.3% | 24.4% | 7.3% | 64.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 624 | 7.1% | 15.4% | 3.1% | 74.3% |
| 未婚 | 351 | 3.7% | 16.0% | 1.5% | 78.7% |
| 離婚 | 44 | 10.0% | 28.3% | 6.8% | 54.9% |
| 喪偶 | 42 | 10.6% | 8.4% | 1.2% | 79.9% |
| 分居 | 7 | 0.0% | 22.8% | 0.0% | 77.2% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 152 | 3.4% | 16.9% | 0.0% | 79.7% |
| 畢業 | 860 | 6.6% | 16.1% | 2.7% | 74.5% |
| 肄業 | 52 | 8.3% | 10.8% | 8.6% | 72.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 87.5% |
| #教育程度 | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 0.0% | 21.2% | 78.8% |
| 國小 | 91 | 8.2% | 10.7% | 2.7% | 78.4% |
| 國（初）中 | 146 | 6.9% | 16.6% | 1.4% | 75.2% |
| 高中（職） | 391 | 6.4% | 16.3% | 3.3% | 74.1% |
| 專科 | 127 | 3.5% | 16.6% | 0.0% | 79.9% |
| 大學 | 257 | 7.1% | 16.2% | 3.5% | 73.1% |
| 研究所以上 | 52 | 1.9% | 18.1% | 2.8% | 77.1% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 6.5% | 15.2% | 3.2% | 75.2% |
| 客家人 | 217 | 5.0% | 17.9% | 2.8% | 74.4% |
| 原住民 | 250 | 7.9% | 13.3% | 2.0% | 76.8% |
| 外省籍 | 91 | 3.4% | 22.2% | 2.2% | 72.1% |
| 新住民 | 19 | 6.5% | 16.8% | 0.0% | 76.7% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 87.5% |
| *福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 10.2% | 14.3% | 7.9% | 67.7% |
| 無福利身分 | 973 | 5.8% | 16.1% | 2.1% | 76.0% |

註：請參考原始問卷 Q19。



附表 23 請問您每天平均花多少時間照顧身心障礙的家人？

| | 次數 | 未滿2小時 | 2小時以上至未滿4小時 | 4小時以上至未滿6小時 | 6小時以上至未滿8小時 | 8小時以上 |
|--------------|--------|--------|-------------|-------------|-------------|--------|
| 總次數 | 95 | 36 | 12 | 15 | 4 | 27 |
| 總百分比 | 100.0% | 38.4% | 12.8% | 15.9% | 4.5% | 28.4% |
| #年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 9 | 56.9% | 0.0% | 37.0% | 6.2% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 16 | 43.5% | 7.1% | 25.6% | 0.0% | 23.8% |
| 35-44 歲 | 18 | 26.6% | 30.2% | 11.5% | 6.3% | 25.5% |
| 45-54 歲 | 28 | 42.2% | 5.9% | 15.1% | 3.2% | 33.5% |
| 55-64 歲 | 24 | 32.6% | 15.9% | 6.1% | 7.2% | 38.2% |
| #戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 29 | 50.5% | 20.7% | 10.1% | 7.2% | 11.5% |
| 吉安鄉 | 22 | 39.9% | 4.6% | 21.3% | 0.0% | 34.3% |
| 玉里鎮 | 6 | 7.8% | 14.1% | 0.0% | 19.1% | 58.9% |
| 新城鄉 | 5 | 49.1% | 0.0% | 29.3% | 0.0% | 21.6% |
| 壽豐鄉 | 7 | 0.0% | 25.6% | 27.5% | 0.0% | 46.8% |
| 秀林鄉 | 4 | 50.3% | 0.0% | 23.3% | 0.0% | 26.3% |
| 光復鄉 | 4 | 52.5% | 30.9% | 16.5% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.9% | 83.1% |
| 鳳林鎮 | 1 | 43.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 57.0% |
| 富里鄉 | 5 | 25.8% | 0.0% | 44.7% | 0.0% | 29.5% |
| 萬榮鄉 | 4 | 40.4% | 26.4% | 0.0% | 0.0% | 33.3% |
| 卓溪鄉 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 1 | 27.6% | 0.0% | 0.0% | 41.0% | 31.4% |
| #地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 71 | 41.1% | 12.8% | 13.8% | 5.3% | 26.9% |
| 偏鄉地區 | 24 | 30.4% | 12.7% | 22.0% | 2.2% | 32.8% |
| #工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 39 | 44.5% | 15.5% | 24.5% | 3.0% | 12.5% |
| 僅有兼職工作 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 僅有臨時工作 | 11 | 59.7% | 11.6% | 6.2% | 4.8% | 17.7% |
| 沒有工作 | 42 | 29.7% | 11.4% | 11.6% | 6.2% | 41.1% |
| #職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 4 | 81.3% | 0.0% | 18.7% | 0.0% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 9 | 49.2% | 11.2% | 39.6% | 0.0% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 6 | 40.5% | 0.0% | 0.0% | 28.9% | 30.6% |

| | 次數 | 未滿2小時 | 2小時以上至未滿4小時 | 4小時以上至未滿6小時 | 6小時以上至未滿8小時 | 8小時以上 |
|--------------|----|--------|-------------|-------------|-------------|-------|
| 服務及銷售工作人員 | 22 | 36.8% | 17.4% | 25.9% | 0.0% | 19.9% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 6 | 19.5% | 38.8% | 0.0% | 0.0% | 41.6% |
| 基層技術工及勞力工 | 3 | 76.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 24.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | |
| 已婚 | 64 | 33.0% | 18.0% | 15.5% | 4.1% | 29.3% |
| 未婚 | 19 | 52.3% | 0.0% | 27.9% | 6.5% | 13.3% |
| 離婚 | 7 | 36.1% | 8.1% | 0.0% | 6.4% | 49.4% |
| 喪偶 | 5 | 57.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 42.5% |
| #就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 5 | 59.5% | 0.0% | 30.2% | 10.3% | 0.0% |
| 畢業 | 80 | 37.6% | 12.2% | 14.1% | 4.1% | 32.0% |
| 肄業 | 9 | 34.6% | 25.9% | 25.2% | 0.0% | 14.3% |
| 從未在正規學校求學過 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | |
| 不識字 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 國小 | 10 | 50.4% | 11.0% | 8.7% | 0.0% | 29.9% |
| 國(初)中 | 12 | 27.3% | 17.4% | 21.7% | 0.0% | 33.6% |
| 高中(職) | 38 | 22.5% | 9.2% | 19.6% | 5.7% | 43.0% |
| 專科 | 5 | 32.4% | 44.8% | 0.0% | 0.0% | 22.8% |
| 大學 | 27 | 60.4% | 8.8% | 15.3% | 6.1% | 9.4% |
| 研究所以上 | 2 | 59.8% | 40.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | |
| 閩南人 | 47 | 35.2% | 12.0% | 20.3% | 3.4% | 29.2% |
| 客家人 | 17 | 38.2% | 16.8% | 9.7% | 10.2% | 25.1% |
| 原住民 | 25 | 46.2% | 7.2% | 12.6% | 4.1% | 29.9% |
| 外省籍 | 5 | 39.7% | 11.6% | 16.7% | 0.0% | 32.0% |
| 新住民 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 17 | 23.7% | 16.7% | 35.9% | 2.7% | 20.9% |
| 無福利身分 | 78 | 41.6% | 11.9% | 11.5% | 4.9% | 30.1% |

註：請參考原始問卷 Q20。



附表 24 請問您每天平均花多少時間照顧家中 65 歲以上的老人？

| | 次數 | 未滿 2 小時 | 2 小時以上至未滿 4 小時 | 4 小時以上至未滿 6 小時 | 6 小時以上至未滿 8 小時 | 8 小時以上 |
|--------------|--------|---------|----------------|----------------|----------------|--------|
| 總次數 | 198 | 88 | 35 | 33 | 8 | 35 |
| 總百分比 | 100.0% | 44.6% | 17.4% | 16.5% | 3.8% | 17.7% |
| #年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 36 | 62.1% | 17.6% | 13.1% | 7.2% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 21 | 33.4% | 16.0% | 50.6% | 0.0% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 40 | 43.0% | 9.6% | 22.4% | 5.9% | 19.2% |
| 45-54 歲 | 59 | 51.0% | 19.5% | 10.5% | 0.0% | 19.0% |
| 55-64 歲 | 42 | 27.6% | 22.5% | 5.3% | 6.2% | 38.5% |
| #戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 78 | 48.5% | 15.9% | 19.8% | 0.9% | 14.9% |
| 吉安鄉 | 48 | 45.6% | 19.6% | 13.0% | 4.7% | 17.1% |
| 玉里鎮 | 15 | 14.6% | 22.9% | 36.7% | 0.0% | 25.8% |
| 新城鄉 | 11 | 76.3% | 6.3% | 0.0% | 6.5% | 10.8% |
| 壽豐鄉 | 9 | 69.1% | 22.0% | 0.0% | 0.0% | 8.9% |
| 秀林鄉 | 6 | 37.7% | 24.0% | 0.0% | 21.0% | 17.3% |
| 光復鄉 | 5 | 44.0% | 42.2% | 13.8% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 4 | 71.9% | 14.8% | 0.0% | 0.0% | 13.3% |
| 鳳林鎮 | 6 | 11.6% | 0.0% | 24.8% | 27.0% | 36.7% |
| 富里鄉 | 9 | 26.6% | 5.3% | 28.9% | 0.0% | 39.1% |
| 萬榮鄉 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 3 | 36.8% | 12.7% | 0.0% | 35.9% | 14.5% |
| 豐濱鄉 | 5 | 0.0% | 41.3% | 14.6% | 3.7% | 40.5% |
| 地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 167 | 45.5% | 17.1% | 17.6% | 3.2% | 16.6% |
| 偏鄉地區 | 31 | 39.7% | 19.0% | 10.4% | 7.2% | 23.8% |
| #工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 95 | 44.5% | 21.7% | 19.9% | 2.0% | 11.8% |
| 僅有兼職工作 | 11 | 55.5% | 19.2% | 25.3% | 0.0% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 9 | 27.3% | 14.0% | 18.0% | 9.9% | 30.7% |
| 沒有工作 | 84 | 45.1% | 12.7% | 11.2% | 5.7% | 25.3% |
| #職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 21 | 49.7% | 20.6% | 21.6% | 2.8% | 5.3% |
| 技術員及助理專業人員 | 9 | 47.4% | 36.2% | 0.0% | 0.0% | 16.4% |
| 事務支援人員 | 25 | 46.0% | 25.7% | 16.4% | 5.3% | 6.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 42 | 36.3% | 15.3% | 35.1% | 0.0% | 13.3% |

| | 次數 | 未滿2小時 | 2小時以上至未滿4小時 | 4小時以上至未滿6小時 | 6小時以上至未滿8小時 | 8小時以上 |
|--------------|-----|--------|-------------|-------------|-------------|--------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 4 | 0.0% | 50.4% | 0.0% | 25.0% | 24.6% |
| 技藝有關工作人員 | 2 | 59.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 41.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 9 | 54.1% | 18.7% | 0.0% | 0.0% | 27.2% |
| #婚姻狀況 | | | | | | |
| 已婚 | 116 | 44.9% | 18.7% | 14.7% | 3.7% | 18.0% |
| 未婚 | 62 | 49.9% | 17.4% | 22.7% | 5.4% | 4.5% |
| 離婚 | 15 | 30.3% | 13.9% | 0.0% | 0.0% | 55.8% |
| 喪偶 | 4 | 25.4% | 0.0% | 16.8% | 0.0% | 57.8% |
| 分居 | 2 | 0.0% | 0.0% | 59.0% | 0.0% | 41.0% |
| #就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 26 | 71.8% | 22.3% | 5.9% | 0.0% | 0.0% |
| 畢業 | 162 | 40.8% | 17.0% | 17.9% | 3.6% | 20.7% |
| 肄業 | 10 | 37.9% | 12.3% | 21.9% | 17.1% | 10.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| #教育程度 | | | | | | |
| 不識字 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 12 | 44.8% | 10.1% | 0.0% | 0.0% | 45.1% |
| 國(初)中 | 26 | 37.5% | 14.7% | 2.9% | 10.7% | 34.2% |
| 高中(職) | 76 | 43.6% | 18.9% | 16.2% | 3.1% | 18.1% |
| 專科 | 21 | 45.4% | 22.4% | 15.9% | 3.1% | 13.1% |
| 大學 | 51 | 49.0% | 14.1% | 26.5% | 3.4% | 7.0% |
| 研究所以上 | 11 | 47.8% | 28.1% | 24.1% | 0.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | |
| 閩南人 | 89 | 52.2% | 13.9% | 19.0% | 1.7% | 13.2% |
| 客家人 | 45 | 43.2% | 17.1% | 6.8% | 10.4% | 22.5% |
| 原住民 | 38 | 35.8% | 24.9% | 12.7% | 2.4% | 24.2% |
| 外省籍 | 22 | 24.7% | 22.0% | 32.9% | 2.2% | 18.2% |
| 新住民 | 3 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 21 | 49.3% | 12.1% | 10.4% | 5.6% | 22.6% |
| 無福利身分 | 177 | 44.0% | 18.0% | 17.2% | 3.6% | 17.1% |

註：請參考原始問卷 Q21。

附表 25 【家中有身心障礙或 65 歲以上老人者】請問被照顧者是您的誰？(複選題)

| | 次數 | 配偶 (含同居人) | 自己的 父母 | 配偶 (含同居人) 的父母 | 自己 的子女 | (外)祖 父母 | (外)孫 子女 | 自己 的手 足 | 配偶 (含同居人) 之手足 | 其他 |
|--------------|--------|--------------|-----------|---------------------|-----------|------------|------------|---------------|---------------------|-------|
| 總次數 | 265 | 16 | 92 | 97 | 18 | 50 | 1 | 11 | 5 | 3 |
| 總百分比 | 100.0% | 6.0% | 34.8% | 36.7% | 6.6% | 18.8% | 0.5% | 4.2% | 1.7% | 1.3% |
| 年齡 | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 43 | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 0.0% | 83.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.2% |
| 25-34 歲 | 31 | 0.0% | 41.8% | 26.6% | 5.2% | 22.8% | 0.0% | 4.5% | 5.6% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 55 | 0.0% | 36.8% | 48.4% | 9.7% | 10.6% | 0.0% | 5.3% | 0.0% | 2.2% |
| 45-54 歲 | 75 | 6.1% | 37.5% | 56.0% | 6.6% | 1.0% | 0.0% | 5.4% | 0.0% | 0.0% |
| 55-64 歲 | 60 | 18.9% | 39.6% | 33.3% | 9.4% | 0.0% | 2.0% | 4.7% | 4.8% | 0.0% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 95 | 5.3% | 45.8% | 35.3% | 5.4% | 14.7% | 0.0% | 4.4% | 2.0% | 0.0% |
| 吉安鄉 | 61 | 5.1% | 38.4% | 31.9% | 5.8% | 21.9% | 1.3% | 3.0% | 0.0% | 0.0% |
| 玉里鎮 | 21 | 3.1% | 26.0% | 34.2% | 9.6% | 24.8% | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 0.0% |
| 新城鄉 | 15 | 6.9% | 39.7% | 33.5% | 0.0% | 8.2% | 0.0% | 0.0% | 11.7% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 16 | 16.1% | 0.0% | 37.1% | 17.3% | 42.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.0% |
| 秀林鄉 | 9 | 9.3% | 6.8% | 51.4% | 10.5% | 12.6% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% |
| 光復鄉 | 6 | 0.0% | 34.9% | 57.5% | 0.0% | 22.5% | 0.0% | 45.9% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 7 | 8.6% | 18.9% | 80.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 8 | 0.0% | 36.6% | 41.5% | 0.0% | 21.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 13 | 0.0% | 21.6% | 38.0% | 25.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 12.1% |
| 萬榮鄉 | 4 | 19.0% | 30.9% | 59.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.5% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 4 | 11.3% | 7.3% | 8.3% | 0.0% | 58.3% | 0.0% | 0.0% | 11.3% | 14.8% |
| 豐濱鄉 | 5 | 14.2% | 40.1% | 23.7% | 0.0% | 22.0% | 7.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 地區 | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 213 | 4.9% | 39.8% | 36.4% | 5.0% | 17.3% | 0.4% | 4.2% | 1.9% | 0.0% |
| 偏鄉地區 | 52 | 10.5% | 14.0% | 37.9% | 13.2% | 24.7% | 0.8% | 4.4% | 1.0% | 6.6% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 122 | 5.9% | 41.3% | 37.9% | 4.4% | 11.3% | 0.6% | 4.4% | 0.4% | 1.6% |
| 僅有兼職工作 | 14 | 0.0% | 41.1% | 25.7% | 0.0% | 33.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 17 | 14.2% | 39.4% | 23.4% | 13.4% | 12.1% | 0.0% | 20.5% | 0.0% | 0.0% |
| 沒有工作 | 112 | 5.6% | 26.1% | 38.7% | 8.8% | 26.2% | 0.4% | 2.0% | 3.7% | 1.4% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 3 | 0.0% | 0.0% | 83.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 17.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 24 | 0.0% | 45.9% | 38.7% | 3.6% | 8.0% | 0.0% | 6.9% | 0.0% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 17 | 4.8% | 42.9% | 28.5% | 6.2% | 27.0% | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 7.5% |
| 事務支援人員 | 29 | 4.7% | 48.8% | 39.0% | 3.9% | 4.5% | 0.0% | 6.1% | 0.0% | 2.3% |
| 事務支援人員服務及銷售 | 56 | 3.8% | 42.9% | 28.6% | 6.4% | 19.3% | 1.4% | 5.9% | 0.0% | 0.0% |

| | 次數 | 配偶 (含同居人) | 自己的 父母 | 配偶 (含同居人) 的父母 | 自己 的子女 | (外)祖 父母 | (外)孫 子女 | 自己 的手足 | 配偶 (含同居人) 之手足 | 其他 |
|--------------|-----|--------------|-----------|---------------------|-----------|------------|------------|-----------|---------------------|------|
| 工作人員 | | | | | | | | | | |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 10 | 29.6% | 4.9% | 44.9% | 11.2% | 9.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 2 | 41.0% | 25.0% | 33.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 10 | 16.0% | 51.8% | 36.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.2% | 0.0% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 160 | 9.2% | 29.2% | 56.4% | 7.0% | 4.3% | 0.7% | 2.6% | 2.9% | 0.8% |
| 未婚 | 75 | 0.0% | 37.0% | 0.0% | 2.1% | 57.4% | 0.0% | 4.1% | 0.0% | 3.0% |
| 離婚 | 20 | 5.4% | 74.2% | 13.2% | 5.8% | 0.0% | 0.0% | 13.5% | 0.0% | 0.0% |
| 喪偶 | 9 | 0.0% | 23.9% | 40.6% | 41.3% | 0.0% | 0.0% | 14.5% | 0.0% | 0.0% |
| 分居 | 2 | 0.0% | 59.0% | 41.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 31 | 0.0% | 5.2% | 2.1% | 0.0% | 82.9% | 0.0% | 4.7% | 0.0% | 5.1% |
| 畢業 | 219 | 6.3% | 39.1% | 43.0% | 7.4% | 8.6% | 0.4% | 4.2% | 1.5% | 0.9% |
| 肄業 | 14 | 10.5% | 33.0% | 15.4% | 5.9% | 36.6% | 2.8% | 2.9% | 8.6% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | |
| 不識字 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 20 | 25.0% | 23.0% | 38.2% | 11.9% | 0.0% | 2.1% | 12.6% | 8.9% | 0.0% |
| 國(初)中 | 36 | 5.4% | 19.1% | 38.1% | 4.4% | 28.3% | 2.2% | 1.2% | 0.0% | 4.3% |
| 高中(職) | 102 | 6.2% | 35.7% | 39.2% | 10.0% | 17.4% | 0.0% | 2.2% | 0.7% | 1.2% |
| 專科 | 26 | 3.6% | 35.7% | 40.1% | 4.0% | 9.1% | 0.0% | 5.7% | 1.8% | 0.0% |
| 大學 | 69 | 1.1% | 42.9% | 30.0% | 2.9% | 25.7% | 0.0% | 4.5% | 2.5% | 1.0% |
| 研究所以上 | 12 | 4.1% | 46.3% | 41.2% | 0.0% | 13.7% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 121 | 5.4% | 38.1% | 34.3% | 7.9% | 17.5% | 0.7% | 3.9% | 1.8% | 1.0% |
| 客家人 | 56 | 6.9% | 40.3% | 36.0% | 9.0% | 13.5% | 0.0% | 4.0% | 0.0% | 0.0% |
| 原住民 | 58 | 8.8% | 26.1% | 35.1% | 2.5% | 28.0% | 0.7% | 5.1% | 2.0% | 3.8% |
| 外省籍 | 25 | 1.9% | 33.3% | 45.5% | 6.0% | 14.0% | 0.0% | 5.0% | 4.9% | 0.0% |
| 新住民 | 5 | 0.0% | 0.0% | 71.5% | 0.0% | 28.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 31 | 9.5% | 35.4% | 20.5% | 16.6% | 30.1% | 0.0% | 0.0% | 2.2% | 5.1% |
| 無福利身分 | 234 | 5.5% | 34.7% | 38.8% | 5.3% | 17.3% | 0.5% | 4.8% | 1.7% | 0.8% |

註：請參考原始問卷 Q22。



附表 26 上一個禮拜中，請問您有沒有曾經因為長期提供照顧，而出現身心疲累的感覺？是沒有、有時候，還是常常？

| | 次數 | 常常(3-7天) | 有時候(1~2天) | 沒有(<1天) |
|--------------|--------|----------|-----------|---------|
| 總次數 | 265 | 45 | 89 | 131 |
| 總百分比 | 100.0% | 17.1% | 33.6% | 49.3% |
| *年齡 | | | | |
| 15-24 歲 | 43 | 5.2% | 16.9% | 78.0% |
| 25-34 歲 | 31 | 24.9% | 24.5% | 50.6% |
| 35-44 歲 | 55 | 11.7% | 39.2% | 49.1% |
| 45-54 歲 | 75 | 19.7% | 35.8% | 44.5% |
| 55-64 歲 | 60 | 23.5% | 42.3% | 34.2% |
| #戶籍 | | | | |
| 花蓮市 | 95 | 15.8% | 31.1% | 53.0% |
| 吉安鄉 | 61 | 22.7% | 26.4% | 50.9% |
| 玉里鎮 | 21 | 24.8% | 49.8% | 25.4% |
| 新城鄉 | 15 | 11.9% | 8.8% | 79.3% |
| 壽豐鄉 | 16 | 15.0% | 29.2% | 55.9% |
| 秀林鄉 | 9 | 0.0% | 29.9% | 70.1% |
| 光復鄉 | 6 | 0.0% | 85.1% | 14.9% |
| 瑞穗鄉 | 7 | 8.6% | 69.3% | 22.1% |
| 鳳林鎮 | 8 | 0.0% | 60.6% | 39.4% |
| 富里鄉 | 13 | 26.2% | 41.6% | 32.3% |
| 萬榮鄉 | 4 | 28.5% | 45.3% | 26.2% |
| 卓溪鄉 | 4 | 20.5% | 19.6% | 59.9% |
| 豐濱鄉 | 5 | 18.2% | 24.0% | 57.8% |
| 地區 | | | | |
| 非偏鄉地區 | 213 | 17.1% | 33.8% | 49.0% |
| 偏鄉地區 | 52 | 17.0% | 32.4% | 50.6% |
| #工作狀態 | | | | |
| 有全職工作 | 122 | 18.1% | 34.4% | 47.5% |
| 僅有兼職工作 | 14 | 10.8% | 19.4% | 69.8% |
| 僅有臨時工作 | 17 | 28.4% | 38.4% | 33.2% |
| 沒有工作 | 112 | 15.1% | 33.6% | 51.4% |
| #職業身分 | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 3 | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 專業人員 | 24 | 9.1% | 35.9% | 55.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 17 | 24.4% | 29.8% | 45.8% |
| 事務支援人員 | 29 | 14.8% | 42.2% | 43.0% |

| | 次數 | 常常(3-7天) | 有時候(1~2天) | 沒有(<1天) |
|--------------|-----|----------|-----------|---------|
| 服務及銷售工作人員 | 56 | 22.1% | 28.6% | 49.3% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 10 | 26.1% | 45.6% | 28.3% |
| 技藝有關工作人員 | 2 | 0.0% | 41.0% | 59.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 10 | 28.8% | 27.3% | 43.8% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | |
| 已婚 | 160 | 15.8% | 39.3% | 44.9% |
| 未婚 | 75 | 11.6% | 20.7% | 67.7% |
| 離婚 | 20 | 44.5% | 32.5% | 23.1% |
| 喪偶 | 9 | 22.1% | 36.0% | 41.9% |
| 分居 | 2 | 41.0% | 59.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | |
| 在學中 | 31 | 0.0% | 23.3% | 76.7% |
| 畢業 | 219 | 19.3% | 34.7% | 46.0% |
| 肄業 | 14 | 18.3% | 39.2% | 42.5% |
| 從未在正規學校求學過 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | |
| 不識字 | 0 | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 20 | 25.5% | 36.8% | 37.7% |
| 國(初)中 | 36 | 9.6% | 48.6% | 41.8% |
| 高中(職) | 102 | 22.6% | 32.9% | 44.5% |
| 專科 | 26 | 15.6% | 25.7% | 58.7% |
| 大學 | 69 | 11.3% | 26.0% | 62.8% |
| 研究所以上 | 12 | 13.8% | 50.4% | 35.8% |
| 族群身分 | | | | |
| 閩南人 | 121 | 22.4% | 28.6% | 49.0% |
| 客家人 | 56 | 14.6% | 40.6% | 44.8% |
| 原住民 | 58 | 13.9% | 38.0% | 48.1% |
| 外省籍 | 25 | 8.1% | 33.4% | 58.5% |
| 新住民 | 5 | 0.0% | 28.1% | 71.9% |
| 其他 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 福利身分 | | | | |
| 有福利身分 | 31 | 30.8% | 35.7% | 33.5% |
| 無福利身分 | 234 | 15.3% | 33.3% | 51.4% |

註：請參考原始問卷 Q23。



附表 27 整體而言，您滿不滿意目前的家庭生活？

| | 次數 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 306 | 603 | 81 | 64 | 15 |
| 總百分比 | 100.0% | 28.6% | 56.4% | 7.6% | 6.0% | 1.4% |
| *年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 49.1% | 45.7% | 2.8% | 2.4% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 25.2% | 60.1% | 8.0% | 5.5% | 1.2% |
| 35-44 歲 | 219 | 21.7% | 63.7% | 8.8% | 3.8% | 2.0% |
| 45-54 歲 | 230 | 26.9% | 56.0% | 6.5% | 8.7% | 1.9% |
| 55-64 歲 | 230 | 22.3% | 56.1% | 11.1% | 8.9% | 1.6% |
| #戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 27.4% | 62.0% | 4.9% | 5.0% | 0.7% |
| 吉安鄉 | 287 | 28.2% | 53.4% | 8.8% | 7.3% | 2.4% |
| 玉里鎮 | 71 | 37.6% | 47.6% | 11.1% | 1.8% | 1.9% |
| 新城鄉 | 66 | 24.2% | 58.1% | 6.3% | 10.5% | 0.9% |
| 壽豐鄉 | 54 | 40.7% | 45.7% | 7.0% | 6.7% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 15.3% | 61.9% | 16.3% | 6.4% | 0.0% |
| 光復鄉 | 38 | 40.1% | 43.9% | 10.5% | 5.6% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 20.5% | 60.0% | 8.3% | 11.2% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 29.2% | 66.8% | 2.0% | 2.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 36.1% | 54.0% | 1.2% | 0.0% | 8.7% |
| 萬榮鄉 | 20 | 36.9% | 44.6% | 18.5% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 19.8% | 58.2% | 8.0% | 13.9% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 15.2% | 57.2% | 7.2% | 11.0% | 9.3% |
| 地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 28.6% | 57.1% | 7.0% | 6.0% | 1.3% |
| 偏鄉地區 | 183 | 28.9% | 53.3% | 10.1% | 5.8% | 1.9% |
| #工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 25.6% | 59.1% | 8.2% | 6.1% | 0.8% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 21.2% | 67.8% | 3.3% | 7.8% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 16.3% | 56.0% | 17.9% | 5.7% | 4.2% |
| 沒有工作 | 472 | 34.1% | 52.2% | 6.2% | 5.6% | 1.8% |
| #職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 36.8% | 47.1% | 3.9% | 12.2% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 31.6% | 62.0% | 4.4% | 1.1% | 0.9% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 5.9% | 75.4% | 1.3% | 17.5% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 25.5% | 56.0% | 9.2% | 7.9% | 1.5% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 23.9% | 62.2% | 8.4% | 4.9% | 0.6% |

| | 次數 | 非常滿意 | 滿意 | 普通 | 不滿意 | 非常不滿意 |
|--------------|-----|-------|--------|-------|-------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 25.3% | 46.2% | 24.4% | 4.1% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 34.8% | 40.6% | 0.0% | 9.6% | 14.9% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 9.7% | 56.7% | 19.0% | 14.5% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 26.4% | 58.2% | 8.9% | 5.6% | 1.0% |
| 未婚 | 351 | 36.9% | 54.2% | 3.7% | 4.4% | 0.8% |
| 離婚 | 44 | 9.1% | 53.5% | 16.2% | 14.4% | 6.8% |
| 喪偶 | 42 | 15.0% | 55.2% | 8.7% | 13.7% | 7.4% |
| 分居 | 7 | 15.2% | 37.7% | 21.3% | 25.8% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 47.9% | 48.3% | 0.6% | 3.2% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 25.2% | 58.9% | 8.3% | 6.2% | 1.4% |
| 肄業 | 52 | 28.3% | 42.4% | 15.9% | 7.3% | 6.2% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 22.7% | 19.1% | 7.5% | 50.7% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 15.7% | 50.9% | 33.4% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 28.6% | 0.0% | 32.8% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 17.8% | 49.4% | 17.3% | 11.5% | 4.0% |
| 國（初）中 | 146 | 29.5% | 55.0% | 5.6% | 9.6% | 0.2% |
| 高中（職） | 391 | 30.7% | 52.5% | 7.8% | 7.0% | 1.9% |
| 專科 | 127 | 25.4% | 65.0% | 7.8% | 1.3% | 0.5% |
| 大學 | 257 | 29.4% | 61.0% | 5.8% | 2.8% | 1.1% |
| 研究所以上 | 52 | 33.0% | 60.2% | 1.9% | 4.9% | 0.0% |
| *戶籍 | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 28.5% | 56.3% | 7.3% | 6.2% | 1.8% |
| 客家人 | 217 | 27.7% | 58.9% | 6.1% | 7.4% | 0.0% |
| 原住民 | 250 | 27.7% | 55.5% | 9.5% | 5.5% | 1.9% |
| 外省籍 | 91 | 31.4% | 56.6% | 7.9% | 3.1% | 0.9% |
| 新住民 | 19 | 42.0% | 46.8% | 6.5% | 4.6% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 24.6% | 40.3% | 0.0% | 16.4% | 18.7% |
| 福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 23.4% | 51.6% | 7.8% | 12.2% | 5.1% |
| 無福利身分 | 973 | 29.1% | 56.9% | 7.5% | 5.4% | 1.0% |

註：請參考原始問卷 Q24。

附表 28 整體而言，您滿不滿意目前的家庭生活？【選項合併】

| | 次數 | 滿意 | 普通 | 不滿意 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 908 | 81 | 79 |
| 總百分比 | 100.0% | 85.0% | 7.6% | 7.4% |
| *年齡 | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 94.8% | 2.8% | 2.4% |
| 25-34 歲 | 192 | 85.3% | 8.0% | 6.7% |
| 35-44 歲 | 219 | 85.4% | 8.8% | 5.8% |
| 45-54 歲 | 230 | 82.9% | 6.5% | 10.6% |
| 55-64 歲 | 230 | 78.3% | 11.1% | 10.5% |
| #戶籍 | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 89.4% | 4.9% | 5.7% |
| 吉安鄉 | 287 | 81.6% | 8.8% | 9.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 85.2% | 11.1% | 3.7% |
| 新城鄉 | 66 | 82.3% | 6.3% | 11.4% |
| 壽豐鄉 | 54 | 86.3% | 7.0% | 6.7% |
| 秀林鄉 | 50 | 77.3% | 16.3% | 6.4% |
| 光復鄉 | 38 | 84.0% | 10.5% | 5.6% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 80.4% | 8.3% | 11.2% |
| 鳳林鎮 | 32 | 96.0% | 2.0% | 2.0% |
| 富里鄉 | 28 | 90.0% | 1.2% | 8.7% |
| 萬榮鄉 | 20 | 81.5% | 18.5% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 78.0% | 8.0% | 13.9% |
| 豐濱鄉 | 12 | 72.4% | 7.2% | 20.3% |
| 地區 | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 85.6% | 7.0% | 7.3% |
| 偏鄉地區 | 183 | 82.1% | 10.1% | 7.8% |
| #工作狀態 | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 84.8% | 8.2% | 7.0% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 88.9% | 3.3% | 7.8% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 72.2% | 17.9% | 9.9% |
| 沒有工作 | 472 | 86.3% | 6.2% | 7.5% |
| #職業身分 | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 83.9% | 3.9% | 12.2% |
| 專業人員 | 94 | 93.6% | 4.4% | 2.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 81.2% | 1.3% | 17.5% |
| 事務支援人員 | 105 | 81.5% | 9.2% | 9.3% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 86.1% | 8.4% | 5.5% |
| 農、林、漁、牧業生產 | 38 | 71.5% | 24.4% | 4.1% |



附錄二、附表

| | 次數 | 滿意 | 普通 | 不滿意 |
|--------------|-----|--------|-------|-------|
| 人員 | | | | |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 75.4% | 0.0% | 24.6% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 66.4% | 19.0% | 14.5% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | |
| 已婚 | 624 | 84.6% | 8.9% | 6.6% |
| 未婚 | 351 | 91.1% | 3.7% | 5.2% |
| 離婚 | 44 | 62.6% | 16.2% | 21.1% |
| 喪偶 | 42 | 70.2% | 8.7% | 21.0% |
| 分居 | 7 | 52.9% | 21.3% | 25.8% |
| #就學狀況 | | | | |
| 在學中 | 152 | 96.2% | 0.6% | 3.2% |
| 畢業 | 860 | 84.1% | 8.3% | 7.6% |
| 肄業 | 52 | 70.7% | 15.9% | 13.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 41.8% | 7.5% | 50.7% |
| #教育程度 | | | | |
| 自修 | 1 | 15.7% | 50.9% | 33.4% |
| 不識字 | 2 | 67.2% | 0.0% | 32.8% |
| 國小 | 91 | 67.2% | 17.3% | 15.6% |
| 國（初）中 | 146 | 84.6% | 5.6% | 9.8% |
| 高中（職） | 391 | 83.3% | 7.8% | 8.9% |
| 專科 | 127 | 90.3% | 7.8% | 1.8% |
| 大學 | 257 | 90.4% | 5.8% | 3.8% |
| 研究所以上 | 52 | 93.1% | 1.9% | 4.9% |
| #族群身分 | | | | |
| 閩南人 | 487 | 84.8% | 7.3% | 8.0% |
| 客家人 | 217 | 86.6% | 6.1% | 7.4% |
| 原住民 | 250 | 83.2% | 9.5% | 7.3% |
| 外省籍 | 91 | 88.0% | 7.9% | 4.1% |
| 新住民 | 19 | 88.8% | 6.5% | 4.6% |
| 其他 | 4 | 64.9% | 0.0% | 35.1% |
| *福利身分 | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 75.0% | 7.8% | 17.3% |
| 無福利身分 | 973 | 86.0% | 7.5% | 6.4% |

註：請參考原始問卷 Q24。



附表 29 請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？

| | 次數 | 非常良好 | 良好 | 普通 | 差 | 非常差 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|------|
| 總次數 | 1068 | 169 | 627 | 128 | 117 | 27 |
| 總百分比 | 100.0% | 15.8% | 58.7% | 12.0% | 10.9% | 2.5% |
| *年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 33.7% | 58.7% | 4.8% | 2.7% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 11.1% | 71.5% | 6.1% | 10.3% | 1.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 12.6% | 55.3% | 18.5% | 12.1% | 1.5% |
| 45-54 歲 | 230 | 13.7% | 59.3% | 11.3% | 12.2% | 3.6% |
| 55-64 歲 | 230 | 9.5% | 50.8% | 17.7% | 16.2% | 5.8% |
| #戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 15.3% | 61.1% | 11.1% | 10.4% | 2.1% |
| 吉安鄉 | 287 | 14.9% | 55.7% | 14.6% | 11.1% | 3.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 12.1% | 68.2% | 9.3% | 8.7% | 1.8% |
| 新城鄉 | 66 | 16.2% | 54.4% | 11.7% | 15.1% | 2.5% |
| 壽豐鄉 | 54 | 20.2% | 62.2% | 11.2% | 6.5% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 15.3% | 50.8% | 15.3% | 17.0% | 1.7% |
| 光復鄉 | 38 | 20.8% | 58.4% | 7.5% | 13.2% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 30.3% | 50.0% | 7.7% | 12.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 18.8% | 72.0% | 7.2% | 0.0% | 2.0% |
| 富里鄉 | 28 | 16.6% | 55.8% | 15.8% | 8.8% | 3.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 9.5% | 41.6% | 18.5% | 22.6% | 7.8% |
| 卓溪鄉 | 18 | 8.2% | 63.1% | 10.9% | 14.0% | 3.7% |
| 豐濱鄉 | 12 | 10.4% | 65.1% | 7.2% | 8.0% | 9.3% |
| 地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 15.9% | 59.3% | 11.7% | 10.7% | 2.4% |
| 偏鄉地區 | 183 | 15.3% | 56.0% | 13.6% | 12.4% | 2.8% |
| *工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 13.7% | 62.8% | 11.9% | 11.1% | 0.5% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 13.1% | 65.3% | 9.1% | 11.3% | 1.3% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 10.6% | 53.1% | 19.6% | 11.5% | 5.3% |
| 沒有工作 | 472 | 18.9% | 54.5% | 11.6% | 10.7% | 4.3% |
| #職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 15.9% | 74.1% | 9.9% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 14.5% | 62.8% | 10.3% | 11.5% | 0.9% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 12.2% | 54.7% | 7.8% | 25.3% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 14.1% | 65.0% | 13.4% | 7.0% | 0.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 12.8% | 63.6% | 11.0% | 11.6% | 1.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 非常良好 | 良好 | 普通 | 差 | 非常差 |
|--------------|-----|--------|-------|-------|-------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 5.8% | 58.0% | 26.9% | 9.3% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 14.4% | 57.4% | 4.1% | 9.0% | 14.9% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 47.6% | 52.4% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 18.4% | 50.6% | 17.3% | 13.7% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 13.9% | 57.9% | 14.0% | 11.2% | 2.9% |
| 未婚 | 351 | 22.9% | 62.7% | 6.2% | 7.7% | 0.4% |
| 離婚 | 44 | 1.6% | 49.3% | 21.1% | 21.2% | 6.8% |
| 喪偶 | 42 | 1.9% | 47.7% | 20.9% | 20.8% | 8.7% |
| 分居 | 7 | 0.0% | 59.4% | 12.0% | 22.8% | 5.8% |
| #就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 33.8% | 57.7% | 5.5% | 3.0% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 13.0% | 59.2% | 13.0% | 12.3% | 2.5% |
| 肄業 | 52 | 9.8% | 56.6% | 15.1% | 10.1% | 8.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 22.7% | 33.8% | 0.0% | 31.1% | 12.5% |
| #教育程度 | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 15.7% | 0.0% | 84.3% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 0.0% | 0.0% | 40.1% | 21.2% |
| 國小 | 91 | 3.6% | 39.9% | 27.9% | 17.7% | 10.9% |
| 國(初)中 | 146 | 26.9% | 45.0% | 11.8% | 15.0% | 1.3% |
| 高中(職) | 391 | 17.2% | 58.9% | 11.6% | 9.1% | 3.2% |
| 專科 | 127 | 14.0% | 63.6% | 10.2% | 11.9% | 0.4% |
| 大學 | 257 | 13.2% | 69.7% | 8.0% | 8.4% | 0.6% |
| 研究所以上 | 52 | 11.9% | 66.0% | 12.6% | 9.5% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 14.0% | 62.4% | 10.5% | 10.8% | 2.2% |
| 客家人 | 217 | 17.0% | 58.0% | 11.9% | 10.8% | 2.3% |
| 原住民 | 250 | 18.5% | 55.4% | 12.6% | 11.2% | 2.3% |
| 外省籍 | 91 | 13.9% | 55.5% | 15.9% | 11.2% | 3.4% |
| 新住民 | 19 | 26.6% | 40.1% | 23.1% | 4.6% | 5.6% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 24.6% | 16.4% | 40.3% | 18.7% |
| *福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 11.8% | 34.5% | 23.5% | 20.7% | 9.6% |
| 無福利身分 | 973 | 16.2% | 61.1% | 10.9% | 10.0% | 1.8% |

註：請參考原始問卷 Q25。

附表 30 請問您覺得自己目前的身體健康狀況好不好？【選項合併】

| | 次數 | 良好 | 普通 | 差 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 796 | 128 | 144 |
| 總百分比 | 100.0% | 74.5% | 12.0% | 13.4% |
| *年齡 | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 92.5% | 4.8% | 2.7% |
| 25-34 歲 | 192 | 82.6% | 6.1% | 11.3% |
| 35-44 歲 | 219 | 68.0% | 18.5% | 13.6% |
| 45-54 歲 | 230 | 72.9% | 11.3% | 15.8% |
| 55-64 歲 | 230 | 60.3% | 17.7% | 22.0% |
| #戶籍 | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 76.5% | 11.1% | 12.5% |
| 吉安鄉 | 287 | 70.6% | 14.6% | 14.8% |
| 玉里鎮 | 71 | 80.3% | 9.3% | 10.4% |
| 新城鄉 | 66 | 70.6% | 11.7% | 17.7% |
| 壽豐鄉 | 54 | 82.3% | 11.2% | 6.5% |
| 秀林鄉 | 50 | 66.0% | 15.3% | 18.7% |
| 光復鄉 | 38 | 79.3% | 7.5% | 13.2% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 80.4% | 7.7% | 12.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 90.8% | 7.2% | 2.0% |
| 富里鄉 | 28 | 72.4% | 15.8% | 11.8% |
| 萬榮鄉 | 20 | 51.1% | 18.5% | 30.4% |
| 卓溪鄉 | 18 | 71.4% | 10.9% | 17.8% |
| 豐濱鄉 | 12 | 75.4% | 7.2% | 17.3% |
| 地區 | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 75.2% | 11.7% | 13.1% |
| 偏鄉地區 | 183 | 71.3% | 13.6% | 15.2% |
| 工作狀態 | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 76.5% | 11.9% | 11.6% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 78.4% | 9.1% | 12.5% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 63.6% | 19.6% | 16.7% |
| 沒有工作 | 472 | 73.4% | 11.6% | 15.0% |
| #職業身分 | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 90.1% | 9.9% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 77.3% | 10.3% | 12.5% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 66.9% | 7.8% | 25.3% |
| 事務支援人員 | 105 | 79.1% | 13.4% | 7.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 76.4% | 11.0% | 12.6% |
| 農、林、漁、牧業生產 | 38 | 63.8% | 26.9% | 9.3% |



附錄二、附表

| | 次數 | 良好 | 普通 | 差 |
|--------------|-----|--------|-------|-------|
| 人員 | | | | |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 71.9% | 4.1% | 24.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 47.6% | 52.4% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 69.0% | 17.3% | 13.7% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| *婚姻狀況 | | | | |
| 已婚 | 624 | 71.8% | 14.0% | 14.1% |
| 未婚 | 351 | 85.6% | 6.2% | 8.1% |
| 離婚 | 44 | 50.9% | 21.1% | 28.0% |
| 喪偶 | 42 | 49.6% | 20.9% | 29.5% |
| 分居 | 7 | 59.4% | 12.0% | 28.7% |
| #就學狀況 | | | | |
| 在學中 | 152 | 91.5% | 5.5% | 3.0% |
| 畢業 | 860 | 72.1% | 13.0% | 14.9% |
| 肄業 | 52 | 66.4% | 15.1% | 18.5% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 56.5% | 0.0% | 43.5% |
| #教育程度 | | | | |
| 自修 | 1 | 15.7% | 0.0% | 84.3% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 0.0% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 43.5% | 27.9% | 28.6% |
| 國（初）中 | 146 | 72.0% | 11.8% | 16.2% |
| 高中（職） | 391 | 76.1% | 11.6% | 12.3% |
| 專科 | 127 | 77.6% | 10.2% | 12.3% |
| 大學 | 257 | 82.9% | 8.0% | 9.0% |
| 研究所以上 | 52 | 77.8% | 12.6% | 9.5% |
| #族群身分 | | | | |
| 閩南人 | 487 | 76.4% | 10.5% | 13.1% |
| 客家人 | 217 | 75.0% | 11.9% | 13.1% |
| 原住民 | 250 | 73.9% | 12.6% | 13.6% |
| 外省籍 | 91 | 69.4% | 15.9% | 14.7% |
| 新住民 | 19 | 66.7% | 23.1% | 10.2% |
| 其他 | 4 | 24.6% | 16.4% | 59.0% |
| *福利身分 | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 46.3% | 23.5% | 30.3% |
| 無福利身分 | 973 | 77.3% | 10.9% | 11.8% |

註：請參考原始問卷 Q25。

附表 31 請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？

| | 次數 | 非常良好 | 良好 | 普通 | 差 | 非常差 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|------|
| 總次數 | 1068 | 274 | 620 | 82 | 71 | 20 |
| 總百分比 | 100.0% | 25.7% | 58.1% | 7.7% | 6.7% | 1.9% |
| *年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 44.8% | 48.4% | 5.3% | 1.5% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 15.3% | 70.5% | 5.7% | 5.1% | 3.3% |
| 35-44 歲 | 219 | 21.1% | 60.8% | 7.9% | 9.4% | 0.9% |
| 45-54 歲 | 230 | 27.7% | 54.8% | 8.3% | 7.7% | 1.6% |
| 55-64 歲 | 230 | 20.5% | 56.7% | 10.5% | 8.8% | 3.5% |
| #戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 25.5% | 58.9% | 6.7% | 6.7% | 2.3% |
| 吉安鄉 | 287 | 27.0% | 59.0% | 7.6% | 4.3% | 2.1% |
| 玉里鎮 | 71 | 25.5% | 52.5% | 10.9% | 10.2% | 0.9% |
| 新城鄉 | 66 | 19.5% | 64.5% | 8.2% | 4.8% | 3.1% |
| 壽豐鄉 | 54 | 27.1% | 56.8% | 9.2% | 6.9% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 50 | 16.2% | 63.3% | 9.4% | 8.3% | 2.8% |
| 光復鄉 | 38 | 28.0% | 52.2% | 10.8% | 9.1% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 29.0% | 59.6% | 4.6% | 6.8% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 30.8% | 64.5% | 2.7% | 2.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 33.9% | 41.4% | 9.5% | 12.2% | 3.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 39.0% | 35.1% | 10.8% | 15.1% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 11.7% | 70.5% | 2.8% | 15.0% | 0.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 20.2% | 49.7% | 12.7% | 7.6% | 9.7% |
| 地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 25.9% | 58.8% | 7.4% | 6.0% | 1.9% |
| 偏鄉地區 | 183 | 24.5% | 54.7% | 9.1% | 9.9% | 1.9% |
| #工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 20.9% | 62.1% | 8.2% | 7.5% | 1.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 31.7% | 53.2% | 8.2% | 6.8% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 20.4% | 54.1% | 16.5% | 7.4% | 1.5% |
| 沒有工作 | 472 | 30.3% | 55.3% | 6.0% | 5.7% | 2.7% |
| #職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 21.6% | 66.0% | 12.4% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 24.5% | 60.8% | 7.8% | 6.8% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 26.6% | 51.0% | 9.0% | 13.4% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 20.4% | 62.5% | 5.0% | 9.9% | 2.2% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 21.8% | 62.2% | 8.7% | 6.0% | 1.2% |



附錄二、附表

| | 次數 | 非常良好 | 良好 | 普通 | 差 | 非常差 |
|--------------|-----|-------|--------|-------|-------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 16.0% | 56.5% | 19.3% | 5.9% | 2.4% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 30.0% | 57.0% | 0.0% | 13.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 47.6% | 52.4% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 22.8% | 47.1% | 17.3% | 9.4% | 3.3% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 23.2% | 60.0% | 9.0% | 6.3% | 1.5% |
| 未婚 | 351 | 31.5% | 56.5% | 4.7% | 5.7% | 1.6% |
| 離婚 | 44 | 23.9% | 51.0% | 9.3% | 12.1% | 3.7% |
| 喪偶 | 42 | 16.1% | 53.5% | 10.2% | 10.8% | 9.4% |
| 分居 | 7 | 23.5% | 41.6% | 12.0% | 22.8% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 47.5% | 46.2% | 5.9% | 0.4% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 22.0% | 60.2% | 8.1% | 7.5% | 2.2% |
| 肄業 | 52 | 22.5% | 60.2% | 6.7% | 9.1% | 1.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 30.2% | 33.8% | 0.0% | 23.6% | 12.5% |
| #教育程度 | | | | | | |
| 自修 | 1 | 50.9% | 15.7% | 0.0% | 33.4% | 0.0% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 0.0% | 0.0% | 40.1% | 21.2% |
| 國小 | 91 | 14.8% | 51.4% | 15.7% | 12.5% | 5.6% |
| 國（初）中 | 146 | 31.5% | 51.5% | 8.8% | 7.6% | 0.6% |
| 高中（職） | 391 | 27.8% | 55.9% | 8.6% | 5.6% | 2.1% |
| 專科 | 127 | 26.3% | 64.0% | 4.4% | 5.4% | 0.0% |
| 大學 | 257 | 23.3% | 65.6% | 4.6% | 4.4% | 2.1% |
| 研究所以上 | 52 | 22.5% | 56.3% | 6.9% | 14.4% | 0.0% |
| #族群身分 | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 25.5% | 59.7% | 6.6% | 5.5% | 2.8% |
| 客家人 | 217 | 23.6% | 60.2% | 8.2% | 7.1% | 0.9% |
| 原住民 | 250 | 25.3% | 55.0% | 9.4% | 9.0% | 1.3% |
| 外省籍 | 91 | 30.7% | 55.7% | 7.6% | 5.1% | 0.9% |
| 新住民 | 19 | 39.3% | 52.0% | 8.7% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 12.1% | 28.9% | 0.0% | 40.3% | 18.7% |
| *福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 25.9% | 44.6% | 14.2% | 8.7% | 6.5% |
| 無福利身分 | 973 | 25.7% | 59.4% | 7.0% | 6.5% | 1.4% |

註：請參考原始問卷 Q26。

附表 32 請問您覺得自己目前的心理健康狀況好不好？【選項合併】

| | 次數 | 良好 | 普通 | 差 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 895 | 82 | 91 |
| 總百分比 | 100.0% | 83.8% | 7.7% | 8.6% |
| *年齡 | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 93.2% | 5.3% | 1.5% |
| 25-34 歲 | 192 | 85.8% | 5.7% | 8.5% |
| 35-44 歲 | 219 | 81.8% | 7.9% | 10.3% |
| 45-54 歲 | 230 | 82.5% | 8.3% | 9.3% |
| 55-64 歲 | 230 | 77.2% | 10.5% | 12.3% |
| #戶籍 | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 84.4% | 6.7% | 8.9% |
| 吉安鄉 | 287 | 86.0% | 7.6% | 6.5% |
| 玉里鎮 | 71 | 78.0% | 10.9% | 11.1% |
| 新城鄉 | 66 | 84.0% | 8.2% | 7.9% |
| 壽豐鄉 | 54 | 83.9% | 9.2% | 6.9% |
| 秀林鄉 | 50 | 79.5% | 9.4% | 11.1% |
| 光復鄉 | 38 | 80.2% | 10.8% | 9.1% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 88.6% | 4.6% | 6.8% |
| 鳳林鎮 | 32 | 95.3% | 2.7% | 2.0% |
| 富里鄉 | 28 | 75.3% | 9.5% | 15.3% |
| 萬榮鄉 | 20 | 74.1% | 10.8% | 15.1% |
| 卓溪鄉 | 18 | 82.2% | 2.8% | 15.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 70.0% | 12.7% | 17.3% |
| 地區 | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 84.7% | 7.4% | 7.9% |
| 偏鄉地區 | 183 | 79.2% | 9.1% | 11.7% |
| 工作狀態 | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 82.9% | 8.2% | 8.9% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 85.0% | 8.2% | 6.8% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 74.5% | 16.5% | 9.0% |
| 沒有工作 | 472 | 85.6% | 6.0% | 8.4% |
| #職業身分 | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 87.6% | 12.4% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 85.4% | 7.8% | 6.8% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 77.6% | 9.0% | 13.4% |
| 事務支援人員 | 105 | 82.9% | 5.0% | 12.1% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 84.0% | 8.7% | 7.3% |



附錄二、附表

| | 次數 | 良好 | 普通 | 差 |
|--------------|-----|--------|-------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 72.5% | 19.3% | 8.3% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 87.0% | 0.0% | 13.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 47.6% | 52.4% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 70.0% | 17.3% | 12.7% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | |
| 已婚 | 624 | 83.2% | 9.0% | 7.8% |
| 未婚 | 351 | 88.0% | 4.7% | 7.3% |
| 離婚 | 44 | 74.9% | 9.3% | 15.8% |
| 喪偶 | 42 | 69.5% | 10.2% | 20.2% |
| 分居 | 7 | 65.2% | 12.0% | 22.8% |
| #就學狀況 | | | | |
| 在學中 | 152 | 93.7% | 5.9% | 0.4% |
| 畢業 | 860 | 82.2% | 8.1% | 9.8% |
| 肄業 | 52 | 82.7% | 6.7% | 10.6% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 64.0% | 0.0% | 36.0% |
| #教育程度 | | | | |
| 自修 | 1 | 66.6% | 0.0% | 33.4% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 0.0% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 66.2% | 15.7% | 18.1% |
| 國（初）中 | 146 | 83.0% | 8.8% | 8.3% |
| 高中（職） | 391 | 83.6% | 8.6% | 7.7% |
| 專科 | 127 | 90.2% | 4.4% | 5.4% |
| 大學 | 257 | 88.9% | 4.6% | 6.5% |
| 研究所以上 | 52 | 78.7% | 6.9% | 14.4% |
| #族群身分 | | | | |
| 閩南人 | 487 | 85.1% | 6.6% | 8.3% |
| 客家人 | 217 | 83.9% | 8.2% | 8.0% |
| 原住民 | 250 | 80.3% | 9.4% | 10.3% |
| 外省籍 | 91 | 86.4% | 7.6% | 6.0% |
| 新住民 | 19 | 91.3% | 8.7% | 0.0% |
| 其他 | 4 | 41.0% | 0.0% | 59.0% |
| *福利身分 | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 70.5% | 14.2% | 15.2% |
| 無福利身分 | 973 | 85.1% | 7.0% | 7.9% |

註：請參考原始問卷 Q26。

附表 33 請問您目前遭遇的問題有哪些？(複選題)

| | 次數 | 自己健康問題 | 自己工作問題 | 家人工作問題 | 經濟問題 | 人身安全問題 | 家庭暴力問題 | 夫妻相處問題 | 公婆煙火相處問題 | 家中兒童照顧問題 | 家中老人照顧問題 | 家中身心障礙者照顧問題 | 子女教育或溝通問題 | 自己學業問題 | 自己愛或結婚問題 | 居住問題 | 其他 | 無 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|----------|----------|----------|-------------|-----------|--------|----------|------|------|-------|
| 總次數 | 1068 | 141 | 125 | 44 | 209 | 21 | 4 | 21 | 24 | 26 | 58 | 31 | 45 | 48 | 20 | 32 | 15 | 555 |
| 總百分比 | 100.0% | 13.2% | 11.7% | 4.1% | 19.6% | 2.0% | 0.3% | 1.9% | 2.2% | 2.4% | 5.4% | 2.9% | 4.3% | 4.5% | 1.8% | 3.0% | 1.4% | 52.0% |
| 年齡 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 4.6% | 8.0% | 3.3% | 6.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 0.0% | 2.5% | 0.0% | 0.0% | 19.2% | 2.3% | 0.0% | 0.9% | 64.6% |
| 25-34 歲 | 192 | 6.4% | 18.2% | 4.8% | 23.1% | 2.4% | 0.7% | 1.9% | 5.1% | 4.8% | 3.2% | 2.6% | 2.8% | 2.9% | 3.9% | 2.9% | 3.8% | 44.6% |
| 35-44 歲 | 219 | 12.0% | 11.2% | 2.8% | 27.3% | 3.9% | 0.6% | 2.4% | 2.4% | 5.1% | 3.2% | 2.5% | 6.5% | 0.6% | 2.1% | 4.0% | 0.6% | 50.0% |
| 45-54 歲 | 230 | 17.8% | 13.4% | 5.6% | 23.0% | 2.3% | 0.4% | 3.5% | 1.9% | 1.4% | 8.7% | 2.9% | 7.2% | 1.3% | 1.4% | 3.7% | 0.3% | 48.3% |
| 55-64 歲 | 230 | 23.0% | 8.0% | 4.1% | 17.2% | 1.3% | 0.0% | 1.6% | 1.4% | 0.9% | 8.5% | 5.8% | 4.0% | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 1.9% | 53.2% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 12.6% | 10.6% | 3.3% | 17.3% | 2.7% | 0.3% | 1.6% | 1.2% | 1.9% | 6.2% | 3.1% | 7.5% | 4.6% | 1.4% | 3.1% | 3.0% | 53.3% |
| 吉安鄉 | 287 | 13.5% | 14.3% | 2.8% | 14.7% | 1.9% | 0.0% | 1.3% | 3.1% | 1.9% | 5.6% | 3.0% | 2.3% | 5.1% | 2.4% | 3.6% | 0.4% | 52.2% |
| 玉里鎮 | 71 | 9.9% | 7.6% | 9.2% | 15.9% | 4.1% | 0.0% | 3.7% | 4.3% | 8.2% | 6.9% | 3.0% | 4.7% | 5.4% | 1.4% | 0.0% | 0.0% | 43.8% |
| 新城鄉 | 66 | 15.0% | 8.7% | 1.4% | 28.5% | 3.0% | 0.0% | 3.8% | 3.8% | 3.4% | 1.8% | 0.9% | 1.8% | 2.4% | 0.0% | 5.9% | 0.0% | 54.9% |
| 壽豐鄉 | 54 | 12.8% | 10.3% | 7.2% | 21.0% | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 1.5% | 0.0% | 8.6% | 8.1% | 0.0% | 11.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 49.8% |
| 秀林鄉 | 50 | 18.7% | 13.6% | 5.9% | 38.9% | 0.0% | 2.8% | 3.8% | 0.0% | 4.8% | 0.0% | 0.0% | 3.6% | 1.5% | 3.7% | 2.8% | 5.6% | 48.1% |
| 光復鄉 | 38 | 5.6% | 15.9% | 0.0% | 15.1% | 0.0% | 3.4% | 2.2% | 3.4% | 0.0% | 3.3% | 0.0% | 3.4% | 3.2% | 2.8% | 0.0% | 0.0% | 63.5% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 17.6% | 10.9% | 6.9% | 27.9% | 0.0% | 0.0% | 3.5% | 4.6% | 0.0% | 7.4% | 8.6% | 4.5% | 0.0% | 0.0% | 1.7% | 2.2% | 50.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 2.3% | 2.0% | 2.0% | 14.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.5% | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 4.8% | 5.9% | 5.6% | 0.0% | 62.5% |
| 富里鄉 | 28 | 17.4% | 13.1% | 13.8% | 26.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 4.6% | 0.0% | 3.5% | 0.0% | 47.9% |



| | 次數 | 自己健康問題 | 自己工作問題 | 家人工作問題 | 經濟問題 | 人身安全問題 | 家庭暴力問題 | 夫妻相處問題 | 公婆煙火相處問題 | 家中兒童照顧問題 | 家中老人照顧問題 | 家中身心障礙者照顧問題 | 子女教育或溝通問題 | 自己業問題 | 自己愛或結婚問題 | 居住問題 | 其他 | 無 |
|-----------------|-----|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|----------|----------|----------|-------------|-----------|-------|----------|------|------|-------|
| 萬榮鄉 | 20 | 28.3% | 20.6% | 4.1% | 42.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.8% | 0.0% | 4.6% | 0.0% | 0.0% | 47.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 12.7% | 16.8% | 0.0% | 32.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.9% | 2.9% | 6.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.2% | 2.8% | 0.0% | 36.7% |
| 豐濱鄉 | 12 | 19.8% | 8.8% | 19.4% | 22.3% | 12.6% | 0.0% | 6.3% | 3.8% | 0.0% | 9.3% | 6.3% | 3.8% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 0.0% | 50.1% |
| 地區 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 12.4% | 11.3% | 3.4% | 17.4% | 2.3% | 0.2% | 1.9% | 2.4% | 2.6% | 5.5% | 2.9% | 4.6% | 4.4% | 1.8% | 3.2% | 1.4% | 52.9% |
| 偏鄉地區 | 183 | 17.3% | 13.3% | 7.6% | 30.5% | 0.8% | 0.8% | 2.1% | 1.3% | 1.6% | 4.8% | 2.8% | 2.5% | 4.5% | 2.0% | 2.0% | 1.5% | 47.5% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 11.3% | 14.3% | 4.1% | 19.3% | 2.4% | 0.3% | 2.7% | 2.5% | 3.4% | 6.8% | 3.5% | 4.8% | 1.4% | 2.7% | 3.5% | 2.4% | 49.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 6.9% | 8.9% | 1.9% | 24.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 5.7% | 0.0% | 6.5% | 3.8% | 0.0% | 4.7% | 0.0% | 52.8% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 19.5% | 21.1% | 7.1% | 27.9% | 3.0% | 0.0% | 0.0% | 3.3% | 3.1% | 9.4% | 2.1% | 3.1% | 2.8% | 0.0% | 2.8% | 1.3% | 47.4% |
| 沒有工作 | 472 | 15.3% | 8.3% | 4.1% | 18.1% | 1.8% | 0.5% | 1.7% | 1.8% | 1.7% | 3.5% | 2.8% | 3.6% | 7.8% | 1.5% | 2.2% | 0.8% | 55.0% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 7.5% | 8.5% | 13.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.0% | 13.0% | 0.0% | 0.0% | 30.0% | 0.0% | 2.8% | 0.0% | 4.0% | 38.2% |
| 專業人員 | 94 | 12.0% | 13.3% | 3.3% | 14.5% | 3.7% | 0.0% | 2.6% | 3.6% | 6.2% | 6.0% | 3.4% | 3.7% | 2.1% | 1.1% | 2.7% | 0.0% | 52.9% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 29.4% | 36.0% | 7.4% | 28.0% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 8.7% | 5.9% | 21.8% | 15.8% | 11.1% | 0.0% | 3.6% | 7.7% | 0.0% | 23.6% |
| 事務支援人員 | 105 | 12.7% | 18.4% | 4.5% | 15.8% | 3.2% | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 3.9% | 9.5% | 1.5% | 3.3% | 1.5% | 2.5% | 2.8% | 2.2% | 46.4% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 8.3% | 10.3% | 2.4% | 23.4% | 2.1% | 0.5% | 1.4% | 1.6% | 1.1% | 4.4% | 2.0% | 3.7% | 2.8% | 1.6% | 4.6% | 3.0% | 53.3% |



| | 次數 | 自己健康問題 | 自己工作問題 | 家人工作問題 | 經濟問題 | 人身安全問題 | 家庭暴力問題 | 夫妻相處問題 | 公婆煙火相處問題 | 家中兒童照顧問題 | 家中老人照顧問題 | 家中身心障礙者照顧問題 | 子女教育或溝通問題 | 自己業問題 | 自己愛或結婚問題 | 居住問題 | 其他 | 無 |
|--------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|----------|-------------|-----------|-------|----------|-------|------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 14.6% | 17.0% | 7.4% | 20.2% | 2.4% | 0.0% | 3.1% | 4.0% | 1.7% | 9.6% | 2.9% | 5.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 57.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 8.6% | 12.2% | 1.8% | 13.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 65.7% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 15.4% | 15.3% | 9.5% | 39.4% | 0.0% | 0.0% | 7.4% | 0.0% | 0.0% | 6.6% | 2.8% | 3.2% | 0.0% | 3.6% | 3.3% | 4.3% | 43.5% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 13.5% | 8.3% | 4.4% | 21.3% | 2.5% | 0.3% | 2.7% | 3.8% | 3.4% | 4.5% | 3.4% | 6.4% | 0.3% | 0.8% | 2.7% | 1.4% | 52.0% |
| 未婚 | 351 | 8.7% | 16.1% | 3.2% | 11.6% | 1.1% | 0.4% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 4.9% | 0.6% | 0.0% | 12.7% | 3.9% | 1.3% | 2.0% | 55.8% |
| 離婚 | 44 | 31.5% | 16.9% | 6.8% | 48.6% | 4.0% | 0.0% | 3.4% | 1.1% | 3.7% | 22.1% | 12.3% | 7.7% | 1.7% | 0.0% | 10.4% | 0.0% | 29.2% |
| 喪偶 | 42 | 28.2% | 18.3% | 6.2% | 28.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 3.2% | 4.5% | 4.3% | 0.0% | 2.4% | 10.6% | 0.0% | 46.7% |
| 分居 | 7 | 19.3% | 22.8% | 0.0% | 34.8% | 0.0% | 0.0% | 28.4% | 0.0% | 0.0% | 22.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 13.5% | 0.0% | 33.6% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 4.1% | 3.5% | 3.1% | 7.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 1.9% | 0.7% | 0.4% | 26.5% | 2.8% | 0.0% | 1.2% | 61.6% |
| 畢業 | 860 | 14.7% | 12.9% | 4.4% | 21.2% | 2.3% | 0.4% | 2.0% | 2.6% | 2.8% | 6.1% | 3.2% | 4.8% | 0.8% | 1.7% | 3.4% | 1.6% | 50.1% |
| 肄業 | 52 | 14.0% | 14.7% | 1.9% | 28.9% | 2.6% | 0.0% | 3.7% | 3.9% | 0.0% | 3.4% | 3.6% | 6.3% | 0.0% | 1.8% | 4.3% | 0.0% | 57.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 43.5% | 18.4% | 12.5% | 31.6% | 0.0% | 0.0% | 31.5% | 0.0% | 5.1% | 12.5% | 12.5% | 11.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 22.7% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



| | 次數 | 自己健康問題 | 自己工作問題 | 家人工作問題 | 經濟問題 | 人身安全問題 | 家庭暴力問題 | 夫妻相處問題 | 公婆煙火相處問題 | 家中兒童照顧問題 | 家中老人照顧問題 | 家中身心障礙者照顧問題 | 子女教育或溝通問題 | 自己學業問題 | 自己愛情或婚姻問題 | 居住問題 | 其他 | 無 |
|-------------|-----|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|----------|----------|----------|-------------|-----------|--------|-----------|-------|-------|-------|
| 自修不識字 | 1 | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 49.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 國小 | 91 | 27.4% | 11.1% | 3.2% | 24.5% | 0.0% | 0.0% | 1.3% | 0.0% | 2.0% | 4.8% | 2.6% | 2.7% | 0.0% | 0.0% | 3.2% | 1.4% | 53.7% |
| 國(初)中 | 146 | 13.0% | 5.9% | 4.8% | 28.1% | 1.3% | 0.9% | 3.1% | 2.5% | 0.0% | 2.2% | 4.0% | 4.9% | 6.3% | 2.2% | 4.4% | 0.0% | 48.3% |
| 高中(職) | 391 | 12.3% | 11.3% | 5.0% | 21.7% | 1.8% | 0.2% | 2.1% | 2.1% | 1.8% | 5.1% | 3.4% | 4.6% | 5.9% | 1.3% | 1.5% | 2.3% | 51.5% |
| 專科 | 127 | 11.6% | 12.5% | 5.9% | 13.8% | 0.4% | 0.0% | 0.4% | 4.8% | 4.0% | 5.9% | 2.5% | 3.4% | 2.2% | 4.7% | 4.5% | 0.0% | 52.9% |
| 大學 | 257 | 9.1% | 14.5% | 2.1% | 13.0% | 3.6% | 0.5% | 2.2% | 1.7% | 2.8% | 6.6% | 1.7% | 3.3% | 4.4% | 2.0% | 3.4% | 1.8% | 56.4% |
| 研究所以上 | 52 | 18.0% | 15.1% | 2.4% | 17.5% | 5.9% | 0.0% | 0.9% | 2.7% | 8.7% | 10.8% | 1.9% | 8.9% | 2.4% | 0.0% | 3.2% | 0.9% | 40.2% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 13.3% | 11.4% | 4.6% | 19.2% | 2.7% | 0.2% | 1.5% | 2.3% | 2.7% | 6.1% | 3.5% | 5.7% | 5.4% | 2.2% | 3.0% | 0.8% | 51.3% |
| 客家人 | 217 | 13.6% | 13.9% | 3.7% | 14.5% | 1.8% | 0.0% | 2.4% | 1.9% | 2.5% | 5.6% | 2.2% | 3.4% | 3.9% | 2.0% | 3.3% | 1.5% | 55.1% |
| 原住民 | 250 | 13.2% | 10.7% | 3.9% | 25.9% | 0.3% | 1.1% | 2.3% | 2.0% | 1.6% | 4.4% | 2.1% | 3.0% | 4.5% | 1.9% | 1.8% | 1.9% | 51.1% |
| 外省籍 | 91 | 11.9% | 9.2% | 2.2% | 17.7% | 3.4% | 0.0% | 2.5% | 4.1% | 3.4% | 5.5% | 1.9% | 2.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% | 1.3% | 49.9% |
| 新住民 | 19 | 5.6% | 4.6% | 5.6% | 13.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.6% | 5.6% | 6.7% | 0.0% | 0.0% | 11.7% | 63.1% |
| 其他 | 4 | 59.0% | 75.4% | 18.7% | 35.1% | 18.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 18.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 35.1% | 0.0% | 24.6% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 37.4% | 16.5% | 10.8% | 36.5% | 1.8% | 0.0% | 2.5% | 1.2% | 3.2% | 4.8% | 5.2% | 2.7% | 11.0% | 2.7% | 5.8% | 1.3% | 25.4% |
| 無福利身分 | 973 | 10.9% | 11.2% | 3.5% | 18.0% | 2.0% | 0.4% | 1.9% | 2.3% | 2.3% | 5.5% | 2.6% | 4.4% | 3.8% | 1.8% | 2.7% | 1.5% | 54.6% |

註：請參考原始問卷 Q27。



附表 34 請問您心情不佳或有困擾時找誰傾訴或求助？(複選題)

| | 次數 | 無 | 配偶 | 父母 | 公婆 | 妯娌 | 兄弟姊妹 | 朋友、同學、同事、鄰居 | 子女、媳婦、女婿 | 專線服務人員 | 其他諮商輔導人員 | 網友 | 其他 |
|-------------|--------|-------|-------|-------|------|------|-------|-------------|----------|--------|----------|------|------|
| 總次數 | 1068 | 183 | 224 | 219 | 2 | 11 | 309 | 628 | 102 | 11 | 12 | 8 | 40 |
| 總百分比 | 100.0% | 17.1% | 21.0% | 20.5% | 0.2% | 1.0% | 28.9% | 58.8% | 9.6% | 1.0% | 1.1% | 0.8% | 3.8% |
| 年齡 | | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 9.9% | 2.0% | 47.9% | 0.0% | 0.4% | 32.0% | 71.7% | 0.8% | 0.0% | 0.9% | 0.0% | 7.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 7.7% | 26.7% | 27.4% | 0.0% | 0.0% | 31.2% | 57.7% | 0.0% | 1.0% | 0.9% | 2.2% | 0.4% |
| 35-44 歲 | 219 | 16.0% | 27.0% | 21.3% | 0.0% | 2.3% | 31.1% | 62.0% | 7.9% | 1.2% | 2.1% | 1.4% | 4.8% |
| 45-54 歲 | 230 | 20.2% | 27.8% | 8.0% | 0.5% | 1.0% | 28.7% | 55.7% | 13.3% | 1.5% | 0.7% | 0.4% | 3.8% |
| 55-64 歲 | 230 | 29.2% | 20.0% | 3.1% | 0.5% | 1.2% | 22.5% | 48.7% | 23.0% | 1.2% | 1.1% | 0.0% | 2.9% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 17.0% | 20.3% | 20.9% | 0.4% | 0.9% | 30.1% | 59.4% | 8.3% | 2.2% | 0.3% | 0.4% | 3.3% |
| 吉安鄉 | 287 | 19.3% | 21.4% | 20.6% | 0.2% | 0.7% | 29.8% | 60.4% | 10.3% | 0.4% | 2.6% | 1.4% | 2.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 13.2% | 23.8% | 18.0% | 0.0% | 1.8% | 25.9% | 66.4% | 13.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.6% |
| 新城鄉 | 66 | 9.6% | 26.0% | 21.4% | 0.0% | 0.0% | 20.2% | 57.3% | 6.2% | 1.2% | 2.6% | 2.6% | 3.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 17.8% | 12.9% | 18.9% | 0.0% | 0.0% | 41.5% | 49.9% | 10.8% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 6.3% |
| 秀林鄉 | 50 | 19.6% | 18.8% | 16.9% | 0.0% | 0.0% | 26.3% | 50.7% | 3.7% | 0.0% | 1.7% | 0.0% | 4.9% |
| 光復鄉 | 38 | 20.6% | 23.2% | 13.5% | 0.0% | 1.8% | 25.0% | 61.3% | 11.2% | 0.0% | 3.4% | 0.0% | 5.5% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 19.3% | 19.5% | 21.2% | 0.0% | 9.0% | 16.7% | 48.2% | 6.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 13.1% | 29.9% | 24.6% | 0.0% | 0.0% | 39.0% | 65.4% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 28 | 10.7% | 17.8% | 33.7% | 0.0% | 0.0% | 16.4% | 73.3% | 13.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.5% |
| 萬榮鄉 | 20 | 17.0% | 23.0% | 13.4% | 0.0% | 0.0% | 33.8% | 52.6% | 14.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.2% |



| | 次數 | 無 | 配偶 | 父母 | 公婆 | 妯娌 | 兄弟姊妹 | 朋友、同學、同事、鄰居 | 子女、媳婦、女婿 | 專線服務人員 | 其他諮詢人員 | 網友 | 其他 |
|-----------------|-----|-------|-------|--------|------|------|--------|-------------|----------|--------|--------|-------|-------|
| 卓溪鄉 | 18 | 21.1% | 9.9% | 21.3% | 0.0% | 4.2% | 28.9% | 47.4% | 4.3% | 0.0% | 0.0% | 5.2% | 16.7% |
| 豐濱鄉 | 12 | 25.2% | 28.2% | 25.8% | 2.5% | 0.0% | 31.8% | 35.9% | 10.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.5% |
| 地區 | | | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 17.0% | 21.8% | 20.5% | 0.2% | 1.1% | 28.5% | 60.0% | 9.7% | 1.1% | 1.3% | 0.8% | 3.2% |
| 偏鄉地區 | 183 | 17.9% | 17.1% | 20.7% | 0.2% | 0.4% | 30.7% | 52.9% | 8.9% | 0.5% | 0.5% | 0.5% | 6.8% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 15.9% | 23.4% | 18.6% | 0.1% | 0.7% | 32.2% | 61.8% | 8.4% | 0.9% | 0.8% | 1.4% | 2.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 15.9% | 18.8% | 21.2% | 1.2% | 1.9% | 25.2% | 69.5% | 6.2% | 1.0% | 1.0% | 0.0% | 1.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 21.6% | 16.5% | 14.9% | 0.5% | 2.4% | 34.4% | 49.6% | 19.3% | 0.0% | 4.2% | 0.0% | 3.4% |
| 沒有工作 | 472 | 18.0% | 19.5% | 23.0% | 0.1% | 1.1% | 25.5% | 55.4% | 10.1% | 1.3% | 1.1% | 0.3% | 5.6% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 18.0% | 26.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 23.0% | 66.1% | 9.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 13.7% | 30.8% | 17.7% | 1.4% | 0.0% | 33.9% | 67.0% | 8.6% | 0.0% | 0.6% | 1.7% | 3.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 21.0% | 15.7% | 16.6% | 0.0% | 0.0% | 25.6% | 63.5% | 8.8% | 5.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 10.8% | 26.7% | 16.4% | 0.0% | 1.3% | 38.4% | 63.2% | 9.1% | 2.0% | 1.4% | 0.0% | 4.1% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 14.6% | 21.9% | 21.3% | 0.1% | 1.2% | 32.0% | 62.5% | 7.6% | 0.0% | 0.7% | 1.3% | 1.2% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 42.2% | 3.7% | 14.2% | 0.0% | 0.0% | 9.9% | 29.5% | 12.9% | 1.7% | 1.7% | 0.0% | 5.2% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 22.4% | 13.4% | 36.6% | 0.0% | 0.0% | 45.2% | 51.8% | 20.5% | 0.0% | 14.9% | 0.0% | 0.0% |
| 機械設備操作及組 | 2 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 47.6% | 0.0% |



| | 次數 | 無 | 配偶 | 父母 | 公婆 | 妯娌 | 兄弟姊妹 | 朋友、同學、同事、鄰居 | 子女、媳婦、女婿 | 專線服務人員 | 其他諮商輔導人員 | 網友 | 其他 |
|-------------|-----|-------|-------|--------|------|------|-------|-------------|----------|--------|----------|-------|-------|
| 裝人員 | | | | | | | | | | | | | |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 21.4% | 18.3% | 3.4% | 0.0% | 4.9% | 26.3% | 65.9% | 15.7% | 0.0% | 0.0% | 3.1% | 5.9% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 18.5% | 35.0% | 13.2% | 0.3% | 1.6% | 26.2% | 53.5% | 12.6% | 1.5% | 1.2% | 0.5% | 3.2% |
| 未婚 | 351 | 10.4% | 1.2% | 37.9% | 0.0% | 0.2% | 37.4% | 70.2% | 1.7% | 0.0% | 1.4% | 1.2% | 4.2% |
| 離婚 | 44 | 31.1% | 3.5% | 5.5% | 0.0% | 0.0% | 14.1% | 52.3% | 13.2% | 3.7% | 0.0% | 0.0% | 7.1% |
| 喪偶 | 42 | 35.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.8% | 49.4% | 24.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% |
| 分居 | 7 | 35.8% | 0.0% | 14.2% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 52.2% | 27.7% | 0.0% | 0.0% | 12.0% | 0.0% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 8.1% | 2.1% | 46.7% | 0.0% | 0.0% | 34.8% | 75.6% | 1.8% | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 9.3% |
| 畢業 | 860 | 17.8% | 24.4% | 16.1% | 0.2% | 1.3% | 28.6% | 56.7% | 10.9% | 1.2% | 0.9% | 0.8% | 2.7% |
| 肄業 | 52 | 29.5% | 21.0% | 18.2% | 0.0% | 0.0% | 18.4% | 47.1% | 11.7% | 0.0% | 4.7% | 1.8% | 3.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 52.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.1% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 30.2% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 15.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.9% |
| 不識字 | 2 | 31.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.7% | 0.0% | 21.2% | 0.0% | 0.0% | 38.6% |
| 國小 | 91 | 33.9% | 15.3% | 4.7% | 0.0% | 1.1% | 24.5% | 45.0% | 26.1% | 0.0% | 2.7% | 0.0% | 2.4% |
| 國(初)中 | 146 | 24.6% | 14.8% | 12.4% | 0.0% | 1.0% | 23.2% | 48.2% | 9.9% | 0.7% | 1.4% | 1.1% | 7.0% |
| 高中(職) | 391 | 16.0% | 21.1% | 20.7% | 0.1% | 1.6% | 25.8% | 60.9% | 8.4% | 1.4% | 0.9% | 0.8% | 4.1% |



| | 次數 | 無 | 配偶 | 父母 | 公婆 | 妯娌 | 兄弟姊妹 | 朋友、同學、同事、鄰居 | 子女、媳婦、女婿 | 專線服務人員 | 其他諮商輔導人員 | 網友 | 其他 |
|-------------|-----|-------|-------|-------|------|------|-------|-------------|----------|--------|----------|------|------|
| 專科 | 127 | 18.5% | 23.9% | 16.3% | 0.0% | 1.3% | 33.4% | 59.0% | 11.7% | 0.4% | 0.9% | 0.0% | 1.3% |
| 大學 | 257 | 9.9% | 23.1% | 31.5% | 0.5% | 0.2% | 35.7% | 65.2% | 4.8% | 1.2% | 1.2% | 0.7% | 2.7% |
| 研究所以上 | 52 | 7.0% | 31.3% | 26.4% | 0.9% | 0.0% | 32.5% | 67.4% | 7.8% | 0.9% | 0.0% | 3.0% | 4.1% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 18.5% | 21.0% | 21.6% | 0.3% | 0.5% | 28.0% | 57.4% | 9.1% | 0.5% | 0.2% | 0.6% | 3.7% |
| 客家人 | 217 | 17.3% | 19.3% | 20.8% | 0.0% | 2.0% | 29.2% | 61.8% | 12.2% | 1.8% | 1.9% | 0.8% | 2.7% |
| 原住民 | 250 | 14.1% | 18.5% | 22.6% | 0.1% | 1.4% | 33.3% | 56.5% | 7.5% | 1.3% | 2.5% | 0.7% | 5.5% |
| 外省籍 | 91 | 10.8% | 32.7% | 9.9% | 0.6% | 0.6% | 26.7% | 69.0% | 13.4% | 1.3% | 0.9% | 1.8% | 2.2% |
| 新住民 | 19 | 45.0% | 16.2% | 6.7% | 0.0% | 0.0% | 7.9% | 50.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.4% |
| 其他 | 4 | 35.1% | 24.6% | 52.4% | 0.0% | 0.0% | 12.1% | 12.5% | 12.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 15.4% | 18.4% | 18.1% | 0.8% | 1.5% | 27.5% | 65.3% | 9.1% | 1.5% | 2.4% | 1.0% | 4.7% |
| 無福利身分 | 973 | 17.3% | 21.3% | 20.7% | 0.1% | 1.0% | 29.0% | 58.1% | 9.6% | 1.0% | 1.0% | 0.7% | 3.7% |

註：請參考原始問卷 Q28。

附表 35 請問您最近一年有沒有遭遇過危害人身安全的情形？(複選題)

| | 次數 | 曾遭遇家庭暴力 | 曾遭遇性騷擾 | 其他 | 都沒有 |
|-----------------|--------|---------|--------|------|--------|
| 總次數 | 1068 | 8 | 3 | 24 | 1033 |
| 總百分比 | 100.0% | 0.8% | 0.3% | 2.3% | 96.7% |
| 年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 0.0% | 0.0% | 1.6% | 98.4% |
| 25-34 歲 | 192 | 0.7% | 1.0% | 2.0% | 96.2% |
| 35-44 歲 | 219 | 1.1% | 0.0% | 4.0% | 94.9% |
| 45-54 歲 | 230 | 1.6% | 0.6% | 1.3% | 96.8% |
| 55-64 歲 | 230 | 0.4% | 0.0% | 2.4% | 97.2% |
| 戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 0.5% | 0.2% | 1.7% | 97.6% |
| 吉安鄉 | 287 | 0.9% | 0.9% | 3.4% | 95.1% |
| 玉里鎮 | 71 | 0.0% | 0.0% | 4.1% | 95.9% |
| 新城鄉 | 66 | 0.0% | 0.0% | 4.0% | 96.0% |
| 壽豐鄉 | 54 | 2.3% | 0.0% | 0.0% | 97.7% |
| 秀林鄉 | 50 | 2.8% | 0.0% | 1.7% | 95.5% |
| 光復鄉 | 38 | 0.0% | 0.0% | 2.2% | 97.8% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 3.5% | 0.0% | 1.7% | 94.8% |
| 鳳林鎮 | 32 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 富里鄉 | 28 | 0.0% | 0.0% | 3.0% | 97.0% |
| 萬榮鄉 | 20 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 99.5% |
| 豐濱鄉 | 12 | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 98.4% |
| 地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 0.6% | 0.4% | 2.5% | 96.5% |
| 偏鄉地區 | 183 | 1.5% | 0.0% | 1.0% | 97.5% |
| 工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 1.1% | 0.7% | 2.2% | 96.1% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 0.0% | 0.0% | 2.8% | 97.2% |
| 沒有工作 | 472 | 0.7% | 0.0% | 2.6% | 96.7% |
| 職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 專業人員 | 94 | 0.0% | 0.0% | 6.1% | 93.9% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 0.0% | 3.2% | 1.2% | 96.2% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 0.5% | 0.0% | 1.3% | 98.1% |



附錄二、附表

| | 次數 | 曾遭遇家庭暴力 | 曾遭遇性騷擾 | 其他 | 都沒有 |
|--------------|-----|---------|--------|-------|--------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 96.9% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 1.2% | 0.0% | 9.9% | 88.9% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 8.0% | 0.0% | 0.0% | 92.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 624 | 1.0% | 0.2% | 2.3% | 96.6% |
| 未婚 | 351 | 0.4% | 0.5% | 2.4% | 96.7% |
| 離婚 | 44 | 0.0% | 0.0% | 2.0% | 98.0% |
| 喪偶 | 42 | 1.5% | 0.0% | 0.2% | 98.2% |
| 分居 | 7 | 0.0% | 0.0% | 9.4% | 90.6% |
| 就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 152 | 0.0% | 0.0% | 2.1% | 97.9% |
| 畢業 | 860 | 1.0% | 0.3% | 2.4% | 96.3% |
| 肄業 | 52 | 0.0% | 1.2% | 1.2% | 98.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 97.7% |
| 教育程度 | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 0.0% | 15.7% | 84.3% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 91 | 0.0% | 0.0% | 3.3% | 96.7% |
| 國（初）中 | 146 | 0.7% | 0.0% | 1.6% | 97.6% |
| 高中（職） | 391 | 1.5% | 0.0% | 1.0% | 97.5% |
| 專科 | 127 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 大學 | 257 | 0.6% | 1.1% | 3.7% | 94.6% |
| 研究所以上 | 52 | 0.0% | 1.2% | 9.9% | 90.1% |
| 族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 0.9% | 0.7% | 2.5% | 96.0% |
| 客家人 | 217 | 0.5% | 0.0% | 2.8% | 96.7% |
| 原住民 | 250 | 1.1% | 0.0% | 1.5% | 97.4% |
| 外省籍 | 91 | 0.0% | 0.0% | 1.8% | 98.2% |
| 新住民 | 19 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 0.0% | 16.4% | 83.6% |
| 福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 0.0% | 0.8% | 1.2% | 98.0% |
| 無福利身分 | 973 | 0.9% | 0.3% | 2.4% | 96.6% |

註：請參考原始問卷 Q29。

附表 36 請問您遭遇上述問題時，曾經向哪些對象尋求協助？(複選題)

| | 次數 | 家暴中心 | 警察 | 撥打113專線 | 家人 | 朋友 | 鄰居 | 學校師長 | 社福團體 | 其他 | 沒有尋求協助 |
|-----------------|--------|--------|--------|---------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|
| 總次數 | 35 | 5 | 14 | 5 | 10 | 11 | 2 | 1 | 4 | 3 | 8 |
| 總百分比 | 100.0% | 14.4% | 38.2% | 14.5% | 27.5% | 31.8% | 5.7% | 3.0% | 11.8% | 9.1% | 21.3% |
| 年齡 | | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 25-34 歲 | 7 | 27.5% | 46.8% | 27.5% | 45.9% | 72.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 11 | 10.4% | 27.7% | 18.7% | 42.9% | 37.4% | 8.6% | 0.0% | 27.9% | 19.1% | 0.0% |
| 45-54 歲 | 7 | 26.1% | 49.8% | 14.1% | 14.1% | 24.6% | 14.1% | 14.1% | 14.1% | 0.0% | 39.6% |
| 55-64 歲 | 6 | 0.0% | 51.9% | 0.0% | 8.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.9% | 22.3% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 9 | 34.0% | 44.6% | 23.4% | 0.0% | 9.3% | 0.0% | 0.0% | 11.7% | 0.0% | 34.5% |
| 吉安鄉 | 14 | 7.4% | 40.0% | 7.4% | 34.5% | 54.9% | 14.2% | 7.4% | 14.2% | 15.1% | 26.1% |
| 玉里鎮 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 45.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 新城鄉 | 3 | 0.0% | 59.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.3% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 2 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 61.8% | 61.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 光復鄉 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 瑞穗鄉 | 2 | 67.2% | 0.0% | 0.0% | 32.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 67.2% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 豐濱鄉 | 0 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 地區 | | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 31 | 16.6% | 35.9% | 9.9% | 27.1% | 32.1% | 6.5% | 3.4% | 13.5% | 10.4% | 24.2% |
| 偏鄉地區 | 5 | 0.0% | 53.0% | 45.1% | 30.1% | 30.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.9% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 18 | 12.2% | 31.6% | 12.6% | 41.8% | 62.0% | 11.1% | 5.8% | 22.9% | 11.8% | 11.7% |
| 僅有臨時工作 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 沒有工作 | 16 | 18.5% | 49.7% | 18.2% | 13.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.9% | 24.3% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | | |
| 專業人員 | 6 | 0.0% | 16.8% | 0.0% | 50.6% | 67.4% | 0.0% | 0.0% | 34.2% | 16.8% | 15.2% |
| 事務支援人員 | 4 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 68.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 31.7% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 5 | 0.0% | 73.1% | 0.0% | 75.7% | 75.7% | 19.8% | 0.0% | 0.0% | 24.3% | 0.0% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 2 | 0.0% | 10.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 89.2% |



附錄二、附表

| | 次數 | 家暴中心 | 警察 | 撥打113專線 | 家人 | 朋友 | 鄰居 | 學校師長 | 社福團體 | 其他 | 沒有尋求協助 |
|-------------|----|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 基層技術工及勞力工 | 2 | 45.9% | 45.9% | 100.0% | 45.9% | 45.9% | 45.9% | 45.9% | 45.9% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 21 | 23.8% | 47.9% | 23.9% | 29.9% | 28.0% | 9.4% | 4.9% | 14.8% | 4.5% | 12.8% |
| 未婚 | 12 | 0.0% | 22.1% | 0.0% | 28.5% | 45.0% | 0.0% | 0.0% | 8.5% | 19.3% | 27.2% |
| 離婚 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 喪偶 | 1 | 0.0% | 88.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 11.8% |
| 分居 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 3 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 畢業 | 32 | 16.2% | 42.8% | 16.3% | 30.9% | 35.7% | 6.4% | 3.3% | 13.2% | 10.2% | 11.6% |
| 肄業 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 3 | 0.0% | 64.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 35.7% | 0.0% |
| 國(初)中 | 3 | 30.5% | 30.5% | 30.5% | 76.1% | 30.5% | 30.5% | 30.5% | 30.5% | 0.0% | 23.9% |
| 高中(職) | 10 | 21.1% | 33.9% | 12.6% | 19.1% | 13.3% | 0.0% | 0.0% | 11.9% | 0.0% | 22.5% |
| 大學 | 14 | 14.3% | 37.9% | 20.4% | 23.8% | 43.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.4% | 22.7% |
| 研究所以上 | 5 | 0.0% | 37.4% | 0.0% | 37.4% | 56.1% | 18.7% | 0.0% | 38.0% | 18.7% | 24.6% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 19 | 4.6% | 36.4% | 6.4% | 19.8% | 33.8% | 4.9% | 0.0% | 0.0% | 11.6% | 22.8% |
| 客家人 | 7 | 42.8% | 56.2% | 42.8% | 22.7% | 28.2% | 14.7% | 14.7% | 42.2% | 13.5% | 21.9% |
| 原住民 | 7 | 17.6% | 37.3% | 0.0% | 64.9% | 41.0% | 0.0% | 0.0% | 17.6% | 0.0% | 1.3% |
| 外省籍 | 2 | 0.0% | 0.0% | 51.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 49.0% |
| 其他 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 2 | 0.0% | 55.1% | 0.0% | 0.0% | 40.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% |
| 無福利身分 | 33 | 15.3% | 37.2% | 15.3% | 29.1% | 31.3% | 6.0% | 3.1% | 12.4% | 9.6% | 22.3% |

註：請參考原始問卷 Q30。

附表 37 請問，您最近一年內有沒有參與社會活動？(複選題)

| | 次數 | 宗教活動 | 志願服務 | 社團活動 | 進修學習 | 休閒活動 | 都沒有 |
|-----------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 224 | 148 | 173 | 136 | 448 | 397 |
| 總百分比 | 100.0% | 20.9% | 13.8% | 16.2% | 12.7% | 41.9% | 37.2% |
| 年齡 | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 14.7% | 15.8% | 11.7% | 3.5% | 41.5% | 44.3% |
| 25-34 歲 | 192 | 16.4% | 5.5% | 10.3% | 13.8% | 35.2% | 40.4% |
| 35-44 歲 | 219 | 17.7% | 9.6% | 14.1% | 18.5% | 48.1% | 36.9% |
| 45-54 歲 | 230 | 21.8% | 15.9% | 19.4% | 16.4% | 43.2% | 34.6% |
| 55-64 歲 | 230 | 32.2% | 21.1% | 23.7% | 10.5% | 40.7% | 31.2% |
| 戶籍 | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 19.7% | 14.1% | 14.5% | 16.3% | 46.4% | 32.0% |
| 吉安鄉 | 287 | 18.1% | 14.2% | 15.4% | 14.3% | 41.6% | 39.6% |
| 玉里鎮 | 71 | 18.7% | 13.2% | 24.0% | 11.4% | 45.6% | 33.1% |
| 新城鄉 | 66 | 14.0% | 11.2% | 8.9% | 4.3% | 44.2% | 42.2% |
| 壽豐鄉 | 54 | 14.1% | 14.9% | 15.6% | 10.5% | 40.2% | 52.3% |
| 秀林鄉 | 50 | 28.4% | 11.7% | 21.9% | 8.3% | 35.7% | 41.5% |
| 光復鄉 | 38 | 28.7% | 16.3% | 20.6% | 12.6% | 27.7% | 41.9% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 32.4% | 9.5% | 17.9% | 1.7% | 34.0% | 39.9% |
| 鳳林鎮 | 32 | 25.5% | 16.3% | 26.9% | 18.1% | 36.9% | 34.4% |
| 富里鄉 | 28 | 32.0% | 16.9% | 17.8% | 2.7% | 49.0% | 27.5% |
| 萬榮鄉 | 20 | 42.3% | 14.3% | 19.5% | 5.8% | 25.4% | 31.9% |
| 卓溪鄉 | 18 | 39.4% | 12.1% | 11.2% | 8.4% | 19.2% | 48.2% |
| 豐濱鄉 | 12 | 19.2% | 10.8% | 10.2% | 8.2% | 39.5% | 44.8% |
| 地區 | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 19.7% | 13.8% | 16.0% | 13.7% | 43.0% | 36.1% |
| 偏鄉地區 | 183 | 26.8% | 13.7% | 17.3% | 7.8% | 36.5% | 42.3% |
| 工作狀態 | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 19.5% | 10.8% | 16.1% | 17.4% | 47.6% | 34.6% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 18.0% | 19.3% | 10.4% | 12.1% | 49.3% | 31.8% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 28.6% | 13.0% | 23.7% | 8.3% | 27.7% | 40.9% |
| 沒有工作 | 472 | 21.8% | 16.2% | 16.2% | 8.7% | 36.9% | 40.0% |
| 職業身分 | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 38.7% | 14.9% | 14.3% | 24.9% | 64.1% | 20.1% |
| 專業人員 | 94 | 20.3% | 12.2% | 17.4% | 37.9% | 59.4% | 22.5% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 21.5% | 17.4% | 14.9% | 21.0% | 41.1% | 22.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 26.3% | 16.0% | 17.5% | 21.5% | 56.0% | 25.6% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 16.6% | 8.0% | 14.6% | 6.8% | 41.3% | 42.4% |

| | 次數 | 宗教活動 | 志願服務 | 社團活動 | 進修學習 | 休閒活動 | 都沒有 |
|--------------|-----|--------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 25.5% | 18.2% | 20.0% | 4.4% | 29.6% | 43.1% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 0.0% | 12.9% | 19.9% | 17.6% | 46.7% | 41.4% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.4% | 47.6% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 21.6% | 16.5% | 15.1% | 5.2% | 19.0% | 53.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 23.0% | 14.1% | 18.4% | 14.4% | 43.8% | 35.4% |
| 未婚 | 351 | 14.7% | 12.8% | 12.6% | 9.7% | 41.3% | 39.5% |
| 離婚 | 44 | 25.8% | 10.0% | 10.9% | 16.7% | 29.8% | 44.4% |
| 喪偶 | 42 | 36.9% | 24.8% | 19.8% | 10.2% | 34.1% | 33.1% |
| 分居 | 7 | 22.8% | 0.0% | 9.4% | 0.0% | 27.7% | 53.6% |
| 就學狀況 | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 16.2% | 19.5% | 18.8% | 7.3% | 45.6% | 38.8% |
| 畢業 | 860 | 21.6% | 12.6% | 15.9% | 13.9% | 42.2% | 36.2% |
| 肄業 | 52 | 23.6% | 18.5% | 14.9% | 10.2% | 29.2% | 45.3% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 22.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.5% | 69.8% |
| 教育程度 | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 33.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.9% | 15.7% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 25.0% | 19.9% | 19.4% | 1.9% | 28.9% | 43.7% |
| 國（初）中 | 146 | 22.3% | 12.1% | 14.0% | 2.0% | 29.4% | 48.2% |
| 高中（職） | 391 | 21.8% | 12.8% | 15.2% | 9.3% | 41.9% | 38.4% |
| 專科 | 127 | 20.6% | 12.0% | 19.9% | 15.8% | 50.8% | 28.4% |
| 大學 | 257 | 16.0% | 15.2% | 15.5% | 21.4% | 45.6% | 35.9% |
| 研究所以上 | 52 | 27.5% | 14.1% | 19.3% | 38.2% | 62.0% | 11.7% |
| 族群身分 | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 18.0% | 14.2% | 15.8% | 14.4% | 43.0% | 36.9% |
| 客家人 | 217 | 19.9% | 15.7% | 16.4% | 12.2% | 45.3% | 33.9% |
| 原住民 | 250 | 29.8% | 11.8% | 16.8% | 10.7% | 33.1% | 40.6% |
| 外省籍 | 91 | 16.9% | 12.8% | 18.8% | 12.4% | 50.5% | 35.8% |
| 新住民 | 19 | 15.4% | 17.7% | 5.4% | 5.4% | 49.3% | 39.6% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 40.3% | 47.2% |
| 福利身分 | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 21.9% | 13.7% | 17.2% | 10.3% | 33.8% | 38.7% |
| 無福利身分 | 973 | 20.8% | 13.8% | 16.1% | 13.0% | 42.7% | 37.0% |

註：請參考原始問卷 Q31。



附表 38 請問，您多久參與一次宗教活動？

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 總次數 | 224 | 53 | 62 | 81 | 28 |
| 總百分比 | 100.0% | 23.8% | 27.6% | 36.2% | 12.5% |
| 年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 29 | 18.2% | 30.6% | 41.2% | 10.1% |
| 25-34 歲 | 32 | 23.4% | 30.3% | 31.3% | 15.0% |
| 35-44 歲 | 39 | 25.5% | 26.5% | 33.1% | 14.9% |
| 45-54 歲 | 50 | 22.2% | 27.9% | 39.4% | 10.6% |
| 55-64 歲 | 74 | 26.3% | 25.6% | 35.8% | 12.3% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 71 | 19.1% | 21.9% | 41.6% | 17.4% |
| 吉安鄉 | 52 | 23.9% | 26.2% | 42.1% | 7.8% |
| 玉里鎮 | 13 | 20.9% | 52.7% | 20.8% | 5.6% |
| 新城鄉 | 9 | 15.8% | 57.9% | 26.3% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 8 | 23.6% | 0.0% | 48.7% | 27.7% |
| 秀林鄉 | 14 | 30.8% | 22.7% | 24.9% | 21.6% |
| 光復鄉 | 11 | 20.6% | 25.7% | 40.9% | 12.9% |
| 瑞穗鄉 | 11 | 28.8% | 16.4% | 40.6% | 14.2% |
| 鳳林鎮 | 8 | 35.0% | 57.2% | 7.9% | 0.0% |
| 富里鄉 | 9 | 64.0% | 30.8% | 0.0% | 5.2% |
| 萬榮鄉 | 9 | 17.3% | 16.1% | 55.8% | 10.8% |
| 卓溪鄉 | 7 | 14.6% | 38.9% | 28.7% | 17.9% |
| 豐濱鄉 | 2 | 12.9% | 43.8% | 43.3% | 0.0% |
| 地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 175 | 21.9% | 28.9% | 37.7% | 11.4% |
| 偏鄉地區 | 49 | 30.2% | 22.8% | 30.9% | 16.1% |
| #工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 92 | 21.7% | 33.9% | 30.6% | 13.9% |
| 僅有兼職工作 | 12 | 16.7% | 38.1% | 45.2% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 17 | 29.4% | 28.7% | 41.9% | 0.0% |
| 沒有工作 | 103 | 25.5% | 20.6% | 39.2% | 14.6% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 6 | 0.0% | 33.6% | 15.7% | 50.7% |
| 專業人員 | 19 | 22.7% | 35.4% | 37.8% | 4.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 8 | 0.0% | 70.7% | 23.1% | 6.2% |
| 事務支援人員 | 28 | 17.3% | 40.5% | 23.4% | 18.8% |



附錄二、附表

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|------------------|-----|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 服務及銷售工作人員 | 43 | 23.0% | 28.6% | 41.2% | 7.3% |
| 農、林、漁、牧業生產 人員 | 10 | 42.8% | 19.6% | 37.6% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 6 | 41.4% | 12.9% | 45.7% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 143 | 24.6% | 29.2% | 35.5% | 10.7% |
| 未婚 | 52 | 27.2% | 25.5% | 34.4% | 12.9% |
| 離婚 | 11 | 19.4% | 8.4% | 49.5% | 22.8% |
| 喪偶 | 16 | 4.2% | 36.4% | 42.6% | 16.8% |
| 分居 | 2 | 59.0% | 0.0% | 0.0% | 41.0% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 25 | 21.4% | 21.8% | 51.2% | 5.6% |
| 畢業 | 186 | 25.1% | 27.4% | 34.1% | 13.4% |
| 肄業 | 12 | 10.1% | 44.7% | 39.8% | 5.4% |
| 從未在正規學校求學 過 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| #教育程度 | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 不識字 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 23 | 36.3% | 21.8% | 31.1% | 10.9% |
| 國(初)中 | 33 | 31.9% | 26.7% | 31.8% | 9.6% |
| 高中(職) | 85 | 17.3% | 26.1% | 47.1% | 9.4% |
| 專科 | 26 | 23.1% | 35.5% | 29.5% | 12.0% |
| 大學 | 41 | 26.0% | 26.3% | 27.2% | 20.5% |
| 研究所以上 | 14 | 20.5% | 38.6% | 28.8% | 12.1% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 88 | 25.9% | 32.0% | 32.0% | 10.1% |
| 客家人 | 43 | 30.5% | 30.1% | 30.9% | 8.5% |
| 原住民 | 74 | 16.6% | 22.4% | 45.6% | 15.3% |
| 外省籍 | 15 | 31.4% | 19.4% | 29.3% | 20.0% |
| 新住民 | 3 | 0.0% | 35.1% | 36.3% | 28.6% |
| #福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 21 | 33.4% | 14.9% | 44.2% | 7.5% |
| 無福利身分 | 203 | 22.8% | 28.9% | 35.4% | 13.0% |

註：請參考原始問卷 Q32。



附表 39 請問，您多久參與一次志願服務活動？

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 總次數 | 148 | 40 | 53 | 37 | 17 |
| 總百分比 | 100.0% | 27.1% | 36.2% | 25.0% | 11.7% |
| 年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 31 | 56.1% | 35.0% | 5.0% | 3.9% |
| 25-34 歲 | 11 | 66.1% | 33.9% | 0.0% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 21 | 10.7% | 51.6% | 16.3% | 21.3% |
| 45-54 歲 | 37 | 17.0% | 27.4% | 38.8% | 16.8% |
| 55-64 歲 | 49 | 14.6% | 37.6% | 36.6% | 11.2% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 50 | 27.9% | 39.4% | 20.2% | 12.6% |
| 吉安鄉 | 41 | 34.1% | 25.4% | 33.2% | 7.3% |
| 玉里鎮 | 9 | 0.0% | 48.2% | 24.1% | 27.7% |
| 新城鄉 | 7 | 36.1% | 49.4% | 0.0% | 14.5% |
| 壽豐鄉 | 8 | 0.0% | 29.3% | 55.8% | 14.9% |
| 秀林鄉 | 6 | 47.3% | 31.0% | 21.7% | 0.0% |
| 光復鄉 | 6 | 43.7% | 28.1% | 0.0% | 28.1% |
| 瑞穗鄉 | 3 | 50.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 5 | 0.0% | 85.7% | 14.3% | 0.0% |
| 富里鄉 | 5 | 32.8% | 34.5% | 32.8% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 3 | 0.0% | 40.3% | 33.4% | 26.3% |
| 卓溪鄉 | 2 | 30.4% | 42.6% | 14.9% | 12.1% |
| 豐濱鄉 | 1 | 0.0% | 79.8% | 0.0% | 20.2% |
| 地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 122 | 28.5% | 36.3% | 23.1% | 12.0% |
| 偏鄉地區 | 25 | 20.0% | 35.7% | 34.4% | 9.9% |
| #工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 51 | 21.0% | 45.9% | 19.0% | 14.1% |
| 僅有兼職工作 | 13 | 29.9% | 27.4% | 31.4% | 11.3% |
| 僅有臨時工作 | 8 | 29.5% | 37.4% | 27.5% | 5.6% |
| 沒有工作 | 76 | 30.3% | 31.2% | 27.7% | 10.8% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 2 | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 50.0% |
| 專業人員 | 11 | 11.1% | 27.6% | 34.7% | 26.6% |
| 技術員及助理專業人員 | 6 | 30.4% | 21.5% | 48.1% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 17 | 17.2% | 61.4% | 17.0% | 4.4% |



附錄二、附表

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|-----|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 服務及銷售工作人員 | 21 | 35.2% | 35.0% | 17.3% | 12.6% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 7 | 9.0% | 68.2% | 22.8% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 2 | 76.7% | 23.3% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 5 | 26.3% | 26.1% | 16.9% | 30.7% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 88 | 19.9% | 32.7% | 33.1% | 14.3% |
| 未婚 | 45 | 50.1% | 39.4% | 7.8% | 2.7% |
| 離婚 | 4 | 0.0% | 36.3% | 36.4% | 27.3% |
| 喪偶 | 10 | 0.0% | 52.3% | 26.3% | 21.5% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 30 | 57.2% | 33.4% | 5.3% | 4.1% |
| 畢業 | 108 | 16.9% | 38.6% | 30.6% | 14.0% |
| 肄業 | 10 | 48.8% | 18.2% | 23.6% | 9.4% |
| #教育程度 | | | | | |
| 國小 | 18 | 17.3% | 24.1% | 45.8% | 12.8% |
| 國(初)中 | 18 | 23.1% | 34.0% | 30.3% | 12.5% |
| 高中(職) | 50 | 31.2% | 42.1% | 20.9% | 5.9% |
| 專科 | 15 | 34.2% | 27.1% | 24.5% | 14.3% |
| 大學 | 39 | 28.8% | 37.4% | 17.5% | 16.3% |
| 研究所以上 | 7 | 8.5% | 44.7% | 30.2% | 16.7% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 69 | 30.1% | 35.1% | 21.4% | 13.3% |
| 客家人 | 34 | 19.0% | 41.4% | 30.8% | 8.9% |
| 原住民 | 29 | 33.1% | 37.7% | 15.0% | 14.1% |
| 外省籍 | 12 | 25.4% | 14.5% | 52.7% | 7.4% |
| 新住民 | 3 | 0.0% | 68.3% | 31.7% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 13 | 62.2% | 6.4% | 4.6% | 26.8% |
| 無福利身分 | 135 | 23.6% | 39.1% | 27.0% | 10.2% |

註：請參考原始問卷 Q33。



附表 40 請問，您多久參與一次社團活動？

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 總次數 | 173 | 63 | 62 | 38 | 10 |
| 總百分比 | 100.0% | 36.2% | 35.9% | 22.2% | 5.8% |
| #年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 23 | 27.6% | 35.7% | 27.1% | 9.6% |
| 25-34 歲 | 20 | 49.4% | 32.6% | 17.9% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 31 | 28.7% | 46.0% | 25.2% | 0.0% |
| 45-54 歲 | 45 | 33.4% | 37.0% | 23.8% | 5.8% |
| 55-64 歲 | 55 | 41.4% | 30.6% | 18.6% | 9.5% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 52 | 35.0% | 41.6% | 20.6% | 2.7% |
| 吉安鄉 | 44 | 25.4% | 30.2% | 31.9% | 12.5% |
| 玉里鎮 | 17 | 41.9% | 38.8% | 19.3% | 0.0% |
| 新城鄉 | 6 | 32.3% | 45.7% | 12.2% | 9.8% |
| 壽豐鄉 | 8 | 8.6% | 31.8% | 48.2% | 11.4% |
| 秀林鄉 | 11 | 39.6% | 36.9% | 15.6% | 7.8% |
| 光復鄉 | 8 | 66.1% | 25.2% | 8.8% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 6 | 39.1% | 60.9% | 0.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 8 | 45.4% | 32.4% | 22.2% | 0.0% |
| 富里鄉 | 5 | 75.0% | 18.0% | 7.0% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 4 | 62.2% | 37.8% | 0.0% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 2 | 38.1% | 0.0% | 29.1% | 32.8% |
| 豐濱鄉 | 1 | 51.1% | 27.7% | 21.2% | 0.0% |
| 地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 141 | 35.3% | 37.2% | 22.2% | 5.3% |
| 偏鄉地區 | 32 | 40.2% | 29.9% | 22.0% | 7.9% |
| #工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 76 | 35.8% | 39.4% | 23.4% | 1.4% |
| 僅有兼職工作 | 7 | 51.4% | 21.8% | 26.8% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 14 | 27.2% | 56.3% | 11.7% | 4.8% |
| 沒有工作 | 76 | 36.8% | 30.0% | 22.4% | 10.8% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 2 | 0.0% | 47.9% | 27.4% | 24.7% |
| 專業人員 | 16 | 32.5% | 34.8% | 29.7% | 3.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 5 | 37.6% | 27.7% | 34.7% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 18 | 11.4% | 57.0% | 31.5% | 0.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|-----|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 服務及銷售工作人員 | 38 | 41.3% | 39.8% | 17.1% | 1.8% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 8 | 69.3% | 30.7% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 3 | 17.1% | 33.4% | 49.5% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 4 | 55.2% | 44.8% | 0.0% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 115 | 31.9% | 38.3% | 23.1% | 6.8% |
| 未婚 | 44 | 41.6% | 26.6% | 26.7% | 5.0% |
| 離婚 | 5 | 79.1% | 20.9% | 0.0% | 0.0% |
| 喪偶 | 8 | 45.0% | 55.0% | 0.0% | 0.0% |
| 分居 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 29 | 25.7% | 32.3% | 34.2% | 7.8% |
| 畢業 | 137 | 38.5% | 36.2% | 19.5% | 5.7% |
| 肄業 | 8 | 32.6% | 43.0% | 24.4% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | |
| 國小 | 18 | 45.7% | 30.9% | 18.5% | 4.9% |
| 國(初)中 | 21 | 49.4% | 29.4% | 3.5% | 17.7% |
| 高中(職) | 60 | 41.1% | 35.9% | 23.0% | 0.0% |
| 專科 | 25 | 29.3% | 31.5% | 35.0% | 4.2% |
| 大學 | 40 | 26.9% | 36.8% | 26.4% | 9.9% |
| 研究所以上 | 10 | 17.4% | 65.4% | 12.6% | 4.7% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 77 | 35.9% | 35.0% | 21.2% | 7.8% |
| 客家人 | 36 | 31.8% | 39.5% | 23.4% | 5.3% |
| 原住民 | 42 | 41.0% | 34.6% | 20.7% | 3.6% |
| 外省籍 | 17 | 31.4% | 35.8% | 29.4% | 3.4% |
| 新住民 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 16 | 32.3% | 46.8% | 20.9% | 0.0% |
| 無福利身分 | 157 | 36.6% | 34.8% | 22.3% | 6.4% |

註：請參考原始問卷 Q34。



附表 41 請問，您多久參與一次進修學習活動？

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|--------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 總次數 | 136 | 38 | 39 | 46 | 13 |
| 總百分比 | 100.0% | 27.9% | 29.0% | 33.6% | 9.5% |
| #年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 7 | 0.0% | 22.6% | 0.0% | 77.4% |
| 25-34 歲 | 27 | 54.3% | 34.4% | 11.3% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 40 | 25.8% | 35.1% | 39.1% | 0.0% |
| 45-54 歲 | 38 | 20.5% | 31.8% | 36.9% | 10.9% |
| 55-64 歲 | 24 | 22.1% | 10.4% | 53.1% | 14.4% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 59 | 28.4% | 25.6% | 33.2% | 12.8% |
| 吉安鄉 | 41 | 18.3% | 27.8% | 49.0% | 4.9% |
| 玉里鎮 | 8 | 57.3% | 10.4% | 32.3% | 0.0% |
| 新城鄉 | 3 | 0.0% | 75.9% | 0.0% | 24.1% |
| 壽豐鄉 | 6 | 15.6% | 21.9% | 41.1% | 21.3% |
| 秀林鄉 | 4 | 86.8% | 13.2% | 0.0% | 0.0% |
| 光復鄉 | 5 | 22.2% | 77.8% | 0.0% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 6 | 27.3% | 58.1% | 14.6% | 0.0% |
| 富里鄉 | 1 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 1 | 28.9% | 0.0% | 0.0% | 71.1% |
| 卓溪鄉 | 2 | 0.0% | 34.8% | 21.4% | 43.8% |
| 豐濱鄉 | 1 | 39.1% | 60.9% | 0.0% | 0.0% |
| #地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 122 | 26.3% | 30.0% | 35.3% | 8.4% |
| 偏鄉地區 | 14 | 42.1% | 20.4% | 18.5% | 19.0% |
| #工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 82 | 25.2% | 35.0% | 34.3% | 5.5% |
| 僅有兼職工作 | 8 | 36.3% | 39.3% | 13.8% | 10.6% |
| 僅有臨時工作 | 5 | 29.1% | 39.5% | 0.0% | 31.3% |
| 沒有工作 | 41 | 31.5% | 13.8% | 40.0% | 14.7% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 4 | 24.4% | 29.9% | 45.7% | 0.0% |
| 專業人員 | 36 | 18.0% | 41.6% | 40.4% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 8 | 74.7% | 0.0% | 9.9% | 15.3% |
| 事務支援人員 | 23 | 11.4% | 46.7% | 27.3% | 14.6% |



附錄二、附表

| | 次數 | 很少參加 (每年至少 參加一次) | 偶爾參加 (每月至少 參加一次) | 經常參加 (每週至少 參加一次) | 總是參加 (每週至少 參加三次) |
|--------------|-----|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| 服務及銷售工作人員 | 17 | 29.4% | 34.7% | 27.1% | 8.8% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 2 | 37.6% | 62.4% | 0.0% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 3 | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 1 | 43.0% | 0.0% | 0.0% | 57.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 90 | 23.5% | 28.6% | 40.6% | 7.2% |
| 未婚 | 34 | 39.7% | 30.5% | 12.5% | 17.3% |
| 離婚 | 7 | 33.0% | 31.2% | 29.1% | 6.7% |
| 喪偶 | 4 | 17.7% | 20.1% | 62.2% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 11 | 14.6% | 5.8% | 46.3% | 33.3% |
| 畢業 | 119 | 29.7% | 31.9% | 30.7% | 7.7% |
| 肄業 | 5 | 16.0% | 11.8% | 72.2% | 0.0% |
| #教育程度 | | | | | |
| 國小 | 2 | 50.7% | 0.0% | 0.0% | 49.3% |
| 國(初)中 | 3 | 67.2% | 32.8% | 0.0% | 0.0% |
| 高中(職) | 36 | 28.0% | 29.0% | 31.1% | 11.8% |
| 專科 | 20 | 44.3% | 6.6% | 43.1% | 6.0% |
| 大學 | 55 | 22.3% | 38.1% | 28.5% | 11.1% |
| 研究所以上 | 20 | 19.0% | 28.2% | 50.3% | 2.4% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 70 | 22.5% | 32.9% | 34.5% | 10.0% |
| 客家人 | 26 | 34.2% | 16.9% | 46.7% | 2.2% |
| 原住民 | 27 | 38.6% | 23.0% | 20.9% | 17.6% |
| 外省籍 | 11 | 24.5% | 40.0% | 30.3% | 5.2% |
| 新住民 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| #福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 10 | 40.6% | 20.6% | 13.0% | 25.8% |
| 無福利身分 | 126 | 27.0% | 29.6% | 35.2% | 8.2% |

註：請參考原始問卷 Q35。

附表 42 請問，您多久參與一次休閒活動？

| | 次數 | 很少參加 (每年至少參加一次) | 偶爾參加 (每月至少參加一次) | 經常參加 (每週至少參加一次) | 總是參加 (每週至少參加三次) |
|--------------|--------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 總次數 | 448 | 76 | 123 | 149 | 99 |
| 總百分比 | 100.0% | 17.0% | 27.6% | 33.3% | 22.1% |
| *年齡 | | | | | |
| 15-24 歲 | 82 | 15.1% | 19.2% | 35.1% | 30.6% |
| 25-34 歲 | 68 | 13.2% | 30.1% | 42.2% | 14.5% |
| 35-44 歲 | 105 | 19.4% | 37.6% | 32.7% | 10.3% |
| 45-54 歲 | 99 | 20.8% | 23.3% | 27.5% | 28.5% |
| 55-64 歲 | 94 | 14.9% | 26.3% | 32.2% | 26.7% |
| #戶籍 | | | | | |
| 花蓮市 | 166 | 15.9% | 27.0% | 36.1% | 21.0% |
| 吉安鄉 | 119 | 13.5% | 32.6% | 35.8% | 18.1% |
| 玉里鎮 | 32 | 25.4% | 27.7% | 27.5% | 19.4% |
| 新城鄉 | 29 | 22.5% | 16.8% | 43.9% | 16.8% |
| 壽豐鄉 | 22 | 20.6% | 31.1% | 16.7% | 31.5% |
| 秀林鄉 | 18 | 18.0% | 15.2% | 18.9% | 47.8% |
| 光復鄉 | 10 | 28.7% | 28.0% | 26.7% | 16.6% |
| 瑞穗鄉 | 11 | 27.0% | 27.5% | 13.5% | 32.0% |
| 鳳林鎮 | 12 | 5.4% | 30.6% | 46.6% | 17.4% |
| 富里鄉 | 14 | 18.4% | 26.1% | 19.0% | 36.5% |
| 萬榮鄉 | 5 | 0.0% | 32.0% | 39.7% | 28.4% |
| 卓溪鄉 | 3 | 10.7% | 7.6% | 50.4% | 31.3% |
| 豐濱鄉 | 5 | 35.0% | 22.1% | 26.1% | 16.8% |
| *地區 | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 381 | 16.8% | 28.2% | 35.3% | 19.7% |
| 偏鄉地區 | 67 | 18.4% | 24.0% | 22.0% | 35.7% |
| *工作狀態 | | | | | |
| 有全職工作 | 224 | 16.1% | 33.2% | 35.4% | 15.3% |
| 僅有兼職工作 | 33 | 18.8% | 16.4% | 50.3% | 14.5% |
| 僅有臨時工作 | 16 | 38.7% | 20.7% | 23.7% | 17.0% |
| 沒有工作 | 174 | 15.9% | 23.0% | 28.3% | 32.7% |
| #職業身分 | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 11 | 10.2% | 57.0% | 27.2% | 5.5% |
| 專業人員 | 56 | 15.8% | 20.6% | 49.5% | 14.1% |
| 技術員及助理專業人員 | 15 | 0.0% | 51.3% | 30.0% | 18.8% |
| 事務支援人員 | 59 | 15.6% | 23.3% | 38.4% | 22.7% |
| 服務及銷售工作人員 | 107 | 21.1% | 36.1% | 27.5% | 15.2% |



附錄二、附表

| | 次數 | 很少參加 (每年至少參加一次) | 偶爾參加 (每月至少參加一次) | 經常參加 (每週至少參加一次) | 總是參加 (每週至少參加三次) |
|--------------|-----|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 11 | 9.8% | 37.7% | 43.2% | 9.4% |
| 技藝有關工作人員 | 8 | 40.3% | 11.4% | 48.3% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 5 | 50.5% | 13.3% | 36.2% | 0.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | | | |
| 已婚 | 273 | 19.8% | 28.9% | 32.1% | 19.2% |
| 未婚 | 145 | 11.6% | 25.5% | 37.2% | 25.7% |
| 離婚 | 13 | 14.3% | 29.5% | 34.5% | 21.8% |
| 喪偶 | 14 | 17.1% | 25.8% | 13.1% | 44.0% |
| 分居 | 2 | 48.8% | 0.0% | 51.2% | 0.0% |
| #就學狀況 | | | | | |
| 在學中 | 69 | 17.4% | 23.3% | 38.5% | 20.8% |
| 畢業 | 363 | 16.9% | 28.5% | 32.1% | 22.6% |
| 肄業 | 15 | 18.9% | 26.1% | 37.5% | 17.5% |
| 從未在正規學校求學過 | 0 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 教育程度 | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 國小 | 26 | 15.5% | 32.2% | 29.2% | 23.2% |
| 國(初)中 | 43 | 25.1% | 26.4% | 13.6% | 35.0% |
| 高中(職) | 164 | 22.9% | 25.7% | 29.5% | 21.9% |
| 專科 | 65 | 13.8% | 34.0% | 35.4% | 16.8% |
| 大學 | 117 | 10.9% | 26.4% | 41.4% | 21.3% |
| 研究所以上 | 32 | 6.6% | 26.7% | 48.1% | 18.6% |
| #族群身分 | | | | | |
| 閩南人 | 209 | 17.5% | 27.1% | 35.0% | 20.4% |
| 客家人 | 98 | 16.6% | 32.6% | 28.4% | 22.4% |
| 原住民 | 83 | 15.1% | 30.0% | 29.2% | 25.7% |
| 外省籍 | 46 | 23.5% | 14.8% | 42.1% | 19.7% |
| 新住民 | 10 | 0.0% | 31.6% | 45.4% | 23.0% |
| 其他 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 福利身分 | | | | | |
| 有福利身分 | 32 | 19.3% | 33.0% | 31.9% | 15.8% |
| 無福利身分 | 415 | 16.9% | 27.1% | 33.4% | 22.6% |

註：請參考原始問卷 Q36。

附表 43 請問您近一年沒有參與過社會活動的原因？(複選題)

| | 次數 | 沒有意願 | 工作學業忙碌 | 需照顧家人 | 家人不支持 | 沒有金錢 | 資訊管道不佳 | 健康不佳 | 其他 |
|-----------------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 總次數 | 397 | 113 | 182 | 119 | 10 | 30 | 35 | 29 | 4 |
| 總百分比 | 100.0% | 28.5% | 45.8% | 29.9% | 2.6% | 7.5% | 8.8% | 7.3% | 0.9% |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 87 | 30.8% | 66.1% | 1.0% | 4.0% | 1.0% | 7.5% | 0.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 78 | 29.9% | 48.2% | 35.0% | 1.2% | 6.8% | 6.5% | 3.4% | 0.0% |
| 35-44 歲 | 81 | 22.0% | 39.2% | 50.4% | 1.4% | 5.7% | 9.5% | 1.1% | 2.0% |
| 45-54 歲 | 80 | 27.0% | 47.5% | 31.6% | 3.4% | 12.3% | 14.4% | 13.0% | 2.4% |
| 55-64 歲 | 72 | 33.1% | 23.9% | 34.2% | 2.8% | 13.0% | 5.9% | 21.2% | 0.1% |
| 戶籍 | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 115 | 28.6% | 49.1% | 23.1% | 3.2% | 3.7% | 10.4% | 5.5% | 0.8% |
| 吉安鄉 | 114 | 33.3% | 52.1% | 32.7% | 1.5% | 10.8% | 8.3% | 7.2% | 0.0% |
| 玉里鎮 | 23 | 7.6% | 59.8% | 28.9% | 0.0% | 1.9% | 0.0% | 4.3% | 11.0% |
| 新城鄉 | 28 | 30.8% | 37.1% | 29.2% | 7.9% | 11.6% | 4.3% | 10.9% | 0.0% |
| 壽豐鄉 | 28 | 34.4% | 40.8% | 14.3% | 0.0% | 7.3% | 15.2% | 6.5% | 0.0% |
| 秀林鄉 | 21 | 34.1% | 46.3% | 36.6% | 0.0% | 9.7% | 6.7% | 0.0% | 0.0% |
| 光復鄉 | 16 | 32.4% | 37.4% | 23.0% | 3.9% | 7.8% | 23.6% | 8.5% | 0.0% |
| 瑞穗鄉 | 13 | 10.1% | 49.5% | 37.4% | 8.7% | 0.0% | 0.0% | 6.8% | 0.0% |
| 鳳林鎮 | 11 | 7.7% | 20.8% | 63.7% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 0.0% | 0.0% |
| 富里鄉 | 8 | 42.6% | 21.4% | 38.2% | 0.0% | 23.0% | 0.0% | 19.2% | 0.0% |
| 萬榮鄉 | 7 | 3.9% | 25.9% | 54.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.2% | 0.0% |
| 卓溪鄉 | 9 | 30.8% | 18.4% | 43.6% | 10.8% | 21.3% | 13.8% | 36.5% | 1.0% |
| 豐濱鄉 | 5 | 31.0% | 15.3% | 48.2% | 0.0% | 14.0% | 19.5% | 14.0% | 0.0% |
| 地區 | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 320 | 27.6% | 48.4% | 29.4% | 2.9% | 6.7% | 8.5% | 6.5% | 1.1% |
| 偏鄉地區 | 77 | 31.9% | 34.8% | 31.7% | 1.2% | 10.9% | 10.3% | 10.7% | 0.1% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 163 | 29.0% | 67.1% | 20.9% | 2.8% | 5.0% | 7.7% | 1.8% | 0.6% |
| 僅有兼職工作 | 21 | 27.1% | 60.1% | 44.1% | 4.0% | 30.1% | 8.1% | 9.1% | 0.0% |
| 僅有臨時工作 | 24 | 35.5% | 38.1% | 41.8% | 3.8% | 21.8% | 14.3% | 6.8% | 0.0% |
| 沒有工作 | 189 | 27.3% | 26.7% | 34.4% | 2.1% | 5.4% | 9.2% | 11.9% | 1.4% |
| 職業身分 | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 3 | 18.3% | 61.8% | 19.5% | 0.0% | 19.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 21 | 23.0% | 78.0% | 25.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 8 | 35.0% | 47.6% | 26.9% | 20.0% | 17.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 事務支援人員 | 27 | 38.9% | 56.1% | 28.6% | 0.0% | 7.1% | 6.7% | 4.6% | 0.0% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 110 | 25.9% | 71.5% | 20.4% | 0.8% | 5.8% | 6.9% | 1.8% | 0.8% |



附錄二、附表

| | 次數 | 沒有意願 | 工作學業忙碌 | 需照顧家人 | 家人不支持 | 沒有金錢 | 資訊管道不佳 | 健康不佳 | 其他 |
|--------------|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 16 | 26.7% | 38.4% | 37.6% | 12.6% | 20.8% | 20.0% | 5.5% | 0.0% |
| 技藝有關工作人員 | 7 | 40.8% | 11.1% | 48.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 10.7% | 0.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 1 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 15 | 41.4% | 49.5% | 32.6% | 5.3% | 33.8% | 27.5% | 5.3% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | |
| 已婚 | 221 | 28.1% | 36.8% | 42.6% | 2.4% | 7.4% | 10.3% | 7.4% | 1.1% |
| 未婚 | 139 | 31.7% | 65.3% | 9.3% | 3.2% | 3.4% | 6.8% | 2.6% | 0.0% |
| 離婚 | 19 | 11.6% | 34.9% | 33.2% | 3.1% | 26.8% | 10.3% | 23.2% | 5.3% |
| 喪偶 | 14 | 19.6% | 21.0% | 25.5% | 0.0% | 19.9% | 0.0% | 30.4% | 0.6% |
| 分居 | 4 | 49.4% | 0.0% | 39.8% | 0.0% | 22.3% | 22.3% | 10.8% | 0.0% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | |
| 在學中 | 59 | 23.4% | 70.5% | 0.0% | 3.1% | 0.0% | 9.0% | 0.0% | 0.0% |
| 畢業 | 312 | 28.5% | 41.2% | 34.9% | 2.4% | 8.6% | 8.2% | 8.2% | 1.1% |
| 肄業 | 24 | 38.9% | 48.7% | 37.7% | 4.0% | 11.8% | 17.0% | 12.2% | 0.0% |
| 從未在正規學校求學過 | 3 | 45.1% | 0.0% | 34.6% | 0.0% | 16.7% | 9.7% | 28.5% | 3.3% |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 自修 | 0 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% |
| 不識字 | 1 | 0.0% | 0.0% | 67.0% | 0.0% | 32.4% | 18.8% | 48.8% | 0.0% |
| 國小 | 40 | 26.5% | 28.3% | 26.5% | 0.0% | 17.0% | 5.9% | 18.6% | 0.0% |
| 國（初）中 | 71 | 28.9% | 41.6% | 30.4% | 2.0% | 8.7% | 7.3% | 9.3% | 3.7% |
| 高中（職） | 150 | 26.9% | 44.3% | 31.2% | 5.9% | 9.8% | 12.1% | 8.5% | 0.6% |
| 專科 | 36 | 30.4% | 66.9% | 37.3% | 0.0% | 1.3% | 4.5% | 1.8% | 0.0% |
| 大學 | 93 | 29.4% | 52.4% | 25.1% | 0.0% | 1.5% | 8.0% | 0.9% | 0.0% |
| 研究所以上 | 6 | 56.8% | 26.9% | 32.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 族群身分 | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 180 | 28.2% | 48.2% | 27.2% | 3.7% | 6.4% | 8.4% | 7.4% | 0.5% |
| 客家人 | 73 | 34.9% | 41.4% | 29.3% | 2.1% | 6.4% | 10.6% | 9.1% | 1.4% |
| 原住民 | 101 | 27.6% | 41.4% | 30.0% | 2.1% | 9.4% | 10.0% | 5.1% | 1.6% |
| 外省籍 | 33 | 21.1% | 55.2% | 41.1% | 0.0% | 3.9% | 0.0% | 9.6% | 0.0% |
| 新住民 | 8 | 12.7% | 52.7% | 55.7% | 0.0% | 21.1% | 16.5% | 0.0% | 0.0% |
| 其他 | 2 | 39.7% | 25.6% | 0.0% | 0.0% | 74.4% | 39.7% | 39.7% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 37 | 22.3% | 44.9% | 29.4% | 6.9% | 23.9% | 11.4% | 27.4% | 0.2% |
| 無福利身分 | 360 | 29.1% | 45.8% | 29.9% | 2.1% | 5.9% | 8.5% | 5.3% | 1.0% |

註：請參考原始問卷 Q38。

附表 44 請問您個人現在有哪些上網設備？(複選題)

| | 次數 | 桌上型電腦 | 筆記型電腦 | 平板電腦 | 智慧型手機 | 其他 |
|-----------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 501 | 307 | 294 | 929 | 86 |
| 總百分比 | 100.0% | 46.9% | 28.8% | 27.5% | 87.0% | 8.0% |
| 年齡 | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 47.6% | 36.9% | 21.8% | 97.1% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 50.1% | 35.9% | 25.0% | 95.5% | 0.9% |
| 35-44 歲 | 219 | 53.9% | 32.7% | 34.6% | 94.3% | 1.8% |
| 45-54 歲 | 230 | 52.4% | 26.4% | 32.0% | 84.6% | 9.8% |
| 55-64 歲 | 230 | 31.7% | 14.4% | 23.3% | 66.7% | 25.0% |
| 戶籍 | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 50.7% | 32.6% | 35.1% | 90.2% | 5.2% |
| 吉安鄉 | 287 | 54.2% | 30.1% | 27.9% | 87.0% | 8.4% |
| 玉里鎮 | 71 | 43.8% | 24.0% | 26.3% | 75.5% | 16.0% |
| 新城鄉 | 66 | 47.8% | 39.2% | 29.4% | 92.1% | 5.5% |
| 壽豐鄉 | 54 | 39.3% | 22.8% | 13.1% | 88.2% | 9.4% |
| 秀林鄉 | 50 | 28.0% | 19.4% | 12.6% | 83.8% | 12.4% |
| 光復鄉 | 38 | 33.7% | 23.8% | 9.3% | 81.6% | 13.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 49.1% | 18.5% | 30.0% | 79.7% | 10.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 41.0% | 39.1% | 23.4% | 86.7% | 7.6% |
| 富里鄉 | 28 | 35.9% | 8.1% | 20.8% | 85.9% | 2.7% |
| 萬榮鄉 | 20 | 22.2% | 11.7% | 14.2% | 84.6% | 12.4% |
| 卓溪鄉 | 18 | 25.3% | 19.6% | 18.1% | 86.1% | 11.5% |
| 豐濱鄉 | 12 | 40.6% | 25.2% | 33.1% | 83.0% | 8.2% |
| 地區 | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 49.9% | 30.9% | 29.9% | 87.3% | 7.7% |
| 偏鄉地區 | 183 | 32.5% | 18.2% | 16.1% | 85.7% | 9.7% |
| 工作狀態 | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 57.7% | 35.9% | 31.5% | 90.5% | 4.2% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 46.8% | 29.4% | 25.3% | 90.3% | 3.8% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 21.6% | 16.6% | 11.2% | 65.6% | 32.0% |
| 沒有工作 | 472 | 39.3% | 23.0% | 25.9% | 85.7% | 9.5% |
| 職業身分 | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 69.4% | 35.2% | 37.8% | 91.5% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 82.1% | 54.2% | 44.3% | 97.1% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 46.1% | 45.2% | 37.6% | 97.2% | 2.8% |
| 事務支援人員 | 105 | 62.6% | 45.0% | 33.5% | 93.5% | 2.2% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 46.9% | 27.1% | 24.1% | 88.7% | 4.7% |

| | 次數 | 桌上型電腦 | 筆記型電腦 | 平板電腦 | 智慧型手機 | 其他 |
|--------------|-----|--------|-------|--------|--------|-------|
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 18.5% | 3.5% | 11.8% | 54.5% | 35.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 51.6% | 31.7% | 23.0% | 68.9% | 27.0% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 52.4% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 20.5% | 5.3% | 11.1% | 72.3% | 26.7% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 48.9% | 24.9% | 31.6% | 85.1% | 9.9% |
| 未婚 | 351 | 48.9% | 39.1% | 22.1% | 94.3% | 1.4% |
| 離婚 | 44 | 23.2% | 13.5% | 21.7% | 85.4% | 4.3% |
| 喪偶 | 42 | 31.7% | 17.4% | 18.9% | 58.3% | 34.4% |
| 分居 | 7 | 14.2% | 14.2% | 23.5% | 67.7% | 32.3% |
| 就學狀況 | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 46.1% | 40.8% | 20.9% | 97.1% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 47.7% | 28.2% | 29.3% | 85.8% | 8.6% |
| 肄業 | 52 | 39.1% | 5.1% | 19.3% | 81.1% | 17.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 7.5% | 7.5% | 7.5% | 25.0% | 67.5% |
| 教育程度 | | | | | | |
| 自修 | 1 | 50.9% | 50.9% | 50.9% | 15.7% | 33.4% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 38.6% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 5.8% | 2.4% | 9.6% | 48.8% | 47.0% |
| 國（初）中 | 146 | 19.0% | 4.7% | 13.5% | 79.2% | 16.7% |
| 高中（職） | 391 | 47.4% | 21.5% | 27.2% | 89.2% | 4.1% |
| 專科 | 127 | 62.0% | 27.1% | 35.5% | 94.3% | 0.1% |
| 大學 | 257 | 65.7% | 54.3% | 36.0% | 96.6% | 0.2% |
| 研究所以上 | 52 | 66.3% | 75.9% | 40.1% | 96.3% | 0.9% |
| 族群身分 | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 51.8% | 34.6% | 32.0% | 89.5% | 5.7% |
| 客家人 | 217 | 52.3% | 25.0% | 23.7% | 85.5% | 8.8% |
| 原住民 | 250 | 31.9% | 21.9% | 19.6% | 83.7% | 12.2% |
| 外省籍 | 91 | 59.1% | 29.5% | 39.7% | 86.0% | 6.8% |
| 新住民 | 19 | 5.1% | 6.7% | 4.6% | 92.1% | 7.9% |
| 其他 | 4 | 40.3% | 40.3% | 18.7% | 64.9% | 16.4% |
| 福利身分 | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 32.8% | 15.1% | 22.2% | 81.2% | 13.3% |
| 無福利身分 | 973 | 48.3% | 30.1% | 28.0% | 87.6% | 7.5% |

註：請參考原始問卷 Q39。



附表 45 是否有上網設備 【選項合併】

| | 次數 | 有 | 沒有 |
|--------------|--------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 983 | 85 |
| 總百分比 | 100.0% | 92.0% | 8.0% |
| *年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 100.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 99.1% | 0.9% |
| 35-44 歲 | 219 | 98.2% | 1.8% |
| 45-54 歲 | 230 | 90.5% | 9.5% |
| 55-64 歲 | 230 | 75.0% | 25.0% |
| #戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 358 | 94.8% | 5.2% |
| 吉安鄉 | 287 | 91.9% | 8.1% |
| 玉里鎮 | 71 | 84.0% | 16.0% |
| 新城鄉 | 66 | 94.5% | 5.5% |
| 壽豐鄉 | 54 | 90.6% | 9.4% |
| 秀林鄉 | 50 | 87.6% | 12.4% |
| 光復鄉 | 38 | 87.0% | 13.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 90.0% | 10.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 92.4% | 7.6% |
| 富里鄉 | 28 | 97.3% | 2.7% |
| 萬榮鄉 | 20 | 87.6% | 12.4% |
| 卓溪鄉 | 18 | 88.5% | 11.5% |
| 豐濱鄉 | 12 | 91.8% | 8.2% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 92.4% | 7.6% |
| 偏鄉地區 | 183 | 90.3% | 9.7% |
| *工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 470 | 95.8% | 4.2% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 96.2% | 3.8% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 69.5% | 30.5% |
| 沒有工作 | 472 | 90.5% | 9.5% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 100.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 100.0% | 0.0% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 97.2% | 2.8% |
| 事務支援人員 | 105 | 98.6% | 1.4% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 95.3% | 4.7% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 65.0% | 35.0% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 73.0% | 27.0% |



附錄二、附表

| | 次數 | 有 | 沒有 |
|--------------|-----|--------|-------|
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 73.3% | 26.7% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 624 | 90.2% | 9.8% |
| 未婚 | 351 | 98.6% | 1.4% |
| 離婚 | 44 | 95.7% | 4.3% |
| 喪偶 | 42 | 65.6% | 34.4% |
| 分居 | 7 | 67.7% | 32.3% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 152 | 100.0% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 91.5% | 8.5% |
| 肄業 | 52 | 82.6% | 17.4% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 32.5% | 67.5% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 66.6% | 33.4% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 53.0% | 47.0% |
| 國（初）中 | 146 | 83.3% | 16.7% |
| 高中（職） | 391 | 96.2% | 3.8% |
| 專科 | 127 | 99.9% | 0.1% |
| 大學 | 257 | 99.8% | 0.2% |
| 研究所以上 | 52 | 99.1% | 0.9% |
| #族群身分 | | | |
| 閩南人 | 487 | 94.5% | 5.5% |
| 客家人 | 217 | 91.2% | 8.8% |
| 原住民 | 250 | 87.8% | 12.2% |
| 外省籍 | 91 | 93.2% | 6.8% |
| 新住民 | 19 | 92.1% | 7.9% |
| 其他 | 4 | 83.6% | 16.4% |
| *福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 95 | 86.7% | 13.3% |
| 無福利身分 | 973 | 92.6% | 7.4% |

註：請參考原始問卷 Q39。

附表 46 請問您會不會以下幾項和電腦或手機相關的操作？(複選題)

| | 次數 | 可以自己透過任何設備連上網？ | 可以自己完成接收及發送 EMAIL | 操作 OFFICE 或其他相關文書軟體 | 使用即時通訊軟體 | 使用社群網站 | 都不會 |
|--------------|--------|----------------|-------------------|---------------------|----------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 835 | 778 | 676 | 923 | 789 | 102 |
| 總百分比 | 100.0% | 78.2% | 72.9% | 63.3% | 86.5% | 73.9% | 9.6% |
| 年齡 | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 96.7% | 95.8% | 92.7% | 99.1% | 97.8% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 91.9% | 90.6% | 84.9% | 99.1% | 94.4% | 0.9% |
| 35-44 歲 | 219 | 88.5% | 80.5% | 69.0% | 93.6% | 85.0% | 2.9% |
| 45-54 歲 | 230 | 72.3% | 62.9% | 51.8% | 82.0% | 64.2% | 11.7% |
| 55-64 歲 | 230 | 47.3% | 41.1% | 26.3% | 62.8% | 35.6% | 29.2% |
| 戶籍 | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 83.0% | 76.4% | 68.7% | 90.6% | 76.9% | 6.0% |
| 吉安鄉 | 287 | 81.3% | 76.7% | 66.4% | 85.3% | 72.1% | 8.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 74.8% | 66.2% | 54.5% | 79.1% | 67.0% | 16.4% |
| 新城鄉 | 66 | 80.3% | 73.2% | 64.3% | 88.9% | 76.6% | 7.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 75.6% | 67.2% | 55.6% | 86.8% | 67.5% | 11.7% |
| 秀林鄉 | 50 | 78.9% | 72.5% | 64.9% | 84.7% | 80.0% | 13.9% |
| 光復鄉 | 38 | 72.3% | 72.3% | 53.4% | 79.0% | 68.1% | 21.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 57.8% | 50.4% | 48.2% | 81.1% | 68.8% | 15.2% |
| 鳳林鎮 | 32 | 80.8% | 80.2% | 68.3% | 84.6% | 89.7% | 10.3% |
| 富里鄉 | 28 | 55.4% | 57.8% | 50.7% | 87.4% | 68.4% | 9.9% |
| 萬榮鄉 | 20 | 48.6% | 47.6% | 36.8% | 79.0% | 66.1% | 14.4% |
| 卓溪鄉 | 18 | 68.6% | 71.0% | 57.7% | 85.3% | 77.4% | 12.4% |
| 豐濱鄉 | 12 | 67.2% | 63.6% | 49.6% | 81.1% | 70.1% | 13.7% |
| 地區 | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 80.1% | 74.4% | 65.0% | 86.8% | 74.3% | 9.0% |
| 偏鄉地區 | 183 | 69.1% | 65.2% | 55.1% | 84.9% | 72.1% | 12.5% |
| 工作狀態 | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 83.8% | 79.6% | 71.5% | 91.8% | 81.6% | 4.9% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 80.0% | 73.9% | 59.4% | 93.5% | 70.5% | 3.7% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 50.2% | 45.7% | 28.9% | 61.7% | 46.5% | 36.8% |
| 沒有工作 | 472 | 75.8% | 69.3% | 60.0% | 83.2% | 70.1% | 11.7% |
| 職業身分 | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 90.9% | 74.3% | 56.4% | 100.0% | 92.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 90.6% | 94.5% | 87.2% | 94.4% | 90.4% | 1.7% |
| 技術員及助理專業人 | 36 | 88.4% | 82.4% | 77.0% | 89.4% | 75.9% | 6.7% |



附錄二、附表

| | 次數 | 可以自己透過任何設備連上網? | 可以自己完成接收及發送EMAIL | 操作OFFICE或其他相關文書軟體 | 使用即時通訊軟體 | 使用社群網站 | 都不會 |
|-----------------|-----|----------------|------------------|-------------------|----------|--------|-------|
| 員 | | | | | | | |
| 事務支援人員 | 105 | 96.1% | 96.1% | 90.3% | 95.9% | 88.7% | 0.6% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 80.9% | 72.4% | 60.3% | 91.4% | 79.2% | 5.2% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 31.5% | 26.0% | 16.5% | 58.2% | 27.6% | 41.8% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 53.3% | 53.5% | 43.9% | 65.5% | 49.1% | 31.1% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 40.4% | 36.7% | 23.7% | 71.8% | 40.0% | 28.2% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 73.9% | 66.8% | 53.4% | 83.3% | 67.0% | 11.9% |
| 未婚 | 351 | 93.3% | 92.5% | 89.6% | 97.2% | 92.4% | 1.4% |
| 離婚 | 44 | 58.9% | 40.8% | 33.6% | 81.8% | 62.3% | 10.4% |
| 喪偶 | 42 | 43.2% | 37.4% | 25.4% | 53.5% | 37.5% | 38.6% |
| 分居 | 7 | 44.9% | 44.9% | 44.9% | 58.4% | 58.4% | 32.3% |
| 就學狀況 | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 97.5% | 97.5% | 96.1% | 98.9% | 98.9% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 75.6% | 69.3% | 58.9% | 84.7% | 69.9% | 10.6% |
| 肄業 | 52 | 70.4% | 62.8% | 44.7% | 83.2% | 72.3% | 16.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 22.7% | 7.5% | 30.2% | 0.0% | 69.8% |
| 教育程度 | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 0.0% | 50.9% | 50.9% | 0.0% | 49.1% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 38.6% | 0.0% | 38.6% | 0.0% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 14.7% | 14.3% | 2.7% | 38.7% | 16.8% | 56.1% |
| 國(初)中 | 146 | 58.9% | 48.1% | 32.9% | 75.9% | 60.8% | 19.2% |
| 高中(職) | 391 | 81.1% | 70.9% | 58.5% | 90.1% | 74.7% | 5.2% |
| 專科 | 127 | 91.1% | 89.6% | 81.6% | 93.6% | 80.1% | 0.5% |
| 大學 | 257 | 97.3% | 97.4% | 94.0% | 99.0% | 95.0% | 0.2% |
| 研究所以上 | 52 | 100.0% | 99.1% | 97.2% | 95.0% | 88.9% | 0.0% |
| 族群身分 | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 81.5% | 75.5% | 66.6% | 88.8% | 73.4% | 6.4% |
| 客家人 | 217 | 74.8% | 71.6% | 64.5% | 84.8% | 73.4% | 12.5% |
| 原住民 | 250 | 73.4% | 69.9% | 58.2% | 82.3% | 74.0% | 14.7% |
| 外省籍 | 91 | 86.1% | 73.9% | 65.7% | 89.2% | 82.9% | 5.1% |

| | 次數 | 可以自己透過任何設備連上網? | 可以自己完成接收及發送EMAIL | 操作OFFICE或其他相關文書軟體 | 使用即時通訊軟體 | 使用社群網站 | 都不會 |
|-------------|-----|----------------|------------------|-------------------|----------|--------|-------|
| 新住民 | 19 | 58.9% | 50.6% | 24.1% | 86.2% | 50.8% | 13.8% |
| 其他 | 4 | 81.3% | 81.3% | 52.8% | 83.6% | 71.5% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 71.3% | 67.7% | 54.4% | 79.9% | 67.3% | 15.5% |
| 無福利身分 | 973 | 78.9% | 73.4% | 64.2% | 87.1% | 74.6% | 9.0% |

註：請參考原始問卷 Q40。



附表 47 請問您會不會以下幾項和電腦或手機相關的操作？
【選項合併】

| | 次數 | 會 | 不會 |
|--------------|--------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 966 | 102 |
| 總百分比 | 100.0% | 90.4% | 9.6% |
| *年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 100.0% | 0.0% |
| 25-34 歲 | 192 | 99.1% | 0.9% |
| 35-44 歲 | 219 | 97.1% | 2.9% |
| 45-54 歲 | 230 | 88.3% | 11.7% |
| 55-64 歲 | 230 | 70.8% | 29.2% |
| #戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 358 | 94.0% | 6.0% |
| 吉安鄉 | 287 | 91.3% | 8.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 83.6% | 16.4% |
| 新城鄉 | 66 | 92.4% | 7.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 88.3% | 11.7% |
| 秀林鄉 | 50 | 86.1% | 13.9% |
| 光復鄉 | 38 | 79.0% | 21.0% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 84.8% | 15.2% |
| 鳳林鎮 | 32 | 89.7% | 10.3% |
| 富里鄉 | 28 | 90.1% | 9.9% |
| 萬榮鄉 | 20 | 85.6% | 14.4% |
| 卓溪鄉 | 18 | 87.6% | 12.4% |
| 豐濱鄉 | 12 | 86.3% | 13.7% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 91.0% | 9.0% |
| 偏鄉地區 | 183 | 87.5% | 12.5% |
| *工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 470 | 95.1% | 4.9% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 96.3% | 3.7% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 63.2% | 36.8% |
| 沒有工作 | 472 | 88.3% | 11.7% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 100.0% | 0.0% |
| 專業人員 | 94 | 98.3% | 1.7% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 93.3% | 6.7% |
| 事務支援人員 | 105 | 99.4% | 0.6% |
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 94.8% | 5.2% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 58.2% | 41.8% |

| | 次數 | 會 | 不會 |
|--------------|-----|--------|-------|
| 技藝有關工作人員 | 16 | 68.9% | 31.1% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 71.8% | 28.2% |
| 軍人 | 1 | 100.0% | 0.0% |
| #婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 624 | 88.1% | 11.9% |
| 未婚 | 351 | 98.6% | 1.4% |
| 離婚 | 44 | 89.6% | 10.4% |
| 喪偶 | 42 | 61.4% | 38.6% |
| 分居 | 7 | 67.7% | 32.3% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 152 | 100.0% | 0.0% |
| 畢業 | 860 | 89.4% | 10.6% |
| 肄業 | 52 | 83.2% | 16.8% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 30.2% | 69.8% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 50.9% | 49.1% |
| 不識字 | 2 | 38.6% | 61.4% |
| 國小 | 91 | 43.9% | 56.1% |
| 國（初）中 | 146 | 80.8% | 19.2% |
| 高中（職） | 391 | 94.8% | 5.2% |
| 專科(五專前三年記高職) | 127 | 99.5% | 0.5% |
| 大學 | 257 | 99.8% | 0.2% |
| 研究所以上 | 52 | 100.0% | 0.0% |
| #族群身分 | | | |
| 閩南人 | 487 | 93.6% | 6.4% |
| 客家人 | 217 | 87.5% | 12.5% |
| 原住民 | 250 | 85.3% | 14.7% |
| 外省籍 | 91 | 94.9% | 5.1% |
| 新住民 | 19 | 86.2% | 13.8% |
| 其他 | 4 | 100.0% | 0.0% |
| *福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 95 | 84.5% | 15.5% |
| 無福利身分 | 973 | 91.0% | 9.0% |

註：請參考原始問卷 Q40。

附表 48 請問，您使用過哪些政府提供的福利服務？(複選題)

| | 次數 | 就業方面 | 經濟方面 | 婚姻與家庭方面 | 家庭照顧方面 | 醫療健康方面 | 原住民補助 | 其他 | 未曾使用 |
|--------------|--------|-------|-------|---------|--------|--------|-------|------|-------|
| 總次數 | 1068 | 83 | 157 | 8 | 33 | 348 | 73 | 2 | 531 |
| 總百分比 | 100.0% | 7.8% | 14.7% | 0.8% | 3.1% | 32.6% | 6.8% | 0.2% | 49.7% |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 4.2% | 13.5% | 0.8% | 1.3% | 8.5% | 14.8% | 0.0% | 63.2% |
| 25-34 歲 | 192 | 14.5% | 21.3% | 0.8% | 1.9% | 19.8% | 9.3% | 0.0% | 52.0% |
| 35-44 歲 | 219 | 9.5% | 22.0% | 0.4% | 8.0% | 35.5% | 6.7% | 0.0% | 45.2% |
| 45-54 歲 | 230 | 6.3% | 10.0% | 1.5% | 1.4% | 43.2% | 2.0% | 0.3% | 48.5% |
| 55-64 歲 | 230 | 5.0% | 8.0% | 0.3% | 2.6% | 50.3% | 2.8% | 0.6% | 41.7% |
| 戶籍 | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 5.4% | 13.9% | 1.2% | 3.7% | 32.4% | 2.5% | 0.2% | 53.9% |
| 吉安鄉 | 287 | 7.0% | 11.0% | 0.2% | 3.2% | 25.0% | 6.8% | 0.2% | 56.7% |
| 玉里鎮 | 71 | 9.2% | 12.9% | 0.0% | 0.9% | 43.8% | 10.0% | 0.0% | 36.5% |
| 新城鄉 | 66 | 10.9% | 15.9% | 1.2% | 4.5% | 29.3% | 2.4% | 0.9% | 49.2% |
| 壽豐鄉 | 54 | 4.9% | 14.5% | 0.0% | 6.2% | 40.3% | 13.7% | 0.0% | 40.4% |
| 秀林鄉 | 50 | 19.0% | 21.6% | 3.2% | 0.0% | 43.1% | 15.4% | 0.0% | 40.3% |
| 光復鄉 | 38 | 15.0% | 22.5% | 0.0% | 3.7% | 25.1% | 14.6% | 0.0% | 39.6% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 7.7% | 20.5% | 0.0% | 0.0% | 31.5% | 9.4% | 0.0% | 50.7% |
| 鳳林鎮 | 32 | 13.2% | 17.9% | 0.0% | 0.0% | 49.1% | 0.0% | 0.0% | 38.3% |
| 富里鄉 | 28 | 0.0% | 30.7% | 3.5% | 6.0% | 56.3% | 5.5% | 0.0% | 36.5% |
| 萬榮鄉 | 20 | 13.6% | 11.4% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 20.1% | 0.0% | 42.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 12.6% | 14.7% | 0.0% | 0.0% | 19.1% | 28.4% | 0.0% | 40.4% |
| 豐濱鄉 | 12 | 2.8% | 23.6% | 0.0% | 6.4% | 37.0% | 8.3% | 0.0% | 34.5% |
| 地區 | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 7.4% | 13.8% | 0.6% | 3.1% | 30.9% | 5.2% | 0.2% | 51.8% |
| 偏鄉地區 | 183 | 9.6% | 19.2% | 1.4% | 3.2% | 40.5% | 14.7% | 0.0% | 39.6% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 7.6% | 12.0% | 0.6% | 4.1% | 31.8% | 5.0% | 0.0% | 54.8% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 12.0% | 16.5% | 2.4% | 1.8% | 35.8% | 10.7% | 0.0% | 40.3% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 7.3% | 16.4% | 0.0% | 0.0% | 45.4% | 9.2% | 0.0% | 36.7% |
| 沒有工作 | 472 | 7.4% | 16.9% | 0.8% | 2.7% | 31.3% | 7.7% | 0.4% | 47.5% |
| 職業身分 | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 4.0% | 31.2% | 0.0% | 0.0% | 37.7% | 0.0% | 0.0% | 45.3% |
| 專業人員 | 94 | 1.3% | 10.6% | 0.0% | 6.4% | 36.7% | 1.9% | 0.0% | 51.1% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 11.8% | 15.7% | 1.8% | 9.4% | 31.6% | 1.3% | 0.0% | 49.5% |
| 事務支援人員 | 105 | 11.2% | 10.7% | 0.6% | 5.7% | 32.2% | 5.2% | 0.0% | 54.4% |
| 事務支援人員服務及銷售 | 258 | 8.2% | 13.3% | 1.2% | 1.3% | 29.1% | 7.7% | 0.0% | 54.6% |

| | 次數 | 就業方面 | 經濟方面 | 婚姻與家庭方面 | 家庭照顧方面 | 醫療健康方面 | 原住民補助 | 其他 | 未曾使用 |
|--------------|-----|-------|-------|---------|--------|--------|-------|------|--------|
| 工作人員 | | | | | | | | | |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 7.3% | 3.1% | 0.0% | 0.0% | 55.4% | 8.0% | 0.0% | 34.6% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 5.0% | 11.7% | 0.0% | 0.0% | 22.7% | 0.0% | 0.0% | 72.3% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 0.0% | 47.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 52.4% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 19.0% | 24.3% | 0.0% | 6.3% | 50.0% | 19.0% | 0.0% | 26.4% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 6.4% | 15.9% | 1.0% | 4.0% | 42.1% | 4.8% | 0.1% | 42.8% |
| 未婚 | 351 | 10.6% | 12.1% | 0.5% | 1.7% | 14.2% | 11.0% | 0.0% | 62.9% |
| 離婚 | 44 | 10.9% | 20.9% | 0.0% | 5.5% | 38.5% | 7.5% | 1.4% | 38.1% |
| 喪偶 | 42 | 2.4% | 12.5% | 1.6% | 0.0% | 34.1% | 2.0% | 1.6% | 55.0% |
| 分居 | 7 | 0.0% | 14.2% | 0.0% | 0.0% | 59.3% | 0.0% | 0.0% | 40.7% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 4.2% | 18.7% | 0.0% | 1.7% | 10.7% | 16.2% | 0.4% | 57.6% |
| 畢業 | 860 | 8.5% | 14.2% | 1.0% | 3.5% | 36.1% | 4.7% | 0.1% | 48.6% |
| 肄業 | 52 | 7.4% | 12.5% | 0.0% | 0.8% | 35.4% | 13.6% | 0.0% | 46.2% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 6.8% | 0.0% | 0.0% | 74.1% | 0.0% | 0.0% | 19.1% |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 84.3% | 0.0% | 0.0% | 15.7% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 11.6% | 0.0% | 0.0% | 59.9% | 0.0% | 0.0% | 28.6% |
| 國小 | 91 | 5.4% | 15.8% | 0.0% | 0.4% | 49.3% | 4.6% | 0.0% | 41.1% |
| 國(初)中 | 146 | 10.4% | 14.4% | 0.7% | 0.8% | 33.6% | 10.9% | 0.0% | 47.0% |
| 高中(職) | 391 | 7.6% | 13.5% | 1.3% | 2.4% | 31.8% | 9.6% | 0.3% | 48.0% |
| 專科 | 127 | 7.5% | 15.3% | 0.5% | 4.8% | 33.0% | 3.8% | 0.0% | 51.6% |
| 大學 | 257 | 7.8% | 15.0% | 0.6% | 4.9% | 25.6% | 2.7% | 0.0% | 56.1% |
| 研究所以上 | 52 | 6.7% | 20.1% | 0.0% | 6.4% | 37.8% | 6.4% | 1.2% | 49.7% |
| 族群身分 | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 4.7% | 12.6% | 0.6% | 3.8% | 32.0% | 1.6% | 0.4% | 53.8% |
| 客家人 | 217 | 8.4% | 15.2% | 0.0% | 1.5% | 40.7% | 0.4% | 0.0% | 48.0% |
| 原住民 | 250 | 13.0% | 18.2% | 0.6% | 2.8% | 26.8% | 25.6% | 0.0% | 40.4% |
| 外省籍 | 91 | 7.1% | 14.4% | 2.7% | 5.2% | 35.6% | 0.0% | 0.0% | 54.1% |
| 新住民 | 19 | 14.1% | 17.3% | 5.6% | 0.0% | 22.6% | 0.0% | 0.0% | 57.0% |
| 其他 | 4 | 0.0% | 18.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 81.3% |
| 福利身分 | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 10.9% | 45.7% | 0.7% | 2.4% | 37.5% | 14.7% | 0.0% | 29.4% |
| 無福利身分 | 973 | 7.5% | 11.7% | 0.8% | 3.2% | 32.1% | 6.0% | 0.2% | 51.7% |

註：請參考原始問卷 Q41。



附表 49 請問，您知不知道花蓮目前有設置「花蓮縣婦女福利服務中心」，提供福利、心理、法律諮詢，以及婦女成長課程等服務？

| | 次數 | 知道 | 不知道 |
|--------------|--------|-------|-------|
| 總次數 | 1068 | 248 | 820 |
| 總百分比 | 100.0% | 23.2% | 76.8% |
| 年齡 | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 20.5% | 79.5% |
| 25-34 歲 | 192 | 23.6% | 76.4% |
| 35-44 歲 | 219 | 24.7% | 75.3% |
| 45-54 歲 | 230 | 24.6% | 75.4% |
| 55-64 歲 | 230 | 22.4% | 77.6% |
| 戶籍 | | | |
| 花蓮市 | 358 | 22.6% | 77.4% |
| 吉安鄉 | 287 | 25.4% | 74.6% |
| 玉里鎮 | 71 | 13.5% | 86.5% |
| 新城鄉 | 66 | 28.8% | 71.2% |
| 壽豐鄉 | 54 | 19.4% | 80.6% |
| 秀林鄉 | 50 | 37.1% | 62.9% |
| 光復鄉 | 38 | 9.9% | 90.1% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 20.1% | 79.9% |
| 鳳林鎮 | 32 | 33.1% | 66.9% |
| 富里鄉 | 28 | 9.2% | 90.8% |
| 萬榮鄉 | 20 | 31.0% | 69.0% |
| 卓溪鄉 | 18 | 23.2% | 76.8% |
| 豐濱鄉 | 12 | 19.5% | 80.5% |
| 地區 | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 23.0% | 77.0% |
| 偏鄉地區 | 183 | 24.4% | 75.6% |
| 工作狀態 | | | |
| 有全職工作 | 470 | 25.7% | 74.3% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 23.8% | 76.2% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 10.3% | 89.7% |
| 沒有工作 | 472 | 22.2% | 77.8% |
| #職業身分 | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 16.5% | 83.5% |
| 專業人員 | 94 | 33.3% | 66.7% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 28.0% | 72.0% |
| 事務支援人員 | 105 | 21.0% | 79.0% |

| | 次數 | 知道 | 不知道 |
|--------------|-----|-------|--------|
| 服務及銷售工作人員 | 258 | 24.2% | 75.8% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 19.4% | 80.6% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 18.4% | 81.6% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 52.4% | 47.6% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 10.1% | 89.9% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% |
| 婚姻狀況 | | | |
| 已婚 | 624 | 24.2% | 75.8% |
| 未婚 | 351 | 21.0% | 79.0% |
| 離婚 | 44 | 29.0% | 71.0% |
| 喪偶 | 42 | 24.3% | 75.7% |
| 分居 | 7 | 9.4% | 90.6% |
| #就學狀況 | | | |
| 在學中 | 152 | 22.7% | 77.3% |
| 畢業 | 860 | 24.4% | 75.6% |
| 肄業 | 52 | 6.7% | 93.3% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 0.0% | 100.0% |
| #教育程度 | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 100.0% |
| 不識字 | 2 | 0.0% | 100.0% |
| 國小 | 91 | 14.8% | 85.2% |
| 國(初)中 | 146 | 22.3% | 77.7% |
| 高中(職) | 391 | 22.7% | 77.3% |
| 專科 | 127 | 25.7% | 74.3% |
| 大學 | 257 | 25.6% | 74.4% |
| 研究所以上 | 52 | 27.7% | 72.3% |
| #族群身分 | | | |
| 閩南人 | 487 | 23.6% | 76.4% |
| 客家人 | 217 | 22.7% | 77.3% |
| 原住民 | 250 | 21.3% | 78.7% |
| 外省籍 | 91 | 24.4% | 75.6% |
| 新住民 | 19 | 41.6% | 58.4% |
| 其他 | 4 | 12.1% | 87.9% |
| 福利身分 | | | |
| 有福利身分 | 95 | 18.1% | 81.9% |
| 無福利身分 | 973 | 23.7% | 76.3% |

註：請參考原始問卷 Q42。



附表 50 請問，您希望政府在就業方面提供哪些服務措施？(複選題)

| | 次數 | 就業訊息提供與就業媒合 | 職業訓練 | 就業法規的諮詢 | 證照考試輔導 | 創業輔導 | 創業貸款 | 勞法令導諮詢 | 其他 |
|--------------|--------|-------------|-------|---------|--------|-------|-------|--------|-------|
| 總次數 | 1068 | 543 | 579 | 368 | 542 | 464 | 420 | 367 | 177 |
| 總百分比 | 100.0% | 50.8% | 54.2% | 34.5% | 50.8% | 43.4% | 39.4% | 34.4% | 16.6% |
| 年齡 | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 55.4% | 53.5% | 38.4% | 60.3% | 37.0% | 31.8% | 30.0% | 13.5% |
| 25-34 歲 | 192 | 51.4% | 64.4% | 33.9% | 62.8% | 51.0% | 45.0% | 33.0% | 6.6% |
| 35-44 歲 | 219 | 54.0% | 53.9% | 36.9% | 52.0% | 47.0% | 48.0% | 41.0% | 13.1% |
| 45-54 歲 | 230 | 56.2% | 57.4% | 36.1% | 50.7% | 46.5% | 41.2% | 37.3% | 13.8% |
| 55-64 歲 | 230 | 38.1% | 43.2% | 27.7% | 31.5% | 36.1% | 31.0% | 30.0% | 33.4% |
| 戶籍 | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 51.2% | 55.2% | 35.1% | 52.5% | 42.8% | 42.6% | 37.9% | 16.8% |
| 吉安鄉 | 287 | 48.3% | 53.9% | 34.4% | 52.1% | 43.2% | 39.2% | 33.1% | 18.3% |
| 玉里鎮 | 71 | 47.6% | 52.5% | 42.6% | 50.5% | 40.5% | 42.3% | 34.1% | 18.1% |
| 新城鄉 | 66 | 74.6% | 60.1% | 43.8% | 54.6% | 53.6% | 40.8% | 42.6% | 5.0% |
| 壽豐鄉 | 54 | 51.4% | 63.8% | 36.2% | 38.9% | 55.5% | 30.1% | 34.3% | 17.5% |
| 秀林鄉 | 50 | 66.1% | 60.6% | 33.6% | 46.3% | 45.1% | 34.8% | 24.9% | 13.2% |
| 光復鄉 | 38 | 45.6% | 34.7% | 27.1% | 49.5% | 37.3% | 37.3% | 33.7% | 23.7% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 34.9% | 42.8% | 19.3% | 47.7% | 23.4% | 27.9% | 18.7% | 15.3% |
| 鳳林鎮 | 32 | 58.2% | 51.8% | 29.4% | 53.2% | 53.0% | 33.7% | 30.6% | 15.0% |
| 富里鄉 | 28 | 28.2% | 48.6% | 29.3% | 45.8% | 48.1% | 44.4% | 29.3% | 16.9% |
| 萬榮鄉 | 20 | 36.1% | 54.2% | 27.3% | 43.8% | 35.6% | 30.7% | 28.5% | 18.5% |
| 卓溪鄉 | 18 | 42.1% | 48.4% | 21.1% | 49.8% | 21.9% | 30.9% | 27.7% | 16.3% |
| 豐濱鄉 | 12 | 55.2% | 60.6% | 38.5% | 47.8% | 53.3% | 50.6% | 42.3% | 14.5% |
| 地區 | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 51.1% | 53.4% | 35.0% | 52.1% | 42.9% | 40.3% | 35.2% | 16.7% |
| 偏鄉地區 | 183 | 49.5% | 57.8% | 32.1% | 44.2% | 45.8% | 35.1% | 30.2% | 16.0% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 50.4% | 52.9% | 34.3% | 51.3% | 46.3% | 44.5% | 37.5% | 13.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 58.0% | 65.5% | 41.9% | 59.1% | 50.2% | 44.9% | 33.8% | 13.9% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 51.2% | 33.4% | 30.6% | 33.6% | 43.5% | 37.7% | 35.8% | 28.7% |
| 沒有工作 | 472 | 50.2% | 56.4% | 34.1% | 51.2% | 39.6% | 33.7% | 31.2% | 18.6% |
| 職業身分 | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 16 | 13.9% | 32.9% | 3.9% | 44.2% | 29.5% | 37.1% | 24.0% | 27.2% |
| 專業人員 | 94 | 52.5% | 56.6% | 38.6% | 55.8% | 49.8% | 48.6% | 40.6% | 14.8% |
| 技術員及助理專 | 36 | 46.3% | 47.8% | 33.0% | 60.5% | 42.9% | 43.8% | 46.8% | 12.3% |

| | 次數 | 就業訊息提供與就業媒合 | 職業訓練 | 就業法規諮詢 | 證照考試輔導 | 創業輔導 | 創業貸款 | 勞法令導諮詢 | 其他 |
|-----------------|-----|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 業人員 | | | | | | | | | |
| 事務支援人員 | 105 | 66.0% | 58.9% | 46.5% | 62.6% | 49.2% | 51.1% | 41.2% | 9.9% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 51.6% | 55.2% | 34.4% | 49.9% | 48.5% | 43.7% | 37.1% | 11.8% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 39.4% | 32.1% | 18.8% | 29.7% | 39.0% | 31.5% | 19.0% | 31.1% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 66.0% | 37.0% | 24.3% | 12.7% | 36.6% | 46.5% | 25.6% | 32.4% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 100.0% | 47.6% | 47.6% | 47.6% | 100.0% | 100.0% | 47.6% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 24.9% | 41.2% | 30.9% | 30.2% | 35.9% | 20.4% | 33.7% | 29.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 50.9% | 55.8% | 34.3% | 49.2% | 43.8% | 40.6% | 35.4% | 16.6% |
| 未婚 | 351 | 53.6% | 54.2% | 36.3% | 57.9% | 42.7% | 37.7% | 32.9% | 14.1% |
| 離婚 | 44 | 40.9% | 46.0% | 31.6% | 43.9% | 49.9% | 46.4% | 44.3% | 17.7% |
| 喪偶 | 42 | 38.3% | 37.4% | 24.9% | 24.0% | 36.1% | 25.9% | 15.6% | 35.6% |
| 分居 | 7 | 42.6% | 59.0% | 35.5% | 39.6% | 49.0% | 49.0% | 68.4% | 15.2% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 52.1% | 56.5% | 41.0% | 62.0% | 35.7% | 30.4% | 28.5% | 16.0% |
| 畢業 | 860 | 49.8% | 53.7% | 33.2% | 49.0% | 44.3% | 41.0% | 35.7% | 17.2% |
| 肄業 | 52 | 63.7% | 58.0% | 38.6% | 50.8% | 51.6% | 39.1% | 32.5% | 8.9% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 50.7% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 41.9% | 34.3% | 0.0% | 7.4% |
| 教育程度 | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.4% | 50.9% | 0.0% | 0.0% | 15.7% |
| 不識字 | 2 | 32.8% | 21.2% | 21.2% | 0.0% | 58.5% | 58.5% | 0.0% | 8.7% |
| 國小 | 91 | 33.0% | 26.2% | 20.2% | 27.2% | 30.9% | 22.9% | 26.1% | 37.2% |
| 國（初）中 | 146 | 43.5% | 49.4% | 27.7% | 37.9% | 39.1% | 31.4% | 26.7% | 22.0% |
| 高中（職） | 391 | 49.2% | 56.4% | 35.3% | 51.6% | 43.5% | 39.7% | 35.3% | 16.0% |
| 專科 | 127 | 56.6% | 60.5% | 38.3% | 54.3% | 47.5% | 42.1% | 33.0% | 13.6% |
| 大學 | 257 | 59.0% | 58.5% | 38.0% | 59.8% | 45.9% | 45.5% | 37.6% | 8.3% |
| 研究所以上 | 52 | 61.4% | 65.5% | 46.6% | 70.2% | 54.0% | 50.5% | 52.8% | 17.6% |
| 族群身分 | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 49.0% | 53.1% | 34.3% | 49.7% | 43.7% | 38.1% | 31.3% | 16.6% |
| 客家人 | 217 | 55.7% | 60.3% | 36.7% | 52.5% | 51.0% | 44.4% | 39.7% | 17.4% |



附錄二、附表

| | 次數 | 就業訊息提供與就業媒合 | 職業訓練 | 就業法規的諮詢 | 證照考試輔導 | 創業輔導 | 創業貸款 | 勞働法令宣導或諮詢 | 其他 |
|-------------|-----|-------------|-------|---------|--------|-------|-------|-----------|-------|
| 原住民 | 250 | 52.5% | 51.7% | 31.5% | 53.2% | 38.4% | 36.4% | 32.9% | 11.6% |
| 外省籍 | 91 | 47.0% | 53.7% | 39.5% | 52.8% | 41.0% | 44.1% | 40.3% | 25.6% |
| 新住民 | 19 | 30.6% | 46.7% | 26.0% | 17.7% | 27.0% | 27.0% | 32.2% | 31.8% |
| 其他 | 4 | 87.5% | 59.7% | 47.2% | 47.6% | 47.2% | 47.2% | 87.5% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 43.0% | 47.0% | 34.2% | 45.3% | 46.9% | 33.3% | 33.3% | 14.4% |
| 無福利身分 | 973 | 51.6% | 54.9% | 34.5% | 51.3% | 43.1% | 40.0% | 34.5% | 16.8% |

註：請參考原始問卷 Q43。

附表 51 請問，您希望政府在托兒與學齡兒童照顧方面提供哪些服務措施？(複選題)

| | 次數 | 加強 托人 訓練 | 鼓勵 延長 托兒 收托 時間 | 推動 臨時 托育 服務 | 加強 托兒 機構 評鑑 | 輔導 增設 托兒 機構 | 提升 居家 托兒 品質 | 加強 推後 課後 照顧 服務 | 降低 補助 托育 費用 | 其他 |
|-------------|--------|----------------|----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------------|----------------------|-------|
| 總次數 | 1068 | 564 | 395 | 493 | 499 | 469 | 559 | 504 | 596 | 155 |
| 總百分比 | 100.0% | 52.8% | 37.0% | 46.2% | 46.7% | 43.9% | 52.3% | 47.2% | 55.8% | 14.6% |
| 年齡 | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 54.0% | 27.3% | 39.4% | 43.0% | 44.5% | 51.5% | 52.2% | 44.1% | 14.2% |
| 25-34 歲 | 192 | 56.7% | 35.6% | 52.4% | 52.3% | 37.9% | 54.6% | 44.9% | 62.0% | 8.6% |
| 35-44 歲 | 219 | 54.1% | 39.3% | 50.9% | 51.3% | 48.4% | 52.3% | 49.3% | 63.8% | 11.1% |
| 45-54 歲 | 230 | 57.3% | 42.8% | 48.3% | 47.8% | 46.8% | 57.7% | 50.0% | 58.2% | 14.0% |
| 55-64 歲 | 230 | 42.9% | 38.4% | 40.1% | 39.9% | 41.4% | 45.7% | 40.3% | 50.5% | 23.7% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 52.2% | 33.7% | 48.7% | 43.8% | 43.2% | 53.3% | 48.1% | 54.4% | 14.4% |
| 吉安鄉 | 287 | 56.0% | 39.0% | 49.4% | 49.8% | 47.2% | 54.2% | 48.9% | 57.3% | 12.2% |
| 玉里鎮 | 71 | 49.8% | 39.3% | 38.9% | 53.9% | 46.2% | 46.9% | 47.9% | 56.8% | 21.7% |
| 新城鄉 | 66 | 56.7% | 51.9% | 54.2% | 54.0% | 48.7% | 59.8% | 42.6% | 68.1% | 13.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 53.4% | 34.7% | 39.9% | 45.8% | 39.1% | 50.3% | 54.4% | 51.4% | 13.5% |
| 秀林鄉 | 50 | 59.6% | 36.7% | 43.9% | 41.9% | 44.7% | 57.9% | 52.9% | 52.5% | 16.9% |
| 光復鄉 | 38 | 40.7% | 30.1% | 36.2% | 45.4% | 35.6% | 53.4% | 41.5% | 44.2% | 26.2% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 41.2% | 35.7% | 32.9% | 27.0% | 30.9% | 34.0% | 20.7% | 39.8% | 10.6% |
| 鳳林鎮 | 32 | 54.0% | 42.3% | 48.8% | 56.1% | 40.3% | 52.2% | 46.2% | 63.1% | 17.6% |
| 富里鄉 | 28 | 52.5% | 39.0% | 30.4% | 51.5% | 45.4% | 47.7% | 48.6% | 50.2% | 12.2% |
| 萬榮鄉 | 20 | 51.5% | 34.3% | 46.3% | 43.9% | 42.0% | 49.5% | 49.9% | 71.2% | 5.2% |
| 卓溪鄉 | 18 | 34.5% | 19.7% | 40.3% | 34.5% | 38.1% | 31.7% | 48.2% | 64.0% | 17.0% |
| 豐濱鄉 | 12 | 60.1% | 37.1% | 36.1% | 50.6% | 47.8% | 47.9% | 34.6% | 56.3% | 19.0% |
| 地區 | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 52.7% | 37.5% | 47.4% | 47.2% | 44.3% | 52.8% | 46.5% | 55.9% | 14.7% |
| 偏鄉地區 | 183 | 53.3% | 34.5% | 40.0% | 44.6% | 42.4% | 49.9% | 50.7% | 55.3% | 14.0% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 55.4% | 41.0% | 53.5% | 50.6% | 46.9% | 56.6% | 46.7% | 58.0% | 11.4% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 49.3% | 44.7% | 50.3% | 44.8% | 46.3% | 54.7% | 49.6% | 62.5% | 15.4% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 43.0% | 37.5% | 27.5% | 36.6% | 35.3% | 41.7% | 41.6% | 51.5% | 23.7% |
| 沒有工作 | 472 | 52.0% | 31.8% | 40.6% | 44.4% | 41.7% | 49.0% | 48.1% | 53.1% | 16.5% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | |
| 民意代表、主管及經理人 | 16 | 44.2% | 28.0% | 33.2% | 52.8% | 42.3% | 47.2% | 49.2% | 51.8% | 22.8% |



附錄二、附表

| | 次數 | 強 化 托 人 訓 練 | 鼓 勵 延 長 托 收 時 間 | 推 動 臨 時 托 育 服 務 | 加 強 托 機 構 的 評 鑑 | 輔 導 增 設 托 兒 機 構 | 提 升 居 家 托 人 服 務 質 量 | 加 強 推 動 課 後 照 顧 服 務 | 降 低 或 補 助 托 費 用 | 其 他 |
|-----------------|-----|----------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--|--|--------------------------------------|--------|
| 員 | | | | | | | | | | |
| 專業人員 | 94 | 56.4% | 43.4% | 50.0% | 50.4% | 48.5% | 54.2% | 36.4% | 52.6% | 11.6% |
| 技術員及助理專業人員 | 36 | 61.0% | 46.2% | 52.7% | 45.6% | 46.2% | 55.9% | 53.3% | 73.5% | 5.1% |
| 事務支援人員 | 105 | 69.8% | 52.0% | 65.7% | 64.9% | 55.7% | 67.7% | 55.8% | 63.7% | 6.3% |
| 事務支援人員服務及銷售工作人員 | 258 | 50.4% | 37.6% | 51.1% | 47.3% | 45.5% | 56.4% | 46.7% | 58.6% | 12.6% |
| 農、林、漁、牧業生產人員 | 38 | 24.6% | 23.9% | 20.3% | 28.6% | 31.2% | 26.8% | 27.2% | 37.7% | 31.8% |
| 技藝有關工作人員 | 16 | 55.7% | 43.0% | 40.7% | 23.5% | 18.5% | 35.1% | 38.4% | 61.4% | 27.8% |
| 機械設備操作及組裝人員 | 2 | 47.6% | 47.6% | 100.0% | 47.6% | 47.6% | 47.6% | 100.0% | 47.6% | 0.0% |
| 基層技術工及勞力工 | 28 | 47.3% | 49.1% | 38.9% | 38.6% | 40.0% | 47.9% | 58.2% | 59.2% | 19.0% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 53.6% | 41.2% | 48.7% | 49.5% | 46.0% | 53.7% | 48.0% | 60.9% | 13.0% |
| 未婚 | 351 | 54.7% | 29.9% | 43.5% | 44.7% | 41.4% | 52.2% | 48.2% | 48.5% | 14.1% |
| 離婚 | 44 | 37.0% | 31.1% | 44.7% | 41.4% | 45.8% | 41.4% | 38.0% | 48.9% | 21.0% |
| 喪偶 | 42 | 41.5% | 37.1% | 33.0% | 27.5% | 32.3% | 43.2% | 35.0% | 45.2% | 33.8% |
| 分居 | 7 | 58.4% | 44.2% | 44.2% | 56.4% | 46.4% | 56.4% | 58.4% | 67.7% | 22.2% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 56.5% | 26.8% | 40.2% | 43.3% | 41.1% | 52.1% | 54.5% | 45.2% | 15.7% |
| 畢業 | 860 | 51.6% | 39.1% | 47.6% | 46.9% | 44.1% | 52.7% | 45.6% | 57.7% | 14.3% |
| 肄業 | 52 | 65.1% | 32.4% | 43.3% | 58.1% | 53.4% | 49.4% | 56.8% | 58.3% | 10.9% |
| 從未在正規學校求學過 | 4 | 19.2% | 19.2% | 7.5% | 7.5% | 0.0% | 7.5% | 0.0% | 0.0% | 80.8% |
| 教育程度 | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 84.3% | 84.3% | 84.3% | 84.3% | 33.4% | 84.3% | 33.4% | 33.4% | 15.7% |
| 不識字 | 2 | 19.9% | 19.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 80.1% |
| 國小 | 91 | 29.2% | 29.1% | 26.1% | 28.0% | 32.5% | 30.8% | 28.3% | 50.6% | 33.9% |
| 國（初）中 | 146 | 40.6% | 31.9% | 34.5% | 38.1% | 36.8% | 47.9% | 44.2% | 54.5% | 19.6% |
| 高中（職） | 391 | 53.4% | 36.1% | 45.7% | 48.7% | 46.4% | 56.2% | 53.2% | 55.6% | 14.0% |
| 專科 | 127 | 58.5% | 47.6% | 59.9% | 53.9% | 48.6% | 57.5% | 54.1% | 60.3% | 6.2% |

| | 次數 | 強 化 托 人 訓 練 | 鼓 勵 延 長 托 兒 收 托 時 間 | 推 動 時 托 育 服 務 | 加 強 托 機 構 的 評 鑑 | 輔 導 增 設 托 兒 機 構 | 提 升 居 家 托 人 員 服 務 質 量 | 加 強 推 後 課 後 照 顧 服 務 | 降 低 或 助 育 費 用 | 其 他 |
|-------------|-----|----------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|---|--|---------------------------------|--------|
| 大學 | 257 | 62.4% | 36.5% | 51.9% | 48.4% | 42.8% | 51.5% | 44.2% | 56.1% | 9.7% |
| 研究所以上 | 52 | 63.6% | 47.9% | 57.2% | 64.9% | 61.6% | 65.8% | 44.5% | 60.0% | 12.5% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 52.9% | 37.7% | 49.4% | 46.8% | 42.7% | 54.5% | 46.5% | 56.4% | 14.4% |
| 客家人 | 217 | 55.6% | 40.4% | 45.3% | 50.9% | 47.9% | 53.9% | 50.3% | 52.5% | 15.9% |
| 原住民 | 250 | 48.7% | 32.6% | 39.1% | 43.6% | 40.4% | 47.4% | 48.2% | 57.0% | 12.5% |
| 外省籍 | 91 | 59.3% | 40.3% | 52.8% | 50.9% | 52.3% | 53.0% | 45.8% | 61.8% | 13.9% |
| 新住民 | 19 | 37.5% | 20.7% | 27.0% | 20.9% | 31.6% | 32.4% | 27.3% | 35.9% | 32.8% |
| 其他 | 4 | 83.6% | 31.2% | 83.6% | 43.3% | 71.5% | 83.6% | 43.3% | 43.3% | 16.4% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 46.5% | 35.9% | 46.1% | 54.0% | 46.0% | 46.7% | 58.6% | 54.2% | 15.0% |
| 無福利身分 | 973 | 53.5% | 37.1% | 46.2% | 46.0% | 43.7% | 52.8% | 46.1% | 55.9% | 14.5% |

註：請參考原始問卷 Q44。



附表 52 請問，您希望政府在照顧老人方面提供哪些服務措施？(複選題)

| | 次數 | 鼓勵設立老人長期照顧、安養機構 | 加強老人福利機構的評鑑輔導 | 推動社區、日照中心、居家服務 | 推動照顧服務員訓練 | 降低或補助照顧費用 | 推動老人照顧技巧指導服務 | 推動老人留職薪假 | 推動老人場所設置 | 其他 |
|-------------|--------|-----------------|---------------|----------------|-----------|-----------|--------------|----------|----------|-------|
| 總次數 | 1068 | 663 | 593 | 829 | 670 | 660 | 606 | 559 | 696 | 78 |
| 總百分比 | 100.0% | 62.1% | 55.5% | 77.6% | 62.8% | 61.8% | 56.8% | 52.3% | 65.2% | 7.3% |
| 年齡 | | | | | | | | | | |
| 15-24 歲 | 197 | 53.3% | 53.3% | 64.4% | 56.1% | 48.5% | 54.5% | 47.0% | 62.1% | 7.9% |
| 25-34 歲 | 192 | 63.7% | 57.7% | 81.6% | 69.6% | 68.6% | 57.3% | 47.5% | 60.2% | 5.4% |
| 35-44 歲 | 219 | 64.8% | 56.8% | 81.1% | 65.7% | 70.1% | 55.2% | 61.3% | 66.1% | 5.1% |
| 45-54 歲 | 230 | 68.5% | 58.8% | 83.6% | 67.2% | 63.5% | 63.4% | 57.0% | 72.4% | 6.0% |
| 55-64 歲 | 230 | 59.4% | 51.2% | 76.4% | 55.7% | 57.9% | 53.0% | 47.7% | 64.0% | 11.6% |
| 戶籍 | | | | | | | | | | |
| 花蓮市 | 358 | 60.3% | 53.8% | 76.8% | 63.4% | 63.0% | 54.8% | 55.7% | 67.3% | 6.6% |
| 吉安鄉 | 287 | 64.8% | 58.8% | 80.2% | 66.7% | 59.0% | 60.5% | 52.7% | 72.1% | 9.1% |
| 玉里鎮 | 71 | 70.0% | 62.4% | 78.7% | 59.2% | 67.5% | 52.0% | 54.4% | 54.0% | 9.7% |
| 新城鄉 | 66 | 74.3% | 64.6% | 85.5% | 68.0% | 70.9% | 67.4% | 54.4% | 62.7% | 1.6% |
| 壽豐鄉 | 54 | 64.4% | 59.9% | 74.3% | 71.2% | 65.9% | 66.6% | 56.8% | 60.7% | 1.5% |
| 秀林鄉 | 50 | 69.6% | 57.4% | 81.1% | 58.6% | 65.3% | 63.1% | 44.1% | 57.8% | 7.5% |
| 光復鄉 | 38 | 55.7% | 52.1% | 64.2% | 51.8% | 58.4% | 51.5% | 56.5% | 51.3% | 19.1% |
| 瑞穗鄉 | 33 | 45.7% | 30.2% | 69.1% | 48.1% | 32.4% | 28.3% | 36.0% | 49.5% | 2.0% |
| 鳳林鎮 | 32 | 57.9% | 63.4% | 74.3% | 60.2% | 69.3% | 56.0% | 59.7% | 75.3% | 7.0% |
| 富里鄉 | 28 | 46.2% | 45.7% | 69.1% | 52.6% | 58.1% | 50.5% | 38.9% | 65.7% | 2.7% |
| 萬榮鄉 | 20 | 41.4% | 31.7% | 78.9% | 53.2% | 58.7% | 45.9% | 24.3% | 43.0% | 12.1% |
| 卓溪鄉 | 18 | 61.6% | 43.6% | 83.6% | 56.6% | 57.7% | 50.0% | 32.0% | 64.2% | 6.1% |
| 豐濱鄉 | 12 | 45.9% | 54.9% | 73.8% | 53.6% | 68.6% | 65.5% | 55.0% | 68.6% | 8.9% |
| 地區 | | | | | | | | | | |
| 非偏鄉地區 | 885 | 62.8% | 56.3% | 77.8% | 63.3% | 61.5% | 56.3% | 54.0% | 66.4% | 7.6% |
| 偏鄉地區 | 183 | 59.0% | 51.9% | 76.8% | 60.3% | 63.1% | 59.1% | 44.3% | 59.5% | 5.5% |
| 工作狀態 | | | | | | | | | | |
| 有全職工作 | 470 | 63.3% | 55.5% | 83.5% | 66.7% | 64.8% | 58.4% | 57.2% | 68.2% | 6.9% |
| 僅有兼職工作 | 68 | 76.8% | 62.9% | 79.6% | 69.5% | 64.0% | 62.0% | 55.5% | 71.7% | 1.6% |
| 僅有臨時工作 | 58 | 51.8% | 53.4% | 57.4% | 60.3% | 57.4% | 46.1% | 45.5% | 58.7% | 16.4% |



| | 次數 | 鼓勵設立 老人長期 照顧、安 養機構 | 加強老人 福利機構 的評鑑與 輔導 | 推動社區 老人照顧 提供居家 服務 | 推動服務 人員訓練 | 降低或相 關照顧費 用 | 推動老人 照顧技巧 指導服務 | 推動老人 留職親 職的帶薪 假 | 推動老人 休閒場所 設置 | 其他 |
|-----------------------------|-----|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------|-------------------|----------------------|--------------------------|--------------------|-------|
| 沒有工作 | 472 | 60.1% | 54.8% | 74.0% | 58.2% | 59.0% | 55.6% | 47.9% | 62.1% | 7.4% |
| 職業身分 | | | | | | | | | | |
| 民意代 表、主管及 經理人員 | 16 | 61.3% | 63.2% | 80.7% | 64.6% | 37.9% | 44.6% | 37.9% | 83.6% | 12.5% |
| 專業人員 | 94 | 72.2% | 52.6% | 86.3% | 65.3% | 64.3% | 56.9% | 52.9% | 71.5% | 6.5% |
| 技術員及 助理專業 人員 | 36 | 46.4% | 49.0% | 81.4% | 67.8% | 57.2% | 57.4% | 46.4% | 60.4% | 6.9% |
| 事務支援 人員 | 105 | 69.8% | 63.7% | 96.4% | 75.9% | 70.0% | 70.5% | 79.5% | 74.5% | 3.9% |
| 事務支援 人員服務 及銷售工 作人員 | 258 | 67.2% | 58.6% | 77.7% | 65.3% | 69.5% | 56.6% | 55.0% | 68.4% | 5.2% |
| 農、林、 漁、牧業 生產人員 | 38 | 39.1% | 44.2% | 48.4% | 58.0% | 38.4% | 37.4% | 31.1% | 42.3% | 17.4% |
| 技藝有關 工作人員 | 16 | 56.6% | 53.3% | 63.7% | 67.9% | 62.8% | 67.9% | 67.9% | 66.3% | 29.6% |
| 機械設備 操作及組 裝人員 | 2 | 47.6% | 47.6% | 100.0% | 47.6% | 100.0% | 47.6% | 100.0% | 47.6% | 0.0% |
| 基層技術 工及勞力 工 | 28 | 46.7% | 42.9% | 78.5% | 54.6% | 49.5% | 53.7% | 33.7% | 57.5% | 11.3% |
| 軍人 | 1 | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% |
| 婚姻狀況 | | | | | | | | | | |
| 已婚 | 624 | 66.4% | 57.4% | 81.8% | 64.7% | 65.4% | 57.9% | 54.8% | 67.8% | 6.5% |
| 未婚 | 351 | 55.1% | 52.9% | 71.6% | 60.7% | 56.3% | 54.8% | 48.2% | 62.4% | 7.2% |
| 離婚 | 44 | 62.6% | 55.9% | 82.4% | 61.2% | 60.9% | 57.7% | 53.9% | 62.1% | 8.5% |
| 喪偶 | 42 | 56.9% | 52.9% | 64.3% | 52.8% | 53.4% | 53.4% | 44.7% | 54.4% | 14.3% |
| 分居 | 7 | 58.4% | 35.5% | 58.4% | 68.4% | 67.7% | 67.7% | 67.7% | 58.4% | 31.6% |
| 就學狀況 | | | | | | | | | | |
| 在學中 | 152 | 55.1% | 54.6% | 63.4% | 54.5% | 51.4% | 54.5% | 42.3% | 62.3% | 7.3% |
| 畢業 | 860 | 63.4% | 55.4% | 80.0% | 63.9% | 63.7% | 56.8% | 54.1% | 65.9% | 6.8% |
| 肄業 | 52 | 62.0% | 63.5% | 83.5% | 72.8% | 62.9% | 65.6% | 54.8% | 65.6% | 12.9% |
| 從未在正 規學校求 | 4 | 54.3% | 20.0% | 42.7% | 7.5% | 26.8% | 20.0% | 12.5% | 20.0% | 46.4% |



附錄二、附表

| | 次數 | 鼓勵設立 老人長期 照顧、安 養機構 | 加強福利 機構的 評鑑與 輔導 | 推動社區 照顧， 日間居 家服務 | 推動服務 人員訓 練 | 降低或 補助相 關費用 | 推動老人 照顧技巧 指導服 務 | 推動老人 留職、 帶薪假 | 推動老人 休閒之 場所設 置 | 其他 |
|-------------|-----|-----------------------------|--------------------------|---------------------------|------------------|-------------------|--------------------------|--------------------|-------------------------|-------|
| 學過 | | | | | | | | | | |
| 教育程度 | | | | | | | | | | |
| 自修 | 1 | 84.3% | 84.3% | 84.3% | 84.3% | 84.3% | 84.3% | 33.4% | 84.3% | 66.6% |
| 不識字 | 2 | 79.7% | 21.2% | 59.9% | 0.0% | 32.8% | 21.2% | 21.2% | 21.2% | 8.7% |
| 國小 | 91 | 43.4% | 42.3% | 62.4% | 48.1% | 56.8% | 47.7% | 35.0% | 50.2% | 17.0% |
| 國(初)中 | 146 | 52.4% | 52.3% | 67.2% | 53.1% | 52.9% | 52.2% | 39.9% | 58.5% | 9.9% |
| 高中(職) | 391 | 67.5% | 59.1% | 77.1% | 65.0% | 64.4% | 58.4% | 55.0% | 66.7% | 7.1% |
| 專科 | 127 | 67.3% | 52.6% | 87.6% | 63.2% | 63.9% | 54.3% | 56.8% | 67.5% | 3.1% |
| 大學 | 257 | 60.8% | 55.0% | 83.1% | 66.5% | 62.4% | 59.5% | 55.7% | 67.8% | 4.6% |
| 研究所以上 | 52 | 74.6% | 72.2% | 86.5% | 82.1% | 68.6% | 66.5% | 70.4% | 81.9% | 6.9% |
| 族群身分 | | | | | | | | | | |
| 閩南人 | 487 | 65.2% | 53.2% | 78.1% | 63.6% | 63.1% | 57.4% | 54.6% | 67.5% | 6.8% |
| 客家人 | 217 | 61.7% | 64.6% | 81.8% | 66.7% | 60.4% | 62.4% | 56.2% | 68.7% | 6.9% |
| 原住民 | 250 | 57.8% | 53.4% | 77.3% | 58.6% | 58.4% | 53.2% | 45.3% | 58.5% | 6.9% |
| 外省籍 | 91 | 63.3% | 57.1% | 74.0% | 63.0% | 65.4% | 56.7% | 54.0% | 67.4% | 12.1% |
| 新住民 | 19 | 39.4% | 35.0% | 37.7% | 46.0% | 71.6% | 17.9% | 26.3% | 36.2% | 7.2% |
| 其他 | 4 | 59.7% | 47.2% | 100.0% | 87.5% | 59.7% | 87.5% | 87.5% | 100.0% | 0.0% |
| 福利身分 | | | | | | | | | | |
| 有福利身分 | 95 | 55.4% | 51.6% | 73.0% | 57.0% | 52.5% | 57.9% | 40.7% | 52.7% | 13.0% |
| 無福利身分 | 973 | 62.8% | 55.9% | 78.1% | 63.3% | 62.7% | 56.6% | 53.4% | 66.4% | 6.7% |



附錄三 焦點座談會逐字稿

經濟弱勢婦女焦點座談會逐字稿

問：我們大概分幾個層面談，先談就業的狀況，再談經濟、婚姻與家庭，最主要就是分這三塊，可能志工的角度也可以分享一下在實務現場看到的狀況是怎麼樣，我想到幾個問題就是，大家都知道花蓮好像找工作不太容易，所以看各位的經驗裡面，尤其是婦女要找工作的話，在花蓮的狀況容不容易，能夠找到的會是全職的工作嗎？還是其實很多都是兼職的工作？每天工作的時間大概多長？薪資待遇大概怎麼樣？大概講一下各位知道的狀況，問了現場的狀況之後，再來就要問說婦女找工作都面對什麼樣的問題，覺得政府可以提供什麼樣的協助，讓大家覺得找工作會比較容易，因為政府都有提供一些就業訓練、職業訓練，那職業訓練符合大家的需求嗎？還是覺得應該針對花蓮發展出什麼樣比較符合在地婦女需求的職業訓練，我們在第一個環節想請大家分享一下這幾個問題，大概都是跟就業有關。

A-7：其實有時候期待跟她們的學經歷是有落差的，有些家長可能想做行政，但是因為學經歷可能會有一個要求，要大學畢業或有相關的一些經歷，可能就會遇到這個門檻，因為可能只有高中，或許有行政的經歷，可是沒有學歷，還有一個是小孩沒有人照顧，上班時間沒辦法八點，中午要趕回去，可能是地域性關係太遠了，要到花蓮就業，交通的困難對她來講，也會造成一些就業的意願，多少會有影響。

問：小孩沒有人照顧的問題，在花蓮普遍嗎？是因為沒有什麼公托跟幼兒園嗎？

A-7：沒有。

問：很少，花蓮有公托嗎？

A-2：有。

問：幾個？

A-4：很多都收掉了，幼教合一之後。

問：幼教合一是學校處理這件事情？

A-4：因為以前是市托，幼教合一就是到小學，一般小學還是會以四歲以上的為主，三歲那種反而幾乎都沒有機會進去。

問：四歲以下小孩的難度？

A-4：名額本來就不夠，變成私立學校，一般家長的經濟可能沒有辦法負擔。

A-2：三歲以下托育的部分，三歲以上到四歲之間這一年會變成一個斷層，送到托

育中心只到三歲，所以三歲到四歲剛好一個斷層。

問：花蓮有托育補助嗎？

A-2：有，問題是一個月三千。

問：是補發的嗎？

A-2：對，是補發的，還是不夠。

問：花蓮一般找一個保母多少錢？

A-4：白天大概 15(按：1500 元)或 16(按：1600 元)。

問：好高喔。

A-1：工作都不一定賺得了。

A-2：一萬塊可能就搞定。

A-4：那是品質的問題。

A-2：我覺得花蓮托育保母，自己本身的能力，現在不知道會不會，前幾年會去參加托育保母的，經濟能力都還不錯，所以只是當作一個未來我可能在就業多一個工作，所以就算拿到證照，也不見得要去當保母，花蓮其實有很多保母有證照，但不會去工作的。

A-7：像我之前去，原則上有托育的話，應該是說有七個是有登記保母的，在秀林鄉完全沒有，我有發現到在鳳林鄉的時候，因為寶寶在找保母，鄰居或是認識的人。

問：幫忙照顧？

A-7：對，其實都是沒有證照的，鼓勵她來的時候，第一個就卡在經濟，要報名費，好像六千塊，可能覺得沒有辦法付這個，再來是時間、地點，有可能是哪個單位在承接上，但不見得會願意到東部去，對她們來講，可能交通上的意願讓她們減低，覺得沒關係，反正我有照顧孩子的經驗，有沒有證照就無所謂。

問：你是說還要交報名費六千塊？

A-6：對，我記得之前六千而已。

A-2：六千到六千五，其實花蓮縣政府今年已經在南區請了世展，辦了第一次的中低收，推薦婦女去上課。

A-4：是免費？



附錄三、焦點座談會逐字稿

A-4：對，是免費，今年辦了第一次。

A-7：可是就交通的關係。

A-2：花蓮有一個很大的問題就是太狹長，所以離不開部落或鄉村的婦女，其實每一個鄉鎮都很遠，如果辦在南區還是有可能，還有一個是媽媽要禮拜六、日上課的時候，小孩子還太小，自己沒有辦法，也沒有一個地方放。

問：花蓮是不是應該提供托育服務，托育服務不就解決了。

A-2：是不知道這個訊息，應該是有吧，我在想說中區會不會。

A-4：像我本身有拿到保母證照，但是我沒有去當，最主要是我們不可能一開始就帶兩、三個小孩，保母收入基本上會比在外面上班來得低。

問：所以一開始不可能帶兩、三個小孩的原因是什麼？找不到是不是？

A-4：因為帶別人的小孩責任比較重，不可能一下子就帶兩、三個，可能先帶一個，一個小孩子可能一、兩年，但收入可能就只有 15(按：15000 元)到 16(按：16000 元)，一萬多，那根本就沒有辦法負荷，除非能夠帶到兩個以上。

問：現在還有繼續在當保母嗎？

A-4：沒有，97 年為止。

A-2：其實花蓮很多普遍都這樣。

問：其實像原住民家護中心可以辦。

A-7：其實以我自己姊姊的案例，她之前有參加原家他們有辦過保母課程，第一個師資的問題，第二個是場地的問題，還有一些經費的問題，好像上到一半的時候就不了了之，變成我姊姊會覺得是，雖然我姊姊想要去上，90 幾年的時候。

問：所以○○您會覺得保母訓練是，不過您後來就沒有？

A-4：我很順利，因為我後來是在花蓮市家扶中心上班，所以那時候是很順利。

問：可是你覺得訓練完以後還是沒有？

A-4：剛好那時候遇到好像 SARS，不敢馬上帶人來家。

問：現在有在工作嗎？

A-4：這幾年大部份都是在做公家機關、公司。

問：約聘，派遣的？

A-4：派遣。

問：現在還有在做嗎？

A-4：剛剛在轉換，因為其實薪資都很低。

問：像派遣都算時薪是不是？

A-4：多數是時薪，不可能上超過 22 個小時，所以請假就是一小時扣 100 塊，如果是算月薪的會比較好。

問：請假一小時扣 100 塊，你一小時才領 100 多？

A-4：對，請一小時就是扣 100 元，就是照扣，就是有上班的時數才可以請，沒有上班就不行。

問：那有勞健保？

A-4：有，但是後來是有算月薪的會比較好，每個月會多幾百塊，大概多一、兩天的空間，而且放假沒有薪水。

問：月薪一個月是兩萬多？

A-4：對，如果那個月 19 或 20 天就放假放得很開心，如果是算日薪的，就覺得放假放得很沉重。

問：因為每個放假都是扣錢？

A-4：就沒有錢賺。

問：會不想要放颱風假？

A-4：會不想放，或者遇到過年一個禮拜也是，如果算月薪的話，像以基本工資來算，大概就只有扣 6、70，所以差很多。

問：所以像你接受過保母訓練，還有接受過別的職業訓練？

A-4：最近是電腦美工。

問：你覺得訓練對您找工作來說有幫助嗎？

A-4：這次我覺得是蠻特別的經驗，跟補習班比較不一樣是，除了基本的技能訓練以外，還有給我們很多正確、正向的觀念，蠻多不同的東西，會鼓勵我們建立人脈及資源的概念，會希望我們不管在連結以後是否一樣，或者成立資本，就是要跟著手上的資源去做連結互動，所以應該是比較不同的經驗。

問：是哪一個？



附錄三、焦點座談會逐字稿

A-1：我有上過，剛畢業的時候不想工作就去上職訓，我也是上電腦美工，可是到現在幾乎不會用，一開始進去就教基本的電腦運用，再教輸入法、Word、PowerPoint，就開始專業的美工軟體、威力導演等等，可是上的時間很短，所以其實一堂課大概只有兩、三天。

問：兩、三天就上完囉？

A-1：就基本操作而已。

A-2：你那個是失業補助的。

A-4：因為我有基礎，所以我去的話是。

A-1：我們的同學大部份都不行，老師在講什麼。

問：要怎麼找工作？

A-1：不適合，因為教的東西基本上會就是基礎而已，也不可能靠這個去走到專業。

問：我覺得有點像剛○○講的，如果要找類似的工作，可能還是會要求學經歷，將來如果受訓完，要找電腦工作應該。

A-4：我覺得是年齡，因為我上一次求職是兩年多之前，也是因為小孩大了不夠用，變成說我薪水必須要增加，以前是還有面試的機會，現在是連面試都有困難。

問：你覺得是年齡的關係嗎？不想要找 45 歲以上的？

A-4：然後我去上課，雖然他們沒有公開講，基本上是不想找 45 歲以上。

A-2：我覺得花蓮的就業市場還是要放一點人脈。

問：聽起來蠻靠人脈的。

A-1：大部分都服務業，服務業都希望女生。

A-4：如果是有人可以去介紹，花蓮就業服務中心就是外展，我覺得如果去找他們，他們還是會給你協助，他們其實有拉住了一些雇主，有一些雇主在釋放職缺的時候，不會丟到市場裡面來，會覺得說你知道我的工作訓練，去幫我找人，可能就要特別去找他們那幾個外展，因為整個就業服務站的系統也很奇怪，他們其實也是派遣給各個公司，多元就多元，外展就外展，然後也會有績效的競爭，誰媒合最多，所以進了這個系統，不見得會得到另外一個契合的機會，除非您非常弱勢，會把你當個案出來討論，知道哪幾個外展員比較厲害，就可能要找他們的外展員，整個就業系統其實是這個樣子。

問：所以○○跟○○現在有在就業嗎？

A-6：沒有，因為小孩子都沒人顧，一生他沒多久，我就離婚了，然後就面臨很多困難，第一個顧小孩的問題，第二個工作上的問題，會卡在那裡，就只能依附著家裡，娘家或是朋友的幫忙，其實面臨很多困難，慢慢的會一直接踵而來，因為很多東西必須要繳，即使沒有出門，勞健保都是要繳的，一出門也必須加油，那些東西蠻負擔的。

問：所以現在沒有人在幫你照顧小孩？

A-6：沒有，所以 8 月 29 號要開學，中班，因為公立的，公立就是要 4 足歲才能上學，我們就去抽籤，運氣也很好就抽到，慢慢的穩定下來，想說要找工作，可是他上課時間 8 點到下午 4 點，這當中，第一個可以接他上下課，第二個就是回家可以照顧到他，因為不可能時間已經超過，雖然可以去接他，可是還要上班，那他怎麼辦，不可能兩邊這樣，就變成兩頭空，我父母親現在經濟也不是很好，所以他們也是盡量在工作，覺得現在就是面臨很多重重困難，我知道有人在做石材，他們薪水蠻高的，福利也很好。

問：什麼叫石材？

A-2：就是 3k 產業，其實就是勞動力，汙穢骯髒的地方，這個產業因應外勞的政策，花蓮必須先聘本地勞工。

A-6：那是靠認識的才能進去，但是我是絕對進不去，因為都沒認識，然後資訊很差，因為完全不知道哪裡可以幫助我。

問：你有去就服站問？

A-6：我一開始有先去家扶中心問，因為家裡的成員太多，我爸媽生六個小孩，因為我又帶了一個小孩，變成家裡會很擁擠，一開始就只能借助朋友家，後來去家扶中心，我就說這裡可以申請補助嗎？他們感覺是說必須要有一個固定的家，我們要看到你在那邊才有辦法，跟人家借住，如果人家不開心，不讓你進來，你也不能幹嘛，人家只是幫助你，他沒有義務一定要幫你。

問：規定一定要有住所？

A-6：可能在教新人還是怎麼樣，後來就沒有幫我申請，就這樣不了了之，後來我打到縣政府。

問：縣政府就說 ok？

A-6：一開始遇到○○，就很感謝她，她建議我說有什麼補助，我就去申請，有成功的就是兒童弱勢的，申請半年，半年一次，總共是一年，後面也沒有其它的資訊可以申請，我就像無頭蒼蠅一樣到處跑，後來去這裡的樓上，我有去問。



問：樓上是什麼？

A-6：因為我在這邊待很久了，可是我發現他們好像是專門針對原住民，因為我們本身不是原住民，我們比弱勢更弱勢的感覺，也不是原住民，不知道說誰可以幫助我們，我覺得這方面的資訊真的是很差，我完全非常的無助，會有那種感覺。

問：應該是要有個地方什麼都可以問？花蓮沒有社福中心？

A-1：直接問婦幼科。

A-6：一開始申請，他認為我可以去工作，但我沒去工作，他說我超過，第一個我沒有薪水，第二個我要顧小孩，根本完全沒有。

問：補助是給小孩的？

A-6：我就去市公所問，他說我有工作的能力，小孩子零零總總加起來超過一萬七還多少，他就說我超過，我的標準就不符合，我就覺得到底是哪裡不符合，完全看不懂，因為我名下什麼東西都沒有，你說我不符合。

A-2：剛離婚嗎？

A-6：沒有，小孩子一歲就離婚了，這當中就一直靠家裡，其實能幫助你，人家都已經幫助了，總不可能一直那個，人家也是要生活，人家也是有家庭，家裡每個人都是有自己的事情，自己的家要顧，不可能顧你，但是就是只能靠自己，就覺得真的非常的無助，可是他們就是這樣算，你有工作，可是你沒有去工作，就算兩萬五千多最基本的，他就要算你有薪資。

A-1：政府會算動產跟不動產，還有工作所得。

A-6：完全都沒有。

A-1：三個都要符合，因為你可能是卡在工作收入的部分，工作收入基本上就是看國稅局的資料，如果沒有的話，就是看全台灣平均薪資所得，就兩萬五千多，所以這會對你比較不利。

A-6：再來可能是我離婚協議書上面有寫說，贍養費應該給多少錢，可是我說他沒有給我，我要怎麼辦，我要怎麼生活？他說沒有辦法，這是你們兩個人的事情，打官司是不是又要錢，錢從哪裡來。

A-1：直接去執行署跟他追討就好，用強制執行去幫他扣款，除非他名下沒有任何的財產、不動產跟工作收入，否則去執行署直接問，就說你們有協議，他不按時付款，由法律去跟他追討，所以你可以走這步，直接去行政執行署，在北區那邊。

A-6：那個還要另外再付錢。

A-1：那個不用另外再付錢，直接去問行政執行署。

A-2：要有可以扣。

A-6：他就是說你這樣不行，因為這段時間一直都是這樣，一開始申請兒少補助，有成功那一年，之後就駁回，說你超過，因為他說每年都會更新，我就說我到底哪裡超過，完全不知道哪裡超過。

A-2：他想要你去工作。

A-6：可是小孩子還小，沒有人顧，又在喝牛奶，怎麼可能，完全沒有辦法。

問：花蓮沒有公共托嬰是不是？

A-4：像我這樣子，我小孩子從小這樣一路帶上來，其實我也遇到過類似的問題，如果要求職，就必須找公托，如果遇到小孩還小，其實家人有時候不見得能幫你，像我曾經丟圖書館，我在圖書館上班的時候，不能理解為什麼別的爸爸媽媽可以把小孩丟到圖書館，可是當我自己遇到托育的問題，我就把他丟到圖書館，跟他說坐在那邊，就是不要亂跑，到中午、下午去看一下，有時候如果認識的人經過就順便幫我看一下，我也很感謝兒家，我小孩曾經在小學的時候，也是在他們那邊上夜間課輔。

問：所以你們有夜間課輔？

A-4：對。

A-1：以前有場地的時候有做，後來看場地跟經費。

A-4：我們有好幾個小朋友都在那邊，晚餐安排好，會準備隔天的早餐，課輔作業，會陪他們寫好，所以我們就不用擔心。

問：找得到場地。

A-2：要在花蓮做很久，而且深耕。

A-4：我曾經因為必須要增加收入，想說等小孩大一點，可能小學、國中，轉換工作時間長一點、可以輪班的，後來發現小孩雖然可以自己獨立，可是畢竟是12歲以下，我有曾經被小孩鎖在外面過，因為他們很乖，乖乖鎖門，然後我人還在外面他們就睡著了，還好大的沒有睡著，小的睡著，應該都九點、十一點，因為我輪班的關係，有時候早、有時候晚，可能我出門的時候他們還在睡，回家的時候他們也已經睡了，變成小孩常常會哭著找媽媽，說媽媽可不可以換工作，會發生很多問題，小孩在身邊的時候，家人不一定可以幫忙，小孩就要學



附錄三、焦點座談會逐字稿

習照顧自己，他們可能幼稚園就開始自己學量體溫、藥要怎麼吃，有什麼狀況就要開始做紀錄，從小學就開始做，自己都知道要怎麼樣照顧自己。

問：所以聽起來是說縣府這邊並沒有什麼單親家庭的服務？

A-2：單親就是做兒童的補助，就現有的這些。

問：所以○○有去找單親家庭服務的機構嗎？

A-1：也是要跑社會處才有那些資訊，所以卡在本身的資訊不明。

問：算是有工作能力的。

A-4：我也曾經到處去問有什麼可以幫忙的，可是他們覺得你好手好腳的，應該是有能力。

問：想說才帶一個小朋友。

A-4：他們就反問我說你有什麼條件，我說我不知道，所以我才來這邊問，我還需要什麼條件，然後他們就說年齡不符，我可能到處跑、到處問，問到這個好像可以，是不是這樣就可以，他們就告訴我說不行，然後曾經村里辦事告訴我可以去申請，建議社工告訴我可以申請。

問：那個櫃台是誰？

A-4：公所，我之前去公所就是這樣，就直接說不對。

A-1：直接找幹事，請他幫您送件，就不用透過公所。

A-4：那時候幹事比較不方便，因為他們在外面，那時候可能請我們自己去送，結果送了就不行，社工家訪的時候就跟我說你應該可以送這個，去年里幹事有請我申請，但是沒告訴我這個，然後社工就說，你直接跟他說我說可以。

問：我覺得這樣櫃檯的權利也太大了吧。

A-4：但是我在櫃檯的時候還是被拒絕，他說你確定嗎？真的沒有比較好？兒少就可以，因為差九百塊，沒差多少。

A-1：你就是幫我送，我過了我自己承擔。

A-6：他們自主性很強。

A-4：而且一個人講話，所有人都看你，就是會很不舒服。

A-6：他們訓練很差。

A-2：今年在做訪視訓練的時候，有把鄉公所叫來，今年就不一樣。

A-6：花蓮縣比較嚴重。

A-2：也是會遇到，要申請都是在鄉公所低收這塊被擋下來。

A-6：他們的態度是，你已經申請別的了，好像不願意再給你多問其它的，因為他認為他很忙，變成說不知道要問誰，因為只有他們在承辦。

A-4：昨天想去問單親家庭到底有什麼服務。

A-2：他也不理你。

A-4：當初都問不到。

A-4：但是我們看到好像很多，實際上沒有。

問：可以再多要求一個工作人員，其實承辦員應該是接這些綜合性資訊。

A-2：可是我只有在這邊服務兩年，發現說沒有人知道我們，知名度沒有那麼高，會來參加我們課程跟講座的，有某些程度是學經歷還蠻不錯的，今年境近貧會要求來參加我們的，就是有一些課程的要求，所以近貧的家庭有一些是知道我們，今年就都有參加我們的活動，他們都知道，我們明年的業務就是要打開知名度，所以重點是打開知名度，這些問題其實都可以進來客服中心。

A-4：像我現在小孩大了，變成說會遇到學習的問題，因為他們可能會落差，像班上有補習的同學功課會比較好，但花蓮來講，很多小孩的家庭其實是不會很重視讀書，所以成績並不是說多好，我的小孩本身知道自己需要學習，所以很希望可以去補習，結果去了沒多久，幾乎就沒有辦法負擔，我就告訴他們，他們不能去。

問：因為經濟上的壓力沒辦法負擔？

A-4：對，可以看到孩子從 90 幾分掉到 7、80，去補習以後又可以到 90 幾，他願意去，可是沒辦法供給。

A-2：可是在縣府這一塊不是基本的，就是說會照顧到基本的那些而已。

A-4：我們有找說看有沒有哪些單位，譬如像高中生、大學生來帶小朋友的那種課，可是發現其實會有落差，因為小朋友可能提出問題，他可以陪他，可是比較困難、艱深的問題，可能就沒有辦法。

問：為什麼老師沒有在課堂上好好教呢？

A-4：可能花很多時間在管秩序，還有學校的學習氛圍沒有很好。

A-1：我太太老師。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：你太太教什麼？

A-1：英文。

A-1：高中英文。

A-4：程度來講，尤其現在教改改到這樣。

A-1：現在的學生家長很疼，所以不能罵、不能管。

A-5：我現在的工作做到這個月 26 號，必須在面臨另外一個工作，我很擔心說我的工作將來無法配合小孩的上下課時間，一方面又擔心說我身體的狀況也不是很好，要做比較多勞力的工作，怕擔心身體會不會出問題，所以這個問題也是說需要去爭取，申請不到就很困難。

問：所以你現在的工作是全職的還是？

A-5：是全職。

問：給月薪的？

A-2：因為現在花蓮的派遣也都是自己沒什麼人力、企業、設備，所以都是用最低工資的算法。

問：所以您是時薪還是月薪？

A-5：時薪，國定假日就沒有。

問：為什麼需要轉換？

A-5：時間已經到了，我現在希望房子能找到學校附近，如果我比較晚下班的話，小孩子可以自己回去，如果找比較遠的話，沒有人接送，所以也是很困難。

A-2：現在有一個問題是租屋也很貴。

A-5：在學校附近，就是後車站那裡，我也擴增到吉安，離社區很近，還有自強路那一條，就是離社區不要太遠都可以接受。

A-2：現在花蓮房子普遍很大的問題，就是租屋的問題非常嚴重。

問：租屋很難找。

A-2：現在兩房的，花蓮市可能都要 8 千以上，套房還便宜。

A-1：後站那邊的環境比較不好，租屋比較複雜。

問：現在有協助你的社工嗎？

A-2：有。

問：社工可以幫忙？

A-5：社工可以。

A-1：社工還蠻好的，一般我們不會碰租屋，因為會有後續的問題。

問：怎麼說，押金那些嗎？

A-1：如果到時候交屋過程不順利，或沒有繳房租的時候，通常房東都會找社工，因為我們之前幫人家租過就這樣，房東就一直找你，為什麼這個月都沒有付錢，住戶怎麼了之類的，會變成社工有很大的壓力，有點變成我們是他的擔保人，類似這種角色。

A-5：社會會幫我只有一個月，他說我有工作能力，但是一個月我覺得有問題，因為一般押金要兩個月，但是社福單位是一個月。

問：就補助你押金一個月？

A-5：對，變成我這邊要支付一個月的錢。

問：第一個月要繳三個月的錢，因為押金兩個月？

A-5：要三萬塊。

A-5：我是想要找兩房。

A-5：押金一萬塊。

問：所以你現在是幾個小孩？

A-5：我一個小孩，伙食費大概一萬多。

問：多大？

A-5：國中。

A-2：花蓮租屋非常貴，最近要換房子、換租屋地點的人很多，不是房東加價，就是要找鄉下一點的地方，也都找不到房子，然後都八千到一萬塊，兩房連吉安那邊都要八千塊。

問：花蓮縣現在是沒有打算要蓋社會住宅這些東西？

A-2：有。

A-1：在新城。



附錄三、焦點座談會逐字稿

A-4：但沒有辦法負擔。

問：離花蓮市多遠？

A-1：大概騎車 20 分鐘，10 分鐘不夠，花蓮市。

A-2：一般開車來算的話。

問：蓋好了嗎？

A-1：蓋好了。

A-3：還沒開始。

A-3：賣了啊。

問：社會住宅用賣的，不用租的？

A-2：用賣的。

A-1：一戶兩百五十萬。

A-2：可是算一算，非常貴，要先付五十萬，不到 20 坪。

問：社會住宅怎麼不是用租的？

A-1：現場都是用賣的，一戶 250 萬。

問：那不叫社會住宅。

A-2：好像有開放到托育身份。

問：那也不能用賣的，因為特殊身份哪買得起？

A-2：而且 250 萬，坪數還蠻貴的。

A-1：一坪要 10 幾萬。

A-2：聽說公設比非常高，所以縣府自己算，一坪要 13 萬。

問：因為如果照住宅法規，社會住宅底下要有日照中心，所以公設比會很高，因為要能夠照顧老人跟小孩，住宅法裡面。

A-2：我知道他們公設比非常高，所以自己會覺得能抽中還不見得買。

問：我覺得縣府很奇怪，應該是先去找社會住宅吧。

A-1：那邊比旁邊的房價貴一點。

A-2：那邊是完全空地。

A-1：他設了幾個點我們都覺得非常詭異。

A-1：舊有的房子可能都比買社會住宅便宜。

問：而且我覺得花蓮應該有很多閒置空間吧。

A-1：可是都太偏遠。

問：閒置空間整理一下，這些都太偏遠了？

A-2：市區現在大概沒辦法，這幾年被炒到一個不行。

A-4：像我們以前是有低收資格，現在炒房都從我家的地價到……

A-2：現在就沒有低收資格。

A-4：可是我上網路查的話，外縣市都有放寬，低收入戶如果是因為地價漲的原因，去影響到你的生活的話，其實是可以不受影響，其它縣市都有放寬，花蓮也是有放寬，可是都 20 幾萬，漲幅的比例差太多，因為我們是雙倍漲。

問：你現在的房子在花蓮市？

A-4：對，我家在中原路上，可是問題是我家剛好在自強路上，他是整條路來看，不是看我家的位置，只管你這段就是貴，我不管你家那個位置是不是貴，這幾年來，最主要就是會遇到很多不同的狀況，有可能在經濟上、工作上、孩子的教育上，周遭的資源其實沒有很多，能幫你的話就這樣，剩下要自己想辦法，在這個時候，尤其是遇到寒暑假的時候，問題特別多，可能房子上的問題、吃的問題，小朋友如果要照顧、生病了怎麼辦，就醫也很花時間，照顧誰照顧，辭掉怎麼辦，如果薪水要賺很多，時間就要長，就必須要犧牲時間，孩子一犧牲的時候，態度就會變，我們就是用電話說你還好嗎？吃得飽嗎？他們就常常自己回家，用電話聯絡，因為有時候會出現什麼之狼或流浪漢之類，我們自己要很小心，常常會感覺蠟燭兩頭燒，而且基本的經濟、飲食，現在的生活不簡單，我們都知道要孩子他們要的是很基本的照顧，簡單的生活真的不簡單，平凡的生活不平凡，我們都知道要去珍惜，我們會去試很多方式，不一定能成功，因為我小孩長大了，他們之前都知道，我是怎麼為他們撐過來的，沒辦法正常吃正常睡，工作不穩定，就是非常直接的影響，就醫的話，醫生只能給藥，不能根本上解決所有的問題，所以會知道說最主要的問題還是照顧自己，感覺會有短期想法，覺得沒有辦法走長遠，最近遇到蠻多都是單親家庭的家長，很多都是單親媽媽，可能未婚、離婚、家暴的都有，最主要的問題就是像大家遇到的，最近一個同學是本來要結婚，因為發生一些原因沒有結婚，發現有了小孩，就把小孩生下來，小孩現在 3 歲，她遇到的第一個就是托兒所的問題，好不容



附錄三、焦點座談會逐字稿

易找到托兒所比較便宜的時候，她要工作接不上，上了職訓以後再去找，結果老闆答應她說可以八點到五點上班，可是去的第二天，老闆娘就說要上七點，沒有上到七點就不行，直接叫她回家，第二份工作做了一、兩天，小孩發燒了，請假帶小朋友去看醫生，老闆又說看你這樣的狀況，你可能還是不適合上班，就回家顧小孩，就不讓她做，第三個就是在再接再厲。

問：所以你們這邊沒有什麼單親家庭服務中心？

A-2：有。

問：這些不是應該單親家庭服務中心可以插手的？

A-1：花蓮的社福也真的很有限，包含民間的也不足，政府不能重複逾領。

問：重複什麼？

A-2：重複給的東西。

A-1：小孩子已經有一種補助，不能再領第二個，所以看起來好像很多可以領，可是只能選擇一種。

問：可是我覺得她要有人幫忙照顧小孩，因為通常單親家庭服務中心都會有一個托育服務，譬如說課輔。

A-7：沒有這一項。

A-1：現在國小都有，一般也是集中在國小，很多單位都會搶人。

問：所以幼稚園還沒有課輔就對了？

A-1：現在都集中在國小。

A-2：現在幼教合一。

問：國小課輔，那國中、高中呢？

A-1：比較少聽說，要去找補習班。

A-4：像現在我的女兒是靠這樣的，我的女兒是她的補習班老師，因為第一次告訴她說沒辦法給她補了，她就說什麼原因，我說是經濟因素，她就說好，那你就請小孩來，可是隔了四個月之後，她就你可以繳多少就算多少，然後我就寫了一個卡片回信給她，告訴她我們為什麼不行，我們就交了那張，其實還是讓她不要去，英文老師本身也不錯，我小孩也很認真，我們教了一科的錢，可是三科、四科，十二堂課的錢，中間也是很幸運，因為曾經跟我們接觸半年，因為那個社工我們每年都會寫卡片給她，今年我送去的時候，她剛好在，就跟她聊

孩子的狀況，她知道小孩要升學，負擔很重，所以她就去幫申請，跟原先講的部分結合，讓小朋友去上衝刺班，本身補習班也不用錢，到現在也是，甚至一科一個月要兩千五，兩科一學期六個月就要兩萬七千塊，補習班直接說不用，我們要繳的情況下，就直接砍一個 0，我們還是堅持說不行，因為不能讓孩子就這樣平白的去。

問：所以兒福是接你們單親這個問題？

A-1：沒有，她委外好幾個單位。

問：所以有好幾個單一服務區？

A-1：就分區，就像青少年家庭服務中心，由各個承辦單位去接。

問：其實剛剛像○○講的心理需要調適、支持的部分，其實應該單親家庭服務中心可以撐起來？

A-2：應該是說單親家庭服務中心在縣府自己做。

問：縣府自己做，不是委外？

A-2：有單位去做一些，今年那個就沒有做，他們現在收回去自己用。

A-4：不過還是有去接觸兒家。

問：兒家是什麼？

A-4：兒家協會，他們有在法院承接家事中心，因為今年有跟我聯繫過，因為我那邊狀況不 ok，他們就請我去做諮商，但是諮商必須是六次，跟你聊一聊。

問：所以是從兒童那邊找到媽媽，跟您做諮商嗎？

A-4：其實是看到我前夫，知道我今年不租，還有在跟那邊的社工接觸，他有跟社工談過我的狀況，社工就來找我，找我這當中，我就告訴她我的狀況，所以他們直接幫我轉諮商。

問：所以這樣聽起來，大家面對的狀況都很類似，孩子照顧是第一問題，就業上其實很困難，因為沒有太多的職缺，然後租屋是另外一個問題，剛○○講的距離也是一個很大的問題，還有一個很可惡的叫做公所職員的訓練問題，聽起來花蓮其實是沒有單親家庭的服務？

A-2：沒有那麼實際上的，有一些都是新的單位在做。

A-4：沒有身心障礙、重大疾病。

A-2：應該是說補助在家庭這個部份，反正單親家庭服務中心，單親現在可以做的



附錄三、焦點座談會逐字稿

就是兒童的補助，還有一些兒童的支持。

問：做兒童應該要做到父母才對。

A-2：沒有做到父母。

問：那兒童誰照顧？

A-2：可能就辦一些單親家庭的活動，一日遊或課輔班，哪個協會有做單親婦女在職，縫紉班技藝訓練，好像不是家扶，是另外一個協會，就是接單親家庭服務中心一些案子。

A-3：大比大(按：大比大家庭關懷協會)嗎？

A-3：不是大比大，新的，叫中華救世(按：中華救世慈善協會)。

A-1：後車站那個。

A-4：那個很久了，還有課輔。

A-2：就只能做到這個樣子，花蓮最大的問題就是經濟上。

問：補助是第一關，可是如果旁邊的設施做好，譬如說有托育服務的話，婦女就減輕很多壓力，重點是沒有任何托育服務。

A-6：變成說一開始是因為小孩小，沒有人照顧，有經濟壓力，第二個顧到小孩稍微有點大了，我們要面臨年紀上的問題，問題永遠一直存在。

A-4：我曾經小孩發高燒，我就去拜託健康中心，不然一般是不會收小孩子進去，我怕他在家裡昏睡。

A-5：像兒子小的時候，不可能跨出來自己獨立，因為考慮到小孩子身體狀況不好，如果找工作，變成說常常請假，這樣老闆可能不會要讓你繼續做下去，所以我熬十幾年，熬到兒子大一點，到國中以上，想說趁這個機會趕快出來，不然年紀越來越大的話，婦女越沒有機會工作，變成是我也很辛苦。

A-4：另外是聽到很多周遭的比我更不好，因為我很少經濟方面的問題，但是我周遭朋友都是有卡債、借貸，或是之前創業，前夫留下來的債務，到法院進行審判時，已經扣薪扣了三分之一，很多人戶頭的錢都其實已經不ok，很多都已經走不下去，在去協商的過程中，為什麼要離婚，為什麼不抓著他就好，他應該多多少少都會給錢吧，有時候是二度、三度的傷害，我遇到說他們在試著找方法的時候會遇到這種事情。

A-2：花蓮很多調解委員會，性別觀念非常的可怕。

A-4：就說你自己當初不長眼，或是你自己要遭遇的這種狀況。

A-2：花蓮一些協調的委員。

A-6：戶政也是，一開始要離婚，在寫離婚協議書的時候，有沒有利益關係，他就說你確定小孩子真的要給女方嗎？好像在挑撥那種感覺，就覺得奇怪，你不是只是幫我們承辦而已，怎麼會管到這一塊去，好像支持他跟我搶小孩的感覺，那種感覺很糟，因為他們的基本觀念。

問：公務人員要抓來重新訓練，性別觀非常的糟。

A-6：不是重男輕女，男生應該是要有扶養小孩子的。

A-2：花蓮家庭觀念非常的重。

問：可是這樣聽起來，家裡並沒有幫忙照顧小孩，如果說家庭觀念重的話？

A-1：原生家庭支持不夠。

A-2：因為花蓮普遍都還是比較低。

A-1：家庭很多弱勢，沒辦法去幫助這一塊。

A-4：他們覺得你的前夫還是會幫忙、負擔，應該有給你吧，你自己在帶他，應該就夠了吧。

A-2：如果放在縣府的話，就會算。

A-3：尤其有一些是外配，對她們有一種既定印象，上次遇到有一個媽媽，她是越南籍的，剛離婚要申請馬上關懷，結果公所辦事員就跟她說，意思有點責備她說誰叫你要跟你老公結婚，所以你才會沒錢，我在旁邊，我就說不是這樣講，她說不跟她老公要怎麼辦，我說辦事員不能這樣講，她有她的選擇，她今天要離婚，我們尊重她的選擇，不能跟她講說為什麼要跟妳老公離婚，都是你的錯，我覺得這是很不ok的行為。

A-4：真的很多，因為我遇過三四個，有一兩個真的很好。

問：他們有沒有受性別教育。

A-1：應該都有，只是成效。

A-2：他們都在睡覺。

A-4：我們現在那個里辦事員很好，他會記得我的狀況，今年的補助有沒有過，工作穩定了嗎？小孩怎麼辦。



附錄三、焦點座談會逐字稿

A-2：有好有壞。

A-4：之前遇到兩、三個真的是，你幾點要來？那個時間我要回去簽到，你幾點要來？那個時間我要趕去接小孩。

問：沒有叫她順便幫你接一下？

A-4：八點半去的時候，說我可能還在公所，五點過去可不可以？不好意思，那個時間我要趕下班去接小孩，我們又不可能請中間的時間，都是請頭尾的時間，每次去問有什麼補助，她說不知道，你有什麼狀況？你有什麼需求？你有什麼條件？就是這個態度。

A-2：不會幫你們想辦法。

問：你現在有社工幫你忙嗎？

A-4：現在在縣府有上過一個計畫，前幾年有些狀況不會去告訴社工，因為覺得社工很年輕。

問：像○○這樣。

A-4：因為她們大部分可能還未婚，會覺得說。

問：可能不了解你？

A-4：我的問題是大家所有人都有問題，錢、小孩子照顧或是就業，你講的好像就是這個問題大家都有，你要自己想辦法解決的感覺，所以基本上不會去講。

A-2：我覺得○○的問題，如果是縣府來看的話，可以申請的補助通通都過，最主要的東西，社工也不知道從哪裡做。

問：可是一般社工的訓練不是還會連結外部？

A-2：可是就像剛剛○○講的，社福單位不多，像○○講的，她通通都有去詢問過。

問：我的意思是一般社工訓練，可能還會去幫她找教會、廟，就是再申請新的慈善單位，縣長的老爸不是搞了一個基金會嗎？

A-2：我不知道。

問：縣長的爸爸成立了基金會，每年過節都會發米。

A-1：我覺得發米、物資還好，主要還是需要現金的部分。

問：我的意思是要找其他的基金會。

A-1：花蓮很少，除非急難失聯，一般就是醫療死亡。

問：對近貧或中低收？

A-1：近貧比較少，花蓮最大就是慈濟基金會，慈濟給的很寬，一個月給1、2萬都不是問題，去找慈濟還是要遇到人，因為他們都是志工。

A-5：慈濟來跟我訪談，五個人來，他們說要回去再開會，沒消沒息的。

問：五個人來跟你訪談？

A-4：他們是師兄師姐，以志工為主。

A-5：一位是社工。

A-1：他們以志工為主，訪談之後回去會跟社工討論，討論這個案子怎麼樣，然後再決定要不要發放，所以他們體制很奇怪就是以志工為主。

A-5：之前我所聽到的是縣府說慈濟會幫忙押金跟租金，但是我經過三個志工之後，都把我打掉。

問：善牧把你打掉？

A-5：因為善牧的志工個人的關係，可能對我不滿，有一些事情可能得罪到她，還是跟她們有恩怨什麼。

A-1：他們就是福利資訊不足，所以像我們很多去訪談，他們就說隔壁鄰居告訴我的，或者是朋友告訴我的，我才有申請過，很少說是社工告訴他，或是他們從哪裡聽到資訊，或直接去公所問。

問：就可以問得到？

A-1：公所會跟她講，大概三分之一的人會說是公所，因為她們也是主動去問公所，我有什麼補助可以申請，然後公所說可以重複申請什麼，很少聽到社工告訴她，或是她上網查到，補助資訊不足。

A-4：像我的話，因為遇到問題，我是會一點點電腦，人家可能五分鐘查出來，我可能花了一天查才查得到，查到了可能就去問社工這個符不符合，她說應該可以，但是申請去問了就不了了之。

問：不了了之的原因是什麼？你是去問誰？

A-4：問公所是不是有這項補助，這幾項補助的條件是什麼，跟我看到的是不是一樣的意思，我有沒有符合資格，他會覺得問那麼多，好手好腳，是不是專門來拿政府的錢，感覺說是不是來賺政府的錢。

A-1：可能自己不知道，我們遇過的確訓練不足，所以幹事可能對於某些福利的資



格，他可能還存有舊的，或者是根本不知道這項福利，所以去問，他會不知道。

A-4：像我當初低收過的時候，就是社會薪資修法過了，我是符合新日休的條件，他們說不過，我就上網列印資料出來去申請，他們告訴我說不會過，後來送了才過，就是說第一關還是會擋你，可能姿態要低一點，拜託幫我申請看看，如果他不幫你送，就沒有辦法。

A-7：鄉公所只要送件就一定會送，就是要有自己的一個備件，像我之前去公所問，確實公所的態度比較強硬，會覺得你要辦什麼，因為那時候我可能沒有帶我的備件，要辦什麼就直接告訴你，會讓我服務的對象很退卻，躲在我後面，我會覺得只是諮詢，可不可以同等的服務給人家，那我就先安撫我的對象說等一下，跟他說要辦什麼，資料都備齊，請你幫我幫她送好嗎？他說那我就幫她送好了，因為我們有外聘督導，大概告訴她我的狀況，我在服務我的對象的時候，他們會遇到的不公平事情，他說如果你們真的不確定，可以打電話到社會處詢問承辦人員，她已經符合這些資料，也備齊了，現在送到哪裡去，她會跟你說你是第幾號，我就回覆她，我是詢問過社會處的哪個人，好，那我幫你收，那種態度就覺得。

問：要拿社會處出來。

A-4：如果不知道這個管道的話。

A-2：社工可能要直接去跟社會處做諮詢。

A-4：像 1957 剛出來的時候，打電話去問，他們都不太知道，因為有看過好幾個單位在接，可是到後來答案都是模擬兩可。

問：你講的是縣民專線。

A-2：現在是婦幼科在接。

A-4：以前是比較中央，後來好像變成地方。

A-1：我覺得社工去就比較客氣。

問：因為他們想你們會知道狀況。

A-1：我們都知道狀況，跟縣府都是同時連線，不懂我們就直接問縣府，之前去也是被打槍過，這個不會去，就問說為什麼不行，他們不太想解釋，感覺你是社工身份，他就願意跟你講一些為什麼覺得哪裡不會過，如果是一般民眾去的話，很辛苦。

問：我們在其他幾個縣市有看到類似的狀況，後來都是讓社會處提案，把民政系統抓來上課，因為發現民政系統真的問題很多，他們有的還會曲解法令，像有一

個縣市明明家暴可以申請特境，他們區公所無論如何堅持家暴一定要去法院提告，然後法官說家暴，他才願意申請特境，這就是曲解法令，甚至有的不用保護令，只要社工說有就可以，反正彈性真的太誇張。

A-4：現在一定要法院開的證明。

問：是喔，怎麼會有這種事。

A-4：我去問的時候，他就一定要算我前夫，我就說他就真的沒有付，他就說一定要拿法院的證明，他真的沒付，可能法院判了怎麼樣，執行不到之後。

A-1：就是民法的部分要足夠。

問：確定沒有扶養才算單親。

A-1：如果要告成的話，法院會判扶養，像她講的有沒有按時給，沒有按時給就要走行政執行，行政執行每年都要跑。

問：只有花蓮這樣吧？因為我在其他縣市沒有聽到這件事情。

A-4：當初其實是我前夫不願意，可是真的很多狀況不 ok，兩個最後都已經有重鬱症，都會有負面的想法，所以我那時候就覺得說可能要轉過來，他可能不怕我，我比較怕他，我就堅持上法院調解離婚，最後調解成的時候，他就加註一條，可能他當時沒辦法，因為他有重度憂鬱症的住院治療，也有拿到手冊，變成說這幾年沒有辦法，那三年後要負擔，我說可是他就沒有辦法，可不可以不要加註這一條，法官說不行，一定要加註，他就是要負扶養責任，可是三年後家境進來的時候，我再去法庭問，他說這是你的權益，當初可以不要列進去。

問：這樣列進去就是害你沒有辦法申請。

A-4：就是一定要我再走法院的程序，不能說沒有工作，就能證明沒辦法扶養。

A-1：因為法律不敢給，給了之後就要全民買單。

A-4：社福體制就一定要看到實際書面的東西，不能這個人沒有工作，或者是這個人現在治療，或者是不穩定的狀況，不會去看那些條件，就是說沒有工作、沒有收入、他在做治療，都不會去看，就是要走法律的程序，我曾經遇到一個單親媽媽，她說她已經下來，可是她拿去申請的時候，我就不知道為什麼，她也搞不清楚，那個資料不能當資料。

A-2：因為他一定會調財稅資料。

A-4：因為她有去法院說要執行，然後前夫執行不到東西，在申請補助下還是可以。

A-1：可能是自己不過吧。



附錄三、焦點座談會逐字稿

A-4：就不知道什麼點在哪裡。

A-2：而且財稅資料，比方今年會調前年的，所以如果是去年離婚的，前年還很有錢，不是調去年的，因為每一年的財稅是調前一年的。

A-4：我們明明就看到她前夫好像過得還不錯，可是那個人就過了，就不知道點在哪裡。

問：就是前夫沒有要幫她養。

A-4：有的可能是前夫經濟能力好，那個應該不會過的，可是就過了，明明就很困難，應該要過的，可是沒過。

A-1：法規的部分，你有沒有看過開賓士去領米的低收入戶，因為他名下沒有任何財產，子女計算、家庭人口計算都過，有可能是把財產放到別人那邊，我們不知道，可是依法規就會過，很辛苦的是依法規，你們就是不容易過，所以會過一定是依法規。

A-2：我覺得花蓮比較沒有彈性。

A-1：社福五三九，主責機關可以免責，他們不太願意去用這個。

問：十幾年前在台北，還沒有修法以前，台北社會局就自己有個內規，社工訪視覺得可以的就過，完全不看財產的。

A-1：社福五三九那塊，可是花蓮這塊很少會用到，應該是不肯用，之前上課有聽到台北只要志工呈上，他們上面基本上會支持。

問：而且我們十幾年前，婦女就這樣做，因為那時候婦女也要算娘家財產，法規還沒修的時候，還在算娘家財產的時候，我們就已經說娘家財產不算她的，社工去訪視。

A-4：現在還算。

問：現在應該是拿掉了？

A-4：我有同事還是，因為她媽媽有包工，所以就不過。

問：不是拿掉了嗎？

A-2：直系非親屬都還是算進去。

A-4：除非以先生才算，娘家不算。

A-4：花蓮還是走舊綱。

A-1：他們抓比較緊。

A-5：我最近申請中低收入戶沒過，我的薪水平均收入一萬八，孩子的爸爸薪水較高，他也沒有付扶養費，我的薪水不高，這樣子也不知道怎麼辦。

問：現在全國都會大砍，感謝大家跟我們講那麼多內容，我們會盡量把它放進去我們的報告裡面，看看婦女就業這邊還能做哪些改變，最後剩下一點點時間，再講一下你比較希望政府這邊提供什麼樣的諮詢，除了剛剛講的經濟、托育之外，有沒有沒講到的，你覺得希望能夠反應給縣府的，希望我們報告裡面可以提到的，看看還有沒有別的。

A-4：橫向資源。

問：像什麼？

A-4：譬如說需要什麼資源的時候，可以去找哪個單位，譬如說小兒科，或者是寒暑假，就是說需要什麼的時候，某些單位其實都有，只是說我覺得好像沒有很明顯的連結。

A-1：要看志工本身的經驗，如果跟志工是親近的，就會知道哪些資源，以政府資源來講，像我們拿到資源手冊，每個單位還有限定本數，一本還蠻貴的，連我們社工有時候都拿不到，更何況一般民眾。

A-7：像有些自己做社福資源手冊，譬如說社福資源手冊，如果是比較大的話，社會處哪些縣市也有。

問：自己做資源手冊？

A-7：我們自己也有自己做。

A-1：我們拿到縣府這麼大本，協會才兩本而已，十幾個社工人員。

問：那個沒有都上網？

A-1：都有上網，只是不容易找，可是那本就紀錄的很詳細，婦幼、老人、身障各個縣府的服務都有，但那本就是很貴，預算很貴，所以連社工都不一定拿得到，更何況一般民眾，像他們不會用手機上網就看不到。

問：所以一個是橫向資源的連結。

A-5：我想要請問國中的課後照顧，請問是兒少之家嗎？

A-1：一般國中很少，幾乎都是小學為主。

A-4：國中、高中很少兒少。



附錄三、焦點座談會逐字稿

A-1：因為國中一般會認為有自主能力。

問：我覺得一般家庭服務中心要那個。

A-1：如果是縣府就要看。

A-5：如果孩子在家裡一直玩手機、電腦的話，我們去上班根本就看不到。

問：把手機跟電腦都沒收。

A-1：他們會抗議。

A-4：像我們家裡有一段時間是從電腦開始用，可是沒有的小孩，不會怎麼辦。

問：叫他先把課本從第一課背到最後一課，背得起來再說，以前有人是叫小孩把字典背起來，不然不能做別的事。

A-7：這也是一種方法，我也可以分享我自己的故事，我本身也是單親，從小自己帶小孩，現在孩子已經 20 歲，其實我的學經歷不高，後面的時候在上課，當初我的孩子還小的時候，我幾乎都帶去上班，但是我都在家裡先教育他，現在是老闆付我錢，你只是一個，我沒辦法照顧，請老闆允許，我就說你要坐好，我們該做好自己的份內工作，小孩在一個角落看點書，屬於他的空間，讓他在那裏，我覺得在這個過程，其實家庭教育很重要，我有一個小朋友是男生，在國中的時候，同儕之間對他也是非常尊重的，我會贊成他，因為他們是朋友，我完全是信任他的，或許他朋友裡面有吸毒的，但是我會告訴他這個好或不好，決定在於你，如果介入到，因為還是在媽媽這邊，責任是誰要負？我要負，我們要負擔，所以小朋友遇到比較不好的同學的時候，我會教導他什麼是好、什麼是不好，小朋友其實也有迷失過一段時間，我只有陪伴跟支持他，一直到高中的時候，其實我家裡沒有電視，幾乎都是靠手機或是看書，他很喜歡書，也喜歡去大自然，他畫的繪本書還是全花蓮縣第三名，其實我覺得在這個過程中，他其實不是很會讀書，他很清楚，只是不想讀書，我說你要讀書，但是不要把自己看輕，他說這個我都知道，所以小朋友很喜歡看書，所以他的成績我不會很看重，但是其它的一些學習，他英文不好，但英文字跡很漂亮，我會覺得他會找他喜歡的，甚至告訴我他的成績進步到什麼，原本是不及格，當然看到不高興，他英文五分，下學期進步九分，只進步四分而已，但還是很高興，我也是陪他高興，因為看到四分的努力，所以到現在在公所上班，晚上再到技術學院進修，我會覺得在這部份，他很清楚他在做什麼，我也經歷過那個辛苦，情緒壓力是存在的，但是在工作領域還是有很多我自己要面對的，我的家族對離婚來講是比較不好的，但是有了家人支持以後，我也很早就有保母證照，那些我都有，可是我用不到，一直到社工的時候，我覺得我家的資源算蠻夠的，所以當我面對小朋友、青少年的一些兩性之間的關係，我會去接觸、交流，所以

在這過程之中，很多其他人的支持，或自己有需求的時候，我們都還在學習。

問：我覺得大家都好努力。

A-1：我覺得人力不足是最大的問題，社工嚴重不足，應該花蓮各個領域都不足。

A-4：其實我兒子很貼心，他有一天睡在二樓，我在半夜的時候就上去看，結果發現本來是要去罵他，因為看到他的手機是開著的，睡覺不睡覺，半夜兩三點了，手機還開著睡，我才走進去而已，他就把頭上的毛巾拿下來，說媽媽怎麼了，我說來看看你怎麼了，他說很熱，我睡不著，我說你起來多久了，兩個小時，房間 32 度，怕開冷氣要錢，叫媽媽會吵到媽媽，所以就拿著濕毛巾自己敷兩個小時，當下真的很難過，所以我就去開冷氣，因為冷氣其實故障了，所以我就爬到桌子上去開，不小心跌倒，他第一個衝上來，其實孩子都很貼心，我們也很感恩孩子會這些東西，可是我們都會心疼孩子。

問：不過往好處想，像○○講的，品性比較重要。

A-7：蠻幸運、蠻肯做的。

問：肯努力，而且現在還在念書，一邊工作一邊念書。

A-7：被技術犧牲，好的學校，北部跟南部，我覺得不要被這個給犧牲，因為我們就是這樣。

A-4：孩子的未來，高中、大學一定要教育好，因為兩萬塊去負擔兩個小孩的高中、大學的費用。

A-7：擇偶條件也會有影響。

A-4：我們現在在問的時候，那些資訊都為將來，將來哪些資訊可以去問銀行、學校有什麼資源，自己要學著去問。

A-1：老師能力不足，現在面臨到一個問題，各單位都沒有足夠能力。

問：婦女中心可以有 10 個人也好。

A-2：還有一個社工要離職。

A-1：舊的人都不做。

A-2：而且婦女中心除了我以外，其它都是外縣市。

A-4：我曾經跟一個，他也是很資深的社工，他說曾經在面對一個個案的時候，也是覺得個案可能會受到什麼，可是可能也因為現場社工太年輕，最後個案是不了了之的，所以社福體系有些部份還是需要在加強。



原住民婦女焦點座談會逐字稿

問：大家先講一下，從你們自己的經驗，或你們服務的感覺，現在覺得原住民婦女大概有哪些比較需要政府協助的地方都可以，譬如說你覺得是工作嗎？因為也有人講說工作不好找，都只能找兼職的，沒辦法找全職的，可能覺得政府的職業訓練有幫助到她們嗎？也有人說不一定要到漢人的公司去工作，可能在部落就可以自給自足，我不曉得這個說法，看各位覺得怎麼樣，誰想先講，○○先講好了？

B-7：其實我就以我們自己部落跟自己所服務的個案，其實對部落來說，都是從事臨工工作比較多，到底有沒有工作，部落其實都有工作，只是工作是分有沒有勞保，以部落來說，因為又要顧及到照顧孩子的話，其實還是比較多從事臨工的工作，臨工的工作，如果回到季節性，一年四季看種什麼，其實我們曾經有一個個案，在一個部落當中，我們去規劃到她們的工作，一年其實臨工是有的。

問：四季都有？

B-7：對，譬如一到三月可能是做一些泥土整地，差不多四到五月可能不知道是金針還是西瓜期，到六、七月可能就是農務工作，之後又有採金針，現在還有火龍果，這樣算下去，一年其實是有的，就是看你有沒有很勤勞的去工作，其實這些工作都有管道，因為很多婦女，尤其是外配的婦女，我發現她們比我們一些在地的更積極。

問：現在部落也有很多外配婦女嗎？

B-7：很多。

問：所以原住民會娶外配？

B-3：還好，我們部落的原住民還好。

問：哪邊很多？

B-2：我這邊有些客家人，不能說很多，有一些客家人娶外配的狀況倒是有，可是原住民娶外配很少，不多。

B-4：因為她們的觀念是在金錢。

B-2：他們會覺得外配來的觀念是在錢。

問：什麼意思？

B-2：來賺錢。

問：像你剛剛講他們四季都有工作，可是就不一定有勞保？

B-1：對。

問：四季都有工作，平均每一個月收入大概多少？

B-1：因為是算天，所以一天要看種的是什麼，像有些是八百。

B-2：大部份都是八百。

問：一天八百？

B-4：八百到一千多。

B-1：像文旦還是柚子，一天就有一千一到一千二，如果再加班。

B-4：還有分男女的價錢。

問：男生是多少？

B-4：男生最低價應該是一千五。

問：如果女生可以扛呢？

B-4：應該還是不要。

問：那就不扛了，如果只給八百，幹嘛扛，可是如果給我一千五。

B-4：要跟老闆講。

B-2：女生就是負責採集，男生負責去搬運。

問：不可以有女生跟他講我可以扛。

B-4：可以，你可以跟他談價錢，但是看老闆要不要給。

問：可是像打臨工，小孩誰照顧？

B-1：小孩要看，有些可以讀書的，有些可能跟公婆一起住。

問：反正家裡可以幫她照顧就對了？

B-1：對。

問：所以聽起來好像不太會有托育的問題？

B-2：也是會有。

B-5：要看小朋友是不是幼兒。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：假設如果3歲以下都誰照顧？

B-5：可能就不會出去工作，大一點像讀一年級了，或者是三年級，那個他們就會出去工作。

B-4：要看時間，時間允許就可以出去工作。

B-3：還有一種工作例子，就是老公在做包工程土木之類，太太就會跟著他去，讀書的當然就讓他去學校，小的就可以帶著，實際上叫做我沒有工作，他叫有工作，因為我依附在他，我是幫著他做。

問：可是這樣老婆有薪水嗎？

B-3：好像要看，因為那是叫小工，就是看雇主要不要給她錢。

問：小工是做什麼工作，工作內容是什麼？

B-4：小工有分搬東西。

問：他們也會下去搬東西？

B-4：或者買東西。

B-3：就比較雜，有點像協助他。

問：協助像工頭，先生可能是工頭？

B-6：先生是工頭，像模板的話，先生是打模板，老婆是訂釘子。

問：這樣老婆也有薪水？

B-6：有，有分價錢。

B-5：可是也有風險，因為通常越偏鄉的小包工作，越難拿到錢。

問：不是每天支付嗎？

B-2：沒有，都是一個月。

B-3：我們也有服務的個案，領不到錢，很可憐。

B-6：做苦工。

B-5：偏鄉就會有這種。

問：領不到錢要怎麼辦？政府可以幫忙嗎？

B-6：怎麼可能，我的老公就是這樣。

問：不能去找警察？

B-6：找警察，反正房子都已經蓋好。

問：去他蓋的房子前面抗議，不給他搬進去。

B-5：這就是民族特性。

問：意思是？

B-5：就是比較不會採取那麼激烈的手段。

B-6：再找別的工作就好，與其爭執，不如趕快找下一頓的。

B-2：有時候親戚關係還蠻綿密的，不太可能說。

問：所以你是說雇主可能是他親戚？

B-2：有時候是。

B-6：家族，結果老闆不給錢，整個家族都沒有。

問：叫部落長老出來？

B-6：沒有辦法協調。

B-4：所以原住民找工作，沒有保證說錢全部都會給人家，看老闆。

問：看他有沒有好心。

B-6：要是說老闆很好的話，會先墊。

問：先給你？

B-6：再跟大商。

問：所以你們很少使用就業服務員？

B-4：我們這邊是有。

問：你們是勞動部辦的那種，就業服務中心裡面的？

B-2：我們是原民會。

問：原民會有自己的就業服務員，那幫的效果大嗎？

B-2：其實我覺得他們還蠻積極協助，從一開始的面試，了解她的需求，到陪同她去媒合工作，那個過程其實陪大家，可是個案通常不喜歡那種固定的工作，有勞保、八點到五點。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：可是聽起來臨工也是固定的，也是早上到下午？

B-5：可是他們不太會接這種。

B-4：因為沒有勞保。

問：我的意思是說都可以做臨工了，為什麼不做這種固定的？

B-3：有時候我們這邊的銜接性，可能沒有像玉里那邊，姊姊你要補充嗎？她們這邊做臨工的。

B-4：其實有。

B-3：但是有空窗期。

B-4：像我們這裡是產辣椒、種西瓜，然後要整理，其實她講的也是對，但是有時候有的人不想綁得死死，我今天休息一下，隔幾天再去工作，先去辦事情比較方便，講好聽一點就是這樣。

問：所以你們剛講的原住民就業服務，是在哪個機構？

B-2：是每個鄉鎮都有派一名的原住民就業服務員，在鎮公所、鄉公所裡面，因為我們原住民人口在鳳林是少數，所以我們只有一個服務員，服務的轄區是鳳林跟萬榮一起，推薦的工作多半都是固定的工作，我們推薦的個案都不要。

問：所以他們比較喜歡彈性一點的工作？

B-5：因為彈性的工作對部落的婦女或族人來講，是比較符合他們的生活，因為我們有所謂的婚喪喜慶都要參加，不是像。

問：像派遣公司那種？

B-5：我們是整個家族要去做這件事情，所以當家族需要她的時候，她必須放掉工作來做這件事。

問：譬如說有人結婚，或者是你們過年？

B-5：對，像豐年祭。

問：豐年祭的時候就不能工作？

B-5：或者是辦喪事的時候，可能要一個禮拜的時間協助。

問：辦婚事也是一個禮拜？

B-5：沒有。

B-1：兩、三天。

問：可是這樣聽起來也沒有很長、很久？

B-3：有一種預備的心態。

問：預備起來，先想好會不會有人結婚？

B-5：因為婦女本身還有一個主要照顧者的角色，所以其實叫她綁在工作，對她來講壓力很大。

B-6：其實在那邊幫忙，心裡也是在著急說。

問：小孩會不會怎麼樣，譬如說政府現在給她托育服務，她會比較放心嗎？譬如說現在在家庭服務中心弄了一個托育服務，部落婦女都可以把小孩送去那裡？

B-2：可是也是會很擔心。

問：為什麼會擔心？

B-6：看到在電視上有的保母打。

問：保母打？

B-1：現在不是很多，而且只生一個那種比較。

B-2：可是我服務的個案，我看她們其實還蠻需要的，像上次也有一些在找人，其實還蠻想的，可是就是卡在孩子的接送，四點放學之後，娃娃車送回家是沒有人的怎麼辦，所以我是覺得托育對她們來說，她們不是條件不好在家裡，可是就會卡在。

問：沒人照顧小孩？

B-2：必須要負擔照顧的。

B-5：所以老師您講的托育服務是指幾點到幾點？

問：看每個政府設計的不一樣，通常我們講公立托兒所，你們應該也有公立托兒所？

B-5：有。

問：公立托兒所好像照顧到五點。

B-4：沒有，三點半。

問：公立托兒所到三點半？

B-4：對，還有四點就打給你了。



附錄三、焦點座談會逐字稿

B-5：所以是不是可以調整一下時間。

問：為什麼你們那麼短？

B-4：你就會被貼上標籤。

B-7：我以前當過幼稚園的老師，可是我們還犧牲我們自己的時間。

問：你們自己留下來。

B-7：有些小朋友的爸爸媽媽還沒有回來的時候，我還把他的小孩子帶到我自己的家，我們以前就是這樣。

問：可是不是有課後輔導的服務嗎？小學有？

B-7：有。

B-4：但是六歲以下就沒有辦法在學校。

B-1：其實現在都是卡在時間。

問：因為要接送。

B-1：對，三點半要接送，這個小孩子要放在哪裡，如果她要上班，真的問題很多，所以我就希望我的小孩子在課後服務，四點到六點這個時間是有這樣的課輔班會更好。

問：如果放在家庭服務中心就不錯？

B-7：還有，像我家，我就要照顧一個老人，如果我要工作，我好怕他亂煮飯，又很怕他火燒家。

B-1：忘記關瓦斯。

B-7：對，現在還好，是找我們的家護中心，他有幫我很多，我現在把他帶到日托，日托也只有到四點，這個時間我又要開始擔心回去，我叫他說你不要給我煮飯，電子鍋給我放水，然後又沒有放白鐵鍋就燒掉，我每天都跟他們說要藏那個鍋子。

問：為什麼日托中心只到四點？

B-3：因為還要送。

B-2：含交通時間。

問：會幫你送回來家裡就對了？

B-7：對，她說四點多送到，可是我工作是到六點。

問：還有一個小時擔心。

B-7：很掙扎。

B-6：有的家庭說可不可以送到我上班的地方，問題是我們要送的時候，譬如像我騎摩托車，我不能帶一個90歲的老人家騎摩托車，還有一個小孩，所以很危險，以前我帶我婆婆去看病，我是要綁起來，像背小孩一樣把她綁起來，不然她是這樣躺著，後面的人就一直叫要掉下來了。

B-2：好特技。

B-1：她會幫你。

B-6：很可怕，所以從那個時候我就不敢帶我婆婆，當她精神好一點，我就會看情況叫計程車，可是這樣對我來講，開銷是負擔很大，所以我也會想說這樣是不是可以五點讓他們吃過晚餐，再送回來，我在日照那邊看到的老人家，一般都是獨居，回去還要煮飯，是不是又是一個問題，這是我在那邊發現的，所以在這邊提出來。

問：很好，所以日照是誰承接的？

B-2：一粒麥子。

B-7：我是很喜歡他們的環境，真的蠻好，這次我一直想要的建議，進去裡面沒有多久，但是我發現是不是那些老人能夠到五點，吃過晚餐以後再把他們送回去，回去之後就洗洗澡，就可以睡覺。

問：其實對小孩也一樣，小孩應該也可以托到六點。

B-7：這樣對婦女來講。

B-6：慈濟功能會送晚餐給那個。

B-7：那個我們沒有請過。

B-6：只有中餐，我們那邊是晚餐。

B-2：我覺得問題是婆婆就是要。

問：不能夠自己在家，聽起來是這樣。

B-7：她就會亂動。

B-5：因為想要煮菜。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：習慣了。

B-7：不是只有我婆婆的問題，附近鄰居很多人鍋子也燒掉。

B-2：90 幾歲的一堆。

B-7：很多。

問：你們是長壽村。

B-7：我們這邊真的好多自己煮，煮到鍋子都燒掉，大家都很緊張。

問：要不要找一間，然後把所有老人都放在那裡，五點到六點的時候，集中在某一個人家裡。

B-2：團體加護。

B-3：也要有政府立案。

問：有一個人去顧他一下。

B-2：就卡在那裡。

B-4：都卡住，那些婦女的頭腦就怎麼辦。

B-5：就像我們部落裡剛好有一個是有資格的托育老師，他就用他自己的場地。

問：那很好。

B-5：如果真的是照政府所說的托育標準。

問：他沒有符合，因為場地的限制好像要多大。

B-5：還要防火。

問：可是我記得好像去年還是前年，不是說原住民部落放寬了嗎？我記得有，好像是屏東那邊爭取到的。

B-6：所謂放寬是？

問：就不用照現在的托育標準，但是只有部落可以，你們這邊有至善基金會嗎？

B-5：沒有。

問：我記得去推動修改的是至善基金會，因為在屏東就發現跟你們講的一樣，就是根本不能托育。

B-4：好像只有屏東有。

B-6：我們這邊還沒有。

問：我記得他們好像有到中央去抗議說，部落應該要不受規範，後來應該是有通過，可以問至善看看。

B-6：現在老人比較多。

問：你說什麼？

B-6：現在老人比較多，年輕的很少。

問：所以你們基本上是老人、小孩都要一起照顧就對了？

B-1：現在也是擔心我自己。

B-1：你還好，有來這裡還可以。

問：部落沒有人可以互相照顧？

B-6：有。

問：部落互相照顧的還是在，鄰居會互相看一下？

B-1：一到煮飯，大家都會各自的忙。

B-4：還要送晚餐的，我家後面就有一個大嗓門，我們的餐來了，一起吃好不好，三個人就在那邊吃。

問：那不錯。

B-4：有一次我聽到他們的聲音，我說我可以參與嗎？她們就說來。

問：慈濟送餐的？

B-4：對，我說你們三個人很幸福，一個是沒有小孩，一個小孩子都在外面，一個也是沒有小孩，我說你們很幸福，他說所謂的幸福，有肉有魚，我就跟他這樣講，我們以前沒有，她說傻瓜。

問：所以聽起來是經濟的問題比較大？

B-4：對。

問：經濟跟照顧的壓力比較大。

B-4：我們那邊很多外勞照顧老人。

問：因為家裡沒有辦法自己照顧，就請外勞？



附錄三、焦點座談會逐字稿

B-4：對，某個時間一到，外勞全部一起推出去。

B-5：尤其是○○。

問：鳳林很多外勞？

B-5：就是會到公園，有的阿嬤會這樣，已經不知道的病人。

問：已經沒有意識？

B-4：對，有一次從那邊經過阿伯，你在推阿公，還沒有倒，他們就講他們的語言，大部份都是越南的比較多，在我們那邊，我說你們很幸福來台灣，對，很好，我們的阿公很棒。

問：已經不會講話了？

B-4：有的會講我們原住民的話。

問：這個厲害？

B-3：因為語言有點接近。

問：真的喔？

B-2：他們講話很快。

B-3：簡單的。

B-4：他也會講媽媽，因為他們那邊也是講媽媽。

B-3：南島語系。

問：有通就對了？

B-2：有部分。

問：所以現在部落裡面的產業，好像比較多還是農業、農作物？

B-4：對。

問：就剛講的西瓜、火龍果、稻米？

B-3：我們這些幾乎都是漢人。

問：漢人的地，可是為什麼漢人會跑去那邊買地？

B-4：其實應該不是買地，像我們這邊都是承租。

問：漢人先租下來？

B-4：對。

問：跟政府承租？

B-4：對，然後他們當老闆，請原住民來工作。

問：在你們那邊如果要租房子，容易租嗎？

B-2：要看，不一定會租給你。

問：我是說假設部落現在有一對婦女離婚的話？

B-2：會問你從哪裡來。

問：本來跟她先生就是住在部落裡，離婚了要自己找房子，這容易嗎？

B-2：搞不好刀子會飛過去，大家不會願意。

B-4：不同的部落。

B-2：如果是常常吵架，可能不願意租你，離婚的前提如果有發生家庭暴力，他不會租你，因為他會怕他的房子。

問：那婦女怎麼辦？

B-2：就只能離開。

問：離開部落？

B-2：對，去遠一點的地方。

B-5：我們那邊是空房很多，但是不會租給別人。

問：那人去哪裡？

B-5：都在外面工作。

問：外縣市工作，所以還是會回來，譬如說過年的時候回來？

B-4：偶爾會回來，並不是只有過年才回來。

B-5：類似度假。

B-4：像是雙十節或連續放假的話，他們就會回來，所以他們不要把房子租出去。

問：所以基本上如果有家暴的事情，要怎麼處理？

B-4：目前沒有，我們都是老人。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：你們很和樂耶。

B-4：我們都是老人。

問：你們社區都老人？

B-4：真的是老人，60 以上。

問：已經沒有力氣？

B-3：以前打過，現在不想打了，因為老了。

問：太累了。

B-4：夫妻好像也沒有幾對。

B-2：要不然有的已經過世。

問：就一個人而已？

B-5：要不然就是父子、母女這樣，然後分開住，自己有一個房子。

問：你們那邊的家暴都怎麼處理？

B-6：報警。

問：可是像剛剛她講的，如果要離婚，就很難找房子住？

B-6：可是他們也還沒離婚。

問：就報警而已，那報警之後呢？

B-6：就給警察處理，之後還是一樣。

B-5：之後會相親相愛。

B-3：其實要分開也不容易。

B-6：就像我們每次都當壞人。

問：你都去排解？

B-6：因為他的小孩子。

問：叫他不要打。

B-6：有，可是酒發了，還是打，他們在外面這樣坐著，注意喔，今天晚上不要給我鬧，我一定會這樣指他們兩個夫妻。

問：那他們會聽嗎？

B-6：今天晚上好像安靜了。

問：所以你每天晚上去交代一次？

B-6：要是他們在我們的走廊聚在一起，有瓶子的話，你今天晚上不要再給我鬧，我一定要這樣講，為了他的小孩，他的小孩已經長大，千萬不要這樣，其實這兩夫妻真的很奇怪。

問：就是知道自己在鬧就對了？

B-6：後來他們的小孩子，我一進去的時候就靠著我，不要靠在他的父母親那，後來有時候我會帶他們的小孩來到我家睡覺，不要跟著你們的父母親，等一下會打你。

問：所以是父母親打小孩？

B-6：嗯，所以有時候罵他媽媽的時候，你們再這樣就報警，結果他的媽媽回，好啊，報警啊，很氣，現在孫子的阿公、阿嬤，不喜歡跟他們住在一起，願意離開他們的房子。

B-4：因為他們不想要這樣的環境，小孩子會知道。

B-6：父母親已經講了好幾遍、罵了好幾遍，還是不聽，我說你們不要再喝酒好不好，還是講不聽。

B-4：還好他的孩子知道離開那個環境。

B-6：對，我就跟他的三個小孩說，以後不要學你媽媽的態度。

問：還好有你這個鄰居。

B-6：也是有那個案例，時常這樣，不會安安靜靜的睡，又不是在十點吵架，一定是在凌晨一、兩點。

問：酒已經退了。

B-2：日夜顛倒。

B-6：有的時候爸爸拿棍子。

問：打小孩、打媽媽？

B-6：對，我就把棍子搶過來，我就打他，我說我打你的人，我還沒有力氣，你都比較有力氣，我這樣打你痛不痛，他還回 B-說痛，小孩子是很可憐，因為小孩子



附錄三、焦點座談會逐字稿

正在叛逆的期間，不要把壞的給小孩看到，把好的給小孩看，每次都這樣，也是沒有用。

B-4：酒醉的時候不能講那些事情。

問：要清醒的時候講。

B-6：可是清醒的時候也是講，好。

問：他們白天有在工作嗎？沒有在工作，那是靠什麼生活？

B-6：你們(按：你們政府)的補助、小孩的補助。

問：小孩的補助其實一個月沒幾千塊吧？

B-6：對，所以我說你們盡量去賺錢，不要一直靠小孩。

問：兒少補助好像一個月才？

B-2：三千多。

B-6：我說你們每天買酒，錢哪來。

問：三千多怎麼可以有辦法生活？

B-3：幾個小孩？3個小孩？

B-6：4個，一個現在讀高中。

B-2：只有那個時間有錢。

B-1：50幾歲？

B-6：還沒，40幾歲，42。

B-2：我叫他學長。

B-6：我兒子的同學。

問：這樣聽起來，他的生活費不夠啊？

B-6：對，我說我從小看你長大，你父母親有沒有這樣對待你的小孩。

B-2：一個禮拜有錢。

問：你說每一個月只有一個禮拜有錢？

B-2：就那個禮拜領到錢。

B-6：也有省著花，就會喝米酒。

問：可是小孩都吃什麼？

B-6：小孩自己處理，媽媽不會煮飯給小孩，是他的大女兒在那邊煮給他爸媽吃。

問：去哪裡買菜，我說怎麼有錢買菜？

B-6：有時候我從我的冰箱裡面拿給他，每次都是這樣。

問：所以其實還是靠部落在照顧？

B-6：對，我們部落有兩家，一家是○家，一家是○○○她們，有時候會把小孩子帶到家裡，有時候我們的小朋友會在工作室上課，剩下來的會分給他們。

問：照你們現在的感覺，因為調查的時候發現蠻高比例，大概百分之 30 的人是沒有收入的，你覺得這個數字蠻正確的嗎？

B-6：對。

問：百分之 30 的婦女都沒有任何收入？

B-6：是自己本身不愛做。

問：你覺得要做是有工作可以做的？

B-6：對。

問：一定都有工作，不會找不到工作？

B-6：像我有一次去中心教婦女的時候，她們自己也不自愛，上課時間不好好上，有的很認真，那個是政府補助一個月，一天 800 塊，有時候我一直看，有些婦女是比較認真，有些玩，去中心喝酒，你說會不會生氣，我當然會生氣，我說你們這幾個不要做的話，就不要搶這個位置，給要學習的人有機會來這邊學，我不希望看到你們這樣，在那邊就睡在地下。

B-2：哪裡？

B-6：瑞霞。

問：不是你那裡，不要擔心。

B-2：我剛在想老師的問題，就是說沒有收入這件事情，是指每一個月的固定收入嗎？還是指我每天可能打個零工也有 5、600 塊，那也叫收入嗎？

問：就是她們自己回 B-，之前是電話訪問，問每個人現在的收入，結果就發現大概有百分之快 35 的婦女說她們沒有收入。



附錄三、焦點座談會逐字稿

B-2：我覺得這個問題有一點。

問：她可能是覺得她們沒有工作、沒有月薪，但不見得沒有收入。

B-2：所以我覺得這個可能要。

問：可能覺得這只是打零工，這不算？

B-2：對。

B-6：要穩定，譬如說一個說兩萬一，那個叫做收入，如果5、600塊是零用錢。

問：所以○○也是這樣覺得嗎？您本來要講？

B-3：對，因為我們也是有個婦女，其實條件不錯，可是因為要負擔家裡照顧孩子的角色，沒有辦法從事朝九晚五的工作，後來我發現她不是完全沒有收入，因為她娘家在西林，她偶爾會去幫她媽媽，也不能說偶爾，她媽媽還蠻常會找她回去採山蔬，我是覺得她媽媽不可能完全都不給她，如果有一點收入的話，會給她一點零錢用，因為知道她那麼多小孩，可是就像剛剛○○講的，以她的認知會覺得這個就不是所謂的工作收入，其實等於是她幫家裡。

問：所以真的是有個零用錢的概念。

B-3：對，大概是這樣。

B-5：如果下次換個方式問的話，可能會不一樣。

問：那應該怎麼問比較好？

B-3：你有零用錢嗎？

B-6：應該說一個禮拜有去工作嗎？

B-1：工作多少錢。

問：不要覺得像他們講的是公司這樣。

B-7：因為看不到，有的人會以為這又是所謂的補助。

問：以為是社會處打來的，要說沒有收入，才會繼續有補助。

B-7：她會想說是不是要過來調查收入，她們很專業，明年的稅金是不是會提高。

問：所以要說沒有。

B-4：很聰明，不一定會跟你講B-案。

B-7：其實我覺得電訪，我承認有人這樣電訪過，我就會很煩，我就說我工作都是打

零工，有時候有，有時候沒有，我也不知道我一個月多少錢。

B-7：有時候我沒有工作，所以我要怎麼辦，我又要帶小孩，大概會這樣回 B-，敷衍而已，但是希望說如果要電訪，不如專門拜訪。

問：你說到家裡去拜訪？

B-7：對，我是覺得。

B-1：有時候不如找熟悉、認識的人。

問：不會讓我們進去是不是？

B-2：因為有時候她們講話很有技巧。

問：講話有技巧是什麼意思？

B-7：我是覺得這樣會比較了解婦女的真正狀況。

問：所以你們會有觀察說，譬如年輕一代會比較不想生小孩嗎？

B-7：不想生小孩應該是經濟壓力，像現在生小孩生一個，不要再生了，錢那麼少，20K，養活嗎？可是沒有在賺錢都生比較多，真正在賺錢的生比較少，我在服務的有九個，有知識的人會生得少。

B-4：安親班，九個。

B-2：十二個。

B-7：一年一個。

問：沒辦法養。

B-2：太多了。

問：所以○○剛剛有想要講？

B-4：就是七個的那個，還蠻多單位去服務這個家庭，慈濟、家扶、世界展望會，還有低收，其實一個月的補助收入是三、四萬。

問：這樣養七個，養得起來嗎？

B-4：夠，後來我問隔壁的，他的物資幾乎都沒有在自己煮，幾乎都帶孩子出去吃東西。

問：突然想生七個了嗎？○○決定明天就開始七個計畫？

B-4：一直哀苦生活困難。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：他們有在工作嗎？

B-4：上個月剛生而已，就第七個。

問：先生有在工作嗎？

B-4：男生是她的表哥。

B-7：自己的表哥。

問：有結婚嗎？

B-4：沒有。

B-7：可是我們部落也是像你一樣生七個，鄉公所就會針對比較弱勢的家庭，因為她們低收，有一些工作機會就會先提供給她，結果去之後工作態度不積極，我們有一個玉山巡山員的工作，因為也不積極工作，後來就要剔除她的名，她那時候就講說反正我也不在乎，我七個孩子，待在家裡都有萬，收入都比我賺得還多，到現在還這樣。

B-1：不珍惜。

B-2：可是沒有想過孩子長大了，這個錢慢慢的就沒了。

B-7：她的孩子後來當職業軍人，但是有個女兒，就是我們說的有對象，也不給她結婚，女兒剛好不小心生出一個泡泡龍的孩子，所以變成她又被補助。

B-2：罕見兒疾病。

B-7：因為那個女兒又沒嫁出去，等於說那個男的也過來住，只是在婚姻上是沒有關係的，所以到現在還在領低收，我們一直在鼓勵那個媽媽是不是要結紮，媽媽竟然跟我們講生孩子是高招。

B-3：她的女兒讀了慈濟的護專二年級，有一次告訴我說要打注音，沒有電腦怎麼辦，希望是不是有機構可以有電腦，結果後來我就打電話問慈濟的社工，她說這個個案已經轉給志工，我打給志工，什麼？她又跟你拿電腦，我上個月已經給她一台筆電了。

問：可能壞了吧。

B-4：家裡需要用。

B-3：所以她媽媽習慣性，反正就一直找其它單位來要這些東西。

B-4：尋找資源。

問：她媽媽有沒有勸她說是不是要結紮？

B-3：有。

問：她的反應是什麼？

B-3：慈濟有在說，說這次她有 B-應了。

B-5：其實她那時候生育，現在就可以結紮啦。

問：就上個月。

B-3：而且她還告訴我，有去做了嗎？這個月第二次，有 B-應師姐。

B-5：實做才算。

B-2：自然產嗎？

B-3：自然產，不能馬上去做結紮。

B-2：今天又懷孕。

B-1：等一下又第八個。

B-4：所以以後的補助的條件應該要限制 3 個。

B-5：可是現在已經沒有少子化。

B-1：就像她講的，有錢的生很少，沒有錢的生很多。

B-7：我覺得應該要對一直生很多，又沒有去工作的，真的要做一些調查，就像海姐說的，是不是第三個之後，因為低收不是只是暫緩，希望你們可以振作起來，可是發現生的孩子到後來循環，第二代又是低收入戶，全家都在領低收入戶，以前我記得我爸曾經跟我說，伸手往上其實是一件很丟臉的事，所以我身旁的有一些長輩覺得要領低收入戶，甚至孩子去寄放他們家，我爸說怎麼可以，他覺得好手好腳的，為什麼要去伸手要，不自己拼呢？

問：孩子也不能寄放吧？這是違法的。

B-7：我只記得要把我拿過去，我只在乎說，我在這邊是長女，到那邊我是侍女。

問：沒有血緣，這樣是收養的概念，要把你收養過去。

B-7：所以長女跟次女，我覺得差太多。

B-5：搞不好去那裡沒有飯吃。

問：應該還是住他家吧，聽起來。所以的確年輕一代會不想生小孩，因為經濟的壓



力，不過聽起來好像補助有一些還蠻容易申請的，辛苦的還是很辛苦，譬如說像花蓮原民會在維護傳統文化上有努力嗎？譬如說像現在的教育，你覺得算是有？

B-4：您講的教育是在學校嗎？

問：在學校的教育。

B-4：在學校，目前只有在上母語課。

B-1：還有考母語認證，可是考上了不一定會講，只是死背而已。

B-6：像我們阿美族加油，泰雅族的小朋友現在已經開始講他們自己的母語，我去上我們的年輕班的時候，我用我們阿美族的母語跟他們講，他說阿嬤你在講什麼。

B-2：因為他的父母都講國語。

B-6：所以阿美族的小孩要加油，現在阿嬤要教你們怎麼講，他們也是在那學，可是等一下回家又忘記了。

B-3：所以我覺得應該不是小孩要上，是父母親要上。

B-6：從你們這邊。

問：○○本來要講什麼？

B-4：我的幼稚園孩子，現在是在萬榮那邊上托兒所，托兒所都上太魯閣族的族語，我老公是布農族或阿美族，回去講太魯閣族。

B-5：像我們鎮公所有分阿美、賽夏。

問：可能上老師的母語，有上自己的母語？

B-7：其實建議做母親的應該要上，理論上當媽的要上，當媽的如果都不會講母語，這才是真正的會讓我們下一代都不會講。

問：○○要講？

B-3：我要講的是當媽的要去，可是當媽真的很忙，忙到沒天沒夜都沒有休假，這樣要怎麼學母語。

問：如果去原住民家扶中心上課呢？

B-.：因為我們也都是接觸阿美族的長輩，簡單的還可以，可是真的要很難、深入的那種就不行。

問：在那邊開課，大家會想去上嗎？，開母語的課。

B-5：年輕一輩嗎？

問：對。

B-5：可是這裡鄉下比較少，我很喜歡，但是我有一個想法，有沒有可能說以太巴壠國小來講，其實百分之99以上很多是阿美族的孩子，但是整個教育還是以社會為主，再怎麼樣去推族語或文化，其實我覺得都很，所以我在想說有沒有可能，像很多泰雅族的學校有實驗小學，是不是可以針對族群比較多密集的，就直接開一個小學在那個地方。

問：我之前聽說花蓮這裡有阿美族的幼稚園？

B-2：哪裡？

B-5：在靜浦，港口那邊有一個。

問：全母語。

B-5：那個是華德福的。

問：是全母語對不對？

B-5：所以我的意思是說像這樣，因為是屬於比較不是公立的，是私人的，所以我在想說如果是公部門可以多一點的資源在比較多族群、同質性比較高的群族，去開一個像這樣的教育學校的話，我覺得要推什麼東西都很快。

B-3：前一陣子不是有推一個第三學期制的。

問：你說暑假的時候是不是？

B-3：對。

B-6：可是錢的問題，原本是有，每星期六到禮拜天，從瑞穗帶小朋友，跟我們鳳林的學生，可是孩子的意願低。

問：因為孩子不想學母語？

B-6：對。

問：無聊是不是？

B-5：只是說短暫，譬如說整個暑假在那個地方，之後還是要回到原來的主流體制教育裡面，所以這兩個月所學的東西在四個月後是不是還在，就不知道了，就會覺得是不是有可能完全的。

問：全母語？



附錄三、焦點座談會逐字稿

B-5：對。

B-6：只有在寒暑假時期去那邊學母語。

問：回來就忘了？

B-6：回來一樣就忘記了。

B-5：除非在那邊讀完兩個月，回到家裡還要講。

問：家裡大人要跟你，像她剛剛講爸媽要學，不然在家裡都沒講。

B-6：我很佩服大陸雲南的一個族群大學，他們的小朋友早上大部份都是學每一個族的族語，下午是他們的課業，所以他們那邊的人都會講自己的母語，我是有參加，跟○○校長去那邊，所以校長建議他的達官學校，都是用他們的母語來教給小朋友，已經實施了。

問：是有可能，政府部門要投入資源。

B-6：現在是實驗所。

問：這兩位是我們台灣趨勢研究，安伶是副理，這是怡珊，最後對於政府有沒有什麼建議，我們剛提了幾個，我覺得托育服務跟老人照顧，其實還是很關鍵的，後來又提到族語的事情，我們今天大概講了這三個議題，聽起來家暴沒有很嚴重，因為像○○說完全沒家暴。

B-2：我們都是老人，當然沒有。

問：你們那區也就只有兩對而已，聽起來在部落家暴情況不是太嚴重，○○，你覺得會嗎？

B-4：阿美族的族群比較不太容易，這是民族特性。

問：那你們會嗎？

B-1：我這邊比較多，因為我在做家暴的。

問：那你幹嘛都默默的不講？

B-1：我們比較喜歡聽她們旁邊的，我們一直實際去碰到當事人。

B-3：想要跳脫。

問：所以你覺得你們那邊會算蠻多的嗎？

B-1：其實剛你說的會不會住在一起，原則上如果決定要離開，其實是同一個部落，女生一定會離開，女生離開一定是離開遠遠的，遠遠的就是隔壁鎮，婦女到底

有沒有脫離，其實需要很長的一段時間，因為畢竟還有子女的關係。

問：離開會把小孩帶走嗎？還是不會？

B-1：我的部分，有的是婦女會帶走，只要婦女帶走，通常男人會跟著、會去找，很好找，只要孩子在你手上，小孩的學校什麼都很好找，如果是一個人走，跟你講真的會找不到，一個人走的婦女怎麼找。

問：不是說在隔壁而已？

B-1：如果有些婦女是自己不把孩子帶走的情況之下，能走多遠，像這種都是對孩子比較能夠放下的人，其實過程中也會有很多所謂的警察吃案這件事情，表示受暴不是當時。

問：沒有通報就對了？

B-1：對。

問：所以那邊是因為什麼？

B-1：我自己是在卓溪的部落，我自己族跟她們的族是完全不同，所以文化的特性也會不一樣，就是被打可能還在那裡，她們被打應該是男人拿包包走吧，父系跟母系社會又不一樣。

問：阿美族現在還算是比較保有母系社會的特色？

B-3：現在沒有。

問：我一直都有聽一些原住民的朋友，反正泰雅族好像最兇是不是？

B-3：對。

問：說泰雅族最父權，再來應該就是布農？

B-1：您說父權是什麼？

問：爸爸這邊。

B-1：她們女生也很強悍。

問：真的喔？

B-3：其實兩邊都很強悍。

問：所以家暴的形式可能不是誰打誰，是互打嗎？

B-3：超狠的。



附錄三、焦點座談會逐字稿

B-5：我問過的朋友，奇怪你們怎麼打來打去，都被你們拖下水，她說這跟生活有一點關係，就是她們的生活常態，打一打，第二天也是好了。

問：這是文化的一種？

B-5：有沒有可能調整一下通報的機制，針對像通報率高的族群，有可能整個比例又會下降。

B-4：我再提一個問題，我以前跟我老公每次都會在言語上，他們講說是晚上，晚上夫妻不合也會吵架，一個說好，一個不要就會吵架，夫妻往往有時候為了一句話就會吵架，我心裡就會想說是不是老公沒有上過兩性關係的課，這很重要，因為我們常常上，就會知道說要禮讓，老公沒有上過，所以常常會跟我們爭，很容易就會跟我們吵架，我覺得是這樣。

問：叫他們來上課？

B-4：上課，男生。

問：中心來開課。

B-3：可是難在就是要叫他來。

問：規定他要來。

B-4：規定下去。

B-6：男生不可能會上，一直念我，等一下就拍桌子。

B-3：這是男生的課程，中心規定的。

B-4：這個課真的很重要，沒有去上的，很容易兩夫妻就吵架。

問 2：那我們再繼續聊聊，有用過哪一些花蓮縣政府提供的福利，覺得還不錯，或是用完覺得可能哪些福利需要再改進的，或者是社工這邊有沒有覺得哪些福利政策還不錯，或是哪些制度、法令、實施的規則可以再改一下、變通一下會更好？○○有沒有？

B-7：我們自己用特殊境遇家庭，發現用起來不好用，因為如果支持系統有，甚至是同居，不管是金錢上或是精神上的幫助，是一定要都沒有，譬如說我們同居。

問 2：精神上也不行喔？

B-7：不行，因為如果我們今天同居，你沒有錢，可是你是可以照顧我的，這樣不行，因為在他們認知上，你本來就要去找工作、本來就有就業的能力，她說懷孕期間怎麼了，但他有照顧她，而且又跟家裡的話，支持系統是夠的。

問 2：所以有支持系統，但是有支持系統，她們還是會有經濟上的問題？

B-7：是，比較多是針對單親，就是即將要臨盆生孩子的，她們就會被規定說同住是誰，我們都會說是案男友、案同居，或者是男友沒有共同生活，如果是在外面工作，但是會設定她們本身有男友事實，可以照顧她的，所以很多都不過。

B-3：還是社工每個人的不一樣，家訪。

B-7：一樣，同一個社工，你怎麼寫，教我，我們真的照實寫。

B-3：可是就是寫她的生活一片美好的。

B-7：因為我們會照她的整個環境，譬如我們看的環境，還有經濟上的確是困難，但是如果出現了有共同的居住事實，或者是家人、男友的存在，每個月工作，多少給她九千塊的零用錢也不行，可是問題是工作又不穩定。

B-3：可是我的也是有男朋友，有小孩，但沒有結婚。

B-7：沒有結婚也算，他是有照顧她，他的意思是說完全是一個人，譬如說這個男的拋棄我，完全失聯，我的家人沒有照顧我，或是我父母親已經死了。

B-3：就一定要很慘。

B-7：對。

B-3：我那個不慘。

B-7：我們每次都被退回來，督導說重新思考一下覺得她需要被怎樣幫助，可是我們就照實寫我們自己，跟後面會備註她的狀況，可是特境的人會冷冷的說這不予過，就暫時一下。

問 2：其它有遇到這樣的問題嗎？覺得特境的規則太死，或者是太限制？

B-5：我們不一樣。

B-7：你得很好過？

B-5：因為我們接到的比較多是萬榮鄉的，特境在光復真的沒有接過，比較少。

B-7：會不會是兒少比較多在光復。

B-5：你說弱勢兒少嗎？

B-7：對。

B-5：也還好，光復馬上關懷跟原住民的急難救助，這兩個區塊，特境比較多是在萬榮鄉，鳳林有接過幾次。



B-7：怎麼讓她過？

B-5：當然不能讓她隨便亂過，有時候看到她們的一些狀況，真的實際看到是特境需要，被人員打掉，我們不是，我們是一直送，但是狀況看起來還很好，是我們謹慎評估就好，通常是縣府這邊去負責。

B-7：因為我們都會猜知道不過，有時候縣府會直接說這樣不過，我們很少不過這件事情，所以在今年當中一直。

B-3：去訪視好像也還 ok。

B-4：以後給她們訪。

問 2：這邊兩位有參加過課程，縣府、家庭服務中心，或原民會服務中心一些什麼課程，有沒有覺得還不錯的地方？

B-2：一時忘記。

問 2：有沒有覺得哪一些福利政策，可以再更符合原住民在文化上的一些特色，或是比較符合原住民的需求，因為像有一些政策可能就是一視同仁，全部通用？

B-5：我對職業訓練，像偏遠區大部份都是美髮、美甲、烹飪，我覺得烹飪還好，美髮那個真的是覺得需求在哪？他們就是在地的人，然後訓練這些人，請問畢業之後呢？明年再繼續又是這批人繼續訓練，又是上同樣的課，裡面的成員是不是為了補助再去上這個課，我覺得已經是為了補助而去上課比較多，所以那有什麼意義，沒有那個需求。

B-1：因為我是美容美髮，如果她們有上課的話，像我就會需求一個助理，上完這個課程的時候，可以鼓勵他們去上班，還有是不是有進階的課程，據我所知沒有進階，所以絕對不會成長，如果政府可以讓這個課程有一個進階班，或許他們就會比較有成就感，我會了、我可以去。

B-5：譬如這批人可以出來創業，這個創業機制應該要跟著進來，而不是職訓局只是教而已，後面就沒有。

B-6：農業都在徵人。

B-7：這就是我心裡的話，所以我會提出來，其實我以前也是從學徒開始做，做得蠻辛苦，也是要三、四個月，現在很簡單，兩、三個月就可以學到，學到以後，雖然在基本會，還是要到美容院去才有基礎，如果在美容院剪了，學不到，所以進階非常的重要。

B-5：有沒有可能要來上訓練這個課，因為如果後路都已經鋪好了，譬如說上了這個基礎之後，我要你簽一個切結書，到店裡去實習，我才要把這筆錢給你，然後

你再繼續上。

B-1：實習證書。

B-5：這樣才真的可以 push 他們上去，不然就是一直循環，真正有利的並不是我們，而是工會。

問 2：除了美髮、美甲，或是烹飪之外，有沒有覺得什麼其實也是應該教育訓練的，或是覺得部落應該有這樣的教育訓練？

B-4：餐飲。

問 2：現在蠻多餐飲的。

B-4：餐飲現在有很多露天吧，開車。

問 2：巴士那種行動餐車？

B-4：對，也蠻好的，現在有很多觀光特定區那個地方。

問 2：你說花蓮觀光客？

B-4：如果有這樣新的，其實我是年紀大，不然我也會去從事、嘗試，現在回歸鄉里。

問 2：最後問一個問題，還是回歸到原住民自己的生活上面，有沒有覺得哪一個部份，不管是教育、福利政策等等，有沒有哪些政策可以再多提供一點，或是再多符合原住民的需求，有類似的想法或意見，或是統整剛剛伍老師一開始提問的，到現在的問題，有沒有沒講到想補充？

B-2：交通車，偏遠沒有車，還要自己付錢，要維修費。

B-3：公車是不是到達那邊。

B-7：阿公自己開賓士。

B-3：不過交通倒是一個很重要的問題，因為花蓮狹長，我們有些婦女可能在鳳林找不到工作，必須往北或往南，因為鳳林在東區，如果家裡就只有一部交通工具的話，就會比較有困難，叫她搭公車，工作意願就降低 50%，本來就不高，又再降低 50% 就很困難，所以我覺得交通其實也會是一個需要被解決的東西，我知道這個很難。

問 2：有沒有曾經想過有什麼樣的方案，例如交通車、接駁車，大家一起？

B-3：共乘，你說共乘也要有伴，譬如說她也是剛好在這家公司，可是這裡又很少，我們鳳林的人又不愛去做。



問 2：為什麼？

B-7：可能有進去過，沒多久就出來。

B-3：我覺得她們不喜歡養牛、養雞，不了解，有時候是因為不喜歡工作的性質，就是綁得太緊的那種，有的是不喜歡工作的內容，就還蠻多不喜歡的。

問 2：所以要工作上的彈性，其實是為了照顧家裡嗎？

B-3：對。

問 2：還是個人的喜歡，就是喜歡不被綁住？

B-4：都有，因為公司也有規定說一個月休幾天，天數可能會綁死，剛剛阿姨講的婚喪喜慶都必須請假。

B-3：講來講去，非典型的就業是她們喜歡的，就是我想做什麼就可以做，當沒有錢就可以去賺，當最近有錢就可以先休息。

B-7：她是老闆，不想要這個老闆可以換。

問 2：想要主導權就對了？

B-2：應該說有身負家庭照顧的，真的就會有這樣的狀況。

B-7：其實還是要看婦女，我覺得有些家庭真的會排除萬難。

問 2：○○剛不是要講一些？

B-2：一樣的，不高興砍老闆的頭。

B-4：自己當老闆。

B-2：還要顧很多人。

B-5：就像今天本來也要來一位女生，早上才跟我講說她沒有辦法來，因為她是自己一個人住，小孩也都在外面，所以必須要照顧自己，她是廚師，因為今天剛好部落有需要辦桌，所以就必須放掉這邊，維持生計，就先去顧那個工作。

問 2：所以這樣聽起來就是美髮、美甲、餐飲這幾個，應該都還是部落婦女蠻會參加的職訓嗎？

B-5：不然也沒有了。

問 2：看有沒有其它可能會是符合部落文化的，可以開這樣的課程內容？

B-5：部落導覽。

問 2：或者是像這種也可以。

B-1：行銷包裝，或者是說教授一些有關加工食品，像插花，其實插花對我們部落是非常有幫助的。

問 2：部落很需要插花？

B-1：當然，每一個家庭都需要，在教會，婦女都會的話，正好。

B-7：就可以不用給別人賺。

B-1：錢就比較省。

B-5：我覺得可以去發展，譬如說像光復這裡屬於米食產出比較大的，這邊就是剝皮辣椒，其實像我們那邊的米食加工還沒有那麼成熟，所以我覺得我們那裡是可以發展這些東西。

問 2：農作物的加工，現在應該也還蠻多政府補助社區做農作物加工這件事情，我覺得這可能也是一個方法，而且部落的凝聚力又這麼強的話，感覺還蠻容易成功的，還有沒有其它的，不然今天就大概到這裡，或者是之後有想到什麼可以再跟我說，○○督導應該有我的 email，○○這邊也有，如果有什麼樣的問題也可以跟督導們先講。

B-：我會找他們。

問 2：對，再回饋給我這樣，謝謝大家。

偏鄉婦女焦點座談會逐字稿

問：感謝大家這次來，這是一個研究案，是關於花蓮縣婦女生活狀況的一個調查，了解在這幾年來，花蓮縣婦女的狀況，我們分別做了量化的調查，量化調查就是電話訪問，打電話到每個人的家裡去訪問說目前的一些，就是有沒有工作、遇到一些什麼樣的問題、不了解我們現在花蓮縣婦女的福利政策等等，這樣的研究案目前是做完了電話訪問的部分，我們電話訪問有這樣厚厚一本的報告書，這次的計畫主持人是伍維婷老師，他也是在研究婦女方面非常專長的一個老師，這個案子是花蓮縣政府社會處婦幼科委託我們做的，除了剛剛講到的電話訪問之外，我們還會舉辦像這樣的焦點團體，來大家一起共同講一下說目前看到的現象，或是講講自己目前的生活經驗等等，請大家可以分享自己的故事，這樣可以來彌補電話訪問可能沒有辦法了解到的地方。

問：這樣想要先了解一下各位目前從事什麼樣的工作，在工作或曾經在找工作方面，有遇到什麼樣的困難，或是大家假如有在接觸婦女、服務婦女的話，一些對象在就職或找工作上面，有沒有什麼困難？先從○○開始。

C-1：我在文蘭擔任行政人員，但在部落也是做一些有關於婦女的工作，算是一半的社區志工，在服務婦女的話，我發覺到婦女們因為離不開家庭，工作上會變成選擇兼職，但是薪資不高，只是多多少少一點津貼補貼給她們，工作上的瓶頸，她們因為家庭關係，所以工作只能做短暫的，不能長久，因為長久的話，就會變成小孩子還很小，沒有辦法完全顧及到一個家庭，我在那邊碰到的情況是這樣。

問：所以是大部份的婦女都是希望可以兼顧家庭？

C-1：對，也沒有一個公司行號認為可以這樣兼顧家庭又要去工作，那是不可能的事情，所以要找一些臨時工去做，因為我們那邊做臨時工的還蠻多的。

問：所以都是像怎麼樣的臨時工？

C-2：我是覺得配合家裡，像小孩子、爸爸媽媽，配合孩子的時間，譬如說早上白天，晚上就比較少，例如像我的話，因為我目前是還在尋找工作，我的孩子現在一個讀幼稚園小班，一個是國小，家裡再加上一個母親，我是離婚單親，我媽是重殘，我必須要在家裡照顧她，我要尋找的話，就像溫小姐說的臨時工那種，就是要配合家裡的時間。

問：因為還要照顧媽媽？

C-2：對。

問：請問一下目前照顧媽媽的責任除了是您之外，有沒有問一些協助的方案，譬如說日托或是家庭照護，有沒有問過這些相關的協助？

C-2：因為要問之前就會想到顧慮老人家的想法，因為像我媽這種狀況，會突然哪邊不舒服，萬一怎麼樣，一定要先第一個想到她，孩子部份已經有在上學，那是固定的，但是要找到固定工作的話，說到協助，我們第一個會想到生病的人，我是幾乎都會顧慮到老人家。

問：有問過志工有沒有相關，譬如可以協助照顧家裡的老人，可以分擔您的？

C-2：是有詢問到。

C-4：可以在鄉公所那邊申請。

C-2：有詢問到，沒有下文。

C-4：鄉公所有這個福利，居家照護應該都有。

C-2：之前我媽的部分是有，那個好像是只有幾個小時。

C-5：這個部份我是覺得鄉公所做的太少，偏遠地方因為資源不夠，鄉公所的資源更少，一天可能就只有兩個小時，來幫老人家洗洗澡，桌面、廚房整理一下，人就走了，剩下 22 個小時怎麼辦，晚上睡覺也沒有辦法有人專門看著、陪著，因為老人家要上廁所，白天的話就更不要說工作。

問：兩個小時不太夠？

C-5：我是覺得門諾做的不錯，送便當，門諾基金會有送菜，這個是解決像他們這種要照顧小孩，又要找工作的。

C-2：因為白天的時間，例如說要做固定的話，像我要找白天固定的，例如說半個小時，可是他們只有服務兩個小時而已，不到三個小時，其他時間要找誰來協助。

C-5：我現在不曉得花蓮有沒有，因為才剛從台北回來，我親家公重殘，醫院輾轉就有社福的跟他講要怎麼申請，申請的殘障機構，照護中心居然是不用錢的，是屬於政府的。

問：福利？

C-5：對，而且不是日托，就直接 24 小時住那裡。

C-4：一般家庭清苦。

C-2：屬於身障的養護。

C-5：算是養護中心，剛說的是重殘，而且單親又帶小孩。



C-3：我媽也是透過這個機構才送到那個養護的。

C-5：所以我們花蓮有，是嗎？

C-3：有，那個是縣政府，因為像我自己要帶小朋友，我又要再顧一個重殘，行動不方便的話，不得選擇把媽媽放到那邊，而且那邊是 24 小時幫你顧，可是好像有依年紀，像我媽媽才 40 幾，還沒到 50，我們還要負擔 1 萬多塊，所以最起碼我們去工作，我們三個兄弟姊妹還可以去支出這筆錢，縣政府好像才補助兩萬塊或三萬塊，是以年紀，有分年紀，如果像您的親家公是年紀比較大的話。

C-5：是分年紀嗎？應該是分家庭狀況吧？

C-3：沒有，是年紀。

C-1：家庭的經濟，所以這個問題在我們部落偏鄉婦女是比較大的，就是沒有辦法身兼數職，只能顧一，不能顧其二，像我有一個朋友也是部落裡面的，她做的工作是九點到三點，三點就要接小孩，因為她有四個小孩，最小的現在才一年級、三年級，反正就是太小了，所以到暑假就沒有工作，因為暑假，學校放假，四個小朋友沒有人在照顧，家裡面有一個 70 歲的老人家，也都是因為有老人家的關係，所以工作變成暑假就沒有了，過完暑假就要換一個新的工作，所以都找這種兼職的工作，在偏鄉裡面每個人都想要去工作，但是沒有人幫忙顧我們的小孩，沒有辦法完全的放心去把這件事情做好，然後又可以養家活口，這是社會福利需要協助的一個部份。

C-2：因為有的老人家不願意送去。

問：養護那邊。

C-2：像我是比較不太想要讓老人家在那邊，因為我爸也是生病，也是得癌末，我是離婚回去那裡工作照顧我爸，畢竟我跟我媽也有一段時間一起照顧我爸，因為也是撐過來，這個時候是我媽最辛苦的時候，她不想要離開部落，有的老人家的想法會是這樣，因為自己身體越來越糟，工作也還是要去做兼職，沒有辦法去做固定的，多少都是為了老人家。

問：剛剛○○有講到說也要照顧媽媽，目前在工作上有要繼續找工作嗎？還是因為要照顧家裡小朋友？

C-3：我家裡還有婆婆在，婆婆行動還 ok，所以就變成小朋友，因為小朋友生病，我們一個人去上班，因為像發燒什麼的，也是我們自己要顧，不可能是先生，因為先生都是要到外面工作，什麼事情都是我們，譬如說這段時間也是因為請病假，然後帶在身邊，如果是在水源村，我們也有部落水源地，暑期像外村人都會去那邊玩水，可以去那邊當解說員，可是那一天才 3 個小時，3 個小時才

多少錢而已，也是鄉公所撥下來的，可是小朋友放暑假，我們還是要帶在身邊跟著去，時間到又要回來煮菜，還要忙所有的事情，其實婦女如果真的要去找一個固定工作真的很難。

C-2：什麼樣的環境都還蠻不方便。

C-3；因為一個女孩的心事真的是要分很多，為了一個固定的工作反而要放棄很多東西。

C-2：我家的成員就是我媽，我，還有我兩個小孩，但一個家庭，我必須要去支撐，因為真的就是靠我這樣子，兩個妹妹，一個是職業軍人，但是之前在位，還沒有發薪，所以沒有辦法幫到家裡，最小的妹妹也剛離婚沒多久，後來到外縣市工作，偶爾就幫家裡一、兩千塊這樣，但還是沒辦法，家裡能放心讓我去外面工作很難，在部落幾個小時那種工就覺得也是幫不了。

問：那在○○這邊呢？

C-4：我想說婦女要工作職場的話，最好是能夠把東西在家裡一邊做、一邊照顧小孩子、家裡的人，現在手工代印，什麼東西都可以，但是我們目前都還沒有實施這樣的事情，把工作職場都帶到家裡做，一邊照顧家裡的人，這樣的話可能是比較好，不可能要去外面工作又考慮到家庭，我想這個是行不通的，應該 DIY 的把東西都拿到家裡做，而且是有工資的，其實這樣的話可能會比較好，會解決一些家庭的經濟問題。

問：所以在部落裡面，這樣的情形是很常見的嗎？

C-4：目前秀林鄉還沒有實施。

問：我是說大家都是因為家庭沒有辦法去到工作的？

C-4：幾乎大部分都是這樣照顧家裡的人，沒有辦法離開家裡去工作，我想說把工作的機會拿到家裡做的話，而且是有薪資的，那是比較好，可以解決家庭的事情。

問：不知道○○這邊，我們新城這裡的情形是不是大概也是像秀林這樣，還是有沒有不太一樣的？

C-5：這邊是比較好，工作機會比較多，很多早餐店、便當店，做幾個小時回家要接小孩、照顧大人的那種，我們這裡是還好，因為沒有他們那邊那麼偏遠。

問：所以像在秀林那邊，是會比較難找到工作？

C-5：他們那邊比較偏遠、比較少工作機會。

C-4：工作機會比較少，像有的婦女沒有交通工具，或者是沒有駕照，那還蠻困難的。



附錄三、焦點座談會逐字稿

C-1：偏遠地方需要交通工具。

C-4：交通工具是必須的。

C-5：偏遠地方工作機會就相對的少，過來太魯閣這裡就有一段路。

C-1：像我們那邊上去還好，我們那邊是鄰近鯉魚潭跟壽豐鄉，那邊交通工具是比較方便一點。

問：是客運？

C-1：雖然不是每個小時都有，但是工作的婦女也比較多一點，就業機會比較高一點，因為那邊觀光區的景點，所以我們工作都是屬於兼職，假日需要你，就假日一整天，小朋友可能就是由先生帶，唯一差別是差在觀光區的地方。

C-2：我們秀林鄉的部落，很多婦女想要工作的慾望，可是問到後頭會讓她們覺得很失望，反正想了也沒辦法，因為是沒有辦法去達成的，那個感覺是這樣。

問：第一個是工作機會比較少，接下來因為交通的問題，不知道像○○跟○○有沒有嘗試過一些兼職的工作，大概是什麼樣的類型？

C-2：因為之前做餐廳，餐廳算是七星潭這邊的，那時候都是要走海線，還是要一段路。

C-1：一段有沒有超過 30 分鐘？

C-2：超過，慢慢騎的話，行車還是要安全，總不能用飆的。

問：還蠻遠的地方。

C-2：餐廳就是端菜那種，幾乎就是自助餐，或者是中餐那種。

問：○○這邊有試過一些兼職的工作？

C-3：之前都是在花崗國中做廚房，那個時間早上是還好，家人可以送他去學校，我是做到下午兩點，小朋友放學是三點半，我們是六點到下午兩點，七個小時，之前是 ok，碰到的瓶頸是他剛開學就發燒，住院兩個禮拜在醫院，沒辦法，我又要把那個工作離掉，因為要顧他，不可能叫先生顧早上，家裡也沒有其他人，有的都要工作，就沒有人能在醫院陪著他，我必須放棄我的工作陪著他，然後出院之後，因為已經離職又不能回去，我之前本來都是在花崗國中做廚房的，要不是因為小朋友，其實老人家還好，我婆婆也還好，其實不太需要，就是差在小朋友，生病住院的話就不得不放手。

問：像先生或其他人都是要工作？

C-3：對，先生他們都是要工作。

C-2：工作都是在早上九點到三點之前。

C-3：沒辦法，不能帶著小朋友去工作職場上，畢竟危險，我們做廚房的，不可能叫小朋友跟我們靠近火爐吧。

C-2：火鏟那邊很危險。

問：有沒有試過一些托育、托嬰，詢問過相關的一些？

C-2：有想過，但沒問過。

問：有沒有詢問過？

C-2：沒有。

問：有跟志工問過？

C-3：本來在讀書，是因為那段時間生病，中間好像補助，也是我們一樣是去外面打臨工，有什麼工作就去做，像外匯、餐廳，因為這段期間生病就是要陪著他。

問：以自己了解的程度，托育跟托嬰的一些政策在身邊的人，或是自己有沒有申請這樣的福利，另外有小朋友的話，也是有一些托育的補助，有沒有申請過？

C-4：我們那邊好像沒有。

C-3：托育有，有的孩子都有補助。

C-4：3歲以下沒有辦法托育，只有3歲以上。

C-3：送去學費比較低，那一般都補助的。

C-2：3歲以上都不用錢。

問：那○○那邊有嗎？

C-3：原住民的福利是比較好，托育的話都不用錢。

問：不知道有沒有對於托育或老人福利的政策，有沒有什麼樣的建議？

C-1：我覺得好像有一個標準在，像我們社區那邊有一些失智的老人家，送去機構的話，因為家庭只有三個兄弟，一個中風在國外，大哥被通緝不在家，剩下小的，但是媽媽失智，我有跟他提過要不要送到養護中心去做協助，結果養護中心的費用可能一個月的薪水都要給他，好像也沒有辦法生活，所以他就想辦法把他媽媽關在家裡面，讓她隨地大小便，下班回來再清潔，照扶員也有去進駐，但是時間有限，我是想說如果像失智這種老人家的話，是不是可以送到機構，費



用評估的方式，等級是到第幾個階段，有一個巴氏量表可以去做評估，但是那個好像不太可行，家庭經濟是他最大的考驗，送到養護中心，全部的薪水三萬塊就都給你了，那要吃什麼。

C-4：可能要算整個子女的收支，還有一定的標準。

C-1：因為申請的時候怕要付很多的費用，所以這個部份就沒有申請，因為政府有很多關卡，一層一層，時間到搞不好已經走了，你可以進去，申請過了，可是已經在土裡面，怎麼申請，太多層關卡，用評估的方式減少大家的不便性，也許還很多人願意去做這些事情，不要弄 10 個關卡，到下來已經沒了，那是最大的，從以前到現在都是這樣，政策太多層。

C-2：就像我父親也是這樣，那時候生病，已經臥病在床，有去幫他申辦輕度的殘障手冊，但是要申辦重度的，問的時候我爸已經過世了，來不及，時間真的有差別。

C-3：會不會鑑定的比較晚。

C-1：建立要一個月。

C-2：好像已經超過了。

C-3：重新鑑定要花一個月的時間。

C-4：程序都很慢，要經過衛生局、縣政府。

C-3：前年幫我媽申請縣政府的，關卡太多了，我把我妹的戶籍遷到另外一邊，只有我弟弟跟我媽媽，因為我媽的扶養現在是在我弟弟身上，我用我弟弟的名字去申請就過了，因為上個月是用全戶的申請被打下來，我就把戶籍全部都分開，我跟我妹妹的也分開，用弟弟的去申請就過件，明明同一個戶口，當初申請是三個兄弟姊妹，結果給我打下來，後面我們就用另外一個方式把戶籍全部遷掉，我們本來是在那邊，可是把妹妹遷掉之後，再用同一個戶口去申請就 ok。

C-5：你妹是有收入嗎？

C-3：有，因為要評估小孩支出的金額，就是剛剛講的收支，如果過於的話就是。

C-5：就是有報所得稅的，如果超過的話就不會補助。

C-3：因為我弟弟是在軍中，我妹妹的薪資太高超出，會變成這兩個兄妹就可以去養她，可是問題是他們沒有在家，都在外縣市工作，因為我弟在軍中，就算申請有在家裡上下班，可是中間 8 個小時誰要顧她，我媽在家 8 個小時沒人顧，有時候覺得在縣政府申請東西真的差很多，明明是同一個月、同一戶，用同一個名字去申請怎麼會差這麼多。

C-2: 因為我本身就有低收入戶的證明,可是我媽是重殘,這個是不能辦低收列冊戶,不能到我的名下。

C-4: 你是低收入戶,媽媽不是?

C-2: 我們是同戶籍。

C-4: 那媽媽為什麼不行?

C-2: 對,他們說不行,是不是因為卡到妹妹,有一個是。

C-3: 你們低收入戶是核定幾個人?

C-2: 就是我跟孩子,媽媽沒有。

C-4: 那為什麼不把她放在你的戶內呢?

C-2: 對,本來是想要這樣的。

C-4: 可以改,可以再申請。

C-2: 有申請,可是說不行。

C-4: 因為媽媽還有子女要養,像弟弟、哥哥,法律會記在裡面。

C-2: 是嗎?因為想說是不是卡到妹妹,有一個是職業軍人的問題。

C-4: 就是子女都有扶養的義務。

C-2: 可是他們也沒有扶養。

C-4: 但是規定是這樣,有沒有扶養是你的事情,但是規定是子女都有扶養的義務。

C-1: 所以規定會卡死很多不便。

C-2: 規定這樣卡死,所以我們一個月的生活費就不足,現在還要靠我到外面去做臨工補貼。

C-4: 主要是我們婦女工作職場的問題。

C-1: 需要在社區裡面可以營造一些工作機會,給這些部落的婦女,而且鄉下的,像秀林那邊應該要有像這樣的事情,我們都沒有工作機會,要工作要往大城市,很長時間,不可能行的事情,所以我們很多婦女都閒在家裡。

C-2: 像我們部落加灣那邊有一個展望會還不錯,現在是已經沒有,以前有開一間麵包坊,就讓那些婦女,那時候我有去做,後來因為爸爸生病就沒有再繼續做,就是有盡量推廣,讓那邊婦女有工作機會,但就是沒有人來。



附錄三、焦點座談會逐字稿

C-3：剛開始人很多，開一個月，到最後都沒有人進來。

C-5：為什麼？收入的問題還是？

C-4：收入很差。

C-2：因為這個是展望會的，收入有限。

C-4：他們的經費也是算年度。

C-2：他們也要等上面的經費下來。

問：剛剛慧珠有要補充什麼嗎？

C-1：沒有。

問：不知道○○有沒有想過可以去日托，就是請日托的中心，讓她白天去那邊，晚上再回家的那種？

C-2：很難，媽媽是比較屬於不習慣。

C-5：日托等於是去上課。

C-4：不習慣那個環境有關。

C-1：有的是朋友關心。

C-2：她上廁所都自帶尿管，躺也不能，反正就很不方便，她會覺得不習慣，寧可說在家裡。

C-1：我覺得應該多出去走走，像我曾經在一個協會裡面，也是當營養師，我碰到一個個案也是像這個，媽媽也是帶尿管，可是我覺得待在家裡越久，越容易生病。

C-2：她算是那種，因為比較常讀聖經，有時候都會在部落裡研究聖經，但是本身身體沒有辦法支撐那麼久，身體是還 ok，但是沒有辦法撐太久，車禍到現在已經超過 10 年，腰椎的地方開刀好幾次，現在已經完全變形。

問：現在想問說，應該每個區都有就服中心，有沒有跟就服中心詢問過什麼樣的工作，有試過嗎？

C-2：我有問過，但是現在的方式只能找認識的人來顧我媽，然後我去外面工作，我的薪水一部份就是給我請的這個人，就是自己找比較信任的那種，我現在的方式是這樣，就業服務中心這個部分，我是昨天才得知這個訊息，今天會去問問看。

C-5：請隔壁鄰居互助，就是村子裡面自己互助，請隔壁鄰居幫我顧早上、顧下午，

然後我去工作，要不然請看護沒辦法。

C-2：看護太昂貴。

C-5：送養護中心，老人家又不肯。

C-2：因為像我請的阿姨跟我們家很熟，肚子餓就自己用，反正顧我媽媽，看一個月要給多少。

問：就是互相互助。

C-2：對，部落幾乎都是用這種方式。

問：想問部落的教會會提供這方面的服務嗎？

C-4：沒有，只有宣導，教會只有傳揚福音，沒有這些工作。

問：可以給他們申請什麼補助之類？

C-4：沒有，教會行政單位根本沒有在做，他們也不曉得要怎麼去做，只是說他們會宣揚福音，教會就是這樣。

C-2：有的教會是透過外面的。

C-5：就比較沒有資源，也不是政府單位。

C-3：一些私人的基金會，家扶中心都是私人的。

問：剛講到說其實部落比較需要的是手工，可以在家邊做邊兼顧家裡的工作，因為有些地方可能是部落會有社區，也開始想說要做一些農作物的加工或手工藝，除了像這樣的一個方式之外，有沒有其它的意見想說需要怎麼樣的職業訓練，或是相關的福利，您覺得是需要的，在求職方面？

C-4：職業訓練也可以，但主要目的是到社區裡面教，手工藝要請老師來社區裡面教，社區的婦女不可能會去外面的，第一個因為不方便。

C-2：就像是我剛提到的展望會，例如在這個社區看誰提供我們一個職場的地方，讓我們去學習這個訓練。

C-4：你們教會有做過？

C-2：現在沒有，資金不夠，就剛好在教堂旁邊而已，反正就是自己租那一塊。

C-4：經濟不允許。

C-2：時間到了、合約到了。



C-1：可以在職訓練，通常政府都會開一個電腦課，可是我覺得那是比較用不到，如果叫我學電腦可以，可是要叫我去哪裡工作呢？我在這邊找不到學電腦資訊的工作，再來你要給我飯吃，至少需要拿一個筷子給我吧，像通常人家都說去學電腦課、學什麼課，可是真正結束這段時間的課程之後，誰要安排我們去就業？這個是最大的問題，不要只有上了課程之後，要計畫案、要行銷、要核銷什麼，這個課程結束了，其他人不是也是一樣待在家裡嗎？老師已經教過了，但是沒有給她一個機會，家裡沒有電腦，叫她學電腦不是也是很奇怪，為什麼不說我給你一個鋤頭，因為有田地，我如何教你耕種、如何教你做行銷，讓你去促銷這些東西才是真正有意義的。

C-2：很簡單，每個人都有智慧型手機，再怎麼會滑，到後面沒有錢、也沒有收入。

C-1：應該是說政府要給一個方向，而不是在那邊埋頭苦幹的學，學到後面都已經50、60了還在學，有沒有出去就業？沒有，像她們說去上日托站，社區一定有日托站，日托站都是老人家，是不是也可以針對一些行銷部份的專業知識去教他們，也許他們在學習當中，互相討論出一個新的創意，也許可以造就社區這個地方的就業機會，因為有一個創意，然後延伸下來，這樣也很好，可是不要每次上課上到一半，時間到了，沒了，下一堂課是哪裡、幾月幾號，都是維持一個月的時間就沒了，這個就是只有三分鐘熱度而已，學到沒用到，那有什麼用呢？

C-4：用在一般婦女應該要改。

C-1：要轉換。

C-4：現在講的是老人的，老人沒有關係，因為老人是過多時間，但年輕人應該用在年輕人身上。

C-1：婦女的話可以做一個配套，因為我今天教你做手工藝，手工藝到一個精進的程度時候，我教你如何行銷，是一步一步做完後去做，也許她們下次自己開店，自己找觀光客資源，有點收入，這樣跟去外面工作花那麼多的路程，一樣的收入的話，那為什麼不在家裡自己，政府就應該有配套的措施去做這件事，而不是馬虎，中間斷了就沒了，也要人家有口飯吃，一直學沒有飯吃，在部落婦女常常都是這種情形，要去進修的話，進修又要收一筆費用，要去哪裡找這筆錢。

問：像在部落裡面，進修的機會多嗎？

C-1：有新的婦女會再去徵人，如果真的沒有辦法的話，可能就維持在現狀。

C-4：所謂的進修，假如要繳的費用高的話，她們不會去，經濟的問題也是有限，如果說要進修的話，最好是說能夠政府補貼她們進修費，多少給一點就好，一定會上，如果政府完全不補助，進修要給多少錢，誰願意去進修。

C-5：現在說進修是誰，婦女要工作機會，進修那麼多東西幹嘛，重點她們是身兼數職，要照顧媽媽、小孩，沒有時間，所以是不是說社區可以進駐一些做手工的，或者是進駐一些日托站，隔壁鄰居就可以，我們這個村就在這邊，我幫你們，全部都在一起，大家通通收集起來，可能你們三個來這邊幫忙，你們三個出去外面工作也是一個方法，大家互相，政府補貼，也是有可能用這種方式，就近日托，小孩子也是就近日托，因為秀林真的是太遠了。

C-3：老人家不方便的也很多。

C-1：有這樣的政策應該是有身障福利，這個村莊如果說有4、5個老人家，就全部收在一起，給那個照顧的人費用多少，是政府要去補貼的，我覺得好像有這種福利。

問：好像有。

C-5：就用社區互助，在社區附近就近日托。

C-1：這樣對他們來說會比較好一點，而且政府也可以直接給費用。

問：所以目前秀林是沒有看過這樣的方式？

C-1：沒有，就只有送餐而已。

C-3：洗澡兩個小時。

C-5：居家照護也是2、3個小時而已。

C-4：洗一洗，整理一下就走了。

C-5：他們是輪流的，今天是幾戶就輪流，所以對老人家也是沒有什麼幫助。

問：剛剛像○○有提到說如果手工藝之後可以做行銷，但行銷一定會用到電腦、網路，不知道在部落裡面的婦女，或是在秀林或新城地區的婦女，使用這些資訊設備上，目前的能力大概是怎麼樣，或是在資訊的能力上，有沒有需要再學習、加強的地方？

C-3：像我們水源村的話，因為他們有部落教室，上次做了手工藝品，裡面所有的東西，因為婦女有的年紀比較大，不會用電腦，都是教會的青少年，他們會用電腦，去幫她們把那些藝品 p○在網路上，我們水源也有水源部落的個人 fb，就是看部落村莊所有人的互動，這個部落的年輕人會團結、會互相幫忙，利用手機或電腦，因為婦女或長輩不懂，我們的部落教室早上是老人先上課，然後下午是婦女，有時候還有晚上，因為一個教室有分三堂課，晚上就是小朋友的進修時間。



C-4：學校？

C-3：沒有，是在我們自己村莊，也是從外界，如果私人去募款蓋了這間教室。

C-4：主要推行的是誰？

C-3：他算蠻中年的，他姓張，是我們自己部落的人，他就是怕老人有時候大了，人家說活到老、學到老，怕老人在家不知道要幹嘛，就是去那邊上半天，或是給他們看電影、做手工藝品，像編織，也是請老師，可是請老師的錢是這個張先生從外面去募款。

C-4：是一個協會是不是？

C-5：對，用教會去募款的。

C-3：不是教會，教會也是一個輔助他們部落教室的。

C-5：教會借他地方。

C-4：他一個人提倡這個事？

C-3：當初是他自己提議這個方案，我們學員開會的時候，因為村民那時候聽他講一定會疑慮說到底能不能做到這個，可是他做到了。

C-5：所以他是退休人員？

C-3：他是一個包工做磁磚的老闆，去透過這些管道，而且我們秀林有秀林的協會，那個不是，那是他自己個人的一個教室，像裡面的所有東西，可能教會的青少年家裡有多餘的書都會拿到那邊，就在部落教室裡面，一天三堂課，早上是老人家，下午可能是婦女做一些手工藝品，由青少年去網路上 p○。

C-4：經費是從哪裡？

C-3：他都是去募款。

C-4：不屬於一個單位，是一個人。

C-3：是個人，然後這些人都會到現場來看，確實真的是有用這些錢去實施這些事情。

C-2：就像一個兒童的讀書空間。

C-3：反而小朋友不會留在學校，因為國小還有第八堂是輔導課，輔導課上完，回家大概是四、五點多，他們反而回家吃完晚餐，還不用洗澡，直接衝到部落教室。

C-5：那個老闆是社區出去的，所以賺到錢，有那個概念就回饋社區，把社區整個招集起來。

C-3：因為他拿到所有募款也是一樣。

C-5：公司有互動的一起來帶動。

C-3：助人為樂。

C-4：像很多大公司的比較沒有。

問：真的很不錯，社區自己的力量。

C-3：可是他就是老實，那個人就是他，還是要看部落，這個也透過村長代表去，是他自己去做的。

C-5：網路、電視上之前也有做過。

C-1：分享一下本身自己的經歷，像我現在在文蘭國小做一個特色遊學的部分，因為走出去看那麼多的社區，之前也是做很多社區的工作，想說回饋給社區，後來我提倡一個在地小農的故事，因為老人家都會種菜，這是他們的興趣，就像老有所用，我就請他說，你種菜，但我有一個要求就是絕對不要噴農藥，剛開始他們很反對，後來在做的這段期間，我婆婆得了癌症，我們家的飲食全部大改變，為了要吃養生的東西，全部都按照我們的方式去做，盡量少噴農藥，我婆婆在做這個的時候，是她接受化療的這段期間，人家說為什麼氣色越來越好，她就說因為沒事情，媳婦叫我去種菜，但是她們喜歡種菜，種的菜一定要行銷，因為我有想到一個行銷的概念，阿嬤幾個會種菜的老人家，這天給我五把，我們就推崇一個所謂社區的食物鄰里城，不要到外面去買東西，在社區買就好，自給自足的生活，今天這個雜貨店可以進駐，我就前一天先跟他們講說禮拜一到禮拜五，你們的菜要放在這個點，不要讓他們覺得不公平，五樣、五樣，我全部清一色 20、20，他們做得也很開心，這是我對社區想要幫忙的一件事情，久而久之就變成學校的老師也會認同，雖然在家沒有辦法去工作的人，種菜可能一天 200 塊的收入也是可以的，這樣做就是分享，也許在你們部落會種生薑，那就把生薑種好，出一點勞力，生薑賣得好不好，看要不要做加工，我們那邊也是產生薑，後來也是跟他說生薑做加工，不管怎麼樣做加工，跟我說好了，那幫他行銷，就像有些年輕人會用電腦做行銷，就做電腦行銷的方面幫他推廣，就像有人辦攤位，就把生薑一袋一袋拿到攤位去擺，臉皮厚沒有關係，反正他們就知道我去的時候就是要擺攤就對了，我們社區也有推廣社區小農的活動照片，我想要分享給大家是因為不管再苦的東西，越是再艱難的地方，一定有想辦法生存的能力，可以利用老人家喜歡做什麼，把它轉成一個經濟型，我在部落裡面會推，年輕人如果真的沒有工作的話，我們會用兼職，如果年輕人真的找不到工作，他們想要有工作，我就說學一些傳統的技能，譬如說有遊客來到社區的話，我們就推崇用導覽，你做導覽，他說我不會，我就會跟他們說事先教一套 SOP 的流程，讓你有飯吃，就按照這個流程走，講師費的薪資一定高



附錄三、焦點座談會逐字稿

出一天的收入，但是天數不多，所以我就把社區每個人都用到每一個點，就變成社區婦女也有收入、阿嬤也有收入，每個人都有收入，我覺得是我最值得開心的事情，不見得每個地方，像他們說偏遠的地方，總是會有一些生存的機會，那就互相加油。

C-5：要互動互助。

C-3：一個部落就是要團結，說像政府，等政府要等到什麼時候，一個部落就一個團結，想辦法自己去。

C-1：這些部落的媽媽們就說，這樣我去當志工，我說可以，那很好，就鼓勵她可以做志工，像日托的志工，我就說可以服務他們，就先把他們當作你以後老的樣子，你怎麼服務人家，人家就怎麼服務你，志工現在有收入，因為政府機構有看到他們，就是多一點交通費給他們，這樣也很好，他們也不出社區，有交通費，人家看到他們在努力，譬如說他們會跳舞，我們就用跳舞的方式去賺錢，譬如說接場子，誰結婚，我們就去，平常就是跳跳舞，晚上跳舞練習，講難聽一點是順便瘦身，因為像她講的自給自足，靠政府給我們的經費不是那麼多，但還是要想辦法生存，可是在照顧家人的時候，也是要給照顧者一個緩衝的機會，我覺得政府要給照顧生病的人一個很好的支持。

C-2：因為都要靠我去支撐這個家庭的話，光靠兼職，錢還是要出去，可是我沒有固定的薪資，想要固定的薪資，我們自己也有開銷，也是要去兼職，就是薪資不多，但是一直累積到後面，都是靠自己一個人去支撐，自己給自己打氣，但是有時候會覺得真的很累，因為都是一個人，其實我今年六月有想不開，然後就出了車禍，後來我家人也知道我的狀況，因為一直以來我都是一個人，都不會說出來，想說累了很煩，同事找我不會說出來，因為壓力蠻大的，再加上單親媽媽要去扶養兩個小孩，別人的話我就不清楚，看他們會不會支撐，我是還好，因為看到我媽這樣，自己要更堅強起來，還蠻辛苦的，看別人的話，會想比我更慘的。

C-1：社會福利應該給一個支持者、照護的人一些福利才對，因為政府一直講說照顧者要怎麼去對他們，可是沒有給他們輕鬆一點的生活，當然越做越累，部落婦女有一種很大的習性，就是要依照傳統堅持，咬緊牙根也要過，但是現在的社會不讓你這麼咬，因為很容易走偏，社會福利這個部份好像要加強一點，如果不加強的話，這些婦女都撐不過這段時間。

C-2：真的是這樣，我是好不容易，以前那個念頭已經打消了，因為會想到兩個小孩，所以才撐過來，今年六月。

問：這樣志工知道你的情況嗎？

C-2：她都知道，我都有跟她說。

問：有沒有再給你一些，譬如說諮商，或是提供一些喘息服務，因為目前是有這樣的方案，像你要照顧媽媽，可能喘息服務的話，就是提供轉介照護者到你家，有點像是照顧人那樣。

C-2：因為我的時間都排得很滿，一天下來都跑到外面，一直在忙家裡的事情，醫院，有時候都會去外面做一些服務，像她自己也很拼，有時候電話都很難接到，因為這個我是現在才知道為什麼來找我，就是建議我一定要來參加這個研討會，我今天能到其實還蠻難得的，因為平常這個時候我在醫院，像我現在在幫忙有一個老人家，我都會帶他去醫院，他也是幫我們家，他生病了，我也是都會帶他去醫院，現在是住我們家，因為他一個人住在外面，我就跟他說住在我們家，我們住在一起，他比較悲觀，就會盡量不要讓他想到那麼多，這些事情都是有經歷過的。

問：所以就是協助他？

C-2：就是盡量不要去想太多，平常都是這樣去照顧這個老人家，現在是跟我們住在一起，社工接電話都很難接到。

問：所以那個老人家是鄰居嗎？

C-2：他是我在外面認識的，之前他也是有在那邊當志工，他現在生病，因為心臟不好，再加上情緒比較容易激動的那種，因為我們比較了解他的狀況，他在花蓮的家就是一個人，之前有曾經幫助我們家，我們就希望想個方法，最近都這樣很忙，專程過來，剛剛收到簡訊，今天就趕快過來，可是他現在還在醫院。

問：剛剛大家有講到一些照顧的問題，不知道在小孩教育的問題，我們這些地區，新城、秀林或是在花蓮一些比較偏鄉、偏遠地區，在小孩的教育或教育資源上面，有沒有覺得不夠的地方，有沒有覺得政府可以再提供資源，或是哪些單位可以提供一些服務？

C-1：像我們那邊的小朋友，因為我們是兩個族群在一起，像秀林一個最偏遠的學校叫崇光區的孩童，現在政府有派一個校車去接送小朋友上下課，所以我覺得這個部份對我們來說，對小朋友的學習都還 ok，學校也是要靠學生來維持，但是崇光的分校已經撤掉了，全部到文蘭國小，所以有專車去接送，不管是有沒有辦活動，政府都有派專車，或是學校有校車去文蘭接他們上下課，幼稚園也是有車子去接送，我覺得這個做得也不錯，小朋友學習都會比較好一點，不會造成家庭上的困擾，像偏遠地區就是要交通工具，但沒有交通工具，要去接送，而且路途那麼遠，政府讓他們放心，所以就派一個校車。

C-4：我們秀林也有校車。



附錄三、焦點座談會逐字稿

C-1：這個政策做得比較好。

問：秀林也有？

C-4：對。

C-2：教育方面，交通都 ok，都還不錯，環境因為比較靠山，下雨天比較沒辦法。

C-4：要看社區有沒有在做，看村長有沒有推行這個乾淨。

C-2：每次下雨天都是水。

問：是淹水是不是？

C-2：對，這是社區的問題。

C-4：像我們秀林村的環境是很好，只要一有事情，村長都會發動做自己的事情。

問：每個部落不太一樣。

C-2：像我的孩子，他也是慈濟功德會的師兄，例如小孩子放學在家，他就幫我加強小孩子的功課，今天我的老大，國小一年級，老大要考試、要背書，昨天就有請阿公幫我去測試一下孩子複習的狀況，就互相這樣，每一個部落都不同，像我們家就真的這樣，每個部落都是這樣，一定會有，像我們家庭是我們家庭的。

問：有沒有其他人在教育上面覺得有什麼樣的意見，或是覺得在偏鄉有哪些需求、困難，或是覺得教育資源不太夠？

C-4：教育資源是比較沒有什麼需求，現在主要問題是老人照護跟婦女的工作，這兩點是比較需要的，小孩子是比較沒有關係。

問：那醫療照護的資源？

C-3：有醫療專車去接，到府接送。

問：都是免費的？

C-4：對。

問：所以在醫療的部份也都是還 ok？

C-4：就像老人有糖尿病，每次要洗腎都有專車接送到家裡，到你家門前接。

C-5：花蓮這塊做的還不錯，每天都有固定時間會醫療巡迴一次，也會有醫生去部落裡面義診，有固定時間的，所以這塊做的不錯，醫療跟小朋友都做得很好，學校也都會派交通工具，我們新城國中也會派交通工具到山上去接小朋友。

C-3：有時候太遠還是需要，家長會擔心說交通工具不足，現在政府這塊的福利是做得很好，也幫一些不方便的人。

C-5：現在是身兼數職的婦女比較麻煩一點，這個年代就是三明治，上面有老的，下面有小的，老公不長進的話，就自生自滅。

C-2：我要自力更生。

C-1：女人要多給自己一個機會，也許會有不一樣的，多愛自己，給女人多關心一點。

問：在社會福利、社工這一塊，大家都會說婦女的問題其實是最難解決的，因為婦女牽涉到家裡，又有老的、小的，並不是一個很單純馬上可以解決的問題。

C-2：婦女幾乎都自己來、自己想辦法，只能這樣。

問：但是我覺得盡量還是可以問一些向你服務的社工或資源，讓這些資源可以來減輕一些負擔。

C-2：可以，但是我還是以自己會比較好。

問：是覺得說可以自己來就自己？

C-2：譬如說請認識的阿姨可以照顧我媽，重點是我媽的部分，小孩子是沒有什麼問題，我媽的部分是比較，因為我媽如果不舒服，出狀況怎麼辦，夾心餅乾，之前做餐廳，老闆不錯，他要請我回去做，三萬塊起跳，我也是覺得非常好，那下一步該怎麼做，就以自己的想法去做，只能這樣，這樣比較快。

C-4：3 萬塊起跳不錯。

C-2：因為我之前上班很久了。

問：另外像我們這種比較偏鄉的地區，婦女遇到一些家庭暴力、性騷擾、人身安全的狀況，有聽說嗎？或是這個狀況多嗎？

C-2：我自己就有，家暴。

問：所以是因為家暴而離婚嗎？

C-4：現在婦女都會用 113。

C-2：有時候會打電話給我的社工，現在是已經沒有了。

C-4：比較少，以前比較多。

C-3：實施 113 之前很多，實施之後很少。

C-1：現在是先生要申請 113。



附錄三、焦點座談會逐字稿

C-2：因為我那時候家暴，馬上打電話到 113，真的處理很快，說男方那邊怎麼樣，真的處理的很快，所以現在已經沒有這個問題了。

C-1：在鄉下幾乎沒有，性侵的話，學校會加強宣導，像學校上個禮拜才在做親子座談會，我們都會申請一個專案，就是專題演講，學校會講說小朋友要保護自己人身安全，所以性侵的教育、性侵害的防治、遇到壞人要注意什麼事項，隨時都會提醒，小朋友的性別，有些動作不能做的，會加強宣導。

C-2：都會做這一塊。

C-3：老師說不能怎麼樣，做得很好。

C-1：所以性侵在我們那個部落就好像沒有發生過這件事情。

C-3：我們部落也沒有。

問：現在大概進行到尾聲，宜珊這邊再問一、兩個問題就結束，想要問剛才提到低收入戶，還有申請身障方面的一些補助，還有沒有接受福利服務過嗎？或是沒有申請過，是資格未符，還是其實不知道縣府有提供這些資訊？就是譬如說剛剛講到托育津貼有嘛，還有學校方面的學費減免，或是在婦女上，如果是你的狀況，你應該可以申請一些，譬如說特殊境遇家庭的補助，不知道這樣的資訊是有申請過，但沒有過，還是不太知道這樣的資訊？

C-2：剛才聽您講才知道的，宣導不夠，因為我完全都不知道。

C-1：應該說在部落社區的志工們，應加強宣導，像我們在那邊很少聽到特殊境遇。

問：有的是直接補貼給小孩，可能一個小孩就補貼多少這樣。

C-1：我們在學校是有碰到這種方案，但是好像不是這個名稱。

問：特殊境遇家庭。

C-5：特殊環境的意思。

問：有聽過嗎？

C-4：環境的境，遇到特殊環境。

C-1：或是臨時的馬上關懷。

C-5：鄉公所都有，馬上關懷。

C-3：馬上，可是是一個月之後，我那時候申請我媽媽的，我問鄉公所所謂的馬上關懷是什麼馬上關懷，然後申請同一件事情，人家都下來了，我們還沒下來。

C-5：一個月不是申請馬上關懷吧？

C-3：不是，我是以我媽媽，從我媽媽倒下到進加護病房，那時候我們在外縣市工作，因為我弟弟妹妹在讀書，99 年那時候。

C-5：你不是申請馬上關懷吧？

C-3：我有申請馬上關懷，因為手頭沒有那麼多資金，我透過鄉公所申請馬上關懷，又自己跑紅十字會，還有外面私人的一些，我都是自己跑。

C-5：以後直接打電話給你們村長，村長最好用，找村長，說住院了，就馬上幫你去找一堆資源，這個村長都知道，要不然就找鄉公所課長。

C-3：我之前都是我自己跑，如果可以找村長早就找了。

C-5：找社會科課長，請課長幫忙，他就會幫你找。

C-3：全部我自己跑，99 年那時候。

C-4：課長跟每個人都不熟，只要去找他，就有求必應。

C-5：不用熟，他就是坐在那邊等你們去跟他熟。

C-3：可是我不認識他。

C-5：沒關係，不用認識，他就是承辦員，坐在那裡就是要等你們去問他，社會課長不用要幹嘛，你們還知道什麼資源，要去哪裡找，直接找社會課長問就好。

C-3：前面課長我們很熟，因為是我娘家的人。

C-1：你是不是○○的姐姐？

C-3：因為我娘家在那邊，然後就找水源村的。

問：所以馬上關懷是 99 年申請的是不是？

C-3：而且馬上關懷是還有限定，同一戶只能一次，如果我們是同一戶，今天可能是我申請，你們後面就不能再申請，就一個名額而已。

C-4：他也沒有限什麼時間，譬如說一年內。

C-3：他不跟你限時間，已經鎖定說同一戶只能申請一次。

C-1：沒關係，就像姊姊講的，就去找村長。

C-5：找村長、社會課課長。

C-3：我媽媽都已經在托日。



附錄三、焦點座談會逐字稿

C-5：我是說如果以後有什麼需要幫忙的，可以找社會課課長，要不然就找村長。

C-3：我已經排除萬難。

C-5：會跟你講有什麼方式，可以申請什麼地方。

C-3：有，他們是有告訴我可以申請蘋果日報，我們有去申請，其它那些都是我自己去跑，反而不是辦公室的村長或幹事跟我講，我是透過村民講有什麼，準備什麼資料去，自己去申請看看這樣，像紅十字會是我自己跑的，他們只跟你講蘋果日報，就馬上關懷、蘋果日報還有身障。

問：所以你有申請這三個，有下來嗎？

C-3：張國榮還是什麼。

問：張榮發。

C-3：還有一個叫什麼國榮，因為是我媽媽，也是他們幹事跟我講的，他們跟我說申請蘋果日報還有這個。

C-1：可是要看你募款的，不可能說一次給你 100 萬、200 萬，要看你的情況是什麼。

C-3：會依情況，而且蘋果日報收案的話就會登報，上面說募資多少錢是要給這個人。

C-1：很快。

C-3：比鄉公所申請的還快。

C-5：蘋果日報之前也會說。

C-3：而且來看之前會先給你，有時候可能 1~3 萬塊，這是他自己資助你的，然後後期才是募款的錢，可是募款的錢是透過登報募款，還有錢是支票，而且是要跟我們村的辦公室，是由幹事或是哪一邊的人，每一個月的幾號去領支票，不可能說全部給你，你全部花掉。

問：就不是一次領？

C-3：會分開在每個月，一個月只能拿一次，當時我弟妹在讀書，可能就每個月的九月，因為還要卡在衣服、制服的錢，就會這樣分開。

問：所以是 99 年時候的事情？

C-3：對。

問：有沒有用過哪些福利服務，覺得有哪邊不足的地方？或是覺得不太滿意的地方？像一些其它的補助，健康方面的補助？像老人可能也可以申請一些相關的補助，

家裡有老人有申請過嗎？

C-1：沒有，只有身障補助而已。

問：如果是原住民，我記得原住民的補助會更多？

C-4：我是沒有得到這些資訊。

C-1：老人津貼。

C-3：每年的 99 重陽節，禮券或是什麼。

C-1：老人津貼，像榮民的話就老榮，如果一般的話就 3500 那個，只有這兩個部份，除非是身障才有比較多。

C-5：還有坐車免費，坐火車半價。

問：最後再問大家有沒有剛沒有提到的一些問題，想要再表達出來的，或是覺得在福利上面，有沒有哪邊可以再加強，就是以我們剛討論那麼多不同方面的議題，不管是工作、醫療、教育，有沒有哪些部份還有一些想法的？

C-1：要加強就是社區營造的部分，因為社區營才能就業機會比較高，其餘的話好像沒有什麼可以去幫忙協助的。

C-5：社區弄個據點，像小姐說的營造方面，還有社區教室、媽媽教室、老人托育，晚上小朋友可以來這邊自習、上課、安親班之類的，社區弄個據點很重要，所有的都可以帶動，像剛剛說的也不錯。

C-3：我們這邊有，因為晚上小朋友都是我們自己，余校長是我們自己那邊的，他都是利用晚上的時間在帶小朋友，反正同村能幫忙就盡量幫忙，像小朋友要考試，他都會想辦法給小朋友複習，九點之前讓小朋友回家，他也要休息，因為補習也不能太晚。

C-4：真的據點是需要的，因為如果據點撐起來、做起來，社區就會動起來，可能還要再經過社區一些討論。

C-2：另外一個社區團結的問題。

C-4：資訊的部分，可能就是可以再請社工師，或是其它相關單位多多的宣傳，有些不足的地方，像有些人真的不知道，也不曉得怎麼申請，是不是這個部份可以去加強一點，社會服務的把關，把關是可以。

問：但是不要限制太嚴格？

C-4：想申請沒辦法申請，應該是去看一下、評估一下，如果可以過得話，就讓他們



先過。

問：應該都是社工會去那邊。

C-3：可以實際去了解。

C-4：或是申請的程序是不是可以減少，因為程序跑完了之後都已經很久，看是可以縮短時間，這樣會比較好一點。

C-5：譬如說現在特殊境遇，就簽切結書，媽媽先寄那邊一個禮拜，以後等比較寬裕一點的時候，換你去那邊做志工一個禮拜，照顧別人的媽，政府也可以用類似這種方式，做志工去抵志工的。

問：以工代志。

C-4：這樣也是可以，因為暫時沒有辦法做這件事情，就先簽個合約、切結書。

問：這也是一個互助的方式。

C-5：社會大眾大家一起做。

C-2：像我們這種狀況也很多。

問：其它的人有沒有什麼解決的方法？

C-2：部落裡面其實有很多都是這樣。

C-4：我們那邊是還好，是因為還有觀光景點，全聯也進駐了壽豐鄉，所以一些部落婦女就會就近工作。

C-2：我們去鄉公所還不錯的就是清潔隊的部份，她們也是給婦女工作機會，可是人數有限，我爸還在世的時候有去面試，過了，剛好要去工作，我爸病倒了。

問：這樣聽起來，我們昨天也辦了兩場，一個是在鳳林，一個在花蓮市，然後大家都是這樣分享，也都是因為要照顧家裡，還蠻多都是單親媽媽，自己要照顧家庭，又要再工作，很難兼顧兩者，但是還是要負擔家庭經濟，重擔都在她身上，我覺得今天這樣聽下來，其實不管是○○還是○○，都要再負擔家裡的經濟。

C-3：老公還是有出去幫忙，但是自己去外面工作還是沒有辦法安心。

問：我想問一下○○，○○是家庭主要的經濟來源嗎？還是您老公才是？

C-3：我老公。

問：但是您賺錢還是要負擔家裡的支出？

C-3：貼補一點，平常早餐、油錢什麼都是要錢的，其實家裡真正的主要來源，我先

生吃的兩餐，還有車款都是我先生，固定支出，我的只是貼補。

問：住的方面有沒有什麼樣的困難？因為在花蓮市有提到說租屋的問題，不知道在新城跟秀林這邊比較沒有，都有自己的住家？

C-4：鄉下比較不會。

C-2：部落很多那種，我家沒辦法鎖，上個月招小偷，三次吧，廚房也沒辦法鎖，因為我們大門就是路邊，被經過就隨時被開門，我們家的門就是這樣，門也是我自己去修的，都可以做木工，馬桶、倉庫也是我自己去修的，都是靠我一個人，我就是等於我家的男生。

C-1：鄉下比較沒有租屋的煩惱。

問：花蓮市是可以申請，譬如說像是特殊境遇的那些家庭，是可以申請租屋補貼的。

C-2：好像是水泥屋，鐵皮屋都不行。

問：有一些規定。

C-2：我們村莊有一、兩個也是在租屋，他們有申請這個，是鐵皮屋不行，要水泥的。

問：那我們今天就差不多到這裡，還有沒有人有想講的，但是還沒補充到的，謝謝大家。



新住民婦女焦點座談會逐字稿

問：謝謝大家今天來參加，先自我介紹一下，我們是台灣趨勢研究公司，接受花蓮縣政府委託在做一個研究案，進行花蓮縣婦女生活狀況的一個調查與了解，想知道目前住在花蓮縣的婦女在生活上的型態大概是什麼，有沒有用到哪些福利措施，或是有哪些需求可能是政府不足的地方，我們可以再努力的空間，在座有新住民的朋友，還有新住民的社工們，希望各位可以在這個場合裡面，盡量發表各位的意見，意見沒有所謂的對錯，大家可以把自己親身經歷到的，或是身邊朋友的故事都可以跟我們分享，最後也會統整變成一個報告給縣政府那邊，這樣的焦點團體我們舉辦了四場，有原住民，也有新住民，另外也有在偏鄉的部落，像新城、秀林、鳳林區都有去，這場是我們的最後一場，今天想聽聽看新住民朋友、姊妹的一些意見。

問 2：想要了解一下新住民姊妹們，目前的話，有沒有從事全職或兼職的工作，在就業上有沒有遇到一些困難，或是社工們在服務新住民婦女的時候，有沒有遇到一些她們在就業或經濟上面需要什麼幫助？

D-3：你要先講嗎？新住民姊妹？

問：有沒有曾經找過工作，或是想要兼職、全職的工作都可以。

D-7：工作肯定是想找，可是不太好找，因為花蓮工作的機會比較少，再說像我們有小孩，以前小孩小的時候要接送，禮拜六、禮拜天家裡又沒人，就很難找工作，我來這麼多年，還沒找過工作。

問：小孩很大了嗎？

D-7：現在都高中，像我先生上早晚班，我必須要接送，所以工作很難找，像花蓮，我們很多姊妹都是在賣藝品，現在團員比較少，藝品店關了一部分，失業的人更多，現在都無薪放假在家。

問：所以都是服務業的工作？

D-7：花蓮說實在沒有什麼大型的工廠，只有服務業，要不就是大理石工廠這種。

D-3：飯店。

D-5：飯店像我們的話，可以做比較辛苦的，就是房務、餐廳那些。

D-4：還有早餐店。

D-5：之前很多民宿，現在都沒有客人，大陸客都沒進來，所以我們很多朋友都沒有工作。

問：所以因為觀光客減少，她們就被裁員？

D-5：對，一個月有時候做不到十天，因為新住民朋友很多都做民宿房務。

問：像房務的工作時間比較屬於是一天幾個小時？

D-5：有算月薪，也有算時薪，看老闆。

問：像新住民的姊妹，找工作是偏向全職，還是兼職比較多？

D-5：全職也有。

D-7：如果小朋友在家裡沒人顧的話，兼職比較多，有人顧，或者是小朋友大了，當然是找全職的比較好，薪水也比較高。

問：之前像○○，你有找過工作嗎？

D-6：家裡先生有開店。

問：就在家裡幫忙？

D-6：先生當志工，我常常訪問一些姊妹也是很難找工作，都是早餐店、房務，在翰品上班這樣，可是她們常常想要換工作也是蠻難的。

問：是難在工作不好找？

D-5：考慮到因為我們當媽媽有小孩，所以只能找白天的工作，如果現在出來工作的話，以前在飯店餐廳，那個是要輪班，早班和晚班，如果晚班的話就顧不到小孩。

問：比較沒有辦法。

D-4：目前幾乎早餐店跟房務比較多。

D-5：最近因為沒有陸客，很多都沒有工作。

D-7：花蓮的工作機會本來也比較少，要不就大理石工廠，其他也沒什麼工作好找，我們姊妹一直說找個工作要八點到五點上班的，禮拜六、禮拜天要休息的，能找的沒有這種工作，不然哪裡去找，一般的老闆不可能禮拜六、禮拜天給你休息。

D-6：做吃的就不可能。

D-4：禮拜天可能會有。

D-7：禮拜天還比較少，如果是基督徒的話，禮拜天要做禮拜才會休息，一般很少休息的，禮拜六、禮拜天是生意比較好時候。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：服務業都是假日？

D-4：所以生意比較好，幾乎很難休。

D-6：不像外縣市有工廠，變成可以休息。

D-5：宜蘭比較多工廠，我那邊認識的朋友都有在工廠上班。

D-4：新竹、桃園那帶也是。

D-5：羅東，那邊更多。

問：像○○之前有找過工作嗎？

D-5：有。

問：剛剛說是在餐廳？

D-5：對，餐廳。

問：是做多久？

D-5：最近的是做一年多，那是輪班的，早上來，晚上也要來，因為我有兩個兒子，大兒子還沒有住宿舍，在家裡可以顧得到弟弟，所以我晚上可以去上班，接完他們五點下課，十點下課，接完了就回去工作，現在哥哥都住宿舍，弟弟就沒有伴。

問：現在小朋友多大？

D-5：小的是四年級，大的是讀五專，五二。

問：大的蠻大，那○○呢？。

D-4：我開早餐店，之前也是做早餐，在早餐店上班，那時候是因為小朋友有人帶，早上就可以上班到一、兩點左右，從五點半。

問：是公婆帶嗎？

D-4：不是，是阿伯。

問：之前是不是像其他人的小朋友，如果沒有人帶的話，都是自己帶嗎？還是有其他家人可以幫忙。

D-5：像我都自己帶，不然都是早一點上學，上幼稚園、補習班、安親班。

D-6：有的為了找工作，小朋友也是兩歲多就給他上學，找那種小朋友還沒下課之前，你就下班的。

問：○○有沒有？

D-6：我的小朋友之前婆婆會幫忙帶，還好帶到他們上幼稚園，她就走了。

問：後來都自己帶嗎？

D-6：後來就還給我們，我們自己帶。

問：像○○或○○這邊，有沒有遇到新住民的姊妹們想要找工作，可是找工作上會遇到一些困難？

D-3：花蓮的工作太少。

問：所以其實如果想要兼顧家庭的話，大部份都是找兼職的，那○○呢？你服務的地方？

D-3：其實也差不多，姊妹說的差不多就是這個問題，因為大部分都是靠勞力賺錢，再來就是有小孩，要找工作非常不容易，她們希望小孩早上上課之後、下課以前，必須要回到家，這樣的工作就不好找，只能去打零時工，或是短暫的房務，原本房務是最多人做的，可是現在沒有大陸客之後，我們姊妹就失業了。

D-6：時間最好掌握，早上八點、九點，到了下午就下班，直接回家煮晚餐，後來房務這樣，真的很多姊妹很難找工作，因為早餐店的話，有的比較不愛。

D-2：因為一大早就出門。

D-6：到了中午，中間那段休息，還要下午接晚上的那一班，家裡就顧不到。

D-3：可以選擇的工作也不多。

D-6：花蓮頂多餐廳、早餐店、房務或服務業。

D-4：或是大理石工廠。

D-6：還有彩繪指甲。

D-3：那是你們越南。

D-4：幾乎是你們越南姊妹會開指甲彩繪。

D-6：這樣還可以，總比幫人家打工好。

D-4：她們生意很好，市區開很多間，越開越多。

D-3：大部分如果有一點能力的都會自己做一點小生意，時間上比較能自我掌控，也可以顧家，又可以賺點錢。



附錄三、焦點座談會逐字稿

問：那她們對自己目前的工作跟薪資是滿意的嗎？還是會覺得可以再？

D-3：我們的姊妹是一個人至少兼兩份工作，兼一份根本就沒什麼，房務打掃是看一個民宿可能有好幾個房間，頂多一、兩個小時就做完了，剩下的時間要幹嘛，所以她們當然兼更多間民宿，或者是去早餐店一、兩個小時。

問：就每個人身上都好幾份工作？

D-3：好幾份湊起來才有一萬塊。

問：其實在我們的調查裡面，有發現到新住民姊妹們的收入，跟其他花蓮縣的婦女比起來是偏低的。

D-4：兩萬是已經還不錯的，其實是一份全職工作。

D-6：差不多兩萬二。

問：所以自己的經驗跟身邊的朋友所領到的薪資，其實都兩萬左右？

D-4：我上班 13 年，最高領到兩萬五。

問：你說早餐店？

D-4：一天做 8、9 個小時，13 年，從一萬四漲到兩萬五。

D-5：很早起來。

D-4：我五點半就要上班，到一點半或兩點的時候，晚上還要去做一個小時，要去準備，家裡弄好、吃飽之後，那個晚上的班就不用那麼趕，家裡弄好再去幫忙。

問：是去準備材料？

D-4：對，所以這邊的新住民姊妹都要工作，又要顧家裡。

問：想問一下新住民姊妹的經濟負擔會很大嗎？

D-4：也會，多多少少還要給娘家，這是難免的，有的家裡很好過就不用，像我還是要給我爸媽。

問：除了給爸媽之外，家裡還是需要新住民姊妹去工作，家庭的收支才可以比較平衡？

D-5：對，一定要幫忙，如果靠老公一個人沒辦法。

D-4：除非老公薪水很高就可能還好。

問：還有剛剛沒有講完的嗎？

D-3：講到哪裡忘記了。

D-7：姊妹賺錢要不要負擔家裡。

D-6：我們嫁來的夫家薪水還可以，沒有去上班是還可以，可是我們幾乎都會想去上班，賺一些自己零用錢，我們還要回去的時候。

D-5：回娘家的時候，稍微有自己的錢可以用。

D-6：都這樣想，幾乎都想要去上班比較多。

D-7：一般都會去，實在是要顧家庭沒辦法。

D-4：家裡還要顧，可是要去上班，做一點也好，有賺錢就好。

問：所以新住民姊妹其實都還蠻想要去找工作的？

D-4：會。

D-7：因為姊妹要回娘家是很不容易的，而且要花很多錢，如果在花蓮這邊會娶新住民姊妹，其實收入是算普通的男生，如果普通的話，一個太太跟你講說我想回娘家，他會告訴你經濟上有點困難，手上就沒錢，怎麼辦，我們當然想說，如果可以的話，就靠自己賺一點錢，至少想回家的時候可以回家，所以當然每個姊妹都會想說最好自己可以有收入，而且每個新住民姊妹很小，可能國小畢業之後就會去找工作，再自己養家，所以她們是獨立性很強的女生，來台灣之後如果一天到晚伸手跟人家要錢，其實那種日子也不好過，主要是要回家，因為回家一趟真的要花費蠻多。

D-6：剛來四年才回去，看到媽媽越來越老，四年再回去更老，會很難過，其實嫁來那麼遠。

問：四年一次真的好久。

D-6：四年回去，媽媽會跟你去市場，再四年就沒辦法。

D-3：我們有更久的姊妹還沒有回過家。

D-5：有的姊妹還沒回過。

D-7：我們有一個姊妹真的是很好，因為她在那邊是獨生女，是每年寒暑假都要回去看爸爸媽媽的，因為他們家只有她一個女兒，也要看家庭情況，家庭情況好的話，她可以每年都回去，家庭情況不好，就只能自己忍著，或者自己賺錢、存錢。

問：就是要看家庭的狀況？



D-7：對。

問：接著詢問新住民的身分對於想要找工作有沒有影響？

D-7：當然有，現在還比較少一點，以前報紙上就寫新住民不要。

D-4：有些民宿老闆很喜歡新住民。

D-5：是因為台灣人沒有要做。

D-4：其實新住民很勤勞，有的老闆會很喜歡新住民，看老闆。

D-7：看工作性質，如果是靠勞力的，當然他們喜歡新住民，因為新住民真的很勤勞，做事能力也比較好，如果比較需要看文字的，他們就會有要求，所以是看工作性質。

D-4：像要看文字的就難了。

問：如果像國字的識字能力都已經是 ok 的新住民姊妹們，她們還會對於新住民這個身分做考量嗎？譬如技能都已經 ok，跟別人溝通、書信往來等等這些都沒有問題的話，還會因為這樣的身分而比較有不同的待遇嗎？

D-3：多少會有一點。

D-7：同樣如果有台灣人應徵，或者兩個一樣的能力，他們肯定是用台灣人，不會用外籍的。

問：之前求職的時候有遇到困難的事情嗎？

D-6：您剛講的我們中文都看得懂那些，人力仲介會需要。

D-4：做翻譯的。

D-5：花蓮這邊有外勞。

D-4：因為我們有雙語，所以他才會需要。

問：做翻譯。

D-4：也要挑那些。

問：所以有一部份的新住民姊妹是可以去應徵這樣的工作？

D-7：東南亞的比較多做仲介。

D-4：現在印尼的很多。

D-5：台北蠻多的，花蓮也是要要求這些，我之前還有一個姊妹，上個禮拜才來找

我，她說她跟她老公離婚了，我問她為什麼，她說她老公每個月要她給他兩萬的生活費，她是做悟饕冰棒，她老公就說如果她要住在這邊，就必須每個月兩萬給他。

D-7：兩萬給老公，但自己沒有存到。

D-5：然後問他幹嘛要給你，就跟他吵架，她老公好像不知道為了什麼，就拿刀子出來恐嚇她，她就嚇死了，後來跑到嘉義去，前幾天來找我就很多事情，現在也在嘉義工作。

D-7：有小孩嗎？

問：是因為賺得比老公還要多嗎？所以老公才會要求她？

D-5：她老公沒有事情做，晚上就開卡拉 ok 歡唱，有時候有生意，有時候沒生意，然後做一些直銷，還沒有生孩子，我不知道她老公怎麼想的，就恐嚇她。

問：新住民姊妹有遇到家暴、家庭恐嚇這樣的狀況多嗎？

D-4：也有，離婚有時候夫家還會要求要給錢、給小孩的部分都很多。

D-7 養小孩，我覺得夫妻雙方應該給的，不管是男生還女生，小孩是兩個人的，養小孩應該。

D-4：有的是小孩給女方帶，可是男方也不負責，跟他說要繳學費，他說沒錢，一句沒錢就可以解決事情，然後媽媽就要把小孩帶著賺錢，要給他讀書，生活費都自己要負責，雖然可以申請低收入戶是沒錯，但是一句話沒有錢就可以解決，但是男方拿了小孩，要求說要幫忙，可是媽媽都還是會給，差異就在這邊。

問：社工這邊，○○跟○○這邊有遇過家暴、離婚的狀況嗎？

D-2：我們比較是女生帶出來，也是男方會給。

D-1：我那邊來說是男方會打小孩，他會要求給他們生活費，就是姊妹帶小孩走了，男方會養小孩，可是會另外再跟她額外要小朋友的生活費。

問：新住民姊妹如果變成單親媽媽，那資源上面，會有不知道相關管道的狀況嗎？就不知道可以去哪裡尋求幫助，或是去哪裡找資源？

D-1：基本上她們是非常伶俐的，會去利用社福管道的訊息，可是她們不會去申請，因為她們覺得自己其實是有能力工作的，所以要去申請這個東西，她們覺得拉不下臉，除非是說小孩真的跟著她們的話，她們才會去申請相關補助，基本上是自己出來的話就不太會。

D-2：我這邊是姊妹帶小孩，如果是低收的話，其實小孩會送到托兒所，但老公沒



有給孩子的教育費，所以就是低收入戶的狀況和只能申請單親這樣，老公還是會列入，可是老公其實並沒有給他們錢。

問：這樣在經濟上，除了依靠單親媽媽的補助之外，是不是在經濟上還是需要一些別的資源？

D-2：可是我覺得新住民比較辛苦的是她們沒有娘家。

問：○○或是○○這邊？

D-7：像我們姊妹也有離婚的，現在離婚的好像還蠻多的，有些不曉得，碰到她的時候說離婚了，以前覺得她過得還不錯，怎麼一下子就離婚了，我們現在也搞不懂，好好的怎麼一下子就離婚了。

D-3：我發現姊妹常常很堅強，但是不會在別人面前表現出自己的軟弱，也不會想讓人家知道的家庭有問題，那人家知道的時候，就是離婚了，人家就會知道，可是在當中經歷了很多我們不知道的事情，我們只看到外表一切都好好的，因為我也是新住民姊妹，我來台灣 20 年，第 16 年的時候，大家也說我的家庭很幸福和樂，然後也都沒事這樣，突然間離婚之後，人家就會說你怎麼離婚了，你的家庭很和樂，你婆婆對你那麼好，在外人面前說你很好，你孩子也大了，先生也很勤勞的在工作，為什麼會離婚，我就會備受責備，為什麼要離婚，人家這麼好，你怎麼忍心拋家棄子，就不要他們了，從第一個、第二個到第三個，反正謠言就會越來越難聽，其實這裡面很多人不知道，我就跟他們講說你可以想像一個姊妹，來台灣 16 年不曾回娘家，我說你想過嗎？當中的原因是什麼你們想過嗎？他們就會說我媳婦不想回家，真的有人不想回家嗎？這種東西如果不講，你也不知道，她們只會覺得說那麼好的家庭怎麼會，我 16 年沒回過娘家，我是離婚後才回娘家，應該是說我先回娘家，回來一個禮拜之後就離婚了。

問：所以是家裡面不希望你回家？

D-4：人家想說你很好，可是因為我們姊妹也不想給人家知道，畢竟來這邊也不是說談戀愛來的，是介紹，來到這邊是我們適應這邊跟他的生活，跟先生及他的家人一起生活，所以說可以培養起來的感情，跟先生培養起來就很好，培養不起來，越久距離沒辦法靠近，會越來越遠，10 幾年、20 年也會離開，因為他們去娶，年紀都差很多，概念也越來越差，我們那時候嫁來可能還很小，越來越久，越老，想法跟我們差越多的時候，事情越來越多，這樣就會引爆，變成會離婚。

D-3：她說的這些我可以補充一下，其實我們在做很多姊妹當中，很多問題是因為姊妹來台灣的時候，年紀差不多 18~20，平均年齡，先生都 30 以上，甚至到 40、50 都有可能，年齡有差距的時候，20 歲在台灣的小孩，應該還在讀大學，甚至

青春期過得很開心，每天都很快樂，可是新移民姊妹來到這邊的時候，第二年馬上就成為媽媽，我們就會看，同樣的年紀，為什麼差那麼多，我連出去都要經過人家的同意，沒有任何的自主權，可是同年紀的人可以過得跟我不一樣，在這裡面，慢慢的我們會成長，如果另外一半沒有跟著成長的時候，就會越拉越遠，距離就會大，觀念就會不一樣，就會開始吵架，久而久之，剛開始因為小孩還很小，我們想說為了小孩就忍一忍，可是等到孩子大了，我們就想要做自己想要的做的事情，不想一輩子被人家關著、綁著。

D-4：這樣我們想出來的時候，他們不肯，這樣也可以吵，久而久之，我們平常嫁去他們家不是只有先生可以管，全部的人都要管我們，因為我們是外籍，有兩個媳婦，一個是外籍、一個是台灣的，所以有差。

D-3：台灣媳婦就可以管外籍媳婦。

D-4：但是台灣媳婦就不敢吭聲，因為有娘家可靠，那是在前面，在後面就可以講，久而久之，說這個付了這麼多錢，娶了沒有用，嫌東嫌西，就會這樣吵。

問：這樣聽起來大家在家庭生活上都會有一些相處上、適應上的問題，還有沒有姊妹可以分享自己遇到的狀況，○○、○○、○○，在嫁來這個家庭之後，可能遇到跟家庭成員的不愉快，或是因為新住民的身分，大家在對待您的過程中會有一些狀況，或是有些文化上的不適應現象？

D-7：那肯定有，像我們語言雖然是通，可是生活習慣不一樣，像我公公、婆婆，先生，我先生前面還有兩個小孩，還有我小叔，全部一大家子都住在一起，一到煮飯的時候，我先生就說輪到你煮飯，趕快去煮飯，因為他覺得煮飯是你的事情，因為我們在自己的原生家庭，家事都是大家一起做的，什麼是你的，我每次都對我先生說，你不吃飯的喔，這個家又不是我的，是大家的，不能說這是你要做的，這些東西都是大家要一起做的，很多時候像這種都會有一些小矛盾，我們家又那麼多人，像我公公是受日本人教育的，從小是被日本人領養，日本的傳統思想，他覺得像我們這種人就是要錢，剛開始，我以前回去的時候，我先生每次說給你錢，不要講出來，不要跟爸媽講，不要給他們知道我給你多少錢拿回去，那個錢也是我先生賺的，又不是我公公、婆婆的，他覺得你來這邊就是為了錢，其實到現在來看，我們大陸比這邊發展的要快，薪水也不比這邊低，像我們以前也都有工作，來台灣 10 幾年都沒有工作，因為以前是不能工作，現在能工作了，又沒有什麼好的工作可以找，要找就只有餐廳這種，這樣我們也不想去做，或是打掃，像在大陸也沒有做過這種的，來這邊好像做最末的工作，就是說比較累的工作，做這些工作又照顧不到小孩、家庭，因為餐廳都要輪班，真的不好找，像我先生以前是在大陸工作，後來回到這邊來，也沒有工作一段時間，因為我有小孩，那時候剛生小孩，有的時候吃完飯就要顧小孩，我先生那時候還不錯，就幫忙洗個碗，婆婆就對他說一句話，這個工作不



是你做的，那個時候聽到真的很火大，有時候就對我先生說，我還不如你們家的外勞，做外勞還可以休息一下，但是如果是娶到台灣人的話，不會講這種話，就是說你來我們這邊，一般的話，如果娶個台灣人，因為這邊有娘家，畢竟說話會比較客氣一點，像我們也不會跟父母說這邊過的不好，那麼遠嫁過來，總是報喜不報憂，都是說我這邊很好，即使生活怎樣，只有自己知道，他們那時候也不能來，剛嫁過來的時候，沒有拿到身分證，父母是不能來看的，不像現在只要嫁過來，懷孕還可以幫你在這邊坐月子，我們都沒有，所以剛開始的時候是比較辛苦，什麼都不能做，每個月警察還要到你家來看，你在做什麼，看你有沒有去非法打工，像你們自己家開店是沒關係，我們那時候都不能工作的。

D-4：我那時候來一個多月，我嫂嫂就幫我找工作了。

D-7：像工作的話，我們要去申請才可以。

D-4：也都沒有，就做到生小孩前一個禮拜才放假。

D-7：如果被抓到就會被遣送回去。

D-4：可是他們沒有這麼想，因為我先生錢賺的不夠，娶了老婆就趕快幫她找一個工作可以補貼，我就這樣來一個多月就開始上班，然後到懷孕快要生的一個禮拜才放假，生完40天坐月子，小朋友有人帶，我嫂嫂幫我帶，我就繼續上班，上到生老二，生完之後也休息了半年，她覺得已經兩個小孩不行，就再去幫我找工作，找了之後我就繼續工作，從來台灣到現在都是在工作，可是我遇到的老闆算還不錯，剛開始真的是很難過，因為語言上都不會講，紫色跟橘色根本分不清楚，我那個老闆娘是會直接跟你矯正，所以台語、國語我都可以說，只要講錯就直接矯正，所以我們那時候很難過，很多客人面前就幫你矯正，感覺很丟臉，可是後來發現感謝她，多虧了她，國語、台語才會講，不然那時候真的很難過，有時候心裡不好到不想吃東西，做半年瘦了五公斤，賺錢可以減肥。

D-3：你的國語真的講的很好。

D-4：真的很辛苦，在語言上，因為我就直接接觸，他賣早餐，要接觸客人，有時候客人講什麼聽不懂很可憐，那時候就會趕快學，不想做不行，我們必須賺錢，剛開始就是很辛酸的在這邊，以前遇到語言上。

D-7：東南亞語言應該很快。

D-3：很快也是花時間來的，其實我來台灣，我連自己的名字都不會寫。

D-4：對，我們都不會寫。

D-3：還好是我爸看得懂中文，所以我的名字才沒有變得很奇怪，只是很多姊妹。

D-4：我的名字才變得很奇怪…。

D-3：因為我們去到海關的時候，他們必須要有一個中文名字才可以來台，然後他就會問你的名字叫什麼，因為在那時候的姊妹，我們就只會客語，頂多最會的是客家語，再來就是印尼話，我們的音又很奇怪，他們也不會去注意說字美不美這件事，反正就幫你翻過去，就弄成一個名字給你，讓你來，其實我們很多姊妹的問題就是名字很奇怪，就會覺得這個名字怎麼這麼奇怪，其實是海關翻的時候，幫我們隨便翻的，是因為我爸爸會中文，所以我的名字才是正確的，來台的時候，我自己的名字不會寫，連任何一個字都看不懂，來的第七年，我兒子讀一年級的時候，他讀白天，我讀晚上，我是這樣跟著他讀六年，然後去考試，考完之後又跟著他去讀國中，他讀白天，我去讀晚上，讀國小，一路這樣考到現在的大學，花了好多時間。

D-4：我是根本沒有時間可以去讀書，那時候晚上還要上班、帶小孩，可是我小孩幼稚園到小學三年級，都是我在教，家裡沒有人在教他們，就這樣一起跟他們學，可是我勺勺門門不會，但會打字，就從注音就會打。

問：好厲害。

D-3：她們是認得懂、看得懂字，因為智慧手機很簡單，只要打出一個字，就會出現一堆，她們看得懂字、知道字，放在哪裡是正確的，可是如果面對電腦就很困難。

D-4：幾聲不行，永遠都很難。

D-3：所以他們只會手機用的很好，電腦就不行。

D-4：因為幾聲真的是要人命。

D-5：我們打的電腦沒有幾聲。

D-7：其實我們大陸哪有幾聲。

D-3：大陸姊妹也沒有注音符號。

D-6：她們用羅馬拼音。

D-3：我在鳳林教課，然後有兩位大陸姊妹就跟我講說，○○，你不要叫我念那什麼東西，怎麼那麼難，因為她們那邊不需要這樣，她們是用羅馬拼音寫上去，我們說不行，因為我們是國字旁邊有注音，一定要這樣，因為我帶的是國字加注音，然後她就說可以不可以只有念國字就好。

D-2：對照，注音符號跟那個表。



附錄三、焦點座談會逐字稿

D-3：我可不可以不要看注音，可是繁體字，你們很多都看不懂，因為我們上的是繁體，她就會跟我講說為什麼你們字要那麼難寫。

D-4：她們繁體字我看不懂。

D-3：她們是用簡體。

D-4：簡體。

D-7：一句話下來就懂。

D-4：我們至少看得懂就好，看上去很難。

問：那像○○來這邊，在文化上、語言上有沒有遇到一些困難？

D-5：兩邊都很困難，文化上的話一樣，剛開始菲律賓。

D-4：菲律賓差距更大。

D-5：剛好我先生是原住民，阿美族，那時候剛來都不會講國語，婆婆都是講日文和原住民阿美族語，所以跟菲律賓話有一點像，我剛開始都是用猜的，都是花蓮的原住民，怎麼這麼熟悉，可是如果按照文化，就完全不一樣，剛來也是真的完全不習慣。

問：原住民家庭會有什麼樣文化不適應的地方？

D-5：譬如說像吃的東西，我很難過，還哭的很嚴重，因為菲律賓或東南亞應該都差不多，喜歡吃酸酸辣辣的那些，我還特別帶來菲律賓酸酸的東西，因為剛來，婆婆跟公公都住在一起，婆婆比較會表示不是什麼東西都要吃，一定要煮簡單的，沙拉油一定要用花生油，我先生的姊姊都跟我講，媽媽不吃這個、也不吃這個，有麵都不吃，就是白麵、拉麵、陽春麵、米粉那些，然後我自己煮菲律賓的那個，那個有味道，酸酸的。

問：在家也是你要煮？

D-5：對，煮飯，可是媽媽她們不想吃飯，我說因為我也準備她們的菜，我也煮我自己要吃的菜，看起來我婆婆不想吃飯，我老公也不知道要幹嘛，他在中間不敢跟我講說，因為你煮的那個東西，媽媽說她吃不下，聞到那個味道頭暈，可是我老公覺得那個沒有關係，比較替媽媽這邊，跟我講說以後你不要煮這個東西，你看媽媽現在頭暈了，吃不下，我說我不能煮我自己要吃的東西嗎？那時候很難過。

D-4：我們那邊是蝦醬很臭。

D-5：那時候剛來魚露也不能用，我老公也不行。

D-4：我在姊姊家吃蝦醬，我們都在廚房把門關起來，抽油煙機打開，在那邊吃。

D-5：我們自己的東西不能用。

D-4：蝦醬很臭，煮的時候，就要把廚房的抽油煙機打開，把門關起來。

D-5：只要我煮，我老公也不開心。

D-7：後來怎麼樣？

D-5：後來我都不用煮，知道這樣，吃什麼都蠻喜歡，剛開始也不敢吃他們的菜，後來也是自己改變自己。

D-4：好像我們印尼還有一個是回教徒，她們是沒有吃豬肉，也是有嫁來這邊，可是先生這邊吃豬肉，她還是會煮，可是自己本身到現在都不會吃。

D-7：像我們家請的外勞，我婆婆現在豬肉都不買，外勞不能吃的不要買。

D-5：會照顧這個。

D-4：吃雞肉。

D-6：其實雞肉比豬肉好。

D-4：可是拜拜的時候還是會準備，就自己不吃，要拜也會去拜，她們也會嚇到去收驚，還會去廟裡，來到這邊就是入境隨俗，她們也是會膜拜，一天也會一次。

D-5：講到拜拜，我來的時候。

問：因為大部分新住民姊妹的小孩都是會想要自己帶，不知道在教育上面，有沒有遇到什麼樣的問題？

D-3：帶小孩，台灣跟我們東南亞有很大的差別，這是我自己經歷，因為我們在那邊帶小孩，小孩可能吃飽了，就要擺著讓他自己去玩，跑跑都無所謂，玩髒了頂多就抓去洗一洗而已，在台灣就不行，是個寶一樣就要細心呵護，讓人受不了，我覺得小孩就讓他在地上爬就好，他說不行，地上很髒有細菌，就是要抱著，小孩不能弄髒，髒了就要趕快去處理，可是我們就覺得小孩這樣就會長大，他們有點冷，就跟我講說要穿厚一點，不停的要加衣服，穿的那個小孩完全不能動，就在地上這樣，我覺得有這麼可憐嗎？一天到晚就吵架。

D-5：不喜歡小孩給我們照顧。

D-4：這也是一個問題在。

D-5：剛開始就跟老公吵架。



附錄三、焦點座談會逐字稿

D-4：因為小孩本來體溫就低，大人比較高，他們說很冷，給他穿多一點，其實他不冷。

D-3：阿嬤很冷，怕自己的孫子也會冷。

D-4：還有洗澡，很好笑，我阿伯的兒子已經很大，小學，洗澡都帶那個帽子，洗澡不敢洗頭，我小孩四個月，坐著就給他沖，看到傻眼，因為我們那邊的小孩很小，會坐了就可以從沖頭那邊沖下去，他說耳朵會進水，又不是從這邊潑進去，是放在頭上，覺得小孩這麼小，耳朵不會進水嗎？倒是我先生洗澡，頭低低的，為什麼你們洗澡是這樣洗，他們已經習慣了這樣不一樣的，我小孩洗澡弄好了就直接沖，因為我們也是這樣的洗澡方式，所以他們嚇到，小朋友這麼小就從頭上沖下去，小朋友很厲害、很聰明，眼睛閉著就知道要潑，都不會哭。

D-5：阿嬤聽到小孩哭都會念老公，不念我們。

D-4：因為也不敢念我們。

D-7：所以你要聽我的。

D-5：小孩哭了，我婆婆一直念我老公說那個可憐的小孩，小孩很可憐。

D-3：說孫子很可憐，她說怎麼這樣帶小孩，我的孫子怎麼那麼可憐，每次洗澡的時候說不用，我來幫他洗就好，因為她沒辦法接受我們直接從頭沖下去。

D-4：我們是從頭沖下去的，洗髮精弄一弄就直接沖下去。

D-3：可怕的是吃藥這件事，還有看醫生，基本上小孩咳嗽，不行，要趕快去看醫生。

D-5：有時候睡覺，小朋友會踢被，踢被就會說小孩都沒有在顧，睡覺被子梯光光，我睡覺了，還要起來坐在那邊看他睡覺，不可能，小朋友熱就會踢，其實自然的，很冷的話也會縮，他也會找人、找溫暖，一定會靠近我們身體，自然就好，大人就會一直講，可是我們會覺得很不高興，之前還會吵架。

D-3：這也是我們堅持帶小孩的原因。

D-4：反而就一直念，睡覺還會說小孩都沒蓋被，哪有可能坐在那邊，我們早上要去上班，一睡到天亮，哪有時間起來。

問：○○或是○○社工這邊，有沒有遇到新住民姊妹，其實在教育小朋友上是有遇到一些問題或困難？

D-2：我們台灣也會遇到，自己有小孩也是會遇到。

問：新住民姊妹可能會比較困難的是語言或文化上面的部分，影響到教育嗎？

- D-1：我覺得孩子在教育上面是比較大的問題，可能是陪伴小孩念書，聯絡簿看不懂簽名。
- D-5：對，這個也是。
- D-4：聯絡簿看不懂，只有簽名沒有看。
- D-5：我不敢簽名。
- D-4：媽媽簽名，我簽好了，看到紅字稍微注意一下，看不懂算了。
- D-6：給你老公看。
- D-4：哪有可能，他們也不會去看這個，比我們還要糟糕，我幼稚園小朋友是我教的，看不懂還是教。
- D-3：客家人你們有覺得教小孩是老婆的事？我不知道你們有沒有。
- D-4：可是他們就丟給我們。
- D-6：不會，我老公都會照顧。
- D-3：我問過她們，別的人客家人跟我講的。
- D-1：我先生也是客家人，先生的家人也是，從小洗碗這件事情，他覺得男生就是要被服侍，像我老公現在吃飯，只要伸手就有飯跟湯。
- D-4：我們印尼的客家人比較老一輩也是，包括朋友跟我同年，她跟我說她老婆，因為我們衣服是晾在外面，她說下大雨，內褲也不會幫她收，內褲這個東西，男生、女生要分開洗。
- D-1：而且我們這邊也是，因為我先生是比較早的家庭，上床要跨一個大門檻，就是很古早就寢的，可能衣服不小心放在旁邊，所以那個小門要跨過去，跨過去我就被罵，他覺得踩過男生的衣服是不禮貌的，他就會罵你說怎麼可以這樣，這樣會讓男生運氣不好。
- D-4：很講究，男生的內褲不能跟女生一起洗。
- D-5：都在一起睡覺，還不能一起洗。
- D-3：但是新住民進來以後，其實對傳統台灣的一些文化是有改進的，最可憐就是台灣女人的父母，我講給你們聽聽看，大陸從小婦女就是頂了半邊天，我們從小教育是平等的，所以為什麼說洗碗是你的事，但是在家裡我很失敗，洗碗是我的事，我老公從來沒洗過碗，有一天我就跟他講，我書比你讀得多，家庭條件也比你好，我媽、家人沒有收你一毛錢，今天洗碗是因為我愛這個家，我願

意的不是你，並不代表我比你低下，我還摔過他一次碗，直接摔到他桌上，因為他女兒來了，我在樓上叫她吃飯，她會欣慰，趕快來吃，他當著她女兒兇我一次，她女兒前腳就走，我右腳碗就直接摔在他桌上，我就兇他一次，完了之後他自己可憐兮兮的跑到樓上去吃便當，後來因為這件事，我有跟他對不起，我說那樣是不對的，我是敢說，一般的台灣婦女可能不敢這樣，我就直接訓他，我說我生的家就是這樣，要互相尊重，第二個文化方面，有一天我煮了一盤四川菜放在這邊，稍微有點辣，他吃了講好難吃，我就拿這個說事，說等一下，你剛才說什麼，因為我先生台商，在大陸一直住，你在大陸住了 10 幾年吃不慣我的四川菜對吧，我到台灣來住了 10 幾年，每天吃台灣菜，我也覺得很痛苦，那怎麼辦？你沒有尊重我，我就拿這個講事，而且有一點壞消息是，當我們嫁給我們先生的時候，他已經成年了，那些觀念是根深蒂固的，我們不可能改變他，要不就離婚走人，要不就摸摸鼻子算了，所以今天這個問題在這裡，然後越南女生就一定比較高，菲律賓不要講，民主，印尼稍微有一點點，那我不知道華人，客家人就不要講，客家人整個是淪陷，但到了現在第二代好一點，因為我兒子，我會告訴他以後你絕對不能指望你的太太像媽媽一樣，我說你媽這輩子是完蛋了，我說你爸棺材都踏進一半了，我絕對不會去改他，他高興怎麼樣就怎麼樣，但是當有一天你娶太太的時候，你沒辦法用你媽這個標準去要求她，我自己那一點平等，很感恩的是現在的教育，我們的孩子是平等的，但是壞消息是男尊女卑一時半會改不了，到哪絕對看不見，卑的還是卑，固定的觀念還是在那裡，特別是有些洗腦文化，深植在觀念裡面是非常可怕的一件事，話又講回來，雖然現在是很平權，但在家庭裡面，自己該負的責任還是要負，女生越來越能幹的時候，男生就越來越不能幹，這個觀念也是我參加另外一個讀書會，一個台灣的媽媽告訴我的，她說最可憐是我的媽媽那一輩，我就把剛剛那個話講完，她說不敢講那個話，從小起來，因為家裡沒有男生，我在我們家跟爸爸是對等，你在做這個工作，我看到很多家暴的，最可怕的不是她先生，而是她從小也是這樣的教育，認為女生是弱的，這是性別父權，但是最重要的是自我的形象，但我在夫家的時候，不管是越南還是印尼，在夫家的時候就不怎麼樣，當初或許要離開那個家是為了要擺脫一個環境，有時候是為了這種，說實在有真愛的比較少，買賣的也很少，有些是換個環境，可是當那個時候，我在家裡面可能就不怎麼樣，不是受到疼愛，我到了台灣以後，希望找到疼愛，可是感情基礎就是不夠，再過來我希望透過我的工作獲得肯定，有時候不見得，有點困難，因為我們起點比人家低，你們起點更低，語言就要弄一陣子，你要洗碗，我 13 年都沒有找到合適工作。

D-7：我老公說你在家又不用去工作，不用那麼辛苦，在家洗碗還不行嗎？

D-3：你應該偷笑了。

D-7：你在大陸還要工作，在這邊什麼都不用做，就在家裡面煮菜、洗碗、顧小孩

多輕鬆。

D-3：就是刻板印象，女人就應該這樣，可是我們在大陸是從職業婦女來到家庭主婦，要想想那個觀念多可怕，每天做兩件事就知道，第一個沒有時間，第二觀念，第三個如果在外家人做的很差，我算做的形象好的，可是在台灣沒有，全部歸零，後來是因為興趣的關係，還是工作，走出來了，當我反思這快10年來，回顧自我形象，經過婚姻這一個，以前是舅舅不疼，姥姥不愛，嫁過來夫家再閒氣，工作再找不到，薪水也不好，接下來是小孩，小孩到國小還看不出來，到了國中以後叛逆，再大了以後闖禍，你開始失望了，後面整個就絕望了，你犧牲不講，孩子也犧牲了。

D-4：現在對小孩各種期望都沒有。

D-3：我們很怕走到這條路上。

D-4：差不多，他們從很小我就已經看透了，沒有期望小孩之後對我們怎樣，長大好好的。

D-3：但是要有一個眼光，當我飯都吃不上時候，還指望我每天陪伴小孩，這是不現實的，但有時間的時候，譬如說家庭條件還過得去，我能夠有時間，有些還要打三份工、兩份工，當有時間的時候就要陪小孩，我不像你，你老公會賺錢。

問：所以新住民姊妹都是以想要再多幾份工作為主嗎？

D-3：當然會想，錢誰不愛，追究那個原因，她為什麼想去賺錢，為什麼不能像剛剛艷紅講的，在家裡做飯就好，第一個很多人不能像她先生這樣，第二個，先生這樣，你要跟他伸手拿錢，還是蠻痛苦的，我就是有錢給你，你也不能講，公公婆婆會不高興，我的生命我做主，我的錢我要做主，除了經濟上是之一外，另外一個其實是自我形象，今天在餐廳裡面洗碗也有三萬塊，如果有台灣人看不起你，自己看不起自己，你還是看不起，自我形象還是很差，婆婆哪天講你一句，你還是不高興，很簡單，不是錢很多就那個，自我形象穿上一套衣服的時候，嶄露出來的舉手投足就看得出來，有些時候是在生命成長歷程裡面的傷害，是沒有彌補起來的，你媽就罵你永遠都沒有用，以前的前夫罵你會餘音繞樑，我輔導的個案太多了，當然說這個不是一天能夠解決的，現在比較好一點了，今天早上新聞不是講，男女的比例裡面，大家的觀念覺得生男生女都一樣，我不認同，你來問我的時候，我是記者，我問你，雪霞，你覺得生男生女怎麼樣？一樣都好，你心裡真的是這樣想的嗎？不一定，再去問婆婆看看，這個東西不是我們能夠決定的，但是做為父母來講，一個健康的自我形象，如果很愛她的女兒，把她捧在手掌心裡面，出去遇到困難的時候，假如這個男人不愛她，她整個就要死要活的，我是覺得在這個部份，不管新住民也好，台灣婦女也好，



實際上是通用的，我想到我台灣的朋友就跟我講說，雪霞，你還有苦可以，你先生不聽，也可以找別人說，你們的福利也永遠比我們好，在台灣，我們也是人家的太太、媽媽，什麼福利都沒有，一樣做的要死要活，反而台灣婦女真的很可憐，因為原住民有原住民的福利，新移民有新移民的福利，台灣的一般婦女真的是，有兩個解套的，第一個是命運，第二個就是我上輩子欠他的，這輩子還是會繼續做，這是我們從小受的教育。

問：剛剛大家都講說自己在家裡面可能主導權沒有那麼夠，也沒有什麼自主權，像新住民姊妹有沒有一些休閒活動，或者想要去進修，參加一些休閒的活動，如果工作 ok，想要參加一些福利中心辦的課，如果想要參加這樣的話，家庭是 ok 的嗎？會讓你有這樣自主的權利嗎？

D-4：可以去參加的就是找工作，沒有去參加的，譬如不是很忙，但家裡的人不肯。

D-3：很兩極，能做主出去的都算 ok 的，老公跟公婆也一起出去的，不能出去的，如果家裡人反對，可能就沒辦法出門。

D-4：像我們都晚上才要上班，有的家裡人都。

D-3：有的家裡要工作。

D-4：要工作或是不能出門。

D-3：可以自做主的是比較少的。

D-4：久一點就會，像我們現在不就是誰管得了。

D-3：她現在是單身，單身者最大。

問：以前會嗎？像○○或○○在家裡會是要上班？

D-5：還好，老公不會。

D-6：以前會管，從 2000 年來的時候，我婆婆超會管我，尤其是我小姑，有事沒事就會跟我婆婆講，然後就吃醋，講一些有的沒的，就讓你聽到很煩，我就一直忍耐，忍了七年，後來就爆炸，就跟他吵架，那時候語言比較好，可以吵，剛開始真的是沒辦法講，我就跟他吵，還好我晚上就去上課，不理他，心裡就比較舒服，上課就不會在意家裡的事情，就不會憂鬱症。

D-4：那時候我們剛生過小孩，那陣子脾氣真的是很暴躁，其實都沒有人知道，再接著第二胎，老大就會很可憐，因為家裡就要工作、帶小孩，還要煮晚餐，小孩一哭就打了，脾氣就很暴躁，可是他們家人一整天臉很臭，我們就語言沒辦法溝通，沒有可以發洩，還好小的六個月，我去上班，老闆娘人很好，就會一直講，慢慢心就越開，會比較舒服，悶在一個地方，人家說有產後憂鬱症，我

們都不懂，脾氣很暴躁，一下子就很火大，就會打小孩，東西就用丟的，這樣的生活真的是，可是沒有人知道，因為我們沒辦法講，他們臉整天就是很臭。

D-3：我有聽到台灣的女生產後憂鬱症，可是沒有聽過外籍，因為有的無法表達。

D-4：因為新住民無法表達，所以會對小孩下手。

D-3：對小孩下手，聽起來好像。

D-4：沒有可以發洩的人，只有小朋友可以被我們發洩，不乖就打，用捏的，真的很可憐，那時候是老大本身比較活潑，他就很慘，現在想一想也是慢慢彌補，對他好一點。

D-3：老大現在多大了？

D-4：高一。

D-3：你的呢？

D-7：我老大讀大學，老二讀國三，這時候透露我的秘密。

D-4：其實這邊很多新住民姊妹，可能你們不知道，我們其實都有，我講之後，還有另外一個朋友，因為她的小朋友現在長大了，再講下去才發現，她以前也是這樣，她也是兩個小孩，跟我一樣，講到就會想到同樣的遭遇，就是小孩很可憐。

問：譬如說像這樣的狀況，社工這邊會提供什麼樣的服務或協助嗎？

D-4：我們不會講。

D-3：會去問這種事嗎？

問：或是什麼心理諮商？

D-3：是有，可是很少。

D-5：多出來跟朋友聊一聊。

D-7：大部分是找朋友，好朋友之間發一發牢騷。

D-4：我們都不能出門，還好有去上班，不然我小孩不知道還在不在。

D-5：我也是，三年都每天走路，因為不會騎摩托車，我老公說不可能給你開車，他有車子，因為我在這邊沒有駕照，只能走路買東西，每天走路，還好很近。

D-4：她離市區很近，我們很遠。

問：這樣交通上面有沒有什麼問題？



附錄三、焦點座談會逐字稿

D-4：要有考駕照。

D-5：後來真的很需要，我兒子就開始上學，老公第一次買電動腳踏車，剛開始我自己很怕騎摩托車，後來騎電動腳踏車。

問：接下來想要問一些有關福利的問題。

問 2：新住民姊妹們有沒有接受過政府的一些福利服務，或是社工在服務個案的時候，她們有沒有接受過什麼樣的福利，就是政府提供的哪方面，或是機構方面有沒有給新住民姊妹一些團體、個案什麼幫助？

D-1：以前沒有。

問：所以現在是沒有特別的(按：指補助)？

D-1：有些新住民姊妹因為某些緣故，所以還沒有領到身分證。

問：還沒有領到身分證？

D-1：還沒有領到，就還沒有拿到身份證明。

D-2：沒有身分證有很多福利都不行用，譬如生育補助、產檢，有些是低收入戶不能算。

D-1：我們跟特境的承辦人討論說申請新住民需要，就涉及錢的案件很少，後來都用急難救助的部份。

問：各位有沒有在一些個案補助，或福利服務的時候，覺得有一些方案跟政策可能會沒有滿足到新住民姊妹的需求？

D-3：我提一個剛剛提到的例子，新住民姊妹離婚之後，就變成單身，事實上她沒有小孩的撫養權，可是夫家會定時要求拿些錢回家，再來是沒有任何形式上的證明，新住民姊妹事實上每天還要租房子，自己還要吃，收入兩萬多是很緊的，很多的補助都會要有單親的撫養權，包含房屋補助及一些有的沒的補助，一定要附一個叫做撫養權才会有補助，我覺得這樣是很不公平的，像我們兩個算是離婚，可是對小孩的金錢支出是，他算有責任感，我們都會定時給小朋友一些錢，可是沒有任何證明，也沒有撫養權，要申請房屋補助也請不到，一些另外的補助也請不到，中低收入的也都請不出來，我覺得她們是有需要的，其實很多，不是只有她，我是建議可以把她當例子。

問：所以資格審核上面？

D-3：對。

問：有覺得怎麼樣的方式改會比較好？譬如用評估？

D-：婦女的問題。

問：這其實也可以提出來討論，因為這就是一個花蓮縣婦女的生活調查？

D-1：婦女離婚要離開娘家，當初很多婦女離婚後都是可以拿到低收戶，因為不會看娘家，可是現在都要，法規改了之後才分開。

D-3：新住民比較辛苦的是還要拿，拿不到。

D-1：自己都要回去拿戶籍謄本。

D-3：這才是重點，我們根本提不出任何證明，東南亞不會有所謂的這些證明這麼多東西，連最基本的國民年金，我們要申請減額，都還要拿父母的一大堆資料回來才有辦法，我一開始是繳國民年金，然後要申請減額，結果說要父母的財產證明，還要父母的身份證，會花我太多時間，申請的錢又沒多少，加起來都不知道有沒有我來回的機票錢，所以我覺得這樣對我們來說是很困擾的一件事情。

問：申請的方式要求太多？

D-3：對，根本就不符，因為要去了解在東南亞國家根本就沒有這些東西，我們去哪裡生，哪有什麼財產證明，在印尼有沒有報戶口，人家根本不理你，家裡有幾個小孩，查戶口問一下你家小孩有幾個，有五個說一個，他也都不會去查你。

D-4：他不會去查，只要寫的時候來問而已。

D-3：哪怕到 10 歲、20 歲不去讀書，也沒有人管，所以去哪裡拿這一大堆證明出來，不可能，我覺得不了解這些國家。

D-4：台灣的方式很不合理。

問：除了這個之外，還有其他的嗎？

D-3：福利的問題，還是針對新住民的問題？

問：都可以。

D-3：現在我手上有好幾個要申請身份證的婦女，讓我很頭痛，新移民是印尼籍的，已經 4、50 歲，因為有年紀，來台灣 20 年，先生在兩年前往生，沒有生小孩，他先生是務農的，家裡也沒有什麼經濟，剛來的那段時間，就 20 年前，如果要申請身份證，是需要一點保證金 38 萬，需要這筆錢，這時候老公拿不出這筆錢，就沒有辦理身份證這件事，在鄉下也沒有人給他們任何資訊說之後不用這個保證金，就一直沒有辦，到兩年前先生往生了，她就變成在台灣是沒有任何身份的，因為沒有生小孩，現在想辦身份證，可是變成不是外籍配偶，她的身份是



外國人，她又白內障，雙眼看不太清楚，又糖尿病，也不能開刀，在這裡又沒有任何可以讓她辦身份證。

D-5：健保？

D-3：健保還有，可是就是沒有身份證，也沒辦法去找一份正當的工作，什麼都不行，然後每一年都要換居留證，也沒辦法再回去印尼居住，因為印尼也沒有親人，就她一個，所以我現在拿著她就很頭痛，她每天就來找我說拜託我，我說實在是不知道要怎麼幫你，該問的都問完了，從頭到尾也跑完了，就沒有辦法可以幫她，那時候我追問，她就跟我講說，不然讓她去考一個執照，就勞動部的任何證明都可以，可是眼睛就看不到，叫她怎麼去考那些，根本就不可能，不然就找個願意娶她的，其實後來真的找到一個，就是她現在照顧的那個伯伯，然後跟他住在一起，照顧三餐，可是那個伯伯不會走路，如何去印尼把她娶回來，因為要辦結婚，就是必須要回到印尼去，男方要去印尼把她娶回來，符合這個手續，可是伯伯是坐輪椅，怎麼讓他去印尼把她娶回來，也不可能。

D-4：面試官那邊很難過。

D-3：所以這個姊妹就讓我很頭痛，我每年都要提醒她，她就跟我說哪天不能走了，如何去換那一張，我是說被趕回去，趕回去要怎麼生存，無法回 D-她的問題，然後淑娟是菲律賓，不能辦身份證的那個。

D-5：柬埔寨。

D-3：她來台灣 20 年，也是因為婆婆跟小姑的關係，中間有離婚，離婚之後還是跟老公住在一起生活，只是沒有夫妻的名份，一直到現在想要申請身份證，她也來 20 多年，因為中間有結婚，結婚證就斷掉，斷掉之後要重新結婚，也必須回到原本的國家再回來，可是那邊現在就是不給、不放人，就沒有辦法做放棄國籍的這個動作，也沒有邦交，現在身份證發不出來，在台灣 20 年，小孩都長大了，她說「○○，我老了何去何從」，我說這個問題要怎麼回 D-你，現在有兩個姊妹是柬埔寨，一個是印尼，我一直想辦法幫她詢問，想說申請個案專案，可是放棄接近一年多了，所以一直沒有辦法，看到她們就會覺得不好意思，因為一直拜託我。

問：所以身份證是新住民朋友很大的一個困難？

D-3：對，我們還有一個是她來台灣之後，有請台灣的人幫她辦身份證，可是承辦的人很壞心，沒有幫她辦，讓她的居留證過期，那時候還懷孕，居留證過期就被警察抓回去她的國家，然後在那邊生了一個小孩，就是孩子在那邊出生，被遣返回去一年還是兩年才可以再來，老公才把她帶回來，可是小孩國籍已經在那邊，所以就變成那邊的小孩，父母是在這邊，現在小孩七歲了，這幾天回去

柬埔寨，她一直很想把她女兒帶來，可是沒辦法帶來，父母在這裡，小孩子一臉哭泣。

D-4：印尼在那邊生可以。

D-3：柬埔寨不行，我現在兩個柬埔寨，一個印尼，可是印尼的就是沒有小孩，而且年紀又大了。

D-4：沒有關係，就去幫她辦居留證就好。

D-3：有，我們有講了，後來也都沒消息，我覺得哪些都騙人，除非我自己跑。

D-4：固定每一年去幫她辦居留證就好。

D-3：我為了她的事情一直跑戶政、鄉公所、民政、移民署，就得不到一個好的結果，還是跟我講要按照程序，反正就是不行，等到證的時候可能就不在，我只能安慰她說，因為她現在有上華文課，她就跟我講說，既然我沒辦法拿到身份證，我也不要出來上這個課了，因為她覺得這樣沒有任何意義，我說你還是要做，政府還是會改變，還是有可能，我說你要準備好，不能等他說ok，你才來準備就會來不及，只能這樣一直安慰她。

問：那像○○或○○有沒有覺得最困難的地方，或是實務上面？

D-8：政府現在的方案，特別是針對第二代，趕快叫你媽教你講印尼語，趕快教他們越南語，這是一個方式，現在是有做一點，但是能夠做的部分是非常少，譬如說我們叫多元化宣導的時候，就會知道我們的文化怎麼樣，我們的小孩會受到影響，可是大部份的人都沒有，分三餐的時候，能夠把國語、台語講得好，能夠把小孩的生活搞得不錯，反過來講，就剛剛講的那幾個基本要件，家庭環境、三餐，包括有時間陪伴他，很多新住民是做不到的，要說出來參加活動，光上班就滿滿的，大概是在這些方面，政府辦的方案都有限，一定是不合時間流程，是另一個時段，姊妹要來，怎麼好好上班，能夠出來的永遠是我們這群父母支持，先生能夠支持，小孩子大一點，可是當我們都大了，單身出來以後，可是小孩的成長過程錯過了怎麼辦，譬如說能夠學習印尼語，能夠在孩子低年級，學習習慣養成的時候，我們在幹嘛，現在回過頭去想，在賺錢，跟老公鬧彆扭，跟婆婆還在鬥爭，都有可能，當然現在新住民的趨勢是比較緩慢、比較少，但還有 20 多萬國中小裡面，他們還在國小，現在強調來不來得及，只是說盡量去做，特別是大陸姊妹這部份，因為東南亞姊妹語言這部份，一講到東南亞姊妹，她們語言不會，大陸姊妹很好，語言很會，可是有好好在家教小孩嗎？沒有，出去就上班，還有更糟糕的是，把小孩丟到大陸、越南、印尼去顧，那個小孩很可怕，小孩不會講，回來以後，他的個性會沒有安全感，跟父母的親疏關係沒有，我觀察過好幾個我們的姊妹，還要再持續追蹤，都是大陸



附錄三、焦點座談會逐字稿

去養，至少養了兩年、三年，差不多了就回來，在心理上面不適應。

問：現在時間好像差不多了，還有沒有其他的人要補充，想要講沒講到的，還有嗎？

D-4：小孩的那個。

D-6：就是她剛剛講那兩位，能不能幫她這樣。

D-3：能不能幫她，我很困難，我會努力，只是會不會成功，我不知道。

D-6：三位，不是兩位。

D-5：因為沒有小孩，所以得不到台灣的協助，有一個菲律賓的太太也是。

D-3：老人院是不能住的，是社會負擔。

D-6：如果能介入就介入她們。

D-3：靠你們有沒有能力可以幫我一下。



台灣趨勢研究股份有限公司
(02) 7709-1068
<http://www.twtrend.com>