



屏東縣政府 108 年度
屏東縣婦女生活狀況調查
成果報告

案號：B1080514-1B

計畫主持人：葉郁菁教授（國立嘉義大學幼兒教育學系）
協同主持人：曾儀芬副教授（國立屏東科技大學社會工作系）

中華民國 109 年 7 月 31 日

目錄

| | 頁數 |
|-------------------------|----|
| 第一章 前言 | 1 |
| 第一節 研究背景與動機 | 1 |
| 第二節 研究目的 | 2 |
| 第三節 研究範圍與名詞解釋 | 2 |
| 第二章 文獻探討 | 5 |
| 第一節 屏東縣婦女人口結構現況 | 5 |
| 第二節 臺灣與屏東縣婦女生活狀況 | 11 |
| 第三節 屏東縣婦女圖像 | 17 |
| 第四節 屏東縣婦女福利服務重要政策與相關措施 | 19 |
| 第五節 臺灣性別意識與性別政策 | 21 |
| 第三節 研究方法 | 23 |
| 第一節 研究設計與研究架構 | 23 |
| 第二節 研究對象與抽樣方法 | 24 |
| 第三節 研究工具 | 30 |
| 第四節 資料蒐集方法 | 34 |
| 第五節 資料分析方法 | 36 |
| 第六節 研究限制 | 36 |
| 第四章 描述性統計研究結果 | 37 |
| 第一節 受訪者基本資料 | 37 |
| 第二節 屏東縣婦女家庭經濟狀況 | 38 |
| 第三節 屏東縣婦女就業與職訓需求狀況 | 39 |
| 第四節 屏東縣婦女婚育與家庭狀況 | 41 |
| 第五節 屏東縣婦女健康管理狀況 | 43 |
| 第六節 屏東縣婦女社會參與狀況 | 44 |
| 第七節 屏東縣婦女人身安全狀況 | 45 |
| 第八節 屏東縣婦女生活滿意度與對政府的施政期待 | 47 |
| 第五章 推論性統計研究結果 | 49 |
| 第一節 婦女社會人口特質之間之關係 | 53 |
| 第二節 年齡與婦女生活狀況之間之關係 | 65 |
| 第三節 族群與婦女生活狀況之間之關係 | 67 |

| | 頁數 |
|-------------------------|-----|
| 第四節 有無福利資格與婦女生活狀況之間之關係 | 68 |
| 第五節 居住區位與婦女生活狀況之間之關係 | 69 |
| 第六節 婚姻狀態與婦女生活狀態之間之關係 | 72 |
| 第七節 教育程度與婦女生活狀況之間之關係 | 74 |
| 第八節 工作與否與婦女生活狀況之間之關係 | 76 |
| 第九節 職業身份與婦女生活狀況之間之關係 | 78 |
| 第十節 收入與婦女生活狀況之間之關係 | 79 |
| 第六章 焦點團體 | 83 |
| 第一節 焦點團體辦理時間地點 | 83 |
| 第二節 焦點團體質性分析結果 | 85 |
| 第七章 結論與建議 | 90 |
| 第一節 屏東縣婦女生活現況與需求之結論 | 90 |
| 第二節 屏東縣婦女政策規劃與建議 | 97 |
| 參考文獻 | 102 |
| 附錄一、108 年屏東縣婦女生活狀況調查訪問表 | 106 |
| 附錄二、屏東縣婦女生活狀況焦點團體座談會議紀錄 | 112 |
| 附錄三、結果統計表 | 205 |

摘要

本研究為 108 年屏東縣婦女生活狀況調查，調查對象為年滿 15 至 64 歲之女性人口，調查地區涵蓋屏東縣 33 個行政區域。本研究以量化統計描述目前屏東縣婦女的生活狀況，探討婦女社會人口特質與生活狀況及福利服務需求之間的關係，並辦理焦點團體訪談，以做為規劃本縣婦女福利政策依據。本調查設定之信心水準為 95%，抽樣誤差為 $\pm 2.5\%$ 內，有效樣本數為 1,211 份。

靜態資料以民國 107 年 12 月 31 日為調查標準日；動態資料以民國 108 年 10 月 1 日至 109 年 1 月 31 日止。調查項目包含：(一) 基本資料(年齡、教育程度、現居住鄉鎮市及身分等)；(二) 就業、經濟與福利；(三) 婚育與家庭；(四) 健康管理；(五) 社會參與；(六) 教育與休閒；(七) 人身威脅經驗；(八) 生活滿意度；(九) 期望政府加強的婦女福利措施。

受訪者平均年齡為 39.55 歲，45~64 歲者中高齡比例最高(41.7%)。教育程度以專科/大學比例最高(45.0%)。受訪者現居住地以屏東市為多數(23.0%)，其次為內埔鄉和潮州鎮，分布最少為牡丹鄉、瑪家鄉和泰武鄉。11.4% 受訪者具有福利身份，具低收入戶身份者有 2.9%，其中低收入戶身份者有 7.1%，領有身心障礙手冊/證明者有 1.9%。族群以本國籍為主(80.0%)，原住民族占 15.3%，新住民占 4.2%。

一、屏東縣婦女家庭經濟狀況：受訪者個人平均月收入以 2 萬元~未滿 3 萬元居多(23.1%)。生活費來源以本人為主(61.1%)，其次為配偶或伴侶。18.9% 受訪者以政府的津貼補助為生活費來源之一。領有政府補助者主要為：育兒津貼者(26.4%)、低收入戶家庭生活補助(14.5%)，和生育補助(13.2%)。

二、屏東縣婦女就業與職訓需求狀況：七成受訪者現正就業中，就業者多從事全時工作(74.0%)，每天工作超過 8 小時(60.6%)，超過六成使用機車通勤(60.9%)，職業身份多為服務及銷售人員(31.3%)。未就業之女性(30.9%) 主要因為在學或進修中(60.9%)，其次為

照顧小孩(24.4%)。排除女學生之外，曾結婚和曾生育者，僅有少數婚前(23.0%)或生第一胎前(32.8%)沒有工作。近三成受訪者留在現職不曾離職，近七成曾離職的女性當中，離職原因為照顧家人、懷孕或生產。需職業訓練者占34.3%，需求類別依序為餐飲烘焙、手工藝品製作，和托育/居家照顧服務。

三、屏東縣婦女婚育與家庭狀況：受訪者有偶或同居者占63.2%，未婚者占27.5%。與已婚受訪者同住的人口主要為配偶或伴侶以及未婚子女，18.5%與公婆同住。大部分受訪者的配偶或伴侶有工作(89.0%)。66.4%受訪者有子女，以有一名12~未滿18歲子女的比例最高，占23.6%。家中有65歲以上家人比例最高，占52.4%(625人)，20.2%由受訪者自行照顧。受訪者本人是家中家務最主要處理者，占87.1%。

四、屏東縣婦女健康管理狀況：超過七成的受訪者近三年內有接受健康檢查，檢查內容依序為子宮頸癌篩檢、成人(學生)健康檢查、乳癌篩檢。大約五成受訪者表示自己有健康問題，主要為眼睛問題(近視或老花)，其次為高血壓(16%)以及子宮或卵巢的問題(13%)。近五成的受訪者表示自己有運動習慣，主要運動地點為自己家裡、學校、社區公園。每週運動時間以未滿一小時者之比例最高(35.5%)，其次是一小時以上未滿兩小時(31.3%)。

五、屏東縣婦女社會參與狀況：超過半數受訪者近一年有參與社會活動，主要為休閒活動，其次依序為宗教活動和進修學習。影響受訪者參與社會活動的首要原因為工作或學業忙碌，其次為沒有意願。僅有44%受訪者曾參與學習課程，以親職教育和運動休閒為主。部分新住民受訪者表示，想學習中文、電腦資訊，和投資理財等課程。受訪者想參加的休閒活動以旅遊(68.4%)和運動健身(46.1%)為主。

六、屏東縣婦女人身安全狀況：1.9%受訪者曾遭受家庭暴力，上述以遭受身體暴力比例最高，曾報案比例占一半。1.8%受訪者曾遭受過性騷擾，主要地點為學校或工作場所。受訪者對於屏東縣女性人身安全程度的評估，平均數為5.5，尚有努力空間。

七、屏東縣婦女生活滿意度與對政府的施政期待：24.1%的受訪者對自己健康問題感到困擾，其次為經濟和子女教育問題。受訪者對生活滿意度平均得分為6.56。受訪者希望政府加強的婦女福利政策依序分別為就業媒合、婦女健康保健、女性休閒。

本計畫提出的婦女政策建議如下：

一、女性在地就業與創業輔導：屏東縣婦女的特質是未擁有高學歷、專業技術低、缺乏創業資金、較無法有移動能力，因此需要創造此族群女性的在地就業。上述女性從事農漁牧工作，通常為後端的代工或兼職人力而非自營業者，不易連結農業科技或農產運銷。建議可以透過在職訓練，培育他們成為照顧服務員、托育人員等，以穩定就業。

二、就業與職訓需求：原住民女性的職訓意願最高(45.3%)，近一年參加社會活動和學習課程均超過五成。15-24歲女性年輕族群承擔的工作壓力較大，屏東縣以農業為主，若無法創造年輕世代的就業機會，恐年輕人口將持續流失。有職業訓練需求者以餐飲烘焙、手工藝品製作、托育/居家照顧服務人員的類別比例較高。

三、鼓勵婚育與提供育兒家庭支持：87%屏東縣女性為家務工作主要的處理者，僅有27.4%的受訪女性表示另外一半是家務工作的主要處理者。創設新型的整合照顧體系，運用單一據點、多重功能，整合部落或偏鄉長期照顧據點、課後照顧中心、托育服務中心、社區公共托育家園、非營利幼兒園等。

四、婦女健康訊息推播：多數女性指出有視力、高血壓、婦女疾病等問題。屏東縣婦女有運動習慣者超過八成五，但多數表示運動地點多半以家裡居多。女性運用偏鄉醫療的資源有限，且女性移動能力受交通工具影響，運用網際網路，建置健康訊息的連結，透過簡易的健康訊息推播，或者透過屏東縣健康地圖，提供醫療診所取得，協助屏東縣婦女了解簡易的健康保健。

五、偏鄉醫療/斜槓司機：偏鄉地區醫療不便，尤其可取得的大型醫療院所多半集中在都會區。醫療院所的巡迴醫療車時間較有限，對於

身體狀況不適合外出且很難移動的女性，運用在宅醫療或以部落健康站為據點，擴展到宅醫療服務的方式解決婦女就醫問題。若能擴充斜槓司機，政府鼓勵計程車司機加掛照服員證照、或者社區內的照顧服務員加掛職業駕駛執照，可以改善偏鄉地區醫療接送與女性就業的問題。

六、女性領導人培力：持續辦理新住民女性國中補校課程，協助新住民女性取得國中學歷。女性夢想館雖有下鄉活動，但地點較為侷限，且參加的人數少。就地培育社區的女性領導人，展現女力，並且讓女性的社會參與社區化。在地文創、青創，女性創業人，成為社區據點，辦理與女性職人有關的「第二專長技藝課程」，邀請社區女性加入。

七、人身安全保障：屏東縣女性表示曾經遭受家庭暴力的比例僅有1.9%，是否因屏東縣民風純樸、有低估的可能，或者女性不願意揭露其受暴經驗，有待未來更多調查和個案工作分析。曾遭受性騷擾的比例有1.8%，主要地點為學校或工作場所，未來仍有待強化婦女保護議題，持續宣導家庭暴力與性騷擾防治的觀念，政府應督促各級學校和各領域職場加強性別平等三級預防之落實。

第一章 前言

本章包含研究背景與動機、研究目的，和研究範圍與名詞解釋等三部分。以下分別說明：

第一節 研究背景與動機

多年來我國政府致力於婦女地位平等和性別平權倡議，帶來婦女人力資本提升和角色變遷的效果。屏東縣政府設立性別平等委員會，監督跨局處之業務單位從就業經濟及福利、健康醫療、教育文化及傳播、人身安全，與環境科技及能源等全方位生活環境，維護和促進性別平等，並且每四年辦理一次婦女生活狀況調查，以瞭解屏東縣婦女的生活現況，和福利措施使用滿意度與福利需求，期待屏東縣婦女福利得以維護，權益得以保障，落實 CEDAW 倡議兩性不因性別導致在任何生活面向而感覺或實質承受被歧視的目標。

根據 104 年屏東縣婦女生活狀況調查（周芬姿，2016），大約有 7 成屏東縣婦女每月所得為 2 萬到 3 萬，每月支出大於收入，其中支出的項目以住宅服務、水電瓦斯及其他燃料(46%)、食品飲料(23.7%)生活基本開銷為主。達 7 成婦女擔任主要家務工作者，達 4 成需照顧 65 歲以上長者，其次為照顧 12 歲以下兒童。有 3 成 5 婦女對自身健康狀態感到滿意。屏東縣婦女在總體生活滿意度以滿意和非常滿意（56.9%）比例最高，其次依序為普通（37.8%），和不滿意或非常不滿意（5.3%）。

屏東縣屬於農業為主和偏鄉居多之非六都之縣轄市，年輕人口外流，屏東縣婦女是否受到社會變遷與都市化影響較小，主要仍依循傳統以在婚姻和家庭角色中努力為人生規劃，而以在職場就業賺取收入之工作者角色為附加，有別於六都，為本研究旨趣之所在。本研究透過辦理 108 年屏東縣婦女生活狀況調查，探討女性婚姻與家庭和職場

角色之選擇，健康照顧行為，投入參與社會活動的比例，以及人身安全受威脅之程度等，觀察屏東縣婦女之性別平權觀念是否較為傳統，或者性別平權的思潮已漸漸內化。

第二節 研究目的

為使屏東縣政府福利服務的方向和內涵，能確實回應婦女的需求，本研究進行量化調查、統計分析，輔以質化焦點團體座談分析，蒐集並深入瞭解屏東縣婦女之就業、經濟與福利、婚育與家庭、健康與醫療、社會參與、教育與休閒、人身安全、生活滿意度，及期望政府應加強提供的服務措施等資料，考量各區域內年齡分布比例進行抽樣與分析，作為屏東縣政府規劃和推動性別平等、女性政策及女性保護相關福利服務措施、內涵及執行策略之參考。具體而言，本研究之目的為：

- 一、 針對屏東縣33個鄉鎮市進行社會福利需求量化調查，以了解15~64歲婦女之生活狀況及福利服務使用現況與需求，提供縣府制定屏東縣婦女福利政策、社會福利服務措施、福利方案設計，及婦女人身安全之近程、中程、遠程施政計畫之參考。
- 二、 透過質化焦點團體座談，深入瞭解屏東縣婦女對婦女福利政策與服務之需求與看法，作為縣府調整或發展更適切服務之建議。

第三節 研究範圍與名詞解釋

一、研究範圍

「108年屏東縣婦女生活狀況調查」之研究母體為於民國107年12月底前設籍屏東縣，年滿15至64歲之女性人口，調查地區涵蓋屏東縣33個行政區域，包括1市（屏東市）、3鎮（潮州鎮、東港鎮、恆春鎮），和29鄉（萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉、九如鄉、里港鄉、鹽埔鄉、高樹鄉、萬巒鄉、內埔鄉、竹田鄉、新埤鄉、枋寮鄉、新園鄉、

崁頂鄉、林邊鄉、南州鄉、佳冬鄉、琉球鄉、車城鄉、滿州鄉、枋山鄉，三地門鄉、霧臺鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉，和牡丹鄉)。資料標準時期之靜態資料以民國 107 年 12 月 31 日為資料標準日；動態資料依調查項目內之規定為準。

二、名詞解釋

本研究的重要名詞有婦女社會人口特質、婦女生活狀況，和生活滿意度與對政府的施政期待：

- (一) 婦女社會人口特質：本研究包含年齡、教育程度、居住區位、有無福利資格、族群、收入、工作與否、職業種類，和婚姻狀況等九個攸關婦女生活狀況的社會人口特質。
- (二) 婦女生活狀況：本研究主要比照衛生福利部「104 年婦女生活狀況調查報告」，將婦女生活狀況分為家庭經濟、就業與職訓需求、婚育與家庭、健康管理、社會參與，和人身安全狀況等六方面加以瞭解。
- (三) 生活滿意度與對政府的施政期待：本研究以婦女之生活困擾、生活滿意情形，以及希望政府優先提供或加強的婦女福利措施等三個角度，做為探討婦女對於在屏東縣各方面生活的評估。

第二章 文獻探討

本章分成五節，第一節探討屏東縣婦女人口結構現況，包含婦女年齡層、教育程度、族群與種族、福利身份，和婚姻狀況；第二節探討臺灣與屏東縣婦女生活狀況涵蓋的面向；第三節描述屏東縣婦女圖像；第四節討論屏東縣婦女福利服務重要之政策與相關措施；第五節討論臺灣性別意識與性別政策。

第一節 屏東縣婦女人口結構現況

根據中華民國內政部戶政司全球資訊網（2018）人口統計資料顯示，107年底全國人口23,588,932人中，女性佔50.35%（11,876,019人）。在女性人口總數中，15-64歲非依賴年齡層之婦女佔72%（8,551,715人）；其中，15-24歲女性佔16.11%，25-44歲女性佔41.78%，45-64歲女性佔42.11%。屏東縣107年人口數共825,406人，男性421,534人，佔51.1%，女性403,872人，佔48.9%，與前述全國數據對照，比例略低。其中15-64歲女性人口共計289,583人，佔女性人口之71.7%，比例相近。而15-24歲女性比例略高，佔17.17%；25-44歲女性比例略低，佔39.31%；45-64歲女性比例略低，佔43.51%（行政院性別平等會，2020a）。

一、年齡層與教育程度

108年屏東縣15-64歲女性人口合計278,375人，與107年289,583人相比，減少4.87%。按年齡分組，108年15-24歲年輕者佔18.02%（50,176人），略高於107年（17.17%，49,734人）；25-44歲青壯者佔45.12%（125,611人），比107年高5.81%（39.31%，113,849人）；45-64歲中高齡者佔36.85%（102,588人），比107年少了6.66%（43.51%，126,000人），反映年齡結構組成略微降低之現象，值得進一步探究（參表2-1-1；中華民國內政部戶政司全球資訊網，2020a；

屏東縣政府民政處，2020）。

從 108 年屏東縣 15-64 歲女性人口教育程度之分組資料觀之（表 2-1-1），總人口中以取得高中職學歷的比例最高，佔 46.24%（128,740 人），其次依序為大學（22.4%，62,373 人）和專科（19.23%，27,233 人）。然而，將教育程度與年齡交叉對照，則發現在 25-44 歲較年輕世代之女性人口中超過五成完成專科以上學歷（50.14%），其次為高中職（36.32%）；反之，在較年長之 45-64 歲世代中則以獲致高中職學歷比例最高（60.58%），超過六成，僅 24.26%取得專科以上學歷。上述現象呼應女性的受教權獲得保障，隨著 1990 後之教育改革訴求普設大學，實施多元入學方案，以及推動 12 年國民教育，可預期女性取得高等教育學歷的比例將持續上升。

表 2-1-1、108 年屏東縣十五歲以上女性教育程度與年齡占總人口比例(人%)

資料參考來源：屏東縣政府民政處（2020）。

| 教育程度 年齡 | 國小或以下 | 國(初)中 | 高中職 | 專科 | 大學 | 研究所 | 合計 |
|------------|-----------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-----------------|--------------------|
| 15-24 歲 | 1435 (0.52%) | 16462 (5.91%) | 20974 (7.53%) | 2933 (1.05%) | 8251 (2.96%) | 121 (0.04%) | 50176 (18.02%) |
| 25-44 歲 | 2818 (1.01%) | 14195 (5.10%) | 45621 (16.39%) | 13044 (4.69%) | 43763 (15.72%) | 6170 (2.22%) | 125611 (45.12%) |
| 45-64 歲 | 3045 (1.09%) | 12514 (4.50%) | 62145 (22.32%) | 11256 (4.04%) | 10359 (3.72%) | 3269 (1.17%) | 102588 (36.85%) |
| 總計 | 7298 (2.62%) | 43171 (15.51%) | 128740 (46.24%) | 27233 (19.23%) | 62373 (22.4%) | 9560 (3.43%) | 278375 (100%) |

二、族群

屏東縣不僅為農業縣，多個行政區地處偏鄉，且有不少山區屬於原鄉部落之分布地帶，故具有一定原住民和新住民人口比例，增添族群和語言的多元豐富性。表 2-1-2 採用 108 年 12 月資料顯示，屏東縣

人口為 819,184 人，男性比例（51.00%）略高於女性（49.00%）；與 107 年底（825,406 人）和 106 年底（829,939 人）相比，人數持續下滑（中華民國內政部戶政司全球資訊網，2020b）。首先，根據中華民國內政部戶政司（2020）資料，至民國 108 年 12 月底止，屏東縣原住民總人數為 60,087 人，男性（49.45%）與女性（50.55%）之間比例差距不大；粗估屏東縣原住民女性占所有女性人口之 7.57%。

其次，至 108 年 12 月為止，屏東縣包含外籍和大陸籍之新住民人口為 19,576 人，男性比例極低，僅占 5.11%（1,000 人），絕大多數為女性（94.89%，18,576 人），透過入出境許可和居留之過程，逐漸歸化定居，孕育新二代（中華民國內政部移民署全球資訊網，2020）。粗估屏東縣新住民女性占所有女性人口之 4.63%。

表2-1-2、108 年屏東縣人口數按性別和族群分

| 族群 \ 性別 | 性別 | | 總數 |
|-----------------|------------------|------------------|---------|
| | 男性 | 女性 | |
| 108 年 12 月屏東縣人數 | 417,815 (51.00%) | 401,369 (49.00%) | 819,184 |
| 108 年 12 月原住民人數 | 29,712 (49.45%) | 30,375 (50.55%) | 60,087 |
| 108 年 12 月新住民人數 | 1,000 (5.11%) | 18,576 (94.89%) | 19,576 |

資料參考來源：中華民國內政部戶政司（2020）、中華民國內政部戶政司全球資訊網（2020b）、中華民國內政部移民署全球資訊網（2020）。

三、福利身份

政府對於照顧弱勢責無旁貸，有需求的民眾通過資產和屬性審查取得福利身份資格，得以領取現金或實物性給付。表 2-1-3 呈現 108 年第四季屏東縣符合福利身份資格之人數，得知女性所佔比例皆低於男性，依序為身心障礙者（37.66%）、低收入戶（42.35%），和中低收入戶（46.94%）；唯獨在特殊境遇家庭扶助身份資格上，超過九成為女性（91.69%），因發生配偶失蹤、服刑、死亡、判決離婚、家暴、

未婚懷孕、隔代教養，或其他新近變故等事由而成立者（中華民國內政部戶政司全球資訊網，2020b；衛生福利部統計處，2020a、2020b、2020c）。

此外，表 2-1-3 亦顯示屏東縣具有各項福利身份資格的女性佔全縣女性人數比例甚低，除了符合身心障礙資格者達 22.77%，值得深入探究；其他資格比例最高的中低收入戶僅佔 4.10%，其次依序為低收入戶（1.73%），和特殊境遇家庭扶助（0.27%）。

表2-1-3、108年屏東縣具福利身份人數按性別分

| 福利資格 | 性別 | | 總人數② | ①/② | ①/401,369 |
|----------------|--------|-------|--------|-------|-----------|
| | 男性 | 女性① | | % | % |
| 中低收入戶人數 | 18619 | 16469 | 35088 | 46.94 | 4.10 |
| 低收入戶人數 | 9428 | 6926 | 16354 | 42.35 | 1.73 |
| 身心障礙者人數 | 151291 | 91400 | 242691 | 37.66 | 22.77 |
| 特殊境遇家庭扶助服務受益人數 | 100 | 1103 | 1203 | 91.69 | 0.27 |

備註：401,369人為108年底屏東縣女性總人數。

資料參考來源：中華民國內政部戶政司全球資訊網（2020b）、衛生福利部統計處（2020a、2020b、2020c）。

四、婚姻狀況

根據中華民國內政部統計處（2020）資料，表 2-1-4 呈現 108 年屏東縣 15 歲以上人口之婚姻狀況（733,035 人），未婚者占 34.00%（249,264 人）；有婚姻經歷者，有偶者比例最高，占 47.87%（350,875）；其次依續為離婚（9.59%，70,284 人）和喪偶（8.54%，62,612 人）。

上述婚姻狀態之分布在男性內部亦然，男性未婚者占 37.86%（141,207 人）；有婚姻經歷者，有偶者比例最高，占 48.77%（181,824 人為不同性別，41 人為同性別）；其次依續為離婚（10.01%，37,322 人為不同性別，13 人為同性別）和喪偶（3.36%，12,522 人為不同性

別，無同性別者)。女性未婚者占 30.01% (108,057 人)，稍微低於男性；女性有婚姻經歷者，有偶者比例最高，占 46.93% (168,877 人為不同性別，133 人為同性別)；其次為喪偶 (13.91%，50,090 人為不同性別，無同性別者)，比例遠高於男性；在女性方面，離婚狀態之比例 (9.15%，32,943 人為不同性別，6 人為同性別) 居末。

最後，表 2-1-4 進行男女之間婚姻狀態的比較，男性為有偶 (51.83%)、未婚 (56.65%)，和離婚狀態 (53.12%) 之比例，都高於女性為有偶 (48.17%)、未婚 (43.35%)，和離婚的狀態 (46.88%)；然而，女性為喪偶狀態 (80.00%) 之比例遠高於男性 (20.00%)。

表 2-1-4、108 年屏東縣 15 歲以上人口婚姻狀況按性別分 (單位/人)

| 性別 \ 婚姻狀態 | 未婚 | 有偶 | | 離婚 | | 喪偶 | | 合計 |
|-----------|---------------------------------|---------------------------------|-----|--------------------------------|----|--------------------------------|----|---------------------|
| | | 異性 | 同性 | 異性 | 同性 | 異性 | 同性 | |
| 男 | 141,207 (56.65%) [37.86%] | 181,824 | 41 | 37,322 | 13 | 12,522 | 0 | [372,929] 50.87% |
| | | 181,865 (51.83%) [48.77%] | | 37,335 (53.12%) [10.01%] | | 12,522 (20.00%) [3.36%] | | |
| | | | | | | | | |
| 女 | 108,057 (43.35%) [30.01%] | 168,877 | 133 | 32,943 | 6 | 50,090 | 0 | [360,106] 49.13% |
| | | 169,010 (48.17%) [46.93%] | | 32,949 (46.88%) [9.15%] | | 50,090 (80.00%) [13.91%] | | |
| | | | | | | | | |
| 合計 | (249,264) [34.00%] | 350,701 | 174 | 70,265 | 19 | 62,612 | 0 | 733,035 |
| | | (350,875) [47.87%] | | (70,284) [9.59%] | | (62,612) [8.54%] | | |

備註：()標示不同性別之間的合計和%；[]標示同一個性別之內的合計和%。

資料參考來源：中華民國內政部統計處 (2020)。

五、勞動參與率

隨著教育程度提升、家庭型態轉變，和性別平等社會風氣之盛行，與十年前相比，屏東縣女性勞動力人口增加，勞動參與率上升，幅度超過男性。由於就業型態和所得來源極其多元，可能隱藏於地下

經濟或非正式交易中難以被掌握，官方係將就學、高齡、身心障礙等不可歸責性理由，以及料理家務和其他等家庭因素無法投入勞動市場理由，界定為非勞動力人口之範疇，未予列入勞動參與率計算。依據屏東縣縣政統計通報（2019）指出勞動力之概況，107年屏東縣男性勞動力有25.5萬人，比98年（24.4萬人）增加4.5%，女性為18.5萬人，比98年（16.2萬人）增加14.2%，增幅高於男性。

如表2-1-5所示，屏東縣男性勞動參與率從98年之66.4%提升至107年之70.7%，增加4.3%，且超過同年全國男性勞動參與率（67.24%）；女性則從44.8%提升至51.2%，增加6.4%，首度超過同年全國女性勞動參與率之51.14%（屏東縣縣政統計通報，2019；勞動統計查詢網，2020）。不過，107年屏東縣女性勞動參與率比男性低19%以上，此落差值得政府與民間共同重視。

表 2-1-5、107 年全國與屏東縣勞動力參與率

| | 全國勞動力 參與率 (%) | 全國勞動力參 與率/ 男 (%) | 屏東縣勞動力參 與率/ 男 (%) | 全國勞動力參 與率/ 女 (%) | 屏東縣勞動力參 與率/ 女 (%) |
|-------|------------------|---------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| 98 年 | 57.90 | 66.40 | 66.4 | 49.62 | 44.8 |
| 99 年 | 58.07 | 66.51 | 66.2 | 49.89 | 45.7 |
| 100 年 | 58.17 | 66.67 | 65.3 | 49.97 | 46.7 |
| 101 年 | 58.35 | 66.83 | 66.2 | 50.19 | 47.4 |
| 102 年 | 58.43 | 66.74 | 66.2 | 50.46 | 48.9 |
| 103 年 | 58.54 | 66.78 | 66.8 | 50.64 | 48.7 |
| 104 年 | 58.65 | 66.91 | 66.9 | 50.74 | 48.1 |
| 105 年 | 58.75 | 67.05 | 67.7 | 50.80 | 48.9 |
| 106 年 | 58.83 | 67.13 | 68.8 | 50.92 | 49.8 |
| 107 年 | 58.99 | 67.24 | 70.7 | 51.14 | 51.2 |

資料參考來源：行政院主計總處（2020）、屏東縣縣政統計通報（2019）、勞動統計查詢網（2020）。

第二節 臺灣與屏東縣婦女生活狀況

我國各級政府每四年實施一次婦女生活狀況調查，以瞭解各縣市婦女在日常諸面向生活之情形和對施政期待之想法，使政府日後規劃和調整福利服務之方向和內涵時，能適切地回應處於各種家庭階段之婦女的生活需求，持續致力於達成政府強化女性保護、保障女性福祉，及促進性別平等之長遠目標。

衛生福利部（2017）在 104 年全國婦女生活狀況調查報告書中，針對婦女之就業與經濟、婚育及家庭（結構、家務勞動，和照顧負擔）、健康管理（生心理）、社會參與（志工、社團、研習，和休閒狀況）、社會支持、人身安全（受暴、性騷擾、性侵害）、生活滿意度、對政府服務措施之期望，和福利身份（身障手冊、特殊境遇）等 9 個婦女生活之面向收集資料與分析，涵蓋周全。本節以衛福部對婦女生活面向之涵蓋範圍為參考架構，比較四都與四縣轄市所涵蓋婦女生活面向之異同。

一、各縣市與衛福部涵蓋婦女生活狀況之共同面向

本研究選擇新北市（2014）、桃園市（2014）、臺中市（2016），和臺南市（2015）等四都，以及金門縣（2014）、新竹縣（2017）、彰化縣（2015），和屏東縣（2015）等四縣轄市最新出版之婦女生活狀況調查報告，與衛福部（2015）報告進行比較。如表 2-2-1，四都和四縣轄市與衛福部同樣涵蓋婦女生活之就業與經濟、婚姻與家庭（結構、家務勞動），和社會參與（志工、社團、研習）等面向，以及年齡、族群，和教育程度等三項基本資料。不過，臺南市（2015）與衛福部（2015）涵蓋完全相同數量的婦女生活狀況面向。

除了新北市（2014）之外，其他七個縣市都有涵蓋人身安全（受暴、性騷擾或性侵害）。除了屏東縣（2015）之外，其他七個縣市都

有涵蓋育兒面向。除了金門縣（2014），其他七個縣市都有涵蓋家庭（照顧負擔）面向。

新北市（2014）和臺中市（2016）並未涵蓋健康管理面向，金門縣（2014）未涵蓋生理健康面向。新北市（2014）、臺中市（2016），和屏東縣（2015）並未涵蓋社會參與（休閒狀況）面向。新北市（2014）、臺中市（2016），和金門縣（2014）並未涵蓋生活滿意度面向。新北市（2014）、新竹縣（2017）、彰化縣（2015），和屏東縣（2015）並未涵蓋對政府服務措施之期望面向。新北市（2014）、桃園市（2014），和彰化縣（2015）並未涵蓋社會支持面向。至於衛福部（2015）所包含基本資料之福利身分（身障手冊、特殊境遇）項目，臺中市（2016）、臺南市（2015）、新竹縣（2017），和彰化縣（2015）也有調查。

表 2-2-1、四都、四縣轄市與衛福部涵蓋婦女生活狀況之共同面向

| 各縣市 2015 衛福部涵蓋面向 | 2014 新北 | 2014 桃園 | 2016 臺中 | 2015 臺南 | 2014 金門 | 2017 新竹 | 2015 彰化 | 2015 屏東 | 2019 屏東 |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 基本資料（年齡、族群、教育程度） | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 1（1）就業 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 1（2）經濟 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2（1）婚姻 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2（2）育兒 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| 2（3）家庭（結構、家務勞動） | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2（4）家庭（照顧負擔） | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3（1）健康管理（生理） | | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3（2）健康管理（心理） | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4（1）社會參與（志工、社團、研習） | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4（2）社會參與（休閒狀況） | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ |
| 5（1）人身安全（受暴） | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5（2）人身安全（性騷擾、性侵害） | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |

| 各縣市 | 2014 | 2014 | 2016 | 2015 | 2014 | 2017 | 2015 | 2015 | 2019 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 2015 衛福部涵蓋面向 | 新北 | 桃園 | 臺中 | 臺南 | 金門 | 新竹 | 彰化 | 屏東 | 屏東 |
| 6 生活滿意度 | | ✓ | | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 7 對政府服務措施之期望 | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | | ✓ |
| 8 社會支持 | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | |
| 9 福利身分(身障手冊、特殊境遇) | | | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | | ✓ |

資料參考來源：臺灣國家婦女館（2018）。

二、各縣市與衛福部涵蓋婦女生活狀況不同之獨特面向

衛福部（2015）未包含而其他縣市有納入調查的獨特面向描述如下：首先，基本資料項目方面，提供區域別選項的有新北市（2014）、桃園市（2014）、臺中市（2016）、臺南市（2015）、新竹縣（2017）、彰化縣（2015），和屏東縣（2015）。新北市（2014）有包括居住之行政區年數。另外，臺南市（2015）和金門縣（2014）有調查宗教。

在婦女生活狀況方面，在就業與經濟方面，納入職場婦女獨特措施者有新北市（2014）、桃園市（2014）、臺中市（2016）；納入工作心理擔憂題目者有桃園市（2014）和新竹縣（2017）。在家庭面向部分，納入照顧壓力項目者僅有桃園市（2014）；納入子女管教項目者僅有新竹縣（2017）。在社會參與方面，增加資訊技能項目者有臺南市（2015）、金門縣（2014），和彰化縣（2015）。在其他鉅觀層面方面，納入居住狀況者有新北市（2014）、臺南市（2015）、金門縣（2014）、彰化縣（2015），和屏東縣（2015）；增加交通與環境者有新竹縣（2017）和彰化縣（2015）。然後，納入性別意識（平權觀念）者有臺中市（2016）、臺南市（2015），和新竹縣（2017）。

最後，各地政府對政府施政方面的調查層面相當精細，納入對政府措施之瞭解者有臺中市（2016）、臺南市（2015）、金門縣（2014），和新竹縣（2017）；除了臺中市（2016）和臺南市（2015），皆納入對政府措施之福利與需求；除了新北市（2014）和臺南市（2015），皆

納入對政府措施之使用情形；最後，納入政策滿意度者有臺中市（2016）、金門縣（2014）、新竹縣（2017），和屏東縣（2015）。

表 2-2-2、四都、四縣轄市與衛福部涵蓋婦女生活狀況不同之獨特面向

| 各縣市 2015 衛福部未納獨特面向 | 2014 新北 | 2014 桃園 | 2016 臺中 | 2015 臺南 | 2014 金門 | 2017 新竹 | 2015 彰化 | 2015 屏東 | 2019 屏東 |
|-----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| 10 區域別 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| 11 居住之行政區年數 | ✓ | | | | | | | | |
| 12 宗教 | | | | ✓ | ✓ | | | | |
| 13 婦女獨特措施 | ✓ | ✓ | ✓ | | | | | | |
| 14 工作心理擔憂 | | ✓ | | | | ✓ | | | ✓ |
| 15 照顧壓力 | | ✓ | | | | | | | |
| 16 子女管教 | | | | | | ✓ | | | |
| 17 資訊技能 | | | | ✓ | ✓ | | ✓ | | |
| 18 居住狀況 | ✓ | | | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| 19 交通與環境 | | | | | | ✓ | ✓ | | |
| 20 性別意識（平權觀念） | | | ✓ | ✓ | | ✓ | | | |
| 21-1 對政府措施之瞭解 | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | | | |
| 21-2 對政府措施之福利與需求 | ✓ | ✓ | | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |
| 21-3 對政府措施之使用情形 | | ✓ | ✓ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |
| 21-4 政策滿意度（福利） | | | ✓ | | ✓ | ✓ | | ✓ | |

資料參考來源：臺灣國家婦女館（2018）。

三、衛福部與各縣市婦女生活滿意度之情況

根據衛福部 104 年婦女生活狀況調查（2017）之結果顯示，在 1-10 分的尺度下，所有婦女整體生活滿意度的平均分數為 7.2 分，而生活滿意度隨著地區、年齡，和婚姻狀態差異而不同。依地區別觀之，離島和偏鄉的婦女生活滿意度最高，金馬地區平均分數最高（7.5 分），

其次依序為東部地區 7.4 分，北部地區 7.3 分、南部地區 7.2 分，以及中部地區 7.1 分。依年齡別可知，越年輕的婦女生活滿意度越高，15-17 歲分數最高（8.0 分）、18-24 歲 7.7 分、25-34 歲 7.2 分、35-44 歲 7.1 分、45-54 歲 7.1 分、55-64 歲 7.1 分。最後，相對於地區和年齡，衛福部調查結果呈現不同婚姻狀態之婦女，彼此間生活滿意度的差距最大，未婚者（7.5 分）生活滿意度高於有偶者（7.2 分），接續為喪偶（6.6 分）、離婚（6.5 分），和分居（6.0 分）。

從表 2-2-3 可知，儘管台北市（2015）、桃園市（2018），和屏東縣（2015）與衛福部（2015）相同，在婦女生活狀況調查中都以一個題目評估婦女對生活滿意程度的主觀評估，卻有別於衛福部（2015），係採取三點或四點的尺度。其中，受訪者回答滿意以上比例最高者為台北市（2015），達 83.6%；屏東縣（2015）陡降為 57%，桃園市最低，僅 54%。

其他縣市則藉由受訪者對一個特定生活面向之生活滿意度做出評估，例如家庭生活，臺南市（2015）回答滿意以上比例最高，達 88.00% 其次依序為花蓮縣（85.00%）和嘉義縣（81.00%）。有些縣市由受訪者針對一個以上特定生活面向之生活滿意度做出評估，台東縣（2015）和澎湖縣（2017）納入家庭生活和工作的兩個面向；雲林縣（2017）納入工作和居住地環境品質；高雄市（2017）除了家庭生活和工作的餘，還納入居住狀況和經濟狀況。

表2-2-3、衛福部與各縣市婦女生活滿意度之涵蓋面向與結果

| 年份 | 縣市 | 針對部分 | 生活滿意度 |
|------|-------|--------|---|
| 2015 | 衛生福利部 | 整體 | 整體平均生活滿意度 7.2 分。 |
| 2015 | 台北市 | 整體 | 67.3%還算滿意、16.3%非常滿意、12.8%不太滿意。 |
| 2018 | 桃園市 | 整體 | 滿意 46.3%、普通 41.0%、很滿意 7.7%。 |
| 2015 | 臺南市 | 生活重要面向 | 家庭生活：還算滿意占 70.7%、很滿意占 17.3%、不太滿意占 7.7%。 |
| 2017 | 高雄市 | 生活重要面向 | 工作：有點滿意 22.5%、很滿意 18.6%、有點不滿意 10.9%、。 經濟狀況：有點滿意 31.5%、很滿意 23.5%、有點不滿意 20.6%。 家庭生活：很滿意 54.7%、有點滿意 27.3%、非常滿意 6.4%。 居住狀況：有點滿意 47.0%、很滿意 32.4%、有點不滿意 13.0%。 |
| 2015 | 屏東縣 | 整體 | 滿意 43.39%、非常不滿意 37.79%、非常滿意 13.53%。 |
| 2015 | 南投縣 | 生活重要面向 | 家庭生活：很滿意 43.3%、有點滿意 33.5%、非常滿意 10.3%。 |
| 2017 | 雲林縣 | 生活重要面向 | 工作：滿意 42.9%、非常滿意 23.8%、普通 28.6%。 居住地環境品質：普通 44.7%、滿意 23.7%、不滿意 23.7%。 |
| 2015 | 嘉義縣 | 生活重要面向 | 家庭生活：滿意 75%、不滿意 17%、非常滿意 6%。 |
| 2015 | 花蓮縣 | 生活重要面向 | 家庭生活：滿意 56.4%、非常滿意 28.6%、普通 7.6%。 |
| 2015 | 台東縣 | 生活重要面向 | 家庭生活：還算滿意者 38.7%、普通 33.8%、滿意 17.3%。 工作：普通 50.0%、滿意 38.7%、非常滿意 5.8%。 |
| 2017 | 澎湖縣 | 生活重要面向 | 工作：滿意 53.6%、普通 35.4%、非常滿意 8%。 家庭生活：還算滿意 62.5%、很滿意 29%、不太滿意 4%。 |

資料參考來源：臺灣國家婦女館 (2018)。

綜合上述(請參表 2-2-1 至 2-2-3), 108 年度屏東縣婦女生活狀況之調查面向主要與衛福部(2015)一致, 涵蓋基本資料(年齡、教育程度、現居住鄉鎮市、族群, 及福利身分等); 就業、經濟與福利; 婚育與家庭; 健康管理; 社會參與; 教育與休閒; 人身威脅經驗; 生活滿意度, 與期望政府加強的婦女福利措施等面向。此外, 額外增加與工作有關之心理擔憂量表。由於考量受訪者作答之耐心有限, 未納入題數較多之量表型態的社會支持面向。

綜觀之, 屏東縣108年度婦女生活狀況調查之面向比104年度增加了福利身份(身障手冊、特殊境遇家庭)、與工作有關之心理擔憂、育兒, 和對政府服務措施之期望等面向。至於社會支持和居住狀況, 因問卷篇幅考量未予保留。除了社會支持面向, 與104年衛生福利部調查的面向一致, 日後可比較對照。

第三節 屏東縣婦女圖像

依據屏東縣主計處 2019 年編印的「屏東縣 107 年性別統計圖像」報告。屏東縣婦女特質描述如下：

一、女性勞動參與狀況

屏東縣女性勞動參與率 107 年為 51.2%, 與全國女性相較(51.1%)類近。屏東縣女性 107 年失業率為 4.6%, 略高於全國(3.5%)。勞資爭議事件, 則以工資爭議最多, 且女性勞資爭議人數在 107 年達到 462 件, 大幅提升, 與男性(477 件)爭議事件數幾乎一致, 顯見近年來女性逐漸意識到對自己勞動權益的保障。申請育嬰留停者, 仍以女性(87.9%)最多, 且 107 年增加 43.84%, 政府提出友善育兒措施, 鼓勵在職女性自行照顧為主要原因。但這也引發思考: 若申請育嬰留停的人數增加, 是因為有育兒需求的人, 願意選擇自行照顧, 或者因為公共化托育不足, 所以被迫選擇自行照顧。若為後者, 提供育齡女

性足量質優價格便宜的公共托育，則應列為首要解決的問題。

二、志願服務

屏東縣女性參與志願服務的人數頗高（75%），屏東縣女性參與公共事務的積極度是可以加以運用和妥善推廣、操作的優勢。如何讓個體化的志工轉化成小團體、社區化的志工，同時對社福產業產生積極的效應，這是屏東縣志願服務的優勢。

三、身心障礙

屏東縣婦女身心障礙的性別比，女性占 43.5%、男性占 56.5%，男性略高於女性，但若就女性整體人口分析，身心障礙女性占全體屏東縣女性人口約 5.5%。

四、女性獨居人口呈現在地老化的需求

屏東縣高齡人口居多，但出生率卻不斷下降，這是農業縣普遍遭遇的問題。屏東縣女性獨居人口占 58%，略高於男性(42%)，但與全國數據一致，獨居議題並非僅有屏東縣獨有。

五、婚姻狀況

107 年底屏東縣 15 歲以上女性有偶比例為 50.8%，離婚 10.4%，喪偶 14.7%。未婚男性(42.3%)高於女性(38.6%)。女性新住民人口有 18,328 人，其中已歸化國籍者約占 35%，大陸配偶占 55.6%最多，其他東南亞外籍配偶僅占 8.2%。

六、家庭暴力

屏東縣家庭暴力通報案件以女性為被害人居多（69.1%），且婚姻關係暴力案件約占 47%。

七、健康醫療

屏東縣女性死亡率為每十萬人口 372.8 人，高於全國 304.5 人，屏東縣女性死亡率高，可能與本縣高齡人口較多有關係。以死亡原因判別，女性癌症死亡率（標準化死亡率）為 95.4%，略高於全國女性之 89.3%。女性癌症篩檢，是早期發現的關鍵，同時後端癌症治療資源的充足，健康生活習慣的養成，都是降低罹癌風險的因素。106 年屏東縣女性平均餘命為 80.97 歲，女性高齡長壽，相對醫療健康議題是政策的關注重點。屏東驗女性因事故傷害死亡率為 26.7%，近五年的波動值不大，且低於男性(57.2%)，屏東縣女性自殺率(8.9%)也較男性低(28.6)，且女性自殺率也從 103 年的 12.6%有下降趨勢。

第四節 屏東縣婦女福利服務重要政策與相關措施

縣長潘孟安提出，讓「女力」成為社會中溫柔又堅韌的穩定力量。屏東縣政府的婦女政策包含：1.降低照顧負擔。2.女性主管比例超過三分之一。3.推動婦女公共事務參與。4.創立女性夢想館。5.女性安全守護。6.托育友善環境。潘縣長就任時，強調以人為本的全人施政，女性權益即是施政的核心之一，縣府的一級主管，女性超過三分之一，全台最高。縣長指出，專業不分性別，能力更應超越性別，此即女力的具體展現。

婦女在社會上，從家庭、職場到職場，扮演重要角色，因此婦女政策的觸角，必須全面性的深耕，照顧到每一個有婦女的角落。縣長執政以來，1.首創全國女性夢想館：透過女性夢想大學，每年舉辦 200 場以上的培力課程，培力女性參與公共事務。2.降低照顧負擔：縣府配合安居大社區，設立 238 處的社區關懷據點、多處老人日托/照與身障社區照顧中心。3.友善托育環境：全面開辦課後照顧；提供父母就業托育補助 4,000-7,000 元、父母未就業育兒津貼 2,500-5,000 元；另外，為提升托育友善環境，大型職場中設置哺集乳室達 90%，以及

7 處的親子館。

依據屏東縣 108 年施政計畫，屏東縣政府在婦女福利的規劃包含：

(一) 辦理特殊境遇家庭扶助

1.辦理社會福利體系相關業務人員知能訓練，加強鄉鎮市公所承辦人及村里幹事 服務知能。

2.特殊境遇家庭各項補助（子女生活津貼、緊急生活扶助、身分認定、傷病醫療補助、兒童托育津貼、法律訴訟補助）及關懷訪視。

(二) 推動屏東縣性別平等業務

1.定期召開委員會議，凝聚政策共識。

2.落實推動性別平等工作實施計畫。

(三) 辦理單親母子家園

提供單親者及其子女短期安置處所，協助穩定其生活並輔導自立。

(四) 新住民家庭福利服務

1.持續委託屏東區、潮州區、東港區、恆春區新住民家庭服務中心，精進服務內涵並開發各服務據點。

2.辦理國際移民節活動。

3.提供設籍前救助及特境相關補助。

4.定期召開網絡聯繫會報。

(五) 辦理婦女福利工作人員訓練及性別意識培力宣導

1.增強基層鄉村婦女組織權能：辦理婦女 組織領導人才培訓，提昇參與公共事務機會與知能，增進民眾性別意識知能。

2.辦理婦女節活動。

(六) 設置女性夢想館，推動婦女培力工作

- 1.提供婦女友善的學習及成長空間。
- 2.提供婦女創作展演平台，辦理女性藝術創作展覽。
- 3.開辦「女人夢想大學」，成立女性人才培力及經濟二學院，規劃系統性的婦女培力課程，培力婦女成長。
- 4.辦理婦女團體聯繫平台會議，整合本縣婦女資源網絡，促使婦女團體資源流通與共享，及能有效運用。
- 5.辦理婦女團體領導人才培力，提升本縣地方婦女團體服務功能，增強其行動力及領導能力。
- 6.開辦合作經濟課程，鼓勵女性創業。

(七) 辦理性騷擾防治及宣導服務

- 1.召開性騷擾防治委員會。
- 2.性騷擾防治教育訓練與宣導。
- 3.受理性騷擾案件（自）申訴、再申訴、調解、移送。
- 4.性騷擾加害人進行性侵害身心治療或輔導教育。

第五節 臺灣性別意識與性別政策

當前國際趨勢對於婦女人權的立場已從消極的福利保護往前到積極的權益保障，聯合國大會於 1979 年 12 月 18 日通過《消除對婦女一切形式歧視公約》(The Convention on the Elimination of all Forms of Discrimination Against Women，[CEDAW])，於 1981 年 9 月 3 日經 20 國簽署後正式生效，成為現行以國際公約形式規定國家對婦女負有維護性別平等責任的依據，旨在消除性別歧視，積極促進性別平等，落實其在政治、社會、經濟、就業、文化、教育、健康、法律、家庭、人身安全等各領域所列之性別平等權利，採取一切適當措施，

確保女性在與男性平等的基礎上，行使和享有人權和基本自由（行政院性別平等會，2020）。

到目前為止，臺灣並沒有規範以女性為主體的專法，而是附屬由個別法律提供保護，相對於男性，較多女性容易成為受害者或符合弱勢身分，進而有資格使用家庭暴力、性侵害，或特殊境遇家庭等社會福利資源。然而，臺灣並不侷限於未獲國際認可的國家地位，面對進步的國際方針從善如流，立法院於 2011 年 5 月 20 日三讀通過，2012 年 1 月 1 日起施行「消除對婦女一切形式歧視公約施行法」，藉政策明訂由國家起首以性別平等看待婦女地位，帶領社會一起重視婦女福利和權益。

屏東縣雖然座落於國境之南，但積極響應國際社會和中央政府所重視兩性平權的行動，在民國 93.5.27 成立屏東縣婦女權益促進委員會，以保障婦女權益、維護人身安全、促進兩性平等，以及提倡衛生保健及教育等相關法令政策。並在 101 年更名為「屏東縣性別平等委員會」（簡稱性平會），呼應以性別平等取代兩性平等之進步思想，目前設有「就業經濟及福利」、「健康醫療」、「教育文化及傳播」、「人身安全」，與「環境科技及能源組」五組，依其所屬分工積極推展性別平等業務（屏東縣政府，2020）。

第三章 研究方法

本研究以量化取向為主調查並分析108年屏東縣婦女生活狀況之資料，以描述目前屏東縣婦女的生活狀況，並探討婦女社會人口特質與生活狀況及福利服務需求之間的關係。並且，輔以焦點團體之質性取向，由婦女深入詮釋自身生活經驗，加上專家學者專業敏銳的觀點，提供前瞻性的建議。本章包含研究設計與研究架構、研究對象與抽樣方法、研究工具、資料蒐集方法、資料分析方法，以及研究限制等六部分。

第一節 研究設計與研究架構

為描述屏東縣婦女之社會人口特質、生活狀況，和生活滿意度與對施政之期待，本研究採取橫斷性、量化取向為主，分析108年屏東縣婦女生活狀況調查之資料，輔以質性取向，期對本縣婦女福利政策提出建議。本研究架構如下：

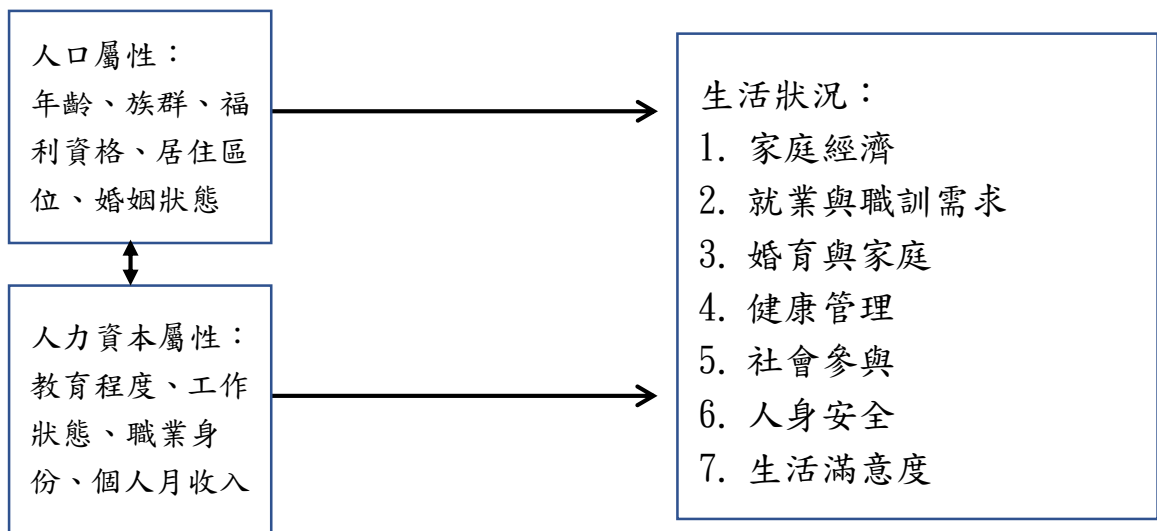


圖 3-1、研究架構

第二節 研究對象與抽樣方法

一、總抽樣數

本調查設定之信心水準為 95%，抽樣誤差為±2.5%內，預計抽樣數為 1,200 份，有效樣本數至少為 1,064 份（表 1-2）。計畫團隊將屏東縣各鄉鎮 15 歲以上、未滿 65 歲之女性人口分為 15-24 歲、25-44 歲，和 45-64 歲等三組年齡層，依台閩人口統計資料（民國 107 年 12 月底內政部統計數據）計算各組所占比例後，決定各鄉鎮市各年齡組須完成調查之樣本數。

靜態資料以民國 107 年 12 月 31 日為調查標準日；動態資料以民國 108 年 10 月 1 日至 109 年 1 月 31 日止。

表 3-2-1、信心水準及抽樣誤差表

| 信心水準 | 95% | 99% |
|------|------|------|
| 抽樣誤差 | | |
| ±2% | 2387 | 4118 |
| ±3% | 1064 | 1841 |
| ±4% | 599 | 1037 |
| ±5% | 384 | 665 |

二、調查區域範圍

本調查之研究母體為於民國 107 年 12 月底前設籍屏東縣，年滿 15 至 64 歲之女性人口，調查地區涵蓋屏東縣 33 個行政區域，包括 1 市（屏東市）、3 鎮（潮州鎮、東港鎮、恆春鎮），和 29 鄉（萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉、九如鄉、里港鄉、鹽埔鄉、高樹鄉、萬巒鄉、內埔鄉、竹田鄉、新埤鄉、枋寮鄉、新園鄉、崁頂鄉、林邊鄉、南州鄉、佳冬鄉、琉球鄉、車城鄉、滿州鄉、枋山鄉，三地門鄉、霧臺鄉、瑪

家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉，和牡丹鄉)。

三、抽樣規劃與實際抽樣分布

依台閩人口統計資料(民國 107 年 12 月底內政部)之屏東縣各鄉鎮 15 歲以上、未滿 65 歲之女性人口群進行分層，決定各鄉鎮應抽樣本數(表 1-3)，共有 20 個鄉鎮抽樣人數低於 30 人，尤其原鄉，將由訪員透過部落、文化、社福，或健康管道直接進行面訪，總計面訪人數 286 人。其餘 13 個 30 人或以上的鄉鎮市則由計畫團隊依照各鄉鎮所需要的人口數，採郵寄問卷或親自前往方式實施。

表 3-2-2、屏東縣各鄉鎮市女性人口數與分層比例樣本結構

| 鄉鎮別 | 女性人口數 | 人口比例 | 依比例樣本配置 | 實際調查人數 | % |
|-----|--------|-------|---------|--------|------|
| 屏東市 | 101137 | 25.0% | 301 | 302 | 24.9 |
| 潮州鎮 | 26962 | 6.7% | 80 | 75 | 6.2 |
| 東港鎮 | 23580 | 5.8% | 70 | 49 | 4.0 |
| 恆春鎮 | 14997 | 3.7% | 46 | 35 | 2.9 |
| 萬丹鄉 | 24285 | 6.0% | 71 | 53 | 4.4 |
| 長治鄉 | 14195 | 3.5% | 42 | 45 | 3.7 |
| 麟洛鄉 | 5326 | 1.3% | 16 | 13 | 1.1 |
| 九如鄉 | 10672 | 2.6% | 32 | 22 | 1.8 |
| 里港鄉 | 12803 | 3.2% | 38 | 26 | 2.1 |
| 鹽埔鄉 | 12371 | 3.1% | 37 | 34 | 2.8 |
| 高樹鄉 | 11375 | 2.8% | 34 | 35 | 2.9 |
| 萬巒鄉 | 9869 | 2.4% | 29 | 29 | 2.4 |
| 內埔鄉 | 26177 | 6.5% | 78 | 81 | 6.7 |
| 竹田鄉 | 8026 | 2.0% | 24 | 18 | 1.5 |
| 新埤鄉 | 4676 | 1.2% | 14 | 35 | 2.9 |
| 枋寮鄉 | 11617 | 2.9% | 35 | 43 | 3.6 |

| 鄉鎮別 | 女性人口數 | 人口比例 | 依比例樣本配置 | 實際調查人數 | % |
|-----------|---------------|------|-------------|-------------|------------|
| 新園鄉 | 16820 | 4.2% | 50 | 34 | 2.8 |
| 崁頂鄉 | 7705 | 1.9% | 23 | 18 | 1.5 |
| 林邊鄉 | 8699 | 2.2% | 26 | 23 | 1.9 |
| 南州鄉 | 5183 | 1.3% | 15 | 14 | 1.2 |
| 佳冬鄉 | 9195 | 2.3% | 27 | 27 | 2.2 |
| 琉球鄉 | 5591 | 1.4% | 17 | 16 | 1.3 |
| 車城鄉 | 3982 | 1.0% | 11 | 21 | 1.7 |
| 滿州鄉 | 3662 | 0.9% | 11 | 13 | 1.1 |
| 枋山鄉 | 2583 | 0.6% | 8 | 22 | 1.8 |
| 三地門鄉 | 3837 | 1.0% | 10 | 14 | 1.2 |
| 霧台鄉 | 1647 | 0.4% | 5 | 14 | 1.2 |
| 瑪家鄉 | 3386 | 0.8% | 10 | 12 | 1.0 |
| 泰武鄉 | 2569 | 0.6% | 8 | 11 | 0.9 |
| 來義鄉 | 3678 | 0.9% | 11 | 20 | 1.7 |
| 春日鄉 | 2397 | 0.6% | 7 | 31 | 2.6 |
| 獅子鄉 | 2413 | 0.6% | 7 | 13 | 1.1 |
| 牡丹鄉 | 2457 | 0.6% | 7 | 12 | 1.0 |
| 總計 | 403872 | | 1200 | 1211 | 100 |

四、樣本抽取

計畫團隊採取分層隨機抽樣法配置樣本比例，第一層，將女性分齡，第一部分為 15-24 歲，第二部分為 25-44 歲，第三部分為 45-64 歲等三部分。

第二層，依據屏東縣教育處和社會處網站取得各級學校、公私立托嬰中心、幼兒園，和托育資源中心之清冊，在各鄉鎮市之教育和保育單位清冊中抽樣。

第三層，首先在 15-24 歲女性年齡層中，抽出 2 間國中（國三女

學生，各 12 份=24 份），3 間高中（各 23 份=69 份），和 2 間有研究所學制的大學（大一至研究所二年級女學生，每年級各 12 份=144 份），由國三至研究所之女學生本人填寫。

其次，在 25-44 歲女性年齡層，抽出 2 間托嬰中心（各 15 份=30 份）、1 間托育資源中心（30 份）、10 間幼兒園（各 20 份=200 份）、6 間國小（各 20 份=120 份），和 6 間國中（各 20 份=120 份），由母親或家中 25-44 歲女性填寫。

最後，在 45-64 歲女性年齡層，抽出屏東縣 2 間托嬰中心（每間各 15 份共 30 份）、1 間托育資源中心（30 份）、10 間幼兒園（每間各 15 份共 150 份）、10 間國小（每間低、中、高年級各 10 份共 300 份）、4 間國中（每間 20 份共 80 份）、3 間高中（每間 30 份共 90 份），和 3 間大學/專科（大一至研究所二年級/專一至專五學生的母親，或家中 45-64 歲之女性，共五至六個年級，每個年級 5 份，共 85 份），由家中 45-64 歲之女性填寫。

本團隊以電腦軟體輔助，抽出三部分年齡層各兩套所對應各級教育、保育單位之樣本，第二套係屬備份，作為第一套樣本拒絕合作時使用。然而，在抽樣過程中，第一套樣本並未抽出九如鄉、林邊鄉、霧臺鄉，和獅子鄉等四鄉中任何一所教育或教保單位，為確保 33 鄉鎮市皆有代表性樣本，故調換為第二套樣本。綜上所述，將三組年齡層內所抽出 33 鄉鎮市之各級教育、教保單位數、樣本數和實際名稱製為抽樣學校份數計算表。參考附件二可知，預計共抽出 65 間教育、教保單位，第一部份應抽出 15-24 歲女性 237 名，第二部分應抽出 25-44 歲女性 500 名，第三部分應抽出 45-64 歲女性 765 名，合計 1,502 名。

依據內政部戶政司公布 107 年 12 月底止屏東縣各鄉鎮 15-64 歲女性人口數比例，針對 20 個抽樣人數低於 30 人的鄉鎮，尤其原鄉，透過其他部落、文化、社福、健康管道等，由訪員直接進行問卷訪談，總計面訪人數 286 人。其餘則由計畫團隊依照各鄉鎮所需要的人口數，

依照各級學校名冊以隨機方式抽取 1-2 所學校，採郵寄問卷或親自前往方式，將問卷寄至幼兒園、小學、國中、高中職、大學，請學生帶回給家裡的女性家人填寫。以郵寄方式發放的問卷數至少應 920 份，但計畫團隊發放各級學校 1200 份問卷，以提高有效問卷數。

五、推計方法

為能維持對母體之推論，若樣本未達卡方檢定標準時，將運用「事後分層 (post-stratification)」方式予以加權法，以確保本次調查所抽取有效樣本的代表性，並就年齡依母體參數進行檢定，使加權後的樣本架構與母體一致，以驗證抽出樣本之代表性。

六、母體參數之估計

採分層比例抽樣法，屏東縣母體參數可以如下公式估計：

$$\text{設 } Y_{ri} : \begin{cases} 1, \text{第} r \text{交叉層第} i \text{樣本具有某特徵} \\ 0, \text{第} r \text{交叉層第} i \text{樣本不具有某特徵} \end{cases}$$

r = 年齡 (k)、區域 (a) 二變數之交叉層

$$W_{r(i)} : \text{調整權數依交叉層別 (年齡、區域) 計算, 即 } \frac{M_{r(i)}}{N} \bigg/ \frac{m'_{r(i)}}{n'}$$

, $M_{r(i)}$ 和 $m'_{r(i)}$ 是第 i 個樣本所屬之 cell (第 r 交叉層) 的母體人數和樣本人數，而 N 和 n' 是所有母體總人數和樣本總人數。

母體具有某特徵的百分比估計值為：

$$\hat{p} = \frac{\sum_r \sum_i Y_{ri} W_{r(i)}}{\sum_r \sum_i W_{r(i)}}, r=1,2,3,\dots$$

當變數 Y 為等比(ratio scale)或等距尺度(interval scale)時，

Y_{ri} 為第 r 交叉層第 i 個樣本之數值，屏東縣母體平均值為：

$$\bar{x} = \frac{\sum_r \sum_i Y_{ri} W_{r(i)}}{\sum_r \sum_i W_{r(i)}}, r=1,2,3,\dots$$

七、結果表式及整理編製方法

1. 資料處理方式：本調查於訪問完畢，經由電腦進行偵錯、檢核後，利用 EXCEL/SPSS 做必要的分析與檢定。
2. 問卷檢誤：經複查合格後之問卷，進行邏輯性及非邏輯性之檢誤。
 - (1) 遺漏值：除了「不知道/無意見」之答案外（意見性問項常會有此種無法作答的情況），單筆資料若有二分之一以上問項為遺漏值，或幾個特別重要的問項為遺漏值，直接刪除該樣本找尋條件相似（如：相同居住地區、年齡、性別）的樣本重新訪問。
 - (2) 「其他」項的處理：各題選項中如有「其他」項，將由訪問員以專用表格完整記錄受訪者的答案，調查結束後再由研究員依據不同的訪問方式（提示與未提示）歸類、整理。
 - (3) 開放問項之處理：開放性問項由研究員歸納整理出幾個主要面向，並統計各現象被提到的次數及百分比，若該面向被受訪者提到的百分比大於 1%，則視為一選項；若該面向被提到的百分比未達 1%，則併入「其他」項統計百分比，另以各面向被提到的次數呈現。
3. 問卷資料建檔：由研究助理依問卷製作建檔格式（Excel 檔），將檢誤完成之問卷鍵入。
4. 結果表式：依調查目的，將調查項目分類整理成相關統計表供應用參考。

第三節 研究工具

一、問卷編制

計畫團隊依據本案需求，設計問卷，以設籍屏東縣15至64歲之女性為訪查對象。問卷經修訂後，於108年10月15日經屏東縣政府主計處核定通過「108年屏東縣婦女生活狀況調查」訪問表（附件一）。

本次調查區域以屏東縣33個鄉、鎮（市）為調查範圍，以民國107年12月底設籍屏東縣，年滿15至64歲之女性為調查對象。資料標準時期之靜態資料以民國107年12月31日為資料標準日；動態資料依調查項目內之規定為準。

本計畫量化方面採取結構式訪談問卷，內容共包含九大部分，調查題項如下：

- (一) 基本資料（年齡、教育程度、現居住鄉鎮市及身分等）
- (二) 就業、經濟與福利
- (三) 婚育與家庭
- (四) 健康管理
- (五) 社會參與
- (六) 教育與休閒
- (七) 人身威脅經驗
- (八) 生活滿意度
- (九) 期望政府加強的婦女福利措施

問卷包含 33 個題項：1. 基本資料分為五題項：(1) 出生年；(2) 教育程度；(3) 現居住地；(4) 福利身份；和 (5) 族群身份。2. 就業、經濟與福利分為六題項：(1) 個人平均月收入；(2) 每月生活費主要和次要提供者、是否獲得政府津貼補助，和何種政府津貼補助(複選題)；(3) 有無從事有酬工作或家庭事業、現有工作者題組，和現未工作者題組；(4) 上一個工作離職主要原因（複選題）；(5) 是否

需要政府提供職業訓練、需職訓者需求的職訓類別（複選題），和
不需職訓的主要原因（複選題）；和（6）與工作相關的心理擔憂程度。

3. 婚育與家庭分為六題項：（1）目前婚姻狀況；（2）目前同住者（複選題）；（3）有配偶或伴侶者其工作狀況；（4）有無子女和不同年齡的子女人數；（5）家中是否有依賴人口和是否需要照顧；和（6）誰負擔家務工作（複選題）。

4. 健康管理分為四題項：（1）最近三年是否接受過健康檢查及健檢種類（複選題）；（2）是否曾被診斷出健康問題和問題種類（複選題）；（3）每週是否有運動和運動時數；以及（4）運動的地點。

5. 社會參與分為兩題項：（1）最近一年是否參與社會活動和參與的類型（複選題）；以及（2）影響參與社會活動的主要原因（複選題）。

6. 教育與休閒分為三題項：（1）最近一年是否參加學習課程活動、參加的類型（複選題），和希望政府辦理的課程；（2）希望參加的休閒活動類型（複選題）；以及（3）影響參加學習課程活動或休閒活動的主要原因（複選題）。

7. 人身威脅經驗分為四題項：（1）最近一年是否曾遭受家庭暴力、家暴類型（複選題），若有，是否報案；（2）最近一年是否曾遭受性騷擾和被騷擾的地點（複選題）；（3）是否曾遭受家庭暴力或性騷擾，是否有求助，以及向誰求助（複選題）；（4）認為屏東縣人身安全程度。

8. 生活滿意度包含兩題項：（1）目前是否有重大困擾以及前三項困擾；和（2）對自己生活的滿意度。

9. 期望政府加強的婦女福利措施有一題項：（1）希望政府優先提供或加強的三項婦女福利措施。

二、基本資料

（一）年齡：將婦女年齡分為三組，中高齡階段（45～64歲）、育齡階段（25～44歲），以及求學與初入職場階段（15～24歲）。

（二）族群：將族群身分分為三組，本國籍、原住民及新住民（含新二代）。

- (三) 福利資格：有福利身分及無福利身分。
- (四) 居住區域：將屏東縣 33 個鄉鎮市分成兩套系統，第一套依據屏東縣七個警分局轄區對應之七個家庭福利服務中心行政區，分為屏東中心（3 個鄉 1 個市：屏東市、萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉）、枋寮中心（5 個鄉：佳冬鄉、枋寮鄉、枋山鄉、春日鄉、獅子鄉）、恆春中心（3 個鄉 1 個鎮：恆春鎮、車城鄉、滿州鄉、牡丹鄉）、潮州中心（3 個鄉 1 個鎮：竹田鄉、潮州鎮、新埤鄉、來義鄉）、東港中心（5 個鄉 1 個鎮：東港鎮、新園鄉、林邊鄉、南州鄉、崁頂鄉、琉球鄉）、鹽埔中心（6 個鄉：鹽埔鄉、九如鄉、里港鄉、高樹鄉、三地門鄉、霧臺鄉），和內埔中心（4 個鄉：內埔鄉、萬巒鄉、瑪家鄉、泰武鄉）等 7 組。第二套依據國土利用之區域特色，分為優質科技核心區（屏東市、長治鄉、麟洛鄉）、農業文化加值區（里港鄉、高樹鄉、九如鄉、鹽埔鄉、萬丹鄉、竹田鄉、內埔鄉、萬巒鄉、潮州鎮、崁頂鄉、南州鄉）、海洋休憩發展區（新園鄉、新埤鄉、東港鄉、林邊鄉、佳冬鄉、枋寮鄉、枋山鄉、小琉球鄉）、永續半島觀光區（牡丹鄉、車城鄉、滿州鄉、恆春鎮），和原鄉親山生態區（三地門鄉、霧台鄉、瑪家鄉、泰武鄉、來義鄉、春日鄉、獅子鄉）等 5 組。其中，由於填寫 34 居住在其他縣市而設籍於屏東婦女（n=24）之問卷主要從屏東大學回收，故與屏東市合併。
- (五) 婚姻狀態：分為四組，有配偶與分居、同居與未婚、離婚、喪偶。
- (六) 教育程度：分為四組，國中以下、高中（職）、大學專科，以及研究所。有無子女：有子女及無子女。
- (七) 工作與否，分為兩組，現有就業及現未就業。
- (八) 職業身份：分為四組，管理與專業人員、服務業人員、基

層傳產人員、現未就業。

- (九) 個人月收入：婦女的平均月收入原本為 12 組，根據 109 年度非六都的中低收入戶標準為低於 18,582 元，以及國勢普查處 108 年全年工業及服務業受僱員工每人每月總薪資平均為 53,667 元，因此我們將受訪者的月收入由低至高分為 4 組，分別是 19999 元以下、20000 元 - 39999 元、40000 元 - 59999 元、60000 元以上。

三、婦女生活狀況

- (一) 家庭經濟：(1) 個人平均月收入；(2) 每月生活費主要和次要提供者、是否獲得政府津貼補助，和何種政府津貼補助（複選題）。
- (二) 就業與職訓需求：(1) 有無從事有酬工作或家庭事業、現有工作者題組，和現未工作者題組；(2) 上一個工作離職主要原因（複選題）；(3) 是否需要政府提供職業訓練、需職訓者需求的職訓類別（複選題），和不需職訓的主要原因（複選題）；和 (4) 與工作相關的心理擔憂程度。
- (三) 婚育與家庭：(1) 目前婚姻狀況；(2) 目前同住者（複選題）；(3) 有配偶或伴侶者其工作狀況；(4) 有無子女和不同年齡的子女人數；(5) 家中是否有依賴人口和是否需要照顧；以及 (6) 誰負擔家務工作（複選題）。
- (四) 健康管理：(1) 最近三年是否接受過健康檢查及健檢種類（複選題）；(2) 是否曾被診斷出健康問題和問題種類（複選題）；(3) 每週是否有運動和運動時數；以及 (4) 運動的地點。
- (五) 社會參與：社會參與有兩題項：(1) 最近一年是否參與社會活動和參與的類型（複選題）；以及 (2) 影響參與社會活動的主要原因（複選題）。教育與休閒有三題項：(1) 最

近一年是否參加學習課程活動、參加的類型（複選題），和希望政府辦理的課程；（2）希望參加的休閒活動類型（複選題）；以及（3）影響參加學習課程活動或休閒活動的主要原因（複選題）。

（六） 人身安全：（1）最近一年是否曾遭受家庭暴力、家暴類型（複選題），若有，是否報案；（2）最近一年是否曾遭受性騷擾和被騷擾的地點（複選題）；（3）是否曾遭受家庭暴力或性騷擾，是否有求助，以及向誰求助（複選題）；（4）認為屏東縣人身安全程度。

（七） 生活滿意度：（1）目前是否有重大困擾以及前三項困擾；和（2）對自己生活的滿意度。期望政府加強的婦女福利措施有一題項：（1）希望政府優先提供或加強的三項婦女福利措施。

第四節 資料蒐集方法

一、訪員遴選

本計畫招募及培訓屏東科技大學學生擔任面訪員，以社會工作系高年級學生為主，並以曾修習過統計、正在修習研究方法相關課程，和曾參與過量化調查之訪問員優先，運用約二十餘位人力。

二、訪員訓練

本調查執行面訪前於 108 年 11 月 4 日與 11 月 6 日各辦理半天約四小時之訪員訓練課程，由屏東科技大學社會工作系曾儀芬老師主講，訓練地點為屏東科技大學綜合大樓四樓教師研究室。

訪訓課程中安排基礎的面訪技巧，包括接觸受訪者的技巧、問答過程的處理應變，及訪員應有的態度及特性等。另外，針對問卷題目逐題說明，講解題目內容之操作化、跳答題情境、勾選原則，和回答其他選項時之質化記錄等相關細節，俾使此調查資料收集之過程達到

標準化，減少訪問時所產生的誤差。訪員注意事項如表 3-4-1：

表 3-4-1、訪員規範

| 一般規則 |
|--|
| 1.訪員穿著一律以整齊清潔為主，嚴禁穿著拖鞋。 |
| 2.訪問時一律配帶所發放之名牌，攜帶計畫主持人名片和邀請抽樣單位配合參與計畫之公文備用。 |
| 3.填寫問卷一律以藍色或黑色原子筆，禁止使用修正液，若答案因筆誤而發生錯誤，請劃兩條線並於旁邊寫上正確答案。 |
| 4.訪員於訪問時，嚴禁嚼食口香糖及食物，不可散發煙味。 |
| 5.訪員在進行訪問時，態度應親切有禮貌。 |
| 6.問卷一律由訪員填寫，除個案要求受訪者自填外，若違反則該份問卷作廢。 |
| 7.若有規定出示 show card 而未出示，則作廢該份問卷。 |
| 8.訪員若未依規定給受訪者禮品，則從訪談費中扣除贈品金額。 |
| 9.訪問內容若未屬實，則作廢該份問卷。情節重大或蓄意欺騙，則作廢該訪員所有問卷。 |
| 10.訪員執行訪問前需參加訪員說明會，若因故無法參加者則放棄擔任訪員之資格。 |
| 11.訪員於執行訪問任務時，對於被訪問事項及對象應嚴守秘密，不得洩漏。 |
| 12.其餘規定則以個案需求而訂。 |

三、訪員之管理

完成訪員訓練課程並經過試訪通過後的正式訪員，需依照研究助理分配之份數前往所抽出樣本之所在地執行面訪，過程中需接受本計畫團隊之督導，在指定時間內完成訪查工作，並需於完成訪查後之三

日內將問卷繳交給計畫助理。而在訪查過程中需每二天回報進度，並確實填寫面訪紀錄表。

由訪員在現場確認每位受訪者填答之完整性，澄清疑義，並邀請受訪者在禮品簽收單上簽名後，提供受訪者一份五十元超商禮券作為酬謝。

第五節 資料分析方法

本調查運用 SPSS 22.0 版本統計軟體，執行平均數、標準差，以及次數分配之單變項描述統計方法，以及卡方、t 檢定，和 F 檢定等雙變項推論統計方法，檢驗屏東縣婦女社會人口特質與生活狀況及福利服務需求之間的關係，包括：

- (1) 婦女社會人口特質之間之關係；
- (2) 年齡與婦女生活狀況之間之關係；
- (3) 族群與婦女生活狀況之間之關係；
- (4) 有無福利資格與婦女生活狀況之間之關係；
- (5) 居住區位與婦女生活狀況之間之關係；
- (6) 婚姻狀態與婦女生活狀況之間之關係；
- (7) 教育程度與婦女生活狀況之間之關係；
- (8) 工作與否與婦女生活狀況之間之關係；
- (9) 職業身份與婦女生活狀況之間之關係；
- (10) 收入與婦女生活狀況之間之關係。

第六節 研究限制

本調查第一階段之分層隨機抽樣以屏東縣境內各級學校和托嬰中心、幼兒園和托育資源中心名單為清冊，抽出樣本較缺乏特殊境遇、身心障礙、新住民，和同居等屬性之樣本，且低教育程度人數較不足，此為本研究之限制。是以，本研究第二階段運用立意取樣，針對樣本數不足的六個鄉：鹽埔、林邊、萬巒、三地門、泰武，和南州，由村長協助邀請上述對象，使抽樣更接近屏東縣 15-64 歲女性母體之人口特徵。

第四章 描述性統計研究結果

本調查於 2019 年 10 月底至 2020 年 2 月初之間進行問卷施測，共蒐集有效問卷 1211 份，其主要目的在了解屏東縣 15 歲至未滿 65 歲婦女之生活狀況及福利服務需求。問卷架構分為九個部分，包含 1.基本資料；2.就業、經濟與福利；3.婚育與家庭；4.健康管理；5.社會參與；6.教育與休閒；7.人身威脅經驗；8.生活滿意度；和 9.期望政府加強的婦女福利措施。茲將問卷回收後統計分析的結果整理為八個主題依序描述。

第一節 受訪者基本資料

受訪者基本資料有五題項：(1) 出生年；(2) 教育程度；(3) 現居住地；(4) 福利身份；和 (5) 族群身份，分析結果請見表 4-1-1。本調查對象之社會人口特質，平均年齡為 39.55 歲 (SD=13.20)，分成五組時，36~45 歲者比例最高 (29.2%，346 人)，其次依序為 46~55 歲者 (25.1%，298 人)、15~25 歲者 (19.7%，234 人)。分成三組時，以 45~64 歲者中高齡比例最高 (41.7%，494 人)，25~44 歲育齡期者 (39.5%，469 人) 比例略低，然後為 15~24 歲求學階段與職場新鮮人 (18.8%，223 人)。教育程度以專科/大學比例最高 (45.0%，539 人)，其中大學占 35.3% (423 人)，高於專科 (9.7%，116 人)；高中職次之 (30.2%，361 人)；然後，國中與研究所比例相同 10.1% (121 人)，國小或以下僅 4.6% (55 人)。

受訪者現居住地以屏東市為多數 (24.9%，302 人)，依序為內埔鄉 (6.7%，81 人) 和潮州鎮 (6.2%，75 人)，分布最少於牡丹鄉、瑪家鄉 (皆占 1.0%，12 人)，和泰武鄉 (0.9%，11 人)；居住於其他縣市者有 24 人 (2.0%)。按照屏東縣政府以七間家庭福利服務中心之行政分區，主要屬於屏東家庭福利服務中心範圍 (34.1%，413 人)，包含屏東市、萬丹鄉、長治鄉，和麟洛鄉等四地；其次為東港家庭福利服務中心範圍 (12.7%，154 人)，包含東港鎮、新園鄉、崁頂鄉、

林邊鄉、南州鄉，和琉球鄉等六鄉鎮；最少者屬於恆春家庭福利服務中心範圍（6.7%，81人），包含恆春鎮、車城鄉、滿洲鄉，和牡丹鄉等四鄉鎮。另外，依據國土計畫體系將屏東縣土地利用分成五區，以位於農業文化加值區居多，包括潮州鎮、萬丹鄉、九如鄉、里港鄉、鹽埔鄉、高樹鄉、萬巒鄉、內埔鄉、竹田鄉、崁頂鄉，和南州鄉等11鄉鎮，占33.5%（405人）；然後為優質科技核心區29.8%（360人），包括屏東市、長治鄉，和麟洛鄉等三地；居住比例最低則為與前述恆春家庭福利服務中心範圍相同之永續半島觀光區（6.7%，81人）。

僅11.4%受訪者本人具有福利身份（138人），續跳答表4-1-1-1，呈現其中具低收入戶身份者有25.4%（35人），具中低收入戶身份者有62.3%（86人），領有身心障礙手冊/證明者有16.7%（23人）。最後，表4-1-1顯示屏東縣本國籍之婦女比例最高，佔80.0%（962人），其次依序為原住民族，占15.3%（184人），和新住民占4.2%（50人）。由於第二階段面訪到一位新住民的第二代，自我認同為混血兒，勾選其他，故將第一階段郵寄回收問卷當中6份屬於國、高中女學生並勾選其他者，故將新住民和新二代合併為一組（4.7%，57人）。

第二節 屏東縣婦女家庭經濟狀況

就業、經濟與福利有兩題項，調查屏東縣婦女家庭經濟狀況：（1）個人平均月收入；（2）每月生活費主要和次要提供者、是否獲得政府津貼補助，和何種政府津貼補助（複選題），分析結果請見表4-2-1。

受訪者個人平均月收入以20000元～29999元居多，佔23.1%（263人），其次依序為未滿10000元（20.2%，230人），和30000元～39999元（14.2%，162人）；80000元以上各組內的人數僅有個位數。如同預期，拒答比例高，占9.6%（109人），其中有一部分屬於從未就業的在學生（含大學生以下），其家長給予之零用金並不符合問卷題目中月收入之定義。另外，有些現未就業之家管者，可能是以家人（例如配偶、子女）的供給或者家庭月收入做為個人月收入填寫。經查最

新年度非六都中低收入戶標準為低於 18,582 元，並參考國勢普查處（2020.2.19）公布工業及服務業受僱員工全年每人每月總薪資平均為 53,667 元，據此將月收入由低而高分成四組，以 20000 元～39999 元所佔比例最高，為 41.3%（425 人），其次為 19999 元以下，佔 33.9%（349 人）；60000 元以上比例最低，僅占 9.3%（96 人），並排除不予考量拒答。

生活費的主要提供者以本人為主，占 61.1%（735 人），其次依序為配偶或伴侶（17.4%，209 人），和自己父母（13.3%，160 人）；生活費的次要提供者為無人居首，占 38.4%（462 人）。樣本中有 18.9% 的受訪者（227 人）表示政府津貼補助為其生活費來源之一，續跳答表 4-2-1-1，在多元的項目裡，領有育兒津貼者比例最高，占 26.4%（60 人），其次依序為低收入戶家庭生活補助（14.5%，33 人），和軍公、勞保、農保、國保生育給付（13.7%，31 人）。此處所指政府津貼補助之來源，不限於有福利資格者得請領之社會救助，尚廣泛包含社會保險給付和任何不需資產調查的現金式補助，例如長照服務給付。

第三節 屏東縣婦女就業與職訓需求狀況

就業、經濟與福利有四題項，可呈現屏東縣婦女就業與職訓需求狀況：（1）有無從事有酬工作或家庭事業、現有工作者題組，和現未工作者題組；（2）上一個工作離職主要原因（複選題）；（3）是否需要政府提供職業訓練、需職訓者需求的職訓類別（複選題），和不需職訓的主要原因（複選題）；和（4）與工作相關的心理擔憂程度，分析結果請見表 4-3-1。

將近七成受訪者現正就業中（69.1%，833 人），有一位從事美髮業的受訪者向面訪員表示自己屬於保有職位的狀態，只是因身體因素暫時中止，未領薪水，之後可回復原職，突顯出女性就業的彈性和非正式性。有就業的受訪者續跳答表 4-3-1-1，其中 74.0%（593 人）係

從事全時工作，每天工作超過 8 小時者佔 60.6% (496 人)，使用機車通勤者超過六成 (60.9%，499 人)，職業身份以服務及銷售人員佔 31.4% (248 人) 最多，次之依序為專業人員 (30.0%，237 人) 和基層技術工及勞力工 (15.3%，121 人)。進一步將工作職業身份整併後，服務業人員比例最高，佔 46.2% (366 人)，然後為管理與專業人員 (32.1%，254 人)。藉面訪機會瞭解有些受訪者工作屬於短期性、季節性，有工作時其工作時數長，但可能不知道下一份工作何在；也有夫妻以共同經營雜貨店為業，妻子認為自己為員工屬於兼職，但工作時間很長。另外，幾位原住民婦女有共乘貨車前去工作地點的現象，或者有一般婦女由做工頭的丈夫開車一起工作情形，都屬於自己沒有交通工具的情況；也有婦女在家中做縫紉、家庭手工，或務農，屬於未使用任何交通工具。另外，面訪時有遇到做半天班中午回家照顧幼兒之部分工時的婦女。以上再次提醒應以開放性的眼光看待女性工作角色，有些工作樣態不容易在標準化的架構下被歸類。

至於現未就業之女性 (30.9%，372 人，包含前述工作暫時中止者)，續跳答表 4-3-1-2 呈現沒有工作原因最主要為在學或進修中，佔 60.9% (129 人)，其次為照顧小孩，佔 24.2% (82 人)；其中，有工作意願但就業未果者，如找工作中但未找到，佔 3.2% (11 人)、長期 (一年以上) 找不到工作，佔 1.5% (5 人)，以及家人反對工作，佔 0.9% (3 人)，值得探究對策。現未就業之女性當中，排除正處於求學階段從未就業的女學生之外，曾結婚和曾生育者續答先前工作經驗的問題，有 22.6% (45 人) 婚前沒有工作；有 32.7% (64 人) 生第一胎前沒有工作。仍然有少數婦女一生從未曾投入職場也非參與家庭事業。

有三成受訪者留在現職不曾離職 (319 人)。七成曾離職的女性 (745 人) 續跳答表 4-3-1-3，發現前三名離職原因為照顧家人 (22.1%，165 人)、懷孕或生產 (20.0%，149 人)，以及工作時間無法配合 (16.9%，126 人)，似乎多與家庭責任優先有關 (表 4-3-1)。

表 4-3-1 顯示高達 65.7% (780 人) 受訪者認為自己不需要政府提供職業訓練，僅 34.3% (408 人) 表示需要政府職訓。有職訓需求者續跳答表 4-3-1-4，呈現需求類別比例最高為餐飲烘焙，佔 45.8% (187 人)，其次依序為手工藝品製作 (37.5%，153 人)，和托育/居家照顧服務 (36.8%，150 人)。無職訓需求之受訪者續跳答表 4-3-1-5，29.9% (233 人) 選其他的比例最高，主要因為目前已有穩定工作；8.5% (66 人) 為在學中。無職訓需求的其他理由依序為自己的專業不需要職訓 (29.5%，230 人)，和擔心家人照顧問題 (14.4%，112 人)。部分有參訓意願受訪者考量職訓內容的合適性 (10.3%，80 人)、地點 (6.5%，51 人)，或費用 (5.5%，43 人) 而未參加。

最後，表 4-3-1 呈現與工作相關之心理擔憂程度的結果，受訪者不受限於就業與否皆可填答，因在學、家管或身體因素未就業者，則視個人現在生活所安排花費最多時間之情境為自己的工作，發現受訪者在工作定位 (不好意思做低階層工作) 表示完全不擔心比例最高，佔 43.3% (498 人)；其次依序為在工作人際與環境調適 (工作場所環境陌生、人際相處不易)，佔 36.1% (417 人)；工作技能信心問題 (技術能力落伍或趕不上同事)，佔 33.0% (379 人)。相對而言，受訪者在工作與家庭衝突 (工作時間調適困難、影響家庭生活) 方面擔心與非常擔心的比例較高，佔 22.1% (257 人)；其次為工作與自我 (沒有自己的時間、生活品質受影響) 方面，佔 19.4% (224 人)。將五個題目分數加總計算，理論性 5~25 分所得到平均值為 11.43 (SD=4.81)。

第四節 屏東縣婦女婚育與家庭狀況

婚育與家庭分為六題項：(1) 目前婚姻狀況；(2) 目前同住者 (複選題)；(3) 有配偶或伴侶者其工作狀況；(4) 有無子女和不同年齡的子女人數；(5) 家中是否有依賴人口和是否需要照顧；以及 (6) 誰負擔家務工作 (複選題)，分析結果請見表 4-4-1。

受訪者多數已婚有偶 (59.8%，720 人)，而類婚姻的同居形式佔

3.2% (39 人)，一部分為大學生對象，幾乎沒有孩子；極少部分成人在同居關係中生育。前述以有偶或同居之對偶形式生活的比例，合計 63.2% (761 人)。未婚者比例次高，佔 27.5% (331 人)。經歷婚姻實質或形式上瓦解者，有離婚 (4.1%，49 人)、喪偶 (3.9%，47 人)，和分居 (1.3%，16 人)，三者以獨身狀態生活，合計 9.3% (112 人)。

與已婚受訪者同住的人口主要為配偶或伴侶以及未婚子女，分別佔 56.9% (687 人) 和 43.7% (528 人)，其次為受訪者的公婆 (18.5%，223 人)。與年輕未婚在學受訪者同住的人口則主要為自己父親 (23.2%，280 人)、母親 (24.6%，297 人)，和兄弟姐妹 (16.4%，198 人)。有些喪偶或較年長者則與已婚子女 (7.5%，91 人) 和孫子女 (5.7%，69 人) 同住。有些校外住宿的大學生與朋友、同學、同事同住 (3.4%，41 人)。不過，從調查中發現受訪者存在獨特的居住安排，例如有些大學生同時勾選與原生家庭家人和伴侶同住，可能係在校學期期間在外宿與伴侶同住，返回較遙遠的家鄉時是與祖父母同住。也有年輕非在學受訪者與伴侶的家人同住，但選項無伴侶的祖父母，則勾在其他處做說明。

在調查過程中發現有偶、同居以及少數離婚仍知悉前配偶近況之受訪者，都可能續跳答表 4-4-1-1 至 4-4-1-3 的配偶或伴侶工作狀況。大部分受訪者的配偶或伴侶現有工作 (89.0%，690 人)；有工作的配偶或伴侶多數住在家裡 (87.5%，604 人)；其在外地工作者，多數地點為本島或金馬 (82.5%，33 人)，次之為其他國家 (12.5%，5 人)，然後為大陸 (5.0%，2 人)。

表 4-4-1 顯示 66.4% 受訪者有子女 (794 人)，進而續跳答表 4-4-1-4 呈現其分齡之子女數，以有一名 12~未滿 18 歲子女的比例最高，佔 23.6% (186 人)，其次為有一名 6~未滿 12 歲子女，佔 22.5% (177 人)，然後為有一名 3~未滿 6 歲子女，佔 15.6% (123 人)。由於問卷題項漏列 18 歲以上成年子女人數的填寫處，一方面有些中高齡受訪者自行補充而獲得子女數資料，另一方面研究團隊透過判讀受訪者

同住人口可推測其有成年已婚或未婚子女，故盡可能掌握成年子女人數資料（645 人），其中 86.5%無成年子女（558 人）。有成年子女之受訪者子女人數從 1 至 5 名皆有（87 人），以 2 名最多（37.9%）。漏答或有成年子女但不知幾名者，都採計為遺漏值（149 人）。

本問卷亦調查受訪者不論有無同住，家中是否有依賴人口，如表 4-4-1 和續跳答之 4-4-1-10 所示，其中以有 65 歲以上家人所佔比例最高，達 52.4%（625 人），有 20.2%（126 人）由受訪者自行照顧。其次為家中有 6~未滿 12 歲家人，佔 30.7%（365 人），有 50.4%（184 人）由受訪者自行照顧。再者為家中有 12~未滿 64 歲生病或身心障礙家人，佔 19.5%（232 人），有 28.4%（66 人）由受訪者自行照顧；在實際面訪中瞭解，有些領有身障證明的未成年、成年子女或配偶，屬於此類型的家人。

最後，受訪者本人是家中家務最主要處理者，佔 87.1%（1050 人）；配偶伴侶次之，佔 27.4%（330 人）；然後，常見國高中女學生填寫自己父母（24.7%，298 人），再來為由子女（18.3%，221 人）負擔家務。有些身心障礙者本人，或者少數年輕女學生，填寫其他，說明由幫傭、照顧服務員等家外的人力處理家務（0.5%，6 人）。面訪中有受訪者表示家務平權，由全家人共同分擔；也有受訪者提到未同住的家人，例如阿嬤，前來同居伴侶家為自己做家務。

第五節 屏東縣婦女健康管理狀況

健康管理包含四題項，可呈現屏東縣婦女健康管理狀況：(1) 最近三年是否接受過健康檢查及健檢種類（複選題）；(2) 是否曾被診斷出健康問題和問題種類（複選題）；(3) 每週是否有運動和運動時數；以及 (4) 運動的地點，分析結果請見表 4-5-1。

超過七成的受訪者近三年內有接受健康檢查（70.9%，857 人），續跳答表 4-5-1-1，其接受健康檢查前三名之項目依序為子宮頸癌篩檢（55%，471 人）、成人（學生）健康檢查（52.5%，450 人），以上

皆超過五成，以及乳癌篩檢（27%，231人）。上述多項健檢項目扣緊女性獨特的健康需求，足齡時便達健保給付涵蓋範圍，加上衛生局與當地醫院合作在偏鄉推出篩檢專車，解決了婦女交通上的不便利，故使用率高，仍應更普遍推廣。

表 4-5-1 顯示 50.6%受訪者（587 人）曾被檢查出有健康問題，續跳答表 4-5-1-2 各樣健康問題的類型，高達六成受訪者表示眼睛有問題（60.8%，357 人），面訪過程中得知多為近視與老花，少數表示曾有白內障的問題，也已接受過治療。其次依序為高血壓（16%，95 人），以及子宮或卵巢的問題（13%，81 人）。不過，有 2.6%（31 人）受訪者拒絕回答健康相關問題（表 4-5-1），可能不願吐露疾病個資。

如表 4-5-1 所示，超過八成五受訪者表示自己有運動習慣（85.8%，1025 人），續跳答表 4-5-1-3 顯示其主要運動地點為自己家裡（34.5%，353），其次依序為學校（28.7%，294）及社區公園（24.2，248），位於屏東市的國民運動中心使用比例最低，僅 2.2%（23 人），大部分受訪者可能基於安全、距離，和便利性選擇運動地點。從表 4-5-1 得知，受訪者每週運動時間之時數以未滿一小時者之比例最高（35.5%，427 人），包含僅計算日常步行；其次是一小時以上未滿兩小時（31.3%，377 人），以及兩小時以上未滿四小時（19.8%，238 人），換算受訪者平均每天運動的時數也許不足半小時。

第六節 屏東縣婦女社會參與狀況

屏東縣婦女社會參與狀況將透過瞭解其社會活動、學習課程活動，和休閒活動的之參與情形加以探討。社會參與有兩題項：（1）最近一年是否參與社會活動和參與的類型（複選題）；以及（2）影響參與社會活動的主要原因（複選題）。教育與休閒有三題項：（1）最近一年是否參加學習課程活動、參加的類型（複選題），和希望政府辦理的課程；（2）希望參加的休閒活動類型（複選題）；以及（3）影響參加學習課程活動或休閒活動的主要原因（複選題）。分析結果參見表

4-6-1。

55.0%之受訪者（665 人）表示近一年曾參與社會活動，續跳答表 4-6-1-1 顯示主要類型為休閒活動（54.1%，360 人），其次依序為宗教活動（34.1%，227 人）和進修學習（27.5%，183 人）。至於影響受訪者參與社會活動的原因，由表 4-6-1 得知首要為工作或學業忙碌（47.8%，556 人），然後為沒有意願（35.8%，417 人），以及需要照顧家人（23.5%，273 人）。

表 4-6-1 顯示 44.0%受訪者近一年有參加學習課程（525 人），續跳答表 4-6-1-2 得知參與程度最高為親職教育（28.2%，148 人），再者為運動休閒（26.9%，141 人），然後為心靈成長（24.4%，128 人）。雖然超過半數受訪者（51.0%，618 人）表示不需要政府辦理學習課程（表 4-6-1），調查仍顯示願意政府辦理學習課程者，第一希望政府辦理專業證照（7.3%，89 人），第二希望政府辦理電腦資訊（5.9%，71 人），第三希望政府辦理心靈成長（5.7%，69 人）之學習課程。相對於漢人及原住民，第二階段抽樣面訪數位新住民受訪者時發現，由於她們在臺灣多只完成小學學歷，非常希望爭取進入補校讀國中，以及學習中文、電腦資訊，和投資理財等切身實用的課程，以增強她們就業甚至創業所需之人力資本。然而，她們也瞭解由於孩子多半年幼，工作之餘已沒有太多額外的時間學習。

如表 4-6-1 所示，高達 85.1%受訪者（986 人）心中有希望參加的休閒活動，續跳答表 4-6-1-3，最受歡迎的休閒活動項目為旅遊，佔 68.4%（674 人）；運動健身次之（46.1%，455 人）；再來為文化藝術（39.1%，386 人）。不過，影響受訪者參加學習課程或休閒活動者主因（表 4-6-1），仍為工作或學業忙碌（53.0%，629 人）、沒有意願（27.2%，323 人），以及需要照顧家人（26.3%，312 人）。

第七節 屏東縣婦女人身安全狀況

人身威脅經驗有四題項，可呈現屏東縣婦女人身安全狀況：(1)

最近一年是否曾遭受家庭暴力、家暴類型（複選題），若有，是否報案；(2) 最近一年是否曾遭受性騷擾和被騷擾的地點（複選題）；(3) 是否曾遭受家庭暴力或性騷擾，是否有求助，以及向誰求助（複選題）；(4) 認為屏東縣人身安全程度，分析結果請見表 4-7-1。

最近一年有 23 人（1.9%）曾遭受家庭暴力，98.1%受訪者（1187 人）無遭受家庭暴力之經驗。有遭受家暴經驗者續跳答表 4-7-1-1，其以遭受身體暴力比例最高（65.0%，13 人），其次為精神虐待（55.0%，11 人），遭受性暴力及其他形式暴力者各為 1 人（5.0%）。其中，約有一半比例曾報案（50.0%，8 人）。

表 4-7-1 顯示最近一年有 22 人（1.8%）曾遭受過性騷擾，98.2%（1188 人）受訪者未曾遭受性騷擾。有遭受性騷擾經驗者續跳答表 4-7-1-2，受騷擾地點最常發生在學校或工作場所（60.0%，12 人），其次依序為公共場所（50.0%，10 人），以及大眾運輸工具（10.0%，2 人）。

表 4-7-1 呈現 78 位（6.5%）受訪者過往曾經遭受家庭暴力或性侵害，當中 61 位（82.4%）有求助（表 4-7-1-3），續跳答表 4-7-1-4 表示最主要向家人求助，佔 52.5%（32 人），其次依序為朋友、同學、同事（42.6%，26 人）、警察（或打 110）（27.9%，17 人）、家暴中心（或打 113）（21.3%，13 人）、其他（6.6%，4 人），和民間社福團體（1.6%，17 人）。

最後，如表 4-7-1，受訪者在 1 到 10 分之間填答對於生活在屏東縣感受到女性人身安全程度，得到平均數 5.47（SD=3.04），一方面仍有進步的空間。另一方面，根據第二階段面訪經驗，有多名受訪者表示自己的生活範圍很安全，但是看到社會新聞有很多亂象，不敢將分數給很滿，她們係針對婦女集體而言回答本題目，故面訪員尊重受訪者自我評估之給分。

第八節 屏東縣婦女生活滿意度與對政府的施政期待

屏東縣婦女生活滿意度與對政府的施政期待將透過瞭解其生活困擾和生活滿意情形，以及希望政府優先提供或加強的婦女福利措施加以探討。生活滿意度包含兩題項：(1) 目前是否有重大困擾以及前三項困擾；和 (2) 對自己生活的滿意度。期望政府加強的婦女福利措施有一題項：(1) 希望政府優先提供或加強的三項婦女福利措施。分析結果請見表 4-8-1。

調查顯示 65.7% 受訪者感到目前至少有一個或以上之困擾 (790 人)，續跳答表 4-8-1-1 得知第一困擾是自己的健康問題 (24.1%，190 人)，其次為經濟問題 (17.6%，139 人)，再其次為子女教育或溝通問題 (8.4%，66 人)。綜觀之，經濟和收入是最普遍被提及的困擾議題，而且困擾類型因個人工作或學習、婚姻狀況、照顧責任，和家人關係而異。表 4-8-1 受訪者在 1~10 分之間填答生活在屏東縣滿意的度，得到平均分數為 6.56 (SD=2.42)。

最後，有關受訪者對政府的施政期待，如表 4-8-1 所示，第一優先希望政府提供或加強的婦女福利政策為就業媒合 (15.7%，190 人)，第二優先為婦女健康保健 (18.9%，229 人)，第三優先為女性休閒 (14.5%，175 人)。

第五章 推論性統計研究結果

本調查以卡方、t 檢定，和 F 檢定等雙變項分析方法，檢驗屏東縣婦女社會人口特質與生活狀況及福利服務需求之間的關係。社會人口特質（即自變項）有以下九個：1. 年齡、2. 族群、3. 有無福利資格、4. 居住區位（行政分區七組與國土利用五組）、5. 婚姻狀態；6. 教育程度、7. 工作與否、8. 職業身份，和 9. 收入。生活狀況及福利服務需求（即依變項）有以下七個：a. 家庭經濟；b. 就業與職訓需求；c. 婚育與家庭；d. 健康管理；e. 社會活動、學習課程，和休閒活動參與；f. 人身安全，和 g. 生活滿意度。

是以，本章分成十小節個別探討，包括：(1) 婦女社會人口特質之間之關係；(2) 年齡與婦女生活狀況之間之關係；(3) 族群與婦女生活狀況之間之關係；(4) 有無福利資格與婦女生活狀況之間之關係；(5) 居住區位與婦女生活狀況之間之關係；(6) 婚姻狀態與婦女生活狀況之間之關係；(7) 教育程度與婦女生活狀況之間之關係；(8) 工作與否與婦女生活狀況之間之關係；(9) 職業身份與婦女生活狀況之間之關係；(10) 收入與婦女生活狀況之間之關係。茲將 (1) 結果資訊摘要於下表 5-0-1；(2) 至 (10) 摘要於下表 5-0-2。

表 5-0-1、婦女社會人口特質（人口與人力資本屬性）雙變項關係摘要表

| | | 人口屬性 | | | | | 人力資本屬性 | | | | |
|--------|------|------|----|------|------|------|--------|------|------|------|----|
| | | 年齡 | 族群 | 福利資格 | 居住七區 | 居住五區 | 婚姻狀態 | 教育程度 | 工作狀態 | 職業身份 | 收入 |
| 人口屬性 | 年齡 | — | / | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 |
| | 族群 | 顯著 | — | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | ns | 顯著 | 顯著 |
| | 福利資格 | / | / | — | 顯著 | 顯著 | / | / | 顯著 | 顯著 | 顯著 |
| | 居住七區 | / | / | / | — | — | / | / | / | / | 顯著 |
| | 居住五區 | / | / | / | — | — | / | / | / | / | 顯著 |
| | 婚姻狀態 | / | / | 顯著 | 顯著 | 顯著 | — | / | 顯著 | 顯著 | 顯著 |
| 人力資本屬性 | 教育程度 | / | / | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | — | 顯著 | 顯著 | 顯著 |
| | 工作狀態 | / | / | / | ns | ns | / | / | — | — | 顯著 |
| | 職業身份 | / | / | / | 顯著 | 顯著 | / | / | — | — | 顯著 |
| | 收入 | / | / | — | — | — | / | / | / | / | — |

備註：

1. —表示因為變項相同不予分析。
2. /表示因處於依變項地位不予分析。
3. ns 表示關係未達顯著

表 5-0-2、婦女社會人口特質與生活狀況之雙變項分析摘要表

| 生活狀況 | | 年齡 | 族群 | 福利資格 | 居住七區 | 居住五區 | 婚姻狀態 | 教育程度 | 工作與否 | 職業身份 | 收入 |
|-------------|-----------|----|----|------|------|------|------|------|------|------|----|
| 家庭經濟 | 是否獲得政府補助 | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** |
| 就業與職訓 需求 | 曾離職與否 | ns | ns | ** | ns | ns | ns | ** | ** | ** | ** |
| | 有無參加職訓意願 | * | ** | ns | ns | ns | ns | ** | * | ** | ** |
| | 工作與家庭衝突 | * | ns | * | ns | ns | * | ns | ns | ns | ns |
| | 工作人際與環境調適 | ** | ns | ns | ns | * | ** | * | * | ns | ** |
| | 工作技能信心 | ** | ns | ns | ns | ns | ** | ns | ** | ** | ** |
| | 工作定位 | ** | ns | ns | ns | ns | ** | * | * | ns | ns |
| | 工作與自我 | ** | ns | ns | ns | ns | ** | ** | ns | ns | ** |
| | 工作心理擔憂總體 | ** | ns | ns | ns | ns | ** | * | ns | ns | ** |
| 婚育/家庭 | 有無子女 | ** | ** | * | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** |
| 健康管理 | 是否有健康檢查 | ** | ns | ** | ns | ns | ns | ** | ** | ** | * |
| | 是否有健康問題 | ** | * | ns | * | * | ** | ** | ns | ns | ** |
| | 是否有運動 | ** | ** | ** | * | ns | ** | ** | ns | * | ** |
| 社會參與 | 是否曾參與社會活動 | ns | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** | ** |

| | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 是否曾參與學習課程 | ** | ** | ** | ns | ns | ns | ** | ** | ** | ** |
| | 希望參加的休閒活動 | * | ** | ** | ns | ns | ** | ** | ** | ** | ** |
| 人身安全 | 是否曾遭受家暴、性騷擾 | ns | ns | ns | ns | * | ** | ns | * | ns | ns |
| | 人身安全程度 | ** | ns | ns | ns | ns | * | ns | ns | ns | ns |
| 生活滿意度 | 是否有生活困擾 | ns | * | ns | ns | * | ns | * | ns | ns | ** |
| | 生活滿意度 | ns | ns | ** | ns | ns | ns | ** | ** | ** | ** |

* p<.05 ; ** p<.01

第一節 婦女社會人口特質之間之關係

本節分段探討年齡、族群、有無福利資格、居住區位、婚姻狀態（前五者為人口屬性變項）；和教育程度、工作與否、職業身份，和收入（後四者為人力資本屬性變項）等婦女社會人口特質變項之間的關係。研究者以上表 5-0-1 摘要婦女社會人口特質之間的雙變項關係，標示所檢定之關係組合，以及其顯著與否。年齡、族群、福利資格、婚姻狀態，和教育程度等變項理論上主要為自變項地位；主要居住區位、工作狀態、職業身份，和收入等變項主要為依變項地位。

一、年齡

（一）人口屬性

本研究以卡方檢定比較人口屬性變項在三組年齡層之間是否有差異。由表 5-1-1 得知，與 15-24 歲（13.5%）和 25-44 歲（13.5%）受訪者相比，45-64 歲受訪者（8.3%）有福利資格的比例較低，差異達到顯著， χ^2 (df=2, n=1183) = 7.63, $p < .05$ 。

從屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區觀之，與 45-64 歲（32.2%）和 25-44 歲（27.5%）受訪者相比，高達 51.8% 之 15-24 歲受訪者居住在屏東中心的轄區範圍；與 25-44 歲（2.8%）和 15-24 歲（4.1%）受訪者相比，45-64 歲受訪者（11.3%）居住在恆春中心範圍的比例較高，差異達到顯著， χ^2 (df=12, n=1185) = 97.18, $p < .05$ 。

從國土利用分區來看，與 25-44 歲（24.3%）和 45-64 歲（25.9%）受訪者相比，15-24 歲受訪者（49.1%）居住在優質科技核心區的比例最高；與 15-24 歲（12.6%）和 45-64 歲（16.0%）受訪者相比，25-44 歲受訪者（29.9%）居住在海洋遊憩發展區的比例最高；與 25-44 歲（29.9%）和 15-24 歲（30.6%）受訪者相比，45-64 歲受訪者（38.3%）居住在農業文化加值區的比例較高，差異達到顯著， χ^2 (df=8, n=1185) = 117.01, $p < .05$ 。

與 25-44 歲 (16.7%) 和 45-64 歲 (9.8%) 受訪者相比，高達 91.9% 之 15-24 歲受訪者未婚；與 15-24 歲 (7.7%) 和 45-64 歲 (73.8%) 受訪者相比，25-44 歲 (77.5%) 受訪者以有偶和同居的比例最高；與 15-24 歲 (0.5%) 和 25-44 歲 (5.8%) 受訪者相比，45-64 歲受訪者 (16.5%) 以離婚、喪偶，或分居的比例最高，差異達到顯著， χ^2 (df=4, n=1179) =587.17, p<.05。

(二) 人力資本屬性

本研究以卡方檢定比較人力資本屬性變項在三組年齡層之間是否有差異。由表 5-1-2 得知，與 15-24 歲 (11.8%) 和 25-44 歲 (7.9%) 受訪者相比，45-64 歲受訪者 (22.8%) 僅有國中學歷或以下程度之比例最高。與 45-64 歲 (37.2%) 受訪者相比，15-24 歲 (48.2%) 和 25-44 歲 (51.1%) 正在就讀或已獲致專科/大學學歷之比例較高，差異達到顯著， χ^2 (df=6, n=1173) =64.36, p<.05。

高達 79.2% 之 25-44 歲受訪者現正就業，高於 15-24 歲 (39.5%) 和 45-64 歲 (71.9%) 受訪者，差異達到顯著， χ^2 (df=2, n=1181) =115.00, p<.05。在就業者中，25-44 歲 (30.7%) 受訪者擔任管理與專業人員的比例高於 15-24 歲 (3.2%) 和 45-64 歲 (21.7%) 受訪者；45-64 歲 (18.5%) 擔任基層傳統產業人員的比例則高於 15-24 歲 (7.8%) 和 25-44 歲 (14.3%) 受訪者，差異達到顯著， χ^2 (df=4, n=1145) =141.03, p<.05。

與 25-44 歲 (17.4%) 和 45-64 歲 (31.3%) 受訪者相比，15-24 歲受訪者月收入為 19,999 元以下者比例高達 86.5%；而月收入超過 60,000 元以上者，45-64 歲 (12.1%) 受訪者略高於 25-44 歲 (10.00%) 者，15-24 歲無人具有高端收入 (0%)，差異達到顯著， χ^2 (df=6, n=1005) =250.70, p<.05。

二、族群

(一) 人口屬性

本研究以卡方檢定比較人口屬性變項在三組族群之間是否有差異。由表 5-1-3 得知，與新住民(24.6%)和非原住民非新住民(41.8%)受訪者相比，原住民受訪者屬於 45-64 歲比例最高，佔 46.6%；與非原住民非新住民(37.6%)和原住民(40.4%)受訪者相比，高達 68.4%之新住民正處於 25-44 歲之育齡期，差異達到顯著， $\chi^2(df=4, n=1179) = 27.06, p < .05$ 。有福利資格新住民受訪者之比例(37.5%)，亦高於原住民(19.1%)和非原住民非新住民(8.2%)，差異達到顯著， $\chi^2(df=2, n=1200) = 58.85, p < .05$ 。

從屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區觀之，原住民受訪者居住在枋寮中心(27.7%)、鹽埔中心(15.2%)，和恆春中心(9.8%)轄區的比例高於當地的新住民(10.5%、14.0%，1.8%)和非原住民非新住民(8.1%、11.3%，6.5%)；新住民受訪者居住在東港中心(21.1%)、內埔中心(19.3%)，和潮州中心(17.5%)轄區的比例高於當地的原住民(2.2%、17.4%，16.3%)和非原住民非新住民(14.3%、9.4%，11.1%)；非原住民非新住民主要居住於屏東中心轄區(39.3%)，高於新住民(15.8%)和原住民(11.4%)的比例，差異達到顯著， $\chi^2(df=12, n=1202) = 139.38, p < .05$ 。

再從國土利用分區來看，高達 60.3%之原住民受訪者居住在原鄉親山生態區，遠超過非原住民非新住民(0.4%)和新住民(0%)；另外，原住民受訪者居住在永續半島觀光區之比例(9.8%)也高於非原住民非新住民(6.5%)和新住民(1.8%)。新住民受訪者則以居住在農業文化加值區(56.1%)和海洋遊憩發展區(28.1%)之比例最多，高於非原住民非新住民(36.3%，22.7%)和原住民(12.0%，7.1%)。居住在優質科技核心區以非原住民非新住民受訪者比例最多(34.1%)，高於新住民(14.0%)和原住民(10.9%)，差異達到顯著， $\chi^2(df=8, n=1202) = 679.38, p < .05$ 。

與原住民（65.4%）和非原住民非新住民（61.9%）受訪者相比，新住民受訪者為有偶或同居狀態的比例最高，達 78.9%；與原住民（20.3%）和新住民（7.0%）受訪者相比，非原住民非新住民受訪者處於未婚的比例最高，為 30.1%；與新住民（14.0%）和非原住民非新住民（8.0%）受訪者相比，原住民受訪者為離婚、喪偶或分居狀態的比例略微高（14.3%），差異達到顯著， $\chi^2(df=4, n=1196)=24.95$ ， $p<.05$ 。

（二）人力資本屬性

本研究以卡方檢定比較人力資本屬性變項在三組族群之間是否有差異。如 5-0-1 摘要表所示，族群僅與有無工作狀態之間的關係未達顯著，表示受訪者現在是否就業不因族群而有差別。

從表 5-1-4 可知，高達 54.4% 之新住民受訪者僅有國中或以下之教育程度，高於原住民（20.3%）和非原住民非新住民（11.1%）受訪者；原住民受訪者在取得高中職學歷之比例最高（39.0%），超過新住民（35.1%）和非原住民非新住民（28.3%）；非原住民非新住民在具有專科/大學（49.1%）和研究所（11.6%）學位的比例最多，高於原住民（35.7%，4.9%）和新住民（8.8%，1.8%），差異達到顯著， $\chi^2(df=6, n=1189)=114.88$ ， $p<.05$ 。

原住民受訪者現未就業的比例為 37.4%，略高於非原住民非新住民（31.1%）和新住民（28.9%）受訪者。在就業者當中，新住民受訪者擔任基層傳統產業人員比例最多（42.9%），高於原住民（19.3%）和非原住民非新住民（12.1%）受訪者；非原住民非新住民受訪者擔任管理與專業人員（23.7%）和服務業人員（33.2%）之比例較多，高於原住民（18.2%，25.1%）和新住民（5.4%，23.2%），差異達到顯著， $\chi^2(df=6, n=1156)=52.93$ ， $p<.05$ 。

與新住民（40.4%）和非原住民非新住民（30.4%）受訪者相比，原住民受訪者月收入在 19,999 元以下者比例最高，佔 49.7%；與非原

住民非新住民（43.0%）和原住民（29.1%）受訪者相比，新住民受訪者月收入在 20,000 元～39,999 元比例最高，佔 57.4%；非原住民非新住民受訪者在 40,000 元～59,999 元（16.7%）以及 60,000 元以上（10.0%）比較高端之月收入所佔比例較多，略高於原住民（12.1%，9.1%），新住民比例最少（2.1%，0%），差異達到顯著， χ^2 （df=6，n=1022）=37.30， $p<.05$ 。

三、有無福利資格

（一）人口屬性

本研究以卡方檢定比較人口屬性變項在有無福利資格之間是否有差異。如表 5-1-5 所示，從屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區觀之，無福利資格之受訪者居住在屏東中心（36.5%）和東港中心（13.0%）轄區的比例高於有福利資格者（15.9%、10.9%）；有福利資格之受訪者居住在潮州中心（15.9%）、枋寮中心（19.6%）、內埔中心（13.8%）、恆春中心（9.4%），和鹽埔中心（14.5%）轄區的比例無福利資格者（11.6%、10.2%、10.7%、6.4%、11.7%），差異達到顯著， χ^2 （df=12，n=1207）=30.54， $p<.05$ 。

再從國土利用分區來看，無福利資格之受訪者居住在優質科技核心區（31.9%）和農業文化增值區（33.8%）轄區的比例高於有福利資格者（13.0%、31.2%）；有福利資格之受訪者居住在海洋遊憩發展區（25.4%）、永續半島觀光區（9.4%），和原鄉親山生態區（21.0%）的比例高於無福利資格者（20.0%、6.4%、8.0%），差異達到顯著， χ^2 （df=8，n=1207）=40.34， $p<.05$ 。

（二）人力資本屬性

本研究以卡方檢定比較人力資本屬性變項在有無福利資格之間是否有差異。如表 5-1-6 得知，具有福利資格者，高達 49.3% 現未工作，但無福利資格者僅 28.5% 現未工作，差異達到顯著， χ^2 （df=1，

n=1202) =24.76, $p < .01$ 。具有福利資格且現有工作者當中，以從事服務業比例最高(27.1%)，其次為基層傳統產業(18.8%)，僅3.8%擔任管理與專業人員。至於未具福利資格者，同樣以服務業人員比例最高(32.0%)，其次為管理與專業人員(24.3%)，有14.1%以基層傳產為業，差異達到顯著， χ^2 (df=3, n=1161) =41.30, $p < .01$ 。具有福利資格者，個人月收入以19999元以下最多(60.9%)，其次依序為20000元~39999元(35.7%)，40000元~59999元(3.5%)，無人月收入60000元以上；但無福利資格者，個人月收入以20000元~39999元(41.9%)，其次依序為20000元以下(30.6%)、40000元~59999元(16.9%)，且有10.5%月收入達60000元或以上，差異達到顯著， χ^2 (df=3, n=1026) =52.51, $p < .01$ 。

四、居住區位

如5-0-1摘要表所示，本研究僅以卡方檢定比較人力資本屬性之收入變項在居住區位之間是否有差異。由表5-1-7得知，以屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區來看，個人月收入在19999元以下之受訪者主要居住在枋寮中心(41.3%)和恆春中心(41.3%)轄區，其次依序為居住在鹽埔中心(40.3%)、內埔中心(40.2%)、潮州中心(32.1%)、屏東中心(29.7%)，和東港中心(25.0%)轄區之受訪者。個人月收入為20000元~39999元之受訪者主要居住在東港中心(51.5%)轄區，其次依序為居住在鹽埔中心(46.8%)、潮州中心(44.3%)、枋寮中心(38.5%)、屏東中心(38.4%)、內埔中心(36.6%)，和恆春中心(34.7%)轄區之受訪者。個人月收入為40000元~59999元之受訪者主要居住在屏東中心(18.6%)轄區，其次依序為居住在東港中心(16.7%)、恆春中心(16.0%)、內埔中心(15.2%)、枋寮中心(14.7%)和鹽埔中心(7.3%)轄區之受訪者。最後，個人月收入為60000元以上之受訪者主要居住在屏東中心(13.4%)轄區，其次依序為居住在潮州中心(9.9%)、內埔中心(8.0%)、恆春中心(8.0%)、

東港中心（6.8%）、鹽埔中心（5.6%），和枋寮中心（5.5%）轄區之受訪者。上述資料顯示收入在屏東縣七間家庭福利服務居住區位之間所呈現的差異達到顯著， χ^2 （df=18，n=1027）=36.52， $p<.01$ 。

另外，從五個國土利用分區來看，個人月收入在 19999 元以下之受訪者主要居住在原鄉親山生態區（53.3%），其次依序為居住在永續半島觀光區（41.3%）、農業文化增值區（34.1%）、海洋遊憩發展區（28.6%），和優質科技核心區（28.5%）之受訪者。個人收入為 20000 元～39999 元之受訪者主要居住在海洋遊憩發展區（49.8%），其次依序為居住在農業文化增值區（45.1%）、優質科技核心區（37.2%）、永續半島觀光區（34.7%），和原鄉親山生態區（29.8%）之受訪者。個人月收入為 40000 元～59999 元之受訪者主要居住在優質科技核心區（20.5%），其次依序為居住在海洋遊憩發展區（15.3%）、永續半島觀光區（11.4%）、原鄉親山生態區（11.4%），和農業文化增值區（12.1%）之受訪者。最後，個人月收入為 60000 元以上之受訪者主要居住在屏東中心（13.8%），其次依序為居住在農業文化增值區（8.7%）、永續半島觀光區（8.0%）、海洋遊憩發展區（6.4%），和原鄉親山生態區（5.7%）之受訪者。上述資料顯示收入在屏東縣五種國土利用居住區位之間所呈現的差異達到顯著， χ^2 （df=12，n=1027）=45.72， $p<.01$ 。

五、婚姻狀態

（一）人口屬性

本研究以卡方檢定比較人口屬性變項在三組婚姻狀態之間是否有差異。由表 5-1-8 得知，與有偶和同居者（89.4%）和離婚、喪偶、分居者（79.5%）相比，未婚受訪者無福利資格之比例最高，達 90.3%；與有偶和同居者（10.6%）和未婚者（9.7%）相比，離婚、喪偶、分居之受訪者（20.5%）具有福利資格之比例最高，差異達到顯著， χ^2 （df=2，n=1201）=10.88， $p<.01$ 。

從屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區觀之，與有偶和同居者（30.6%）以及離婚、喪偶、分居者（20.5%）相比，未婚之受訪者（47.0%）居住在屏東中心轄區之比例最高。與未婚者（9.1%、11.2%、2.7%）和離婚、喪偶、分居者（10.7%、9.8%、7.1%）相比，有偶和同居之受訪者居住在潮州中心（13.9%）、枋寮中心（11.3%），和恆春中心（8.3%）轄區之比例最高。至於離婚、喪偶、分居之受訪者居住在東港中心（15.2%）和內埔中心（19.6%）轄區之比例最多，高於有偶和同居者（14.7%、10.1%）以及未婚者（7.3%、10.3%），差異達到顯著， χ^2 （df=12，n=1023）=62.08， $p<.01$ 。

再從國土利用分區來看，與有偶和同居者（25.5%）以及離婚、喪偶、分居者（16.1%）相比，未婚之受訪者（44.8%）居住在優質科技核心區之比例最高。與未婚者（17.6%、2.7%）和離婚、喪偶、分居者（15.2%、7.1%）相比，有偶和同居之受訪者居住在海洋遊憩發展區（22.7%）和永續半島觀光區（8.3%）之比例最高。至於離婚、喪偶、分居之受訪者則以居住在農業文化加值區（45.5%）和原鄉親山生態區（16.1%）之比例最多，高於有偶和同居者（32.9%、10.6%）以及未婚者（30.6%、4.2%）。前述差異達到顯著， χ^2 （df=8，n=1023）=73.87， $p<.01$ 。

（二）人力資本屬性

本研究以卡方檢定比較人力資本屬性變項與在三組婚姻狀態之間是否有差異。從表 5-1-9 可知，與有偶和同居者（26.0%）以及離婚、喪偶、分居者（27.9%）相比，未婚之受訪者（43.3%）現未工作之比例最高；與未婚者（56.7%）和離婚、喪偶、分居者（72.1%）相比，有偶和同居之受訪者（74.0%）現有工作之比例最高，差異達到顯著， χ^2 （df=2，n=1198）=32.73， $p<.01$ 。

在現有工作者當中，有偶和同居之受訪者擔任管理與專業人員（24.5%）和服務業人員（31.9%）之比例最多，高於未婚者（18.2%、

30.4%) 和離婚、喪偶、分居者 (16.5%、29.4%) ; 離婚、喪偶、分居之受訪者擔任基層傳產人員 (25.7%) 之比例則最多, 高於有偶和同居者 (16.7%) 以及未婚者 (6.6%), 差異達到顯著, χ^2 (df=6, n=1159) =53.73, $p<.01$ 。

最後, 與有偶和同居者 (26.5%) 以及離婚、喪偶、分居者 (44.1%) 相比, 未婚之受訪者 (50.0%) 個人月收入在 19999 元以下之比例最高; 與未婚者 (32.1%、11.9%、6.0%) 和離婚、喪偶、分居者 (36.3%、14.7%、4.9%) 相比, 有偶和同居者個人月收入無論在 20000 元~39999 元 (45.3%)、40000 元~59999 元 (16.9%), 或 60000 元以上 (11.4%) 之比例皆為最高, 上述差異達到顯著, χ^2 (df=6, n=1023) =52.68, $p<.01$ 。

六、教育程度

(一) 人口屬性

本研究以卡方檢定比較人口屬性變項在四組教育程度之間是否有差異。由表 5-1-10 得知, 國中或以下程度受訪者具有福利資格之比例最多 (24.0%), 高於高中職 (15.5%)、專科/大學 (7.4%), 和研究所 (0%) 程度者; 研究所程度之受訪者皆無福利資格 (100%), 高於國中或以下 (76.0%)、高中職 (84.5%), 和專科/大學 (92.6%) 程度者, 差異達到顯著, χ^2 (df=3, n=1194) =56.71, $p<.01$ 。

從屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區觀之, 研究所程度之受訪者居住在屏東中心轄區之比例為 52.1%, 高於國中或以下 (19.9%)、高中職 (26.9%), 和專科/大學 (40.0%) 程度者。國中或以下程度受訪者居住在潮州中心 (16.5%)、東港中心 (17.0%)、內埔中心 (12.5%)、恆春中心 (9.1%), 和鹽埔中心 (14.8%) 轄區之比例最多, 高於高中職 (13.0%、11.1%、12.2%、7.5%、13.0%)、專科/大學 (10.4%、12.1%、10.0%、5.8%、12.3%), 和研究所程度者 (11.6%、13.2%、10.7%、4.1%、5.0%)。高中職程度受訪者居住

在枋寮中心（16.3%）轄區之比例最多，高於國中或以下（10.2%）、專科/大學（9.5%），和研究所程度者（3.3%）。上述差異達到顯著， χ^2 （df=18，n=1196）=68.97， $p<.01$ 。

再從國土利用分區來看，研究所程度之受訪者居住在優質科技核心區（49.6%）之比例最多，高於國中或以下（14.2%）、高中職（21.9%），和專科/大學（36.1%）程度者。國中或以下程度受訪者居住在農業文化增值區（41.5%）和原鄉親山生態區（14.8%）之比例最多，高於高中職（33.0%、13.9%）、專科/大學（32.7%、6.7%），和研究所程度者（28.1%、1.7%）。高中職程度受訪者居住在海洋遊憩發展區（23.8%）和永續半島觀光區（7.5%）之比例最多，高於國中或以下（20.5%、9.1%）、專科/大學（18.8%、5.8%），和研究所程度者（16.5%、4.1%）。前述差異達到顯著， χ^2 （df=12，n=1196）=81.23， $p<.01$ 。

高中職程度受訪者屬於有偶和同居（66.7%）之比例最多，高於國中或以下（59.7%）、專科/大學（62.1%），和研究所程度者（61.2%）；研究所程度受訪者屬於未婚（33.9%）之比例最多，高於國中或以下（17.0%）、高中職（22.4%），和專科/大學（33.2%）程度者；國中或以下程度受訪者屬於離婚、喪偶、分居（23.3%）之比例最多，高於高中職（10.9%）、專科/大學（4.7%），和研究所程度者（5.0%），差異達到顯著， χ^2 （df=6，n=1190）=72.36， $p<.01$ 。

（二）人力資本屬性

本研究以卡方檢定比較人力資本屬性變項在四組教育程度之間是否有差異。從表 5-1-11 可知，教育程度為研究所之受訪者現有工作的比例為 90%，高於國中或以下（42.3%）、高中職（56.5%），和專科/大學程度者（81.5%），差異達到顯著， χ^2 （df=3，n=1191）=148.56， $p<.01$ 。

在現有工作者當中，研究所程度受訪者擔任管理與專業人員（64.3%）比例最多，高於國中或以下（4.6%）、高中職（3.7%），

和專科/大學(31.2%)程度者；專科/大學程度受訪者擔任服務業人員(38.2%)比例最多，高於國中或以下(12.0%)、高中職(33.4%)，和研究所程度者(22.6%)；國中或以下程度受訪者擔任基層傳產人員(25.7%)之比例最多，高於高中職(18.3%)、專科/大學(11.2%)，和研究所程度者(2.6%)，差異達到顯著， $\chi^2(df=9, n=1150)=350.65$ ， $p<.01$ 。

國中或以下程度受訪者個人月收入在 19999 元以下(69.6%)之比例最多，高於高中職(47.3%)、專科/大學(21.9%)，和研究所程度者(7.1%)。專科/大學程度受訪者個人月收入在 20000 元~39999 元(49.0%)之比例最多，高於國中或以下(30.4%)、高中職(43.8%)，和研究所程度者(16.8%)。研究所程度受訪者個人月收入在 40000 元~59999 元(31.9%)和 60000 元以上(44.2%)之比例皆最多，高於國中或以下(0%、0%)、高中職(6.7%、2.1%)，和專科/大學程度者(21.3%、7.9%)。上述差異達到顯著， $\chi^2(df=9, n=1018)=383.96$ ， $p<.01$ 。

七、工作與否

本研究以卡方檢定比較人口屬性與人力資本屬性變項在目前有無工作之間是否有差異。如 5-0-1 摘要表所示，有無工作狀態與居住區位之間的關係未達顯著，表示受訪者現在居住地點不因工作狀態而有差別。

從表 5-1-12 可知，個人月收入為 19999 元以下之受訪者，多半現未就業(72.4%)；至於個人月收入無論為 20000 元~39999 元、40000 元~59999 元，或 60000 元以上者，現有工作的比例(48.8%、18.3%、11.6%)都高於現未工作(18.9%、5.9%、2.8%)，上述差異達到顯著， $\chi^2(df=3, n=1023)=223.00$ ， $p<.01$ 。

八、職業身份

(一) 人口屬性

本研究以卡方檢定比較人口屬性變項在四組職業身份之間是否有差異。由表 5-1-13 得知，從屏東全縣七處家庭福利服務中心轄下分區觀之，現未就業的受訪者居住在鹽埔中心轄區之比例最多（35.9%），其次依序為枋寮中心（34.9%）、屏東中心（34.3%），和潮州中心（34.3%），高於從業於其他職業身份居住在前述三個區域者。另外，目前擔任服務業人員之受訪者以居住在東港中心（39.5%）、恆春中心（35.8%），和內埔中心（30.5%）轄區之比例較多，高於管理與專業人員（26.5%、14.8%、22.9%）以及基層傳產人員（13.6%、21.0%、16.8%）居住在前述三個區域者。上述差異達到顯著， $\chi^2(df=18, n=1163) = 37.78, p < .01$ 。

再從國土利用分區來看，現未就業的受訪者居住在優質科技核心區之比例最多（34.7%），其次為原山親鄉生態區（36.9%），高於從業於其他職業身份居住在前述兩個區域者。然後，目前擔任服務業人員之受訪者以居住在永續半島觀光區之比例最多（35.8%），其次依序為海洋遊憩發展區（34.9%），以及農業文化加值區（30.6%），高於管理與專業人員（14.8%、23.9%、19.6%）以及基層傳產人員（21.0%、12.2%、19.9%）居住在前述三個區域者。上述差異達到顯著， $\chi^2(df=12, n=1163) = 38.89, p < .01$ 。

(二) 人力資本屬性

本研究以卡方檢定比較人力資本屬性變項在四組職業身份之間是否有差異。從表 5-1-13 可知，現未就業之受訪者個人月收入在 19999 元以下之比例最多（54.0%），高於任職於服務業（26.7%）、基層傳產（17.9%），和管理與專業領域者（1.5%）。目前擔任服務業人員的受訪者個人月收入在 20000 元～39999 元的比例最多（46.0%），高於擔任管理與專業人員（22.1%）、基層傳產人員（19.9%），和現未就業者（11.9%）。至於目前擔任管理與專業人員之受訪者，其

個人月收入在 60000 元以上(74.7%)和 40000 元~59999 元(51.7%)之比例較多，高於擔任服務業人員（17.6%、31.5%）、基層傳產人員（0%、6.7%），和現未就業者（7.7%、10.1%）。上述差異達到顯著， χ^2 (df=9, n=983) =432.83, $p<.01$ 。

第二節 年齡與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女所屬年齡層與生活狀況之間之關係，本節以 F 檢定分析年齡與婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析年齡與婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

（一）卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在三組年齡層之間是否有差異，其中，年齡對曾離職與否、是否曾參與社會活動、是否曾遭受家暴/性騷擾，和是否有生活困擾並未呈現顯著差異；對其他面向之生活狀況呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-2-1 得知，與 15-24 歲（15.3%）和 45-64 歲（14.9%）受訪者相比，25-44 歲受訪者獲得政府補助之比例較高，為 23.6%，差異達到顯著， χ^2 (df=2, n=1179) =13.67, $p<.05$ 。25-44 歲受訪者有參加職訓意願的比例（38.6%）也高於 15-24 歲（33.6%）和 45-64 歲（29.4%）受訪者，達到顯著， χ^2 (df=2, n=1165) =9.05, $p<.05$ 。此年齡層近一年曾參加學習課程的比例為 46.7%，高於 45-64 歲（45.8%）和 15-24 歲（34.2%）受訪者，差異達到顯著， χ^2 (df=2, n=1171) =10.64, $p<.05$ 。

45-64 歲受訪者有子女的比例達 83.7%，高於 25-44 歲（77.0%）和 15-24 歲（2.8%）者， χ^2 (df=2, n=1172) =479.11, $p<.05$ ；此年齡層有做健康檢查（74.3%）和有健康問題（61.7%）的比例也高於 25-44 歲（70.8%，41.5%）和 15-24 歲（62.8%，44.4%）受訪者， χ

$\chi^2(df=2, n=1183)=9.90, p<.05$; $\chi^2(df=2, n=1135)=41.51, p<.05$, 以上差異皆達到顯著。

15-24 歲受訪者在有運動 (91.0%) 和有希望參加之休閒活動 (90.1%) 的比例, 高於 25-44 歲 (85.9%, 85.3%) 和 45-64 歲 (83.0%, 82.9%) 受訪者, $\chi^2(df=2, n=1171)=7.95, p<.05$; $\chi^2(df=2, n=1133)=6.05, p<.05$, 以上差異皆達到顯著。

(二) F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度, 和生活滿意度在三組年齡層之間是否有差異, 其中, 年齡對生活滿意度並未呈現顯著差異; 對工作心理擔憂的個別面向和總體, 以及人身安全程度, 呈現顯著差異 (見上表 5-0-2)。

表 5-2-2 顯示, 年齡與受訪者對工作與家庭衝突之心理擔憂有關 ($F=4.19, p<.05$), 25-44 歲者 ($M=2.63, SD=1.30$) 擔憂程度比 15-24 歲者 ($M=2.37, SD=1.20$) 更高, 達到顯著。年齡與受訪者對工作人際與環境調適之心理擔憂有關 ($F=24.61, p<.05$), 15-24 歲者 ($M=2.63, SD=1.28$) 擔憂程度比 25-44 歲者 ($M=2.21, SD=1.06$) 和 45-64 歲者 ($M=1.98, SD=1.10$) 更高; 25-44 歲者比 45-64 歲者更高, 達到顯著。年齡與受訪者對工作技能信心之心理擔憂有關 ($F=23.93, p<.05$), 15-24 歲者 ($M=2.76, SD=1.22$) 擔憂程度比 25-44 歲者 ($M=2.28, SD=1.11$) 和 45-64 歲者 ($M=2.10, SD=1.17$) 更高, 達到顯著。年齡與受訪者對工作定位之心理擔憂有關 ($F=6.25, p<.05$), 15-24 歲者 ($M=2.13, SD=1.07$) 擔憂程度比 45-64 歲者 ($M=1.84, SD=1.03$) 更高, 達到顯著。年齡與受訪者對工作與自我之心理擔憂有關 ($F=9.74, p<.05$), 15-24 歲者 ($M=2.72, SD=1.23$) 擔憂程度比 45-64 歲者 ($M=2.29, SD=1.24$) 更高; 25-44 歲者 ($M=2.52, SD=1.18$) 比 45-64 歲者更高, 達到顯著。而且, 年齡與受訪者對工作心理擔憂之總體有關 ($F=13.07, p<.05$), 15-24 歲者 ($M=12.59, SD=4.95$) 擔憂程度比 25-44 歲者

($M=11.59$, $SD=4.50$) 和 45-64 歲者 ($M=10.64$, $SD=4.88$) 更高；25-44 歲者比 45-64 歲者更高，達到顯著。

此外，年齡與受訪者對人身安全感受的程度有關($F=6.52$, $p<.05$)，15-24 歲者 ($M=6.01$, $SD=2.88$) 感到安全的程度比 25-44 歲者 ($M=5.14$, $SD=3.02$) 更高，達到顯著。

第三節 族群與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女所屬族群與生活狀況之間之關係，本節以 F 檢定分析族群與婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析族群與婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在三組族群之間是否有差異，其中，族群對曾離職與否、是否有健康檢查，和是否曾遭受家暴/性騷擾並未呈現顯著差異；對其他面向之生活狀況呈現顯著差異(見上表 5-0-2)。

由表 5-3-1 得知，與原住民(33.5%)和非原住民非新住民(14.9%)受訪者相比，新住民受訪者獲得政府補助的比例較高(38.6%)， χ^2 ($df=2$, $n=1196$) = 49.58, $p<.05$ ；她們有子女的比例(89.5%)亦高於原住民(73.9%)和非原住民非新住民(63.7%)受訪者， χ^2 ($df=2$, $n=1189$) = 21.35, $p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

非原住民非新住民受訪者有健康問題(51.7%)、有運動(87.4%)的比例，高於原住民(50.9%、80.8%)和新住民(32.7%、71.9%)受訪者， χ^2 ($df=2$, $n=1152$) = 7.51, $p<.05$ ； χ^2 ($df=2$, $n=1187$) = 14.55, $p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

原住民受訪者在有參加職訓意願(45.3%)、近一年曾參與社會活動(66.8%)、學習課程(53.4%)，和有希望參加之休閒活動(91.2%)

等方面的比例，均高於非原住民非新住民（32.4%，54.5%，43.8%，85.1%）和新住民（27.8%，22.8%，17.9%，68.5%）受訪者， χ^2 （df=2，n=1180）=12.05， $p<.05$ ； χ^2 （df=2，n=1200）=34.37， $p<.05$ ； χ^2 （df=2，n=1186）=21.87， $p<.05$ ； χ^2 （df=2，n=1150）=16.76， $p<.05$ 。

另外，原住民受訪者表示感到有生活困擾的比例（74.2%），高於非原住民非新住民（64.6%）和新住民（57.1%）受訪者， χ^2 （df=2，n=1195）=8.16， $p<.05$ ，差異皆達到顯著。

（二）F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在三組族群之間是否有差異，如 5-0-2 摘要表所示，族群與以上生活狀況之面向皆未達顯著差異。

第四節 有無福利資格與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女有無福利資格與生活狀況之間之關係，本節以 t 檢定分析有無福利資格與婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析有無福利資格與婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

（一）卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在有無福利資格兩組之間是否有差異，其中，有無福利資格對有無參加職訓意願、是否有健康問題、是否曾遭受家暴/性騷擾，和是否有生活困擾並未呈現顯著差異；對其他面向之生活狀況呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-4-1 得知，無福利資格的受訪者在有獲得政府補助（67.2%）、曾經離職（83.3%），和有子女（75.2%）等面向的比例，皆高於有福利資格的受訪者（12.5%、68.4%，65.2%）， χ^2 （df=2，n=1201）

=238.13, $p < .05$; χ^2 (df=2, n=1061) =10.77, $p < .05$; χ^2 (df=2, n=1193) =5.46, $p < .05$, 以上差異皆達到顯著。

有福利資格的受訪者在有健康檢查 (72.3%) 和有運動 (86.8%) 等面向的比例, 均高於無福利資格的受訪者 (60.9%, 78.1%), χ^2 (df=2, n=1205) =7.69, $p < .05$; χ^2 (df=2, n=1192) =7.58, $p < .05$ 。

此外, 有福利資格的受訪者者近一年曾參與社會活動 (57.3%)、學習活動 (46.0%), 以及有希望參加的休閒活動 (86.3%) 等面向, 比例也高於無福利資格的受訪者 (37.7%、27.1%, 75.6%), χ^2 (df=2, n=1205) =18.93, $p < .05$; χ^2 (df=2, n=1191) =17.25, $p < .05$; χ^2 (df=2, n=1156) =9.83, $p < .05$, 以上差異皆達到顯著。

(二) t 檢定分析結果

本研究以 t 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度, 和生活滿意度在有無福利資格之間是否有差異, 其中, 有無福利資格僅對工作心理擔憂當中的工作與家庭衝突面向和生活滿意度等兩面向, 呈現顯著差異 (見上表 5-0-2)。

表 5-4-2 顯示有福利資格的受訪者 (M=2.77, SD=1.34) 比無福利資格者 (M=2.47, SD=1.30) 對工作與家庭衝突擔憂程度更高, 達到顯著 ($t(1157)=-2.41, p < .05$)。在生活滿意度方面, 無福利資格的受訪者 (M=6.67, SD=2.38) 比有福利資格者 (M=5.74, SD=2.65) 感到滿意的程度更高, 達到顯著 ($t(162.52)=3.67, p < .05$)。

第五節 居住區位與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女所處的居住區位與生活狀況之間之關係, 本節以 F 檢定分析居住區位與婦女工作心理擔憂、人身安全程度, 和生活滿意度之間的關係; 以卡方檢定分析居住區位與婦女其他生活狀況之間的關係, 結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在居住區位七組（行政區）以及五組（國土利用）之間是否有差異，其中，居住區位七組（行政區）以及五組（國土利用）對是否獲得政府補助、有無子女、是否有健康問題，和是否曾參與社會活動等面向，呈現顯著差異。另外，居住區位七組（行政區）還對是否有運動呈現顯著差異。而居住區位五組（國土利用）則對是否曾遭受家暴/性騷擾和是否有生活困擾等方面呈現顯著差異。居住區位對其他面向之生活狀況則未呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

首先，由表 5-5-1 得知，從屏東縣七間家庭福利服務中心行政分區來看，居住在鹽埔中心（30.3%）轄區之受訪者有獲得政府補助的比例最高，其次依序為枋寮中心（29.9%）、潮州中心（23.6%）、內埔中心（18.8%）、恆春中心（17.5%）、東港中心（16.3%），和屏東中心（10.7%），差異達到顯著， χ^2 (df=6, n=1203) =43.71, $p<.05$ 。從屏東縣國土利用分為五區來看，居住在原鄉親山生態區之受訪者有獲得政府補助的比例最高（44.3%），其次依序為海洋遊憩發展區(22.8%)、永續半島觀光區(17.5%)、農業文化加值區(16.3%)，和優質科技核心區（11.2%），差異達到顯著， χ^2 (df=4, n=1203) =66.84, $p<.05$ 。

表 5-5-1 亦顯示，從屏東縣七間家庭福利服務中心行政分區來看，居住在東港中心（80.8%）轄區之受訪者有子女的比例最高，其次依序為恆春中心（77.2%）、潮州中心（76.4%）、枋寮中心（70.1%）、鹽埔中心（66.2%）、內埔中心（64.9%），和屏東中心（54.9%），差異達到顯著， χ^2 (df=6, n=1195) =50.14, $p<.05$ 。從屏東縣國土利用分為五區來看，居住在原鄉親山生態區（83.9%）之受訪者有子女的比例最高，其次依序為永續半島觀光區（77.2%）、海洋遊憩發展區(73.2%)、農業文化加值區(69.0%)，和優質科技核心區(51.1%)，差異達到顯著， χ^2 (df=4, n=1195) =63.35, $p<.05$ 。

再如表 5-5-2，從屏東縣七間家庭福利服務中心行政分區來看，居住在內埔中心（63.4%）轄區之受訪者有健康問題的比例最高，其次依序為鹽埔中心（52.6%）、屏東中心（50.8%）、東港中心（50.7%）、潮州中心（47.1%）、枋寮中心（45.8%），和恆春中心（39.7%），差異達到顯著， χ^2 （df=6，n=1159）=14.30， $p<.05$ 。從屏東縣國土利用分為五區來看，居住在農業文化加值區（56.8%）之受訪者有健康問題的比例最高，其次依序為優質科技核心區（49.9%）、原鄉親山生態區（49.1%）、海洋遊憩發展區（46.0%），和永續半島觀光區（39.7%）的，差異達到顯著， χ^2 （df=4，n=1159）=11.91， $p<.05$ 。

表 5-5-2 亦顯示，從屏東縣七間家庭福利服務中心行政分區來看，居住在內埔中心（63.6%）轄區之受訪者近一年有參與社會活動者的比例最高，其次依序為屏東中心（59.8%）、枋寮中心（56.6%）、鹽埔中心（49.7%）、東港中心（49.4%）、潮州中心（49.3%），和恆春中心（44.3%），差異達到顯著， χ^2 （df=6，n=1207）=17.22， $p<.05$ 。從屏東縣國土利用分為五區來看，居住在原鄉親山生態區（67.8%）之受訪者近一年有參與社會活動者的比例最高，其次依序為優質科技核心區（60.0%）、農業文化加值區（52.7%）、海洋遊憩發展區（49.0%），和永續半島觀光區（44.3%），差異達到顯著， χ^2 （df=4，n=1207）=19.41， $p<.05$ 。

此外，表 5-5-3 顯示，從屏東縣七間家庭福利服務中心行政分區來看，居住在潮州中心（88.9%）轄區之受訪者有運動之比例最高，其次依序為枋寮中心（87.9%）、屏東中心（87.8%）、東港中心（86.3%）、內埔中心（85.6%）、恆春中心（83.8%），和鹽埔中心（75.7%），差異達到顯著， χ^2 （df=6，n=1194）=15.25， $p<.05$ 。

然後，如表 5-5-4 所示，從屏東縣國土利用分為五區來看，居住在原鄉親山生態區（13.0%）之受訪者曾遭受過家暴、性騷擾經驗的比例最高，其次依序為永續半島觀光區（8.6%）、農業文化加值區

(6.2%)、優質科技核心區(5.6%)，和海洋遊憩發展區(4.0%)，差異達到顯著， $\chi^2(df=4, n=1203) = 11.89, p < .05$ 。

表 5-5-4 亦顯示，從屏東縣國土利用分為五區來看，居住在原鄉親山生態區(77.0%)之受訪者表示感到有生活困擾者的比例最高，其次依序為永續半島觀光區(69.1%)、海洋遊憩發展區(67.1%)、優質科技核心區(64.9%)，和農業文化加值區(61.8%)，差異達到顯著， $\chi^2(df=4, n=1202) = 9.87, p < .05$ 。

(二) F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在居住區位七組(行政區)之間以及五組(國土利用)之間是否有差異，如上表 5-0-2 摘要表所示，除居住區位五組(國土利用)對工作心理擔憂當中的工作人際與環境調適面向呈現顯著差異之外，與其他生活狀況之面向皆未達顯著差異。

從表 5-5-5 可知，居住區位五組與受訪者對工作人際與環境調適之心理擔憂有關，模型整體效果達顯著差異($F=2.87, p < .05$)，不過，事後檢定分析結果未顯示組間有顯著差異。

第六節 婚姻狀態與婦女生活狀態之間之關係

為瞭解屏東縣婦女所屬的婚姻狀態與生活狀況之間之關係，本節以 F 檢定分析婚姻狀態與婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析婚姻狀態與婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在婚姻狀態三組之間是否有差異，其中，婚姻狀況對曾離職與否、有無參加職訓意願、是否有

健康問題、是否曾參與社會活動，以及是否有生活困擾並未呈現顯著差異，對其他面向之生活狀況呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-6-1 得知，離婚、喪偶、分居狀態的受訪者，她們在有獲得政府補助（24.5%）、有子女（92.7%）、有健康問題（67.3%），以及曾遭受過家暴、性騷擾（17.0%）等面向的比例最多，相對而言，高於有偶和同居狀態者（21.1%、90.1%、50.5%、5.3%），和未婚狀態者（10.9%、1.9%、45.9%、5.4%）， $\chi^2(df=2, n=1197)=18.65, p<.05$ ； $\chi^2(df=2, n=1190)=828.06, p<.05$ ； $\chi^2(df=2, n=1153)=15.04, p<.05$ ； $\chi^2(df=2, n=1197)=22.78, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

表 5-6-1 亦呈現，未婚狀態的受訪者，她們在有運動（92.4%）、近一年有參與社會活動（61.8%），以及有希望參加的休閒活動（92.4%）等面向的比例最多，相對而言，高於有偶和同居狀態者（84.6%、52.2%、83.3%），和離婚、喪偶、分居狀態者（73.8%、51.8%、76.4%）， $\chi^2(df=2, n=1188)=25.24, p<.05$ ； $\chi^2(df=2, n=1201)=9.09, p<.05$ ； $\chi^2(df=2, n=1151)=21.63, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

（二）F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在婚姻狀態三組之間是否有差異，婚姻狀態對生活滿意度並未呈顯著差異；對工作心理擔憂的個別面向和總體，以及人身安全程度，呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

表 5-6-2 顯示，婚姻狀態與受訪者對工作與家庭衝突之心理擔憂有關（ $F=3.09, p<.05$ ），有偶和同居狀態者（ $M=2.56, SD=1.34$ ）擔憂程度比未婚狀態者（ $M=2.35, SD=1.22$ ）更高，達到顯著。婚姻狀態與受訪者對工作人際與環境調適之心理擔憂有關（ $F=21.12, p<.01$ ），未婚狀態者（ $M=2.54, SD=1.23$ ）擔憂程度比有偶和同居狀態（ $M=2.09, SD=1.07$ ）和離婚、喪偶、分居狀態者（ $M=1.93, SD=1.17$ ）更高，

達到顯著。婚姻狀態與受訪者對工作技能信心之心理擔憂有關 ($F=15.90, p<.01$)，未婚狀態者 ($M=2.61, SD=1.22$) 擔憂程度比有偶和同居狀態 ($M=2.19, SD=1.14$) 和離婚、喪偶、分居狀態者 ($M=2.16, SD=1.16$) 更高，達到顯著。婚姻狀態與受訪者對工作定位之心理擔憂有關 ($F=6.12, p<.01$)，未婚狀態者 ($M=2.13, SD=1.07$) 擔憂程度比有偶和同居狀態者 ($M=1.89, SD=0.98$) 更高，達到顯著。婚姻狀態與受訪者對工作與自我之心理擔憂有關 ($F=3.51, p<.05$)，未婚狀態者 ($M=2.61, SD=1.26$) 擔憂程度比有偶和同居狀態者 ($M=2.40, SD=1.19$) 更高，達到顯著。而且，婚姻狀態與受訪者對工作心理擔憂之總體有關 ($F=6.62, p<.01$)，未婚狀態者 ($M=12.24, SD=5.00$) 擔憂程度比有偶和同居狀態者 ($M=11.10, SD=4.65$) 更高，達到顯著。

此外，婚姻狀態與受訪者對人身安全感受的程度有關 ($F=3.17, p<.05$)，未婚狀態者 ($M=5.82, SD=2.90$) 感到安全的程度比有偶和同居狀態者 ($M=5.34, SD=3.06$) 更高，達到顯著。

第七節 教育程度與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女所獲致教育程度與生活狀況之間之關係，本節以 F 檢定分析教育程度與婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析教育程度與婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在教育程度四組之間是否有差異，其中，教育程度對是否曾遭受家暴、性騷擾之面向未呈現顯著差異；對其他面向之生活狀況皆呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-7-1 顯示，國中或以下教育程度的受訪者，她們在有獲得政府補助（30.9%）、有子女（79.8%），以及有健康問題（61.3%）

等面向上的比例最多，相對而言，高於高中職(22.8%、73.9%、48.0%)、專科/大學(14.4%、58.1%、47.7%)以及研究所(9.9%、61.0%、59.0%)教育程度者， $\chi^2(df=3, n=1190)=33.21, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=1182)=40.66, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=1145)=13.67, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

其次，表 5-7-1 顯示高中職教育程度(76.5%)之受訪者曾經離職的比例最多，高於國中或以下(75.2%)、專科/大學(70.6%)，以及研究所(44.1%)教育程度者，差異達到顯著， $\chi^2(df=3, n=1050)=45.20, p<.05$ 。專科/大學教育程度(41.2%)的受訪者有意願參加職訓的比例最多，高於國中或以下(19.5%)、高中職(34.5%)，以及研究所(25.6%)教育程度者，差異達到顯著， $\chi^2(df=3, n=1174)=32.17, p<.05$ 。

由表 5-7-1 亦可得知，研究所教育程度之受訪者，她們在有做健康檢查(81.0%)、有運動(94.2%)、近一年內有參與社會活動(79.3%)、學習課程(75.0%)，以及有希望參加的休閒活動(98.3%)等面向的比例最多，相對而言，高於國中或以下(71.8%、72.2%、39.1%、21.3%、63.7%)、高中職(62.5%、84.9%、45.3%、29.5%、81.2%)，以及專科/大學(73.8%、89.3%、61.4%、54.7%、92.3%)教育程度者，差異達到顯著， $\chi^2(df=3, n=1194)=20.60, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=1181)=38.84, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=1194)=69.50, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=1180)=138.23, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=1146)=103.91, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

然而，研究所教育程度(75.2%)之受訪者感到有生活困擾的比例也最多，高於國中或以下(60.3%)、高中職(67.1%)，以及專科/大學(64.5%)教育程度者，差異達到顯著， $\chi^2(df=2, n=1189)=7.75, p<.05$ 。

(二) F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在教育程度四組之間是否有差異，其中教育程度對工作與家庭衝突、工作技能信心，以及人身安全程度並未達顯著差異；對其他生活面向則呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

表 5-7-2 顯示，教育程度與受訪者對工作人際與環境調適之心理擔憂有關，模型整體效果達顯著差異（ $F=2.90$ ， $p<.05$ ），不過，事後檢定分析結果未顯示組間有顯著差異。教育程度與受訪者對工作定位之心理擔憂有關（ $F=3.77$ ， $p<.05$ ），研究所教育程度者（ $M=2.22$ ， $SD=1.06$ ）擔憂程度比高中職教育程度者（ $M=1.86$ ， $SD=0.99$ ）更高，達到顯著。教育程度與受訪者對工作與自我之心理擔憂有關（ $F=4.47$ ， $p<.01$ ），研究所教育程度者（ $M=2.72$ ， $SD=1.22$ ）擔憂程度比國中或以下教育程度者（ $M=2.22$ ， $SD=1.25$ ）更高，達到顯著。教育程度與受訪者對工作心理擔憂之總體有關，模型整體效果達顯著差異（ $F=2.93$ ， $p<.05$ ），不過，事後檢定分析結果未顯示組間有顯著差異。

此外，教育程度與受訪者對生活滿意度有關（ $F=9.17$ ， $p<.01$ ），專科/大學教育程度者（ $M=6.80$ ， $SD=2.18$ ）對生活感到滿意之程度比國中或以下教育程度者（ $M=6.18$ ， $SD=2.99$ ）和高中職教育程度（ $M=6.17$ ， $SD=2.59$ ）更高；研究所教育程度者（ $M=7.19$ ， $SD=1.73$ ）對生活感到滿意之程度比國中或以下教育程度者和高中職教育程度更高，達到顯著。

第八節 工作與否與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女有無工作與生活狀況之間之關係，本節以 t 檢定分析工作與否和婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析工作與否和婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況變項在工作與否之間是否有差異，其中，工作與否對是否有健康問題、是否有運動，以及是否有生活困擾未呈顯著差異；對其他面向之生活狀況則呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-8-1 得知，現無工作的受訪者在有獲得政府補助（27.0%）以及曾經離職（97.5%）之面向的比例，均高於有工作者（15.3%、62.0%）， $\chi^2(df=1, n=1201)=22.71, p<.05$ ； $\chi^2(df=1, n=1061)=112.21, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

至於現有工作的受訪者，在有參加職訓意願（36.6%）、有子女（70.8%）、有健康檢查（73.3%）、近一年有參與社會活動（57.9%）、學習課程（49.3%），以及有希望參加的休閒活動（88.2%）等面向之比例，都高於現無工作者（29.6%、56.4%、65.6%、48.5%、31.9%、78.2%）， $\chi^2(df=1, n=1182)=5.49, p<.05$ ； $\chi^2(df=1, n=1191)=22.41, p<.05$ ； $\chi^2(df=1, n=1202)=7.31, p<.05$ ； $\chi^2(df=1, n=1202)=9.04, p<.05$ ； $\chi^2(df=1, n=1188)=31.35, p<.05$ ； $\chi^2(df=1, n=1153)=19.37, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

不過，現有工作的受訪者曾遭受過家暴、性騷擾（7.5%）的比例亦高於現無工作者（4.3%），差異達到顯著， $\chi^2(df=1, n=1198)=4.21, p<.05$ 。

(二) t 檢定分析結果

本研究以 t 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在工作與否之間是否有差異，其中，工作與否對工作與家庭衝突、工作與自我、工作心理擔憂總體，和人身安全程度等生活狀況面向，差異並未達顯著；對工作心理擔憂之其他面向和生活滿意度，則呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

表 5-8-2 顯示，現無工作之受訪者 (M=2.33, SD=1.26) 比現有工作者 (M=2.15, SD=1.10) 對工作人際與環境調適之擔憂程度更高，達到顯著 ($t(591.99)=-2.31, p<.05$)。現無工作之受訪者 (M=2.47, SD=1.29) 比現有工作者 (M=2.24, SD=1.12) 對工作技能信心問題之擔憂程度更高，達到顯著 ($t(591.19)=-2.91, p<.01$)。現無工作之受訪者 (M=2.07, SD=1.12) 比現有工作者 (M=1.92, SD=0.99) 對工作定位問題之擔憂程度更高，達到顯著 ($t(595.07)=-2.15, p<.05$)。再者，在生活滿意度方面，現有工作之受訪者 (M=6.70, SD=2.21) 比現無工作者 (M=6.23, SD=2.81) 對生活感到滿意之程度更高，達到顯著 ($t(577.26)=2.83, p<.05$)。

第九節 職業身份與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女的職業身份屬性與生活狀況之間之關係，本節以 F 檢定分析職業身份和婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析職業身份和婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在職業身份四組之間是否有差異，其中，職業身份對是否有健康問題、是否曾遭受家暴、性騷擾，以及是否有生活困擾等面向，並未呈現顯著差異；對其他面向之生活狀況則呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-9-1 得知，相對而言，現未就業之受訪者在有獲得政府補助 (27.0%) 以及曾經離職 (97.5%) 的比例最多，高於在管理與專業 (13.4%, 49.6%)、服務業 (16.1%, 70.4%)，以及基層傳產 (15.9%, 62.7%) 等領域從業之人員， $\chi^2 (df=3, n=1160) = 23.41, p<.05$ ； $\chi^2 (df=3, n=1024) = 141.82, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

再者，相對而言，目前擔任服務業人員之受訪者有意願參加職訓的比例最多（42.6%），高於擔任管理與專業人員（28.5%）、基層傳產人員（35.7%），以及現未就業者（29.3%）， $\chi^2(df=3, n=1142) = 19.06, p < .05$ ，差異達到顯著。另外，目前擔任基層傳產人員之受訪者有子女的比例最多（78.7%），高於擔任管理與專業人員（69.6%）、服務業人員（67.7%），以及現未就業者（56.4%）， $\chi^2(df=3, n=1151) = 29.14, p < .05$ ，差異達到顯著。

然後，相對而言，目前擔任管理與專業人員之受訪者，在有做健康檢查（78.3%）、有運動（91.9%）、最近一年內有參與社會活動（67.8%）、學習課程（65.2%），以及有希望參加的休閒活動（94.4%）等面向之比例較多，高於在服務業（71.0%、84.3%、55.5%、46.8%、88.9%）、基層傳產（72.5%、81.8%、45.0%、30.0%、76.1%）領域之從業者，以及現未就業者（65.5%、84.3%、48.5%、31.6%、78.2%）， $\chi^2(df=3, n=1161) = 12.32, p < .05$ ； $\chi^2(df=3, n=1149) = 11.12, p < .05$ ； $\chi^2(df=3, n=1161) = 29.96, p < .05$ ； $\chi^2(df=3, n=1148) = 83.25, p < .05$ ； $\chi^2(df=3, n=1114) = 43.75, p < .05$ ，以上差異皆達到顯著。

（二）F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在職業身份四組之間是否有差異，其中，職業身份對工作技能信心以及生活滿意度等面向呈現顯著差異，對其他生活狀況面向均未達顯著差異（見上表 5-0-2）。

表 5-9-2 顯示，職業身份與受訪者對工作技能信心之心理擔憂有關（ $F=5.35, p < .01$ ），現未就業之受訪者（ $M=2.47, SD=1.29$ ）擔憂程度比管理與專業人員者（ $M=2.10, SD=1.00$ ）更高，達到顯著。此外，職業身份與受訪者對生活感受滿意之程度有關（ $F=7.70, p < .01$ ），擔任管理與專業人員之受訪者（ $M=7.08, SD=1.94$ ）滿意程度比擔任

基層傳產人員者(M=6.22,SD=2.46)和現未就業者(M=6.22,SD=2.81)更高，達到顯著。

第十節 收入與婦女生活狀況之間之關係

為瞭解屏東縣婦女個人月收入多寡與生活狀況之間之關係，本節以 F 檢定分析個人月收入和婦女工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度之間的關係；以卡方檢定分析個人月收入和婦女其他生活狀況之間的關係，結果摘要於上表 5-0-2。

(一) 卡方檢定分析結果

本研究以卡方檢定比較婦女生活狀況在個人月收入四組之間是否有差異，其中，個人月收入對是否曾遭受家暴、性騷擾並未呈現顯著差異，對其他面向之生活狀況呈現顯著差異（見上表 5-0-2）。

由表 5-10-1 得知，相對而言，個人月收入 19999 元以下之受訪者，在有獲得政府補助（28.4%）以及曾經離職（81.7%）等面向之比例較多，高於個人月收入為 20000 元～39999 元（15.4%、74.5%）、40000 元～59999 元（14.8%、52.3%），以及 60000 元以上（8.3%，32.6%）者， $\chi^2(df=3, n=1022)=32.55, p<.05$ ； $\chi^2(df=3, n=943)=105.41, p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。此外，個人月收入 19999 元以下之受訪者有生活困擾之比例（73.3%）亦高於個人月收入為 20000 元～39999 元（61.3%）、40000 元～59999 元（68.4%），以及 60000 元以上者（63.5%），差異達到顯著， $\chi^2(df=3, n=1023)=12.96, p<.05$ 。

至於個人月收入為 20000 元～39999 元之受訪者，相對而言，在有參加職訓意願（41.1%）與有子女（76.0%）等面向之比例較多，高於個人月收入為 19999 元以下（37.1%，55.7%）、40000 元～59999 元（32.0%，71.5%），以及 60000 元以上者（8.4%，75.8%）， χ^2

(df=3, n=1009)=37.35, $p<.05$; χ^2 (df=3, n=1017)=40.07, $p<.05$, 以上差異皆達到顯著。

然後，個人月收入為 60000 元以上之受訪者，相對而言，在有做健康檢查 (77.9%)、有健康問題 (63.2%)、有運動 (95.8%)、近一年內有參加社會活動 (74.0%)、學習課程 (71.6%)，以及有希望參加的休閒活動 (97.9%) 等面向之比例較多，高於個人月收入為 19999 元以下 (65.0%、54.4%、79.4%、51.2%、28.6%、79.0%)、20000 元~39999 元 (73.6%、45.4%、84.3%、51.3%、45.7%、84.6%)，以及 40000 元~59999 元者 (77.2%、58.2%、91.6%、64.6%、61.8%、91.5%)， χ^2 (df=3, n=1026)=12.51, $p<.05$ ； χ^2 (df=3, n=991)=14.87, $p<.05$ ； χ^2 (df=3, n=1015)=22.66, $p<.05$ ； χ^2 (df=3, n=1025)=24.17, $p<.05$ ； χ^2 (df=3, n=1013)=82.52, $p<.05$ ； χ^2 (df=3, n=983)=26.79, $p<.05$ ，以上差異皆達到顯著。

(二) F 檢定分析結果

本研究以 F 檢定比較工作心理擔憂、人身安全程度，和生活滿意度在個人月收入四組之間是否有差異，其中，個人月收入對工作與家庭衝突、工作定位，和人身安全程度等面向，未呈現顯著差異；對其他生活狀況面向則呈現顯著差異 (見上表 5-0-2)。

表 5-10-2 顯示，個人月收入與受訪者對工作人際與環境調適之心理擔憂有關 ($F=5.54$, $p<.05$)，個人月收入為 19999 元以下之受訪者 ($M=2.40$, $SD=1.26$) 擔憂程度比 20000 元~39999 元 ($M=2.10$, $SD=1.07$) 和 60000 元以上者 ($M=2.01$, $SD=1.01$) 更高，達到顯著。個人月收入與受訪者對工作技能信心之心理擔憂有關 ($F=12.93$, $p<.05$)，個人月收入為 19999 元以下之受訪者 ($M=2.61$, $SD=1.29$) 擔憂程度比 20000 元~39999 元 ($M=2.19$, $SD=1.11$)、40000 元~59999 元 ($M=2.08$, $SD=1.02$)，以及 60000 元以上者 ($M=2.01$, $SD=0.96$) 更高，達到顯著。個人月收入與受訪者對工作與自我之心理擔憂有關

($F=4.96, p<.05$)，個人月收入為 19999 元以下者($M=2.67, SD=1.28$) 擔憂程度比 20000 元~39999 元者 ($M=2.35, SD=1.16$) 更高，達到顯著。個人月收入與受訪者對工作心理擔憂總體有關($F=7.44, p<.05$)，個人月收入為 19999 元以下之受訪者 ($M=12.40, SD=5.02$) 擔憂程度比 20000 元~39999 元 ($M=10.93, SD=4.49$) 和 60000 元以上者 ($M=10.61, SD=4.31$) 更高，達到顯著。

此外，個人月收入與受訪者對生活感到滿意之程度有關($F=11.77, p<.05$)，個人月收入為 40000 元~59999 元者 ($M=7.14, SD=1.84$) 擔憂程度比 19999 元以下者 ($M=6.19, SD=2.54$) 更高；個人月收入為 60000 元以上者 ($M=7.51, SD=1.50$) 比 19999 元以下者更高，達到顯著。

第六章 焦點團體

依據「108 年屏東縣婦女生活狀況調查實施計畫」，應召開婦女專家學者與婦女代表焦點團體座談，由研究者訪談屏東縣一般婦女、婦女團體代表，和專家學者，透過學者、服務提供者，和福利使用者的多元觀點，涵蓋單親家庭、新住民家庭、隔代教養家庭、原住民家庭、中低收入戶家庭、身心障礙家庭，和特殊境遇婦女等，瞭解過去服務對象使用婦女福利服務的過程曾遭遇的困難和對政府提供服務的想法。本章將依序描述焦點團體辦理的時間地點，以及分析與會婦女代表對屏東縣婦女政策建言之質性結果。

第一節 焦點團體辦理時間地點

一、辦理時間與地點

「108 年屏東縣婦女生活狀況調查計畫」焦點團體會議，共分為三場，時間地點如下說明。

第一場專家學者、婦女團體會議

時間：中華民國 109 年 04 月 13 日（星期一）下午 13 時 00 分

地點：屏東縣政府 南棟 306 會議室

第二場專家學者、婦女團體會議

時間：中華民國 109 年 04 月 27 日（星期一）上午 09 時 30 分

地點：屏東縣政府 南棟 306 會議室

第三場一般婦女會議

時間：中華民國 109 年 04 月 27 日（星期一）上午 09 時 30 分

地點：屏東縣政府 婦幼科會議室

二、參加人員：專家學者、婦女團體工作者、一般婦女、縣府官員，和本計畫團隊。

三、討論提綱

(一) 一般婦女焦點團體訪談大綱

請參與的婦女代表或婦女團體代表，就下列議題提出意見：

1. 就業/就學、經濟與福利：請您描述自己（或協會服務的對象中）在就業/就學、經濟與福利方面遭遇那些困難？希望政府提供的福利措施是什麼？
2. 婚育與家庭：請您描述自己（或協會服務的對象中）的婚姻或家庭生活，遭遇什麼困難？希望政府提供的福利措施是什麼？
3. 健康管理：請您描述自己（或協會服務的對象中）的健康問題是什麼？有哪些困難？希望政府提供的福利措施是什麼？
4. 社會參與：請您描述自己（或協會服務的對象中）通常參與哪些社團活動、志工活動？是否曾經使用過屏東縣政府的婦女設施？遭遇什麼困難？希望政府再加強的福利措施是什麼？
5. 教育與休閒：請您描述自己（或協會服務的對象中）通常參與哪些終身教育課程或休閒活動？是否曾經遭遇困難？希望政府再加強的福利措施是什麼？
6. 人身威脅經驗：請您描述自己（或協會服務的對象中）是否曾經遭受人身威脅？希望政府提供的福利措施是什麼？
7. 生活滿意度：您對目前生活的滿意度如何？希望政府提供哪些婦女福利措施可以提升您的幸福感？

(二) 專家學者、婦女團體焦點團體訪談大綱

縣長潘孟安提出，讓「女力」成為社會中溫柔又兼任的穩定力量。屏東縣政府的婦女政策包含：1.降低照顧負擔。2.女性主管比例超過

三分之一。3.推動婦女公共事務參與。4.創立女性夢想館。5.女性安全守護。6.托育友善環境。潘縣長就任時，強調以人為本的全人施政，女性權益即是施政的核心之一，縣府的一級主管，女性超過三分之一，全台最高。縣長指出，專業不分性別，能力更應超越性別，此即女力的具體展現。婦女在社會上，從家庭、職場到職場，扮演重要角色，因此婦女政策的觸角，必須全面性的深耕，照顧到每一個有婦女的角落。縣長執政以來，1.首創全國女性夢想館：透過女性夢想大學，每年舉辦200場以上的培力課程，培力女性參與公共事務。2.降低照顧負擔：縣府配合安居大社區，設立238處的社區關懷據點、多處老人日托/照與身障社區照顧中心。3.友善托育環境：全面開辦課後照顧；提供父母就業托育補助4,000-7,000元、父母未就業育兒津貼2,500-5,000元；另外，為提升托育友善環境，大型職場中設置哺集乳室達90%，以及7處的親子館。

請參與焦點團體專家學者對照屏東縣 108 年度婦女生活狀況調查分析報告，依據就業、經濟與福利，婚育與家庭，健康管理，社會參與，教育與休閒，人身威脅經驗等七大面向，分別討論：

- 一、上述七項政策內容是否需要修正？
- 二、依據本次調查結果，提出您對屏東縣婦女政策的創新看法？

第二節 焦點團體質性分析結果

依據焦點團體逐字稿內容，參照屏東縣婦女政策的七大面向，分析結果如下：

一、就業

(一) 新住民女性創業

新住民女性學歷和口音可能造成求職過程被拒絕，但新住民女性吃苦耐勞，各種工作都願意嘗試。新住民女性若願意創業，建議政府提供創業資金或微型貸款。建議新住民家庭福利服務中心提出「新住

民女性創業加速器計畫(109年計畫名稱為新女力創業加速器計畫)」，以培力有創意意願的新住民女性。在新住民女性創業過程，對於培訓的服務。

(二) 因應新型就業型態，提供相關法令說明

新住民女性從事網拍，因為入職的門檻低。但新住民女性從事網拍的過程可能遭遇合法或貿易的問題，也常因為不懂法令規範而有觸法的問題。

(三) 提供就業女性安心的照顧支持

就業女性需要提供家庭照顧，解決就業者家庭需要接送孩子或者課後照顧的問題。原住民部落女性外出工作，照顧工作委由家中長輩協助，但長輩的教養能力不足，需要政府建構完善的照顧支持系統，讓女性可以安心就業。

二、經濟與福利

(一) 家庭財務管理

提供家庭理財建議，使用安全理財工具，在有限的家庭財務中，由專業經理人提供家庭財務健檢，金融管理與適當投資。例如：提供弱勢家庭女性「夢想基金」，協助弱勢女性脫貧與穩定家庭經濟。

(二) 合作社

透過合作社的經營，提供中年婦女再就業的機會。例如鼓勵弱勢與中年女性經過培訓投入居家照顧服務或托育照顧，提供資源提高女性就業。

三、婚育與家庭

(一) 社區中建構完善的家庭照顧體系

結合嬰幼兒照顧、弱勢兒童和少年的課後照顧、長期照顧系統，整併於社區之內，形成社區內的照顧支持系統。除了需要突破既有的法令規定限制，同時也要創設在地工作機會，鼓勵當地女性投入社區照顧產業。

（二）家務工作難解脫

屏東縣女性每天花超過六小時處理家務工作，但是家中又沒有其他人可以協助。家庭照顧網綁女性，也是他們很難參與其他教育或休閒活動的主要原因。如果女性要二度就業，需要先解決家庭照顧的問題。

四、健康管理

（一）健康以視力問題居多

多數屏東縣女性表示健康以視力問題居多，包含近視和老花眼。定期視力檢查、正確配戴適合的眼鏡、視力保健推廣方法，可以從衛生單位與學校合作。

（二）線上醫療諮詢服務

屏東縣女性的主要交通工具為機車，女性的移動能力包含使用資訊和網際網路。偏鄉醫療資源較市區缺乏，政府或與醫療體系合作，建構到宅醫療以外，也可以布建線上的醫療諮詢服務，對於中高齡或青少年需要的健康需求提供關注。

（三）醫療運輸與社福結合

復康巴士能夠運載的量有限，若能結合更有彈性的交通工具，例如政府補助小黃計程車改裝成小型行動巴士或無障礙計程車，可以協助偏鄉醫療運輸。計程車司機若是當地社區的民眾，對社區內的需求者也會比較清楚，甚至可以關懷照顧、陪伴就醫。

五、社會參與

（一）女性社會參與高，以休閒和宗教為主

女性夢想館使用空間比較少，除非有特別的活動。多數夢想館的培力集中在都會區，尤其是屏東市。但活動的宣導需要強化，避免休閒與學習活動淪為少數和固定女性參與。

（二）女性空間的城市布點

未來與其他館施結合，擴大女性社福空間在轄內的布點。甚至將「女性」專屬空間，撤除性別藩籬，擴大為「家庭」空間。

（三）屏東女力被看見

鼓勵屏東女性小農或藝術家被看見，或者以女性的工作室為互動的空間。例如：女性主題店，可以宣導女性議題，倡導理念，同時也藉由活動的宣傳和女性團體的組織和運作，讓更多女性達人被看見。

六、教育與休閒

（一）教育與學校是鼓勵年輕人返鄉的誘因

投資教育、創辦社區性特色學校，讓年輕人願意返鄉成家立業。教育的投資是百年大業，讓屏東的兒童少年具有競爭優勢，同時也吸引年輕世代願意回流。

（二）教育平權

辦理營隊培力屏東青年女性，讓他們變成領導人，關心公共事務。除了辦理演講活動，更應該在學校教育中落實性別平權議題。

（三）女性與社區連結緊密，教育活動應在地化

受訪的女性提到偏鄉女性很難離開家庭和部落，這就是他們的生

活空間，對於許多都會區辦理的活動她們幾乎無法參加。他們也比較期待不是演講的課程，而是跟社區有關的議題。

七、人身安全保護

飲酒是原鄉文化，但酗酒卻可能造成健康和衍生家庭暴力的問題。酗酒與生活壓力有關，但未必是長期以來的原鄉文化。工作不穩定，家庭衝突等，都是造成酗酒的主要原因。

第七章 結論與建議

本研究之兩個目的為：(一)針對屏東縣33個鄉鎮市進行社會福利需求量化調查，以了解15~64歲婦女之生活狀況及福利服務使用現況與需求，提供縣府制定屏東縣婦女福利政策、社會福利服務措施、福利方案設計，及婦女人身安全之近程、中程、遠程施政計畫之參考。(二)透過質化焦點團體座談，深入瞭解屏東縣婦女對婦女福利政策與服務之需求與看法，作為縣府調整或發展更適切服務之建議。本章依據兩個研究目的做結論，並根據調查結果，提出相關建議，作為屏東縣政府未來在擬定相關政策、改善服務輸送系統之參考。

第一節 屏東縣婦女生活現況與需求之結論

本研究首先呈現108年屏東縣婦女生活調查描述性統計的結果，在抽樣階段依照屏東縣107年婦女人口年齡比例分層，故樣本反映出接近107年之年齡結構。樣本中新住民比例與母體比例相當，不過，原住民比例較高；大學/專科學歷者比例略高，高中職比例偏低且落差較大；具有福利身份者比例略高，但其中身心障礙者比例偏低。此外，樣本中婦女有偶的比例偏高，未婚者僅些微低，相對的離婚、喪偶、同居，或分居狀態者的比例偏低；與屏東縣107年勞動參與率之數據相比，由於本研究對工作者之工時定義包含全時工作及部分時間（兼職）工作，比官方統計勞動參與率就業者之範圍更寬，故樣本中現正就業者的比例亦高於母體。

其次，有關婦女社會人口特質之間關係之推論性統計結果，本節主要針對兩方面之發現討論如下。第一，族群與人力資本之差異有待透過長期的教育和就業途徑弭平。非原住民非新住民受訪者在擔任專業及管理人員階級以及月收入超過40000元以上的比例皆最高。許多新住民受訪者因低教育程度導致低競爭力，因而從業於基層傳產的比

例也最多。政府仍應持續針對新住民第一代提供與就業有關之技能訓練和降低創業門檻努力，至於新南向和新住民發展基金政策的成效逐漸顯現，新二代自然融合於臺灣社會高等教育階段和職場。原住民受訪者現未就業的比例卻是最高的，而且其個人月收入未達 19999 元之比例高於新住民。政府長期致力於原住民之教育、公職和所得等權益維護，應該反思如何在既有福利上細緻地促進就業和提升所得。

第二，透過文化和教育之工程協助福利女性適應就業與婚姻之不穩定。女性之生涯若依附於婚姻與家庭，其經濟福祉便深受婚姻狀態牽動，離婚、喪偶、分居狀態之受訪者有較高之比例有子女，也較容易陷入經濟困境，進而接受社會福利；福利使用者將近半數現未工作。政府提供特殊境遇家庭或其他資格審查之福利時，應同等重視從文化價值觀層面加強弱勢婦女之賦權，喚起獨立人格之覺醒，培養實質上有助於脫貧之技能，逐漸建立資產積累的成功經驗和自信。

然後，再根據推論性統計分析婦女社會人口特質與生活狀況之間的關係，從研究調查問卷所列面向分為「家庭經濟」、「就業與職訓需求」、「婚育與家庭」、「健康管理」、「社會參與」、「人身安全」，和「生活滿意度」等 7 個面向提出結論與建議。

一、家庭經濟面向

家庭經濟面向是透過分析影響「是否獲得政府補助」的生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果發現，25-44 歲階段，新住民，有福利資格，居住在鹽埔中心轄區，居住在原鄉親山生態區，離婚、喪偶、分居狀態，國中或以下教育程度、現無工作、擔任服務業人員，以及個人月收入在 19,999 元以下之受訪者，與其相對者比較，領有政府補助的比例較高。

二、就業與職訓需求

就業與職訓需求面向是透過分析影響「曾離職與否」、「有無參加職訓意願」、和「工作心理擔憂」等生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果顯示：

(1) 曾經離職比例較高之受訪者

與其相對者比較，為無福利資格，高中職教育程度，現無工作，以及擔任服務業人員之受訪者。

(2) 參加政府辦理職訓意願較高之受訪者

與其相對者比較，為 25-44 歲階段，原住民，專科/大學教育程度，現有工作，擔任服務業人員，以及個人月收入 20000 元~39999 元之受訪者。

(3) 對工作心理擔憂總體擔憂程度較高之受訪者

工作心理擔憂受到年齡，婚姻狀態，教育程度，和個人月收入等因素影響。15-24 歲和 25-44 歲階段之受訪者比年齡成熟階段擔憂程度更高；未婚狀態之受訪者比有偶和同居狀態者擔憂程度更高；以及個人月收入為 19999 元以下之受訪者比收入較高者擔憂程度更高。

(4) 對工作與家庭衝突擔憂程度較高之受訪者

工作與家庭衝突之面向受到年齡，有無福利資格，婚姻狀態等因素影響。25-44 歲階段之受訪者比 15-24 歲擔憂程度更高；有福利資格者比無福利資格者擔憂程度更高；以及有偶和同居狀態之受訪者比未婚狀態者擔憂程度更高。

(4) 對工作人際與環境調適擔憂程度較高之受訪者

工作人際與環境調適之面向受到年齡，居住區位按國土利用分五區，婚姻狀態，教育程度，工作與否，和個人月收入等因素影響。15-24 歲和 25-44 歲階段之受訪者比年齡成熟階段擔憂程度更高；未婚狀態之受訪者比有偶和同居以及離婚、喪偶、分居狀態者擔憂程度更高；現無工作之受訪者比現有工作者擔憂程度更高；以及個人月收入為 19999 元以下之受訪者比收入較高者擔憂程度更高。

(5) 對工作技能信心擔憂程度較高之受訪者

工作技能信心之面向受到年齡，婚姻狀態，工作與否，職業身份，和個人月收入等因素影響。15-24 歲階段之受訪者比年齡成熟階段擔憂程度更高；未婚狀態之受訪者比有偶和同居以及離婚、喪偶、分居狀態者擔憂程度更高；現無工作之受訪者比現有工作者擔憂程度更高；現未就業之受訪者比擔任管理與專業人員者擔憂程度更高；以及個人月收入為 19999 元以下之受訪者比收入較高者擔憂程度更高。

(6) 對工作定位擔憂程度較高之受訪者

工作定位之面向受到年齡，婚姻狀態，教育程度，工作與否等因素影響。15-24 歲階段之受訪者比 45-64 歲者擔憂程度更高；未婚狀態之受訪者比有偶和同居狀態者擔憂程度更高；研究所教育程度之受訪者比高中職者擔憂程度更高；以及現無工作之受訪者比現有工作者擔憂程度更高。

(7) 對工作與自我擔憂程度較高之受訪者

工作與自我之面向受到年齡，婚姻狀態，教育程度，和個人月收入等因素影響。15-24 歲和 25-44 歲階段之受訪者比年齡成熟階段擔憂程度更高；未婚狀態之受訪者比有偶和同居狀態者擔憂程度更高；研究所教育程度之受訪者比國中或以下者擔憂程度更高；以及個人月收入為 19999 元以下之受訪者比 20000 元~39999 元者擔憂程度更高。

上述結果呈現年齡是影響工作心理擔憂的重要因素，求學中或初踏入職場之女性對未知工作生態的全方位皆感到擔憂，可安排過來人或同儕支持和經驗分享團體，協助年輕女性適應職場人際關係，設定工作定位，和平衡工作與自我；獎勵雇主辦理在職訓練，降低其對專業技能不足之危機感，以及妥善輔導轉換部門。有偶或同居狀態者容易對工作與家庭產生衝突，政府應加強要求職場落實彈性工時和友善環境，並鼓勵男性員工使用育嬰假和照顧假。未婚狀態者雖然家庭責任牽絆較輕，可能反而將工作視為主要重心，因而在職場人際適應、

工作技能信心、工作定位，和兼顧工作與自我方面顯得最擔憂，女性夢想館可舉辦抒壓、時間管理講座或休閒運動主題的團體，同時支持有單身或成家意願的女性。

三、婚育與家庭

婚育與家庭面向是透過分析影響「有無子女」的生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果發現，45-64 歲階段，新住民，無福利資格，居住在東港中心轄區，居住在原鄉親山生態區，離婚、喪偶、分居狀態，國中以下教育程度，現有工作，擔任基層傳產人員，以及個人月收入在 20000 元~39999 元之受訪者，與其相對者比較，有子女的比例較高。

四、健康管理

健康管理面向是透過分析影響「是否有健康檢查」、「是否有健康問題」、和「是否有運動」等生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果顯示：

(1) 有做健康檢查比例較高之受訪者

與其相對者比較，為 45-64 歲階段，有福利資格，研究所教育程度，現有工作，擔任管理與專業人員，以及個人月收入在 60000 元以上之受訪者。

(2) 有健康問題比例較高之受訪者

與其相對者比較，為 45-64 歲階段，非原住民非新住民，居住在內埔中心轄區，居住在農業文化加值區，離婚、喪偶、分居狀態，國中或以下教育程度，以及個人月收入在 60000 元以上之受訪者。

(3) 有運動比例較高之受訪者

與其相對者比較，為 15-24 歲階段，非原住民非新住民，有福利資格，居住在潮州中心轄區，未婚狀態，研究所教育程度，擔任管理與專業人員，以及個人月收入在 60000 元以上之受訪者。

五、社會參與

社會參與面向是透過分析影響「是否曾參與社會活動」、「是否曾參與學習課程」、和「是否有希望參加的休閒活動」等生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果發現：

(1) 最近一年內曾參與社會活動比例較高之受訪者

與其相對者比較，為原住民，有福利資格，居住在內埔中心轄區，居住在原鄉親山生態區，未婚狀態，研究所教育程度，現有工作，擔任管理與專業人員，以及個人月收入在 60000 元以上之受訪者。

(2) 最近一年內曾參與學習課程比例較高之受訪者

與其相對者比較，為 25-44 歲階段，原住民，有福利資格，研究所教育程度，現有工作，擔任管理與專業人員，以及個人月收入在 60000 元以上之受訪者。

(3) 有希望參加之休閒活動比例較高之受訪者

與其相對者比較，為 15-24 歲階段，原住民，有福利資格，未婚狀態，研究所教育程度，現有工作，擔任管理與專業人員，以及個人月收入在 60000 元以上之受訪者。

綜上，當受訪者職業身分為管理或專業人員，其無論在健康管理與保養、社會參與程度，和生活滿意度等方面皆累積優勢，反映社會階級不平等之現象。事實上，這些正向觀念和行為不應侷限於教育程度和職業階級較高的對象，政府應積極釋放其他女性的時間和觀念，鼓勵其珍惜並照顧自我生活品質。

六、人身安全

人身安全面向是透過分析影響「是否曾遭受家暴、性騷擾」，和「人身安全程度」等生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果發現：

(1) 曾經遭受過家暴、性侵害比例較高之受訪者

與其相對者比較，為居住在原鄉親山生態區，離婚、喪偶、分居狀態，以及現有工作之受訪者。

本研究不論統計或焦點團體討論結果都指出居住在原鄉親山生態區的受訪者人身安全較缺乏保障，學者之研究亦顯示屏東縣原住民之家暴通報數是全國數據將近兩倍（沈慶鴻、戴如玗、林妍廷、陳麗娟，2020）。政府應深入破除原鄉部落對身體界線和妨礙性自主的文化迷思，對各年齡層和性別普遍施行法治教育，協助受害者出面求助，啟動一系列保護機制，避免落入受暴循環，響應「蝴蝶朵朵」運動，輔導建構社區互助系統。

（2）感受到人身安全程度較高之受訪者

人身安全程度之面向受到年齡和婚姻狀態等因素影響。15-24 歲階段之受訪者比 25-44 歲階段者感受到安全的程度更高；以及未婚狀態之受訪者比有偶和同居狀態者感受到安全的程度更高。

七、生活滿意度

生活滿意度面向是透過分析影響「是否有生活困擾」，和「生活滿意度」等生活狀況之因素加以探討，從推論統計研究結果顯示：

（1）有生活困擾之比例較高之受訪者

與其相對者比較，為原住民，居住在原鄉親山生態區，研究所教育程度，以及個人月收入為 19999 元以下之受訪者。

（2）對生活感到滿意程度較高之受訪者

生活滿意度之面向受到是否有福利資格，教育程度，工作與否，職業身份，和個人月收入等因素影響。無福利資格之受訪者比有福利資格者對生活感到滿意的程度更高；專科/大學與研究所教育程度之受訪者比國中或以下和高中職程度者對生活感到滿意的程度更高；現有工作之受訪者比現無工作者對生活感到滿意的程度更高；擔任管理與專業人員之受訪者比擔任基層傳產人員和現未就業者對生活感到滿意的程度更高；以及個人月收入為 40000 元～59999 元和 60000 元

以上之受訪者對生活感到滿意的程度比個人月收入為 19999 元以下者更高。

第二節 屏東縣婦女政策規劃與建議

屏東縣婦女政策規劃的需求，必須能夠關注差異，尤以屏東縣族群包含台、客、原，加上新住民，各有其不同的需求和差異性，政策的推動若能更有彈性，兼顧女性年齡、區域、族群、階級，做資源盤點，提出細緻的政策規劃。

一、家庭經濟

研究調查結果顯示，25-44 歲、新住民、國中或以下教育程度、基層傳統產業人員等條件的婦女，較可能成為經濟弱勢者。這群婦女的特質是未擁有高學歷、專業技術低、缺乏創業資金、較無法有移動能力，因此需要創造此族群女性的在地就業。上述女性從事農漁牧工作，通常為後端的代工或兼職人力而非自營業者，不易連結農業科技或農產運銷。建議可以透過在職訓練，培育他們成為照顧服務員、托育人員等，以穩定就業。

二、就業與職訓需求

依據本研究調查結果顯示，15-24 歲女性和未婚者的工作心理擔憂程度較高。工作與自我、個人職涯定位等，與高教育程度者較有直接相關，但是工作與技能信心，則是與未就業者、服務業人員和未達基本工資的女性較有直接相關。原住民女性的職訓意願最高(45.3%)，近一年參加社會活動和學習課程均超過五成。從調查結果分析得知，15-24 歲女性年輕族群承擔的工作壓力較大，屏東縣以農業為主，若無法創造年輕世代的就業機會，恐年輕人口將持續流失。

依據調查結果，有職業訓練需求者以餐飲烘焙、手工藝品製作、

托育/居家照顧服務人員的類別比例較高。已經就業的女性多數表示無在職訓練需求，但未就業者落入工作職場弱勢的族群，上述職業訓練均為較低專業技術和教育程度門檻。

三、鼓勵婚育與提供育兒家庭支持

從本次研究調查結果顯示，87%女性為家務工作主要的處理者，僅有 27.4%的受訪女性表示另外一半是家務工作的主要處理者。屏東縣女性投入家務勞務的時間相對較長，也反映若女性無法從家庭獲得家務分工的支持，政府應該要積極介入，協助女性解決照顧需求。

創設新型的整合照顧體系，運用單一據點、多重功能，整合部落或偏鄉長期照顧據點、課後照顧中心、托育服務中心、社區公共托育家園、非營利幼兒園等。提供整合式的社區照顧服務，避免各自為政、照顧人數少、耗費人力成本高。0-6 歲幼兒托育照顧，除了可以提供 2-6 歲部落式互助教保活動中心，原有的教保人員可以照顧 2-6 歲幼兒，若能使用原來空間，增聘托育人員，即可將 2-6 歲幼兒 0-2 歲的弟妹，採取公共家園「類家庭」的照顧模式。下午時段，國小的哥哥姊姊下課，同樣也可以在同一據點，提供課後照顧的服務。老幼共融，餐食共享，人力彼此協調，試辦社區整合的照顧新模式。

四、健康管理：婦女健康訊息推播

依據屏東縣婦女生活狀況調查結果顯示，45-64 歲女性、教育程度為國中或以下者、個人收入超過 6 萬元者，自陳健康問題的比例較高。多數女性指出有視力、高血壓、婦女疾病等問題。屏東縣婦女有運動習慣者超過八成五，但多數表示運動地點多半以家裡居多。

女性運用偏鄉醫療的資源有限，且女性移動能力受交通工具影響，若能使用網際網路，建置健康訊息的連結，透過簡易的健康訊息推播，細分 45-64 歲女性的健康需求訊息，或者透過屏東縣健康地圖，提供醫療診所取得，協助屏東縣婦女了解簡易的健康保健。

其次，開發「屏東健康萬步走」APP，鼓勵女性選擇鄰近的國小或公園操場每週至少有一天可以健走一萬步。依據美國健康雜誌報導，60歲以上年長者若每個禮拜三天，每次走路超過45分鐘，會有較好的認知功能。因此，鼓勵女性適當的外出，增加運動機會，有策略性的增加運動量，可以增加女性的肌肉量，減少日後臥床或肌肉萎縮的可能，並且增加女性社會參與，促進正向心情，結合鄰里同伴形成健走小社群，相約公園共同健走，減少女性宅居、增加社會互動機會。

五、偏鄉醫療：斜槓司機

依據本次調查結果顯示，問卷填覆的結果顯示61%的女性主要使用機車作為通勤工具。但研究者於偏鄉地區進行問卷面訪時發現，偏鄉地區、原住民女性，幾乎無交通工具可以使用，依賴丈夫開車或者未使用任何交通工具。

偏鄉地區醫療不便，尤其可取得的大型醫療院所多半集中在都會區。醫療院所的巡迴醫療車時間較有限，對於身體狀況不適合外出且很難移動的女性，運用在宅醫療或以部落健康站為據點，擴展到宅醫療服務的方式解決婦女就醫問題。

逢甲大學公共事務與社會創新研究所侯勝宗教授，開發「小驢行」(Donkey Move)共享長照交通平台（前身為臺灣計程車學院協會），創立三照一身的斜槓司機：擁有長照、職業駕照、導遊證照等「三照一身」的司機，投入就醫、陪伴復健、外出散心的照顧行列。計程車司機過剩的產能轉移到長照領域，可以解決偏鄉地區復康巴士不足的問題，也可以結合送餐、送輔具、陪伴就醫等，創造互利共生的多贏局面。培力社區具有照服員資格的女性，取得職業駕照，或者有駕照的女性，接受長照訓練，社區的女性對於社區內有照顧需求者更為了解，他們也可以扮演社區內最為即時的社區關懷員。對於尚有移動能力的女性，投入友善婦女、陪伴就醫的醫療車隊，有就醫需求的女性可以共乘、或由政府補助，車隊時間和運輸較有彈性，而且車隊司機可以

提供陪同就醫，關懷照顧等積極性服務，對許非中重度而是亞健康議題的女性（或社區民眾），或者有固定就醫檢查的孕婦、有急迫就醫需求的女性，可以解決就醫問題。也鼓勵社區願意、可以開車的社區女性，投入「行動關懷計程車」行列，同住社區、對開車與陪同就醫的服務者是熟悉的，同時照顧服務者也可以在社區中，隨時關懷他們所服務的家戶。

但目前需要解決的是交通費補助的問題，長照 2.0 計畫交通接送補助基準分級表，政府僅補助中度、重度失能者使用復康巴士，第一級每趟最高補助 210 元、第二級每趟最高補助 230 元、第三級每趟最高補助 250 元，即使是第四級，最高也僅能補助 300 元，且每月每人最高補助共八次。對於偏鄉來回接送的成本超過 300 元、且若非中重度失能者無法使用，次數也有限制。若能擴充斜槓司機，政府鼓勵計程車司機加掛照服員證照、或者社區內的照顧服務員加掛職業駕駛執照，可以改善偏鄉地區醫療接送與女性就業的問題。

六、社會參與：女性領導人培力

依據本次調查結果顯示，44%的屏東縣女性最近一年曾參加學習課程，主要為親職教育、運動休閒為主。受訪者希望政府辦理的學習課程以專業證照較多。另外，新住民女性希望可以進入補校完成學歷。高達 85.1%的受訪者想要參加的休閒活動包含旅遊、運動健身、和文化藝術。

持續辦理新住民女性國中補校課程，協助新住民女性取得國中學歷。此外，受訪女性想要參與的休閒活動以旅遊和運動健身為主，可參閱上述「屏東健康萬步走」的政策建議。

女性夢想館雖有下鄉活動，但地點較為侷限，且參加的人數少。就地培育社區的女性領導人，展現女力，並且讓女性的社會參與社區化。在地文創、青創，女性創業人，成為社區據點，辦理與女性職人有關的「第二專長技藝課程」，邀請社區女性加入。例如：社區女性

咖啡屋，辦理女性創業經驗分享和手做餅乾課程。透過數地據點開設，鼓勵女性社會參與。部落女性農忙之餘，透過領導人帶領，關注部落女性需求、討論女性政策議題。鼓勵學校女性學生，對校園內的女性議題進行討論並提出創設，例如：籌組女性樂團或廣播社團，透過公益盈餘提兒少青年女性的創新計畫。

七、人身安全

根據衛福部保護服務司（2020），民國 108 年全國婚姻、離婚或同居關係暴力通報統計數為 63,902 件，屏東縣為 2,184 件，佔同年 15 歲以上女性人口（360,106 人）之 0.61%。屏東縣女性表示曾經遭受家庭暴力的比例僅有 1.9%，是否因屏東縣民風純樸、有低估的可能，或者女性不願意揭露其受暴經驗，有待未來更多調查和個案工作分析。其次，曾遭受性騷擾的比例有 1.8%，主要地點為學校或工作場所，未來仍有待強化婦女保護議題，持續宣導家庭暴力與性騷擾防治的觀念，政府應督促各級學校和各領域職場加強性別平等三級預防之落實。警察局婦幼隊或家庭暴力中心強化第一線警政人員的同理和支持，警政單位接獲通報時的處遇態度，強調關懷被害人身心平衡的家庭暴力或性騷擾案件處理流程，有助於改善被害人的觀感。本調查顯示屏東縣女性對人身安全程度評估之平均分數偏低（5.5），受訪者表示係受到整體社會亂象頻仍所影響，建議政府應規範媒體報導自律，並宣導政府致力於婦女人身安全之具體作為。

屏東縣年輕人的薪資不高，大約僅有 3 萬元左右，若家鄉有人可以托幼顧老，不用離鄉背井租屋，還可維持生活花費開銷，偏鄉部落再現傳統街坊鄰居互助的精神，也可留住大量流失的年輕人口。但上述規劃可能遭遇的問題，是屏東縣政府是否願意提出創新型、突破現有法規的種種高規格限制。

參考文獻

- 中華民國內政部戶政司（2020）。全國人口資料庫統計資料，108 年原住民人口數按三階段年齡及性別。取自
<https://gis.ris.gov.tw/dashboard.html?key=B08>
- 中華民國內政部戶政司全球資訊網（2020a）。108 年縣市及全國統計資料/01 縣市人口按性別及五齡組。取自
<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>
- 中華民國內政部戶政司全球資訊網（2020b）。人口統計資料/02 縣市 108 年人口性比例及人口密度(9701)。取自
<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>
- 中華民國內政部移民署全球資訊網（2020）。業務統計/統計資料/108 年外籍配偶（含大陸、港澳地區人民）。取自
<https://www.immigration.gov.tw/5385/7344/7350/8883/>
- 中華民國內政部統計處（2020）。參、婚姻與家庭，01. 108 年現住人口婚姻狀況。取自
<https://www.moi.gov.tw/stat/node.aspx?Z=1&sn=6826>
- 行政院主計總處（2020）。107 年人力資源調查統計一年報，表 2：歷年人力資源重要指標。取自
<https://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=43913&ctNode=3102>
- 行政院性別平等會（2020a）。重要性別統計資料庫。取自
https://www.gender ey.gov.tw/gecdb/Stat_Statistics_Query.aspx?sn=Jvwu1Ndiotx2AzKr6MD1kg%3d%3d&statsn=EcfUJy%2fsRRPbnOe4TvO%2fJg%3d%3d&d=m9ww9odNZAz2Rc5Ooj%2fwIQ%3d%3d
- 行政院性別平等會（2020b）。消除對婦女一切形式歧視公約。取自
<https://gec.ey.gov.tw/Page/FA82C6392A3914ED>

- 沈慶鴻、戴如玗、林妍廷、陳麗娟（2020）。原鄉網絡合作的建構歷程與服務成效：以屏東縣家暴個案「以家庭為中心」個案服務理念之落實為例。社區發展季刊，169，182-200。
- 周芬姿（2016）。屏東縣104年育齡婦女生活狀況與需求調查。屏東縣政府社會處。取自
https://www.pthg.gov.tw/planjdp/Cus_PublicInfo_Detail.aspx?s=807C7045B4F5B3B6&n=C720EFDA7944C31C
- 林德怡、姚政文（2017）。105年臺中市婦女生活狀況調查研究案。臺中市政府社會局。取自
<https://www.society.taichung.gov.tw/1175813/post>
- 屏東縣政府民政處（2020）。108年屏東縣十五歲以上現住人口數統計表-按性別年齡層及教育程度分。取自
https://www.pthg.gov.tw/plancab/News_Cus2.aspx?CategorySN=1424&n=7DEA6E25E9F083C5&sms=FEEE3491699A2FC2
- 屏東縣縣政統計通報（2019）。107年屏東縣男女勞動力概況。取自
<http://www.stat.org.tw/data/asocopic/%E5%B1%8F%E6%9D%B1%E7%B8%A3%E7%94%B7%E5%A5%B3%E5%8B%9E%E5%8B%95%E5%8A%9B%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>
- 故鄉市場調查股份有限公司（2015）。104年臺南市婦女生活狀況調查報告書。臺南市政府社會局。取自
<https://social.tainan.gov.tw/SOCIAL/cenpage.asp?id=B59CE1AE-5E9B-4B2F-8B59-24215DB03304>
- 畢肯市場研究股份有限公司（2016）。104年度彰化縣中高齡婦女生活狀況需求調查報告。彰化縣政府。取自
https://www2.chcg.gov.tw/main/main_act/main.asp?main_id=23238&act_id=133
- 勞動統計查詢網（2020）。跨類別綜合查詢，按性別分，勞動力參與率。取自

<https://statdb.mol.gov.tw/statis/jspProxy.aspx?sys=210&funid=mq00>

黃久秦（2017）。106 年新竹市婦女生活狀況及福利需求調查。新竹市政府社會局。取自

<https://society.hccg.gov.tw/ch/home.jsp?id=205&parentpath=0,5,44>

黃翠紋（2014）。103 年度桃園縣婦女生活需求調查研究報告。桃園縣政府社會局。取自

https://sab.tycg.gov.tw/home.jsp?id=30636&parentpath=0,30485&mcustomize=multimessages_view.jsp&dataserno=201804250002&aplistdn=ou=data,ou=research,ou=ap_root,o=tycg,c=tw&toolsflag=Y

葉肅科（2014）。金門縣 103 年度婦女（含新住民）生活狀況及需求調查研究成果總報告書。金門縣政府。取自

https://www.kinmen.gov.tw/News_Content.aspx?n=85B4C4B75A95B778&sms=5BB58B87FD64FB67&s=994143CB486A89D5

臺灣國家婦女館（2018）。各縣市婦女生活狀況調查報告彙整。取自 <http://www.taiwanwomencenter.org.tw/zh-tw/Reference/Reference/Content/1/Tool2>

衛生福利部（2017）。104 年婦女生活狀況調查報告。衛生福利部統計處。取自

<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1769-3596-113.html>

衛生福利部（2017）。104 年婦女生活狀況調查報告。衛生福利部統計處。取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1769-3596-113.html>

衛生福利部保護服務司（2020）。108 年家庭暴力事件通報案件統計。取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOPS/lp-1303-105-xCat-cat01.html>

衛生福利部統計處（2020a）。1.1.5 108 年中低收入戶戶數及人數，

取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2972-13783-113.html>
衛生福利部統計處 (2020b)。1.1.1 108 年低收入戶戶數及人數，取
自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2972-13779-113.html>
衛生福利部統計處 (2020c)。2.3.11 108 年身心障礙者人數按鄉鎮市
區別分，取自
<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2976-13831-113.html>
衛生福利部統計處 (2020d)。2.5.10 108 年特殊境遇家庭概況人數，
取自 <https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2978-13985-113.html>
顧美俐 (2014)。103 年新北市婦女需求調查。新北市政府社會局。
取自
[https://www.sw.ntpc.gov.tw/home.jsp?id=193&act=be4f48068
b2b0031&dataserno=c88dc1550b579167214a2720fed1](https://www.sw.ntpc.gov.tw/home.jsp?id=193&act=be4f48068b2b0031&dataserno=c88dc1550b579167214a2720fed1)


附錄一、108 年屏東縣婦女生活狀況調查訪問表

108 年屏東縣婦女生活狀況調查訪問表

主辦機關：屏東縣政府

承辦單位：國立嘉義大學

資料標準日：民國 107 年 12 月 31 日
調查期間：民國 108 年 10 月至 109 年 1 月

| | | | | | | |
|---|----------------|---|--|------|--|--|
|  | 核定機關 | 屏東縣政府 | 樣本 | 樣本序號 | | |
| | 核定文號 | 108 年 9 月 26 日 屏府主統字第 10875770500 號 | 編號 | | | |
| | 調查類別 | 一般統計調查 | 1. 本訪問表係依據「統計法」第 15 條規定「統計調查之受查者無論為個人、住戶、事業單位、機關或團體，均應依限據實答復」。 | | | |
| 有效期間 | 至民國 109 年 4 月底 | 2. 本表所填資料，只供整體決策與統計分析之用，個別資料絕對保密。 | | | | |

※ 本調查訪問之對象為民國 107 年 12 月底設籍屏東縣 15 歲至 64 歲之女性。

壹、基本資料

- 您是民國_____年出生
- 您的教育程度？(未在學者以持有的最高學歷畢業證書為依據，在學者以訪查時教育程度為主)

(1) 小學及以下 (2) 國(初)中 (3) 高中、高職(含五專前 3 年) (4) 專科
 (5) 大學 (6) 研究所
- 您居住在哪一鄉鎮市(以現住地為依據)：

(1) 屏東市 (2) 潮州鎮 (3) 東港鎮
 (4) 恆春鎮 (5) 萬丹鄉 (6) 長治鄉 (7) 麟洛鄉 (8) 九如鄉 (9) 里港鄉
 (10) 鹽埔鄉 (11) 高樹鄉 (12) 萬巒鄉 (13) 內埔鄉 (14) 竹田鄉 (15) 新埤鄉
 (16) 枋寮鄉 (17) 新園鄉 (18) 崁頂鄉 (19) 林邊鄉 (20) 南州鄉 (21) 佳冬鄉
 (22) 琉球鄉 (23) 車城鄉 (24) 滿州鄉 (25) 枋山鄉 (26) 三地門鄉 (27) 霧台鄉
 (28) 瑪家鄉 (29) 泰武鄉 (30) 來義鄉 (31) 春日鄉 (32) 獅子鄉 (33) 牡丹鄉
 (34) 其他縣市
- 您是否有以下福利身分？(可複選)

(1) 低收入戶 (2) 中低收入戶 (3) 領有身心障礙手冊/證明 (4) 以上皆無
- 您的身分是？

(1) 本國籍非原住民、非新住民 (2) 本國籍原住民
 (3) 新住民(包含大陸東南亞、歸化或未歸化)，原國籍_____
 (4) 其他(請說明)：_____

貳、就業、經濟與福利

- 您個人平均每月收入大約多少元？(含薪資、營業利潤、利息、租金、投資收益、退休金、救助津貼、子女奉養金、保險年金等)

- (1) 未滿 10,000 元 (2) 10,000 元~19,999 元 (3) 20,000 元~29,999 元
 (4) 30,000 元~39,999 元 (5) 40,000 元~49,999 元 (6) 50,000 元~59,999 元
 (7) 60,000 元~69,999 元 (8) 70,000 元~79,999 元 (9) 80,000 元~89,999 元
 (10) 90,000 元~99,999 元 (11) 100,000 元以上 (12) 拒答

7. 您每個月的生活費主要和次要的提供者是？主要：_____；次要：_____（請填代號）

- (1) 本人 (2) 配偶或伴侶 (3) 子女 (4) 兄弟姊妹 (5) 自己父母 (6) 公婆
 (7) 朋友 (8) 退休金 (9) 前配偶 (10) 其他家屬 (11) 政府津貼補助 (12) 其他(請說明)

過去 1 年您獲得的政府津貼補助包含：

- (1) 低收入戶家庭生活補助 (2) 身心障礙者生活補助 (3) 弱勢兒少托育補助或生活補助
 (4) 特殊境遇家庭扶助 (5) 長照服務給付 (6) 中低收入家人特別照顧津貼
 (7) 生育補助 (8) 托育補助 (9) 軍公、勞保、農保、國保生育給付
 (10) 育兒津貼 (11) 失業給付 (12) 有拿到補助但不知道名稱

8. 您有無從事有酬工作(含工讀)或者幫家庭事業的工作但沒有領薪水？

| | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> 1. 有 | <input type="checkbox"/> 2. 沒有 |
| 1-1. 您的工作是： <input type="checkbox"/> (1) 全時工作 <input type="checkbox"/> (2) 部份時間工作(兼職) | 2-1. 請問 沒有工作最主要 原因為何？ <input type="checkbox"/> (1) 照顧小孩 <input type="checkbox"/> (2) 照顧老人 <input type="checkbox"/> (3) 料理家事 <input type="checkbox"/> (4) 家人反對工作 <input type="checkbox"/> (5) 退休 <input type="checkbox"/> (6) 找工作中，但未找到 <input type="checkbox"/> (7) 健康不佳 <input type="checkbox"/> (8) 在學或進修中 <input type="checkbox"/> (9) 長期(一年以上)找不到工作 <input type="checkbox"/> (10) 其他_____ (請說明) |
| 1-2. 您平均每天的工作時間大約多久？ <input type="checkbox"/> (1) 超過 8 小時 <input type="checkbox"/> (2) 4 小時~未滿 8 小時 <input type="checkbox"/> (3) 未滿 4 小時 | |
| 1-3. 您上班使用的交通工具為： <input type="checkbox"/> (1) 未使用任何交通工具 <input type="checkbox"/> (2) 機車 <input type="checkbox"/> (3) 汽車 <input type="checkbox"/> (4) 公車 <input type="checkbox"/> (5) 火車 | |
| 1-4. 您的工作職業身分是： <input type="checkbox"/> (1) 民意代表、主管及經理人員 <input type="checkbox"/> (2) 專業人員 <input type="checkbox"/> (3) 技術員及助理專業人員 <input type="checkbox"/> (4) 事務支援人員 <input type="checkbox"/> (5) 服務及銷售人員 <input type="checkbox"/> (6) 農林漁牧業生產人員 <input type="checkbox"/> (7) 技藝有關工作人員 <input type="checkbox"/> (8) 機械設備操作及組裝人員 <input type="checkbox"/> (9) 基層技術工及勞力工 | 2-2. 您結婚前有無從事有酬工作(含工讀)或無酬家屬工作(幫家庭事業工作 15 小時以上但未支薪)?【未婚者免填】 <input type="checkbox"/> (1) 有工作 <input type="checkbox"/> (2) 沒有工作 |
| | 2-3. 您生(懷)第 1 胎之前有無從是有酬工作(含工讀)或無酬家屬工作(幫家庭事業工作 15 小時以上但未支薪)?【未曾懷孕生產者免填】 <input type="checkbox"/> (1) 有工作 <input type="checkbox"/> (2) 沒有工作 |

9. 您上一個工作離職的**主要原因**是？(可複選) (工作指的是有酬工作含工讀、或者幫家庭事業的工作但沒有領薪水)

- (1) 未曾離職 (2) 懷孕或生育
 (3) 照顧家人 (4) 料理家務
 (5) 個人健康因素 (6) 工作地點不適合
 (7) 工作時間無法配合 (8) 工作收入不高

- (9) 工作環境歧視或不友善 (10) 求學或進修
 (11) 幫忙家庭事業 (12) 退休
 (13) 其他：_____ (請說明)

10. 您是否需要政府提供職業訓練？哪一類的訓練？

1. 需要，職訓類別：(可複選)

- (1) 美容美髮 (2) 托育/居家照顧服務 (3) 手工藝品製作
 (4) 餐飲烘焙 (5) 家務管理清潔 (6) 門市服務
 (7) 觀光旅遊 (8) 其他(請說明)：_____

2. 不需要，請問主要原因為何？(可複選)

- (1) 擔心找不到與訓練相關工作 (2) 職訓內容不適合 (3) 職訓地點離家太遠
 (4) 擔心家人照顧問題 (5) 目前找工作，沒時間參加 (6) 無法負擔職訓費用
 (7) 自己的專業不需要職訓 (8) 其他(請說明)：_____

11. 您對下列問題的心理擔憂程度如何？

| | 完全不擔心 | | | 非常擔心 | |
|------------------------------|-------|---|---|------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (1) 工作與家庭衝突(工作時間調適困難、影響家庭生活) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (2) 工作人際與環境調適(工作場所陌生、人際相處不易) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (3) 工作技能信心問題(技術能力落伍或趕不上同事) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (4) 工作定位問題(不好意思做低階層工作) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| (5) 工作與自我(沒有自己的時間、生活品質受影響) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

參、婚育與家庭

12. 您目前的婚姻狀況

- (1) 有配偶 (2) 有同居伴侶(男/女) (3) 未婚(未曾結婚)
 (4) 離婚 (5) 喪偶 (6) 分居

13. 您目前與哪些人住在一起？(可複選)

- (1) 自己獨居 (2) 配偶或伴侶 (3) 自己父親 (4) 自己母親
 (5) 公婆 (6) 未婚子女 (7) (外)祖父母 (8) 已婚子女(含其配偶)
 (9) (外)孫子女 (10) 兄弟姊妹 (11) 其他親屬 (12) 朋友、同學、同事
 (13) 幫傭、看護 (14) 其他(請說明)：_____

14. 您配偶或伴侶是否有工作？工作地點？(沒有配偶或伴侶者免答)

- (1) 沒有工作 (2) 有工作，且大部分時間住家裡
 (3) 有工作，但大部分時間在外地： 1) 台灣金馬地區 2) 大陸 3) 東南亞 4) 其他國家

15. 您的子女人數？(含收養)

- (1) 沒有
 (2) 有：0-未滿2歲_____人；2-未滿3歲_____人；3-未滿6歲_____人；
6-未滿12歲_____人；12-未滿18歲_____人

16. 請問您需要照顧家人的情況如何？

| | 若無此年齡家人 請打勾 | 若有此年齡家 人請打勾 | 若主要由您照顧 請打勾，若無則 空白 |
|-------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|
| (1) 您需要照顧2歲以下幼兒嗎？ | <input type="checkbox"/> 無此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 有此年齡家 人 | <input type="checkbox"/> 主要由您照顧 |

| | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| (2)您需要照顧 2-未滿 3 歲幼兒嗎? | <input type="checkbox"/> 無此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 有此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 主要由您照顧 |
| (3)您需要照顧 3-未滿 6 歲幼兒嗎? | <input type="checkbox"/> 無此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 有此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 主要由您照顧 |
| (4)您需要照顧 6-未滿 12 歲家人嗎? | <input type="checkbox"/> 無此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 有此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 主要由您照顧 |
| (5)您需要照顧 12-未滿 64 歲生病或身心障礙家人嗎? | <input type="checkbox"/> 無此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 有此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 主要由您照顧 |
| (6)您需要照顧 65 歲以上家人嗎? | <input type="checkbox"/> 無此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 有此年齡家人 | <input type="checkbox"/> 主要由您照顧 |

17. 請問您家中的家務工作(煮飯、洗衣服、整理房間等)主要由誰處理?(可複選)

- (1)您自己 (2)配偶或伴侶 (3)自己父母 (4)公婆 (5)(外)祖父母
 (6)子女 (7)媳婦或女婿 (8)其他親人 (9)其他(請說明):_____

肆、健康管理

18. 您最近三年內接受過下列健康檢查?(可複選)

- (1)孕婦產前檢查 (2)子宮頸癌篩檢 (3)乳癌篩檢
 (4)大腸癌篩檢 (5)口腔癌篩檢 (6)成人(學生)健康檢查
 (7)以上皆無

19. 您是否曾經被診斷出下列健康問題?(可複選)

- (1)心臟病 (2)高血壓 (3)糖尿病 (4)中風 (5)肝炎 (6)腎臟病(洗腎)
 (7)肺部疾病(支氣管炎、氣喘等) (8)胃潰瘍或十二指腸潰瘍 (9)癌症:_____癌
 (10)骨質疏鬆 (11)子宮或卵巢問題 (12)眼睛(老花、近視、青光眼、白內障)
 (13)其他(請說明):_____ (14)無上述疾病 (15)拒絕回答

20. 您每週運動的時間大概多久?

- (1)未滿 1 小時 (2)1~未滿 2 小時 (3)2~未滿 4 小時
 (4)4~未滿 8 小時 (5)8 小時以上

21. 您主要運動的地點為:

- (1)社區公園 (2)學校 (3)國民運動中心 (4)健身中心
 (5)自己家裡 (6)其他(請說明):_____ (7)以上皆無

伍、社會參與

22. 您最近 1 年內是否有參與以下社會活動?(可複選)

- (1)沒有參與 (2)宗教活動 (3)志願服務(當志工)
 (4)社團活動(含社會類、職業類及政治類團體) (5)進修學習
 (6)休閒活動(含文化性、體能性、藝術性、社交性、娛樂性等)
 (7)其他(請說明):_____

23. 影響您參與社會活動的主要原因是?(可複選)

- (1)沒有意願 (2)工作或學業忙碌 (3)需要照顧家人
 (4)家人不支持 (5)沒有錢參加 (6)缺乏資訊
 (7)健康不佳 (8)交通不方便 (9)其他:請說明_____

陸、教育與休閒

24. 您最近 1 年參加下列哪些學習課程活動(不包含學校內的課程)?(可複選)

- (1)從未參加 (2)生活技能 (3)運動休閒 (4)親職教育
 (5)語文 (6)電腦資訊 (7)生活藝能 (8)心靈成長

(9) 投資理財 (10) 專業證 (11) 衛生保健 (12) 其他(請說明): _____
照

上述課程中，您最希望政府辦理的課程是：(請填代號)

第一_____、第二_____、第三_____ (如覺得不需要，請填 0)

25. 您希望參加的休閒活動類型是？(可複選)

(1) 沒有興趣 (2) 旅遊 (3) 文化藝術 (4) 養生保健
 (5) 運動健身 (6) 娛樂 (7) 其他_____ (請說明)

26. 影響您參加學習課程或休閒活動的主要原因是？(可複選)

(1) 沒有意願 (2) 工作或學業忙碌 (3) 需要照顧家人
 (4) 家人不支持 (5) 沒有錢參加 (6) 缺乏資訊
 (7) 健康不佳 (8) 交通不方便 (9) 其他：請說明_____

柒、人身威脅經驗

27. 最近 1 年您是否曾遭受家庭暴力？

1. 否

2. 是：(可複選) (1) 身體暴力 (2) 性暴力 (3) 精神虐待 (4) 其他(請說明): _____

您是否有報案？ (1) 否 (2) 有

28. 最近 1 年您是否曾遭受性騷擾(以帶性暗示的言語或動作，引起您不舒服的感覺)？

1. 否

2. 是，被騷擾的地點在：(可複選) (1) 公共場所 (2) 大眾運輸工具 (3) 學校或工作場所
 (4) 自家(或朋友家) (5) 其他(請說明): _____

29. 您遭受家庭暴力、性騷擾時，曾經向誰求助？(可複選)

(1) 無此經驗 (2) 沒有求助 (3) 家人 (4) 朋友、同學、同事
 (5) 家暴中心(或打 113) (6) 警察(或打 110) (7) 民間社福團體 (8) 其他: _____

30. 您認為屏東縣女性人身安全的程度如何？(請在合適的數字選項圈選)

| | 非常不安全 | | | | | | | | 非常安全 | |
|-------------------------------|-------|---|---|---|---|---|---|---|------|----|
| <input type="checkbox"/> 無法回答 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

捌、生活滿意度

31. 您目前有哪些重大困擾？(以下選項可複選，最多選 3 項，第一困擾請填「1」、第二困擾請填「2」、第三困擾請填「3」)

(1) 沒有困擾 (2) 自己健康問題 (3) 自己工作問題 (4) 家庭收入問題
 (5) 經濟問題 (6) 人際關係(與同事朋友) (7) 家庭暴力問題
 (8) 夫妻(伴侶)相處問題 (9) 家人相處問題 (10) 家人照顧問題
 (11) 子女教育或溝通問題 (12) 自己學業問題 (13) 感情或結婚問題
 (14) 其他(請說明): _____

32. 整體而言，您對自己生活的滿意度如何？(請在合適的數字選項圈選)

| | 非常不滿意 | | | | | | | | 非常滿意 | |
|---------------------------------|-------|---|---|---|---|---|---|---|------|----|
| <input type="checkbox"/> 0 無法回答 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

玖、期望政府加強的婦女福利措施

33. 您希望政府提供或加強的婦女福利措施，依照優先順序排列，前三項有哪些？

第一優先：_____；第二優先：_____；第三優先：_____

- | | | |
|-------------|------------|---------------|
| 1. 就業媒合 | 2. 創業輔導/貸款 | 3. 減少對女性的就業歧視 |
| 4. 社會救助/補助 | 5. 托育(老)照顧 | 6. 友善育兒家庭的環境 |
| 7. 婦女健康保健 | 8. 女性人身安全 | 9. 女性休閒 |
| 10. 其他_____ | (請說明) | |

【感謝您撥空填寫問卷。因為有您，屏東縣可以變得更好！】

附錄二、屏東縣婦女生活狀況焦點團體座談會議紀錄

屏婦焦點團體學者婦團第一場會議紀錄

一、開會時間：109年4月13日（星期一）下午1時-3時

二、開會地點：本府南棟306會議室

三、主持人：葉郁菁老師

四、出席人員：高珠鈴委員、張麗玉委員、蘇玉英專員、童子嘉縣府代表、葉郁菁老師、曾儀芬老師、孫孟筠助理、謝惠婷助理

五、主持人致詞：109年的計劃其實是過去擬的，給未來做的，所以現在應該是對未來屏東縣婦女的政策規劃更長遠的願景，我想這是這個研究所期待的，也可以請我們兩位專家從工作服務的角度，就你們的專業可以給我們參考和政策擬定的建議。今天希望多聽兩位專家的想法。

六、承辦單位簡報：略

七、主要意見：

張：這裡的女性夢想館和現在社福館裡面的空間，有關友善的是這個嗎？

童：對，就是社福館的三樓有一個女性夢想館。

張：那個超棒的。

曾：那個其實很久了，而且是從臺灣衛福部初次招標，競賽評選，全臺灣只有兩個縣市得到，屏東就是其中一個，很出色。

張：所以現在是要提供針對這幾個部分的建議？

葉：或者是說跳脫這幾個部分的也可以，也從我們服務新住民女性去提一些她們需要什麼，因為我們這個計畫真正能訪問到的新住民女性不多，所以我們也希望透過你們實務工作經驗來補強，尤其針對我們屏東縣新住民女性這塊，我們能夠再做些甚麼，這是我比較期待想要知道的。

蘇：針對屏東縣女性新住民來說，我服務過認識周遭的新住民朋友，如果說有使用到福利服務，比如說女性夢想館，其實我們新住民女性除非是有甚麼活動，

新住民女性的朋友才會去到那裡，否則使用空間的話是比較少。以就業狀況來說，新住民姊妹也有些就業的困難，比如說去找工作，大部分講話有口音都會被打槍，除非那個工作是務農或是作業員等等，可能才會評估給新住民。再來如果撇開這些問題沒有要去外面就業，有一些比較有技能的姊妹她們會選擇要開店，如果是在這部分，新住民較屬於吃苦耐勞，只要有工作她們都會做，如果說要讓新住民姊妹就業或是經濟可以提升，是不是能有創業的部分？這塊可能叫做資金的部分，能不能有一些屏東縣政府補助的創業資金，或是微型貸款也不錯，因為我們也不是全部社會福利國家，可能透過微型的創業資金開一些餐飲店，這部分姊妹都可以用，針對經濟這一塊我覺得是不錯的。

童：我想請教一下妳剛剛提到創業的部分，如果她們要創業的話，比較需要的是哪一方面的職業？像妳說的是美甲跟開自己的餐飲店。

蘇：對，幾乎姊妹們的技能在餐飲的部分和美容美甲。不管什麼職業，如果沒資金的話就還是很難。

曾：她們需要大概粗估多少資金會適合？100萬？

蘇：不需要那麼多啦，小額20到50萬之間就好。

葉：姊妹她們知道有一個移民署的計畫嗎？

蘇：我也申請過，不過這部分你要寫計畫，我那時候是推社福這一塊，在社區辦越南與或是推廣一些文化的這部分。創業的話是比較少偏向這一計畫，那好像也有幾個例子，不過那個資金不多，就是5萬到8萬，幾乎她們就偏向社福這一塊，我現在也知道一個女性創業，就是婦權會的，可是這個女性創業是針對全國來比，那我們屏東是不是能針對這一塊去做提升新住民這一塊。

葉：這部分我有提到過，因為現在新住民姊妹也有這一部份的需求，婦權會的其實也是要提一個計畫，從培訓鼓勵就業甚至創業、貸款，就是一個配套，會有一個達人來帶你怎樣去做。

蘇：她是有一個就是輔導。

葉：對所以她不會是只有其中的錢而已，她會從頭到最後面，然後整個過程會帶姊妹去推，不過剛剛講這個是針對所有的婦女，並沒有特別針對新住民，所

以這個部分要申請可能還是需要提供一些協助。

蘇：所以現在這個婦女創業也是這個禮拜在屏東會有培訓，可是我想說就是我們鼓勵單獨屏東縣能不能也是能有一些，因為現在婦女創業是針對全國，她們現在的經費也有限制，這樣的話我們就要比全國，新住民可能是比較困難。

葉：或許就是屏東縣作加碼，或者是說從公彩盈餘去提新計畫去協助新住民女性從職業培訓一直到創業的一條龍的服務

蘇：我覺得這樣很不錯，就是屏東縣的部分可以自己去援助，如果說要比全國真的是比較難。

葉：其實說未來也不見得就針對新住民女性，對一般弱勢的女性她願意的話其實都可以，那後端會有比如說家庭照顧的問題嗎？比如說像我知道有很多的姊妹她會被期待說要帶小孩照顧家人陪伴老人，會不會因為這樣子她們出來就業或是創業的可能性就會降低？

蘇：其實如果說在家照顧老人或是帶小孩，這部分女性她們的經濟會比較弱，家裡就是有一些經濟穩定才能讓她在家帶小孩，這部份我覺得說可能家庭先生主要賺錢，家庭的開銷都由先生，這部分個人當然就是賺錢比較少，維持家庭開銷我覺得倒是還好。但若家庭是弱勢，需要靠姊妹工作，我覺得這個才需要協助這一塊。因為畢竟出來工作的姊妹真的是目前蠻多的，因為現在很少人是不用就業，幾乎都是要工作。如果要照顧小孩或是公婆這些，她們都會選擇去飯店工作，我知道有一些餐飲店會雇用新住民是很低，一個小時才100，我問她為什麼還要繼續做，新住民姊妹說她不做就會沒工作。

曾：這樣人家才會聘她。

蘇：對，然後最近我認識一個姊妹她在安養機構工作，她說扣一扣只剩下2萬1，然後她做了10幾年，才有辦到勞保5年，之前就是沒有身分證不能投保，可是這間安養院和她是親戚的關係，所以是連親戚也欺負新住民，我就說那為甚麼不換工作她說工作不好找。所以她2萬1她也做。

葉：所以就需要政府勞工處那邊去加強查訪加強開罰，不然就沒辦法，因為你不太可能叫她們去和雇主反抗，她們的確需要這個工作，當然就是政府需要去幫她們做稽查。

蘇：對就是要靠政府勞工處那邊。

曾：我們在訪林邊鄉的時候有一位她就是開店，她開店就是下班的時間可以配合去接小孩，所以這個創業有可能在這一塊，她就可以去選擇兼顧照顧。另外有一位是做網路拍賣，好像就是她們也很有這種新的點子，網路拍賣就可能需要一些技術的學習，這個課程，她們就有表達這一方面的需求。

葉：你訪到的是陸配還是東南亞？你說網拍的那位。

曾：印尼還是越南？

孫：好像是越南。

葉：因為我們做那個還是有區別，像東南亞的外配她們比較不會是去做網拍，但是大陸的做的非常多。

曾：那位是東南亞的，她們國語都還不錯

蘇：現在我認識一些姊妹也是在做網拍，可是這部分也要注意一些事項，畢竟要如何進口，要學一些貿易或有沒有合法，這一塊我們也可以反映加強。

曾：可以給她們培訓教育訓練的課程

蘇：給她們一些關於網路的注意事項，我發現也有姊妹被檢舉。

葉：這個我們是有想過，要把相關的法令，網拍等等的要如何做行銷要搭配成一組的課程來上，我剛其實也想到的是我們在這一次調查裡面，看到很多我們屏東縣的婦女其實從事的都是這種比較彈性工作的型態，不是去上班早上點到下午的那種，很多都是這種彈性的工作，因為她這樣在照顧家人或是在工作的選擇上就變得比較有彈性，但影響的就是薪資可能就沒那麼高。

蘇：已有很多從事餐飲業的姊妹，她們的工作可能是早上9點到兩點，上午5點到8點。

葉：或者像你訪談的那個，從早上去到中午結束就回家，很多都是這樣到這種不是很正式工作。

蘇：因為可能政府這一塊有一些像是接送小孩上下課，那像這個年代如果說針對新住民姊妹要接送小孩，有一些是離婚可能要帶小孩，有一些是家庭的支持系統沒辦法供應帶小孩，所以她就要兼顧工作又照顧小孩接送。所以說能不能這一塊學校，我知道有課後輔導，不過這樣就變成新住民的小孩學業不好

就需要課輔，所以有沒有可能學校這邊有什麼方式？

葉：所以這變成後端整個支持系統有沒有跟隨著一起，比如說現在弱勢兒少的部分有沒有辦法可以涵蓋這樣的族群，提供一些照顧，因為我知道現在衛福部把小衛星擴展到可以照顧到個管，比如說 8 點 9 點，15:22 配合家長的時間

張：我這邊稍微針對原鄉的部分，其實現在婦女一直以來都有飲酒的問題，那這個部份我覺得剛好屏東屬於原鄉部落比較多的一個縣市，所以未來在婦女原鄉飲酒問題如果能夠解決，對孩子教養的部分是相對會有改善，但是目前原鄉飲酒問題絕對不是只有婦女，絕對是家庭式的，因為普遍部落是會有飲酒的機會，我在實務上也會看到比如說親職，阿嬤飲酒帶兩個孫子，所有的飲料就是酒，有時候就會發酒顛，在教養上性質有一些暴力的問題。

曾：那是在原住民的哪個鄉？

張：應該是在三地門的那邊，屏東以排灣族為主，所以我覺得未來比方說怎麼樣才加強婦女原鄉部落飲酒或者是嚼檳榔，但飲酒問題延伸出來比較大，嚼檳榔是延伸出來口腔癌的問題，那當然你說戒酒她們需不需要，但我接觸幾個她們都不覺得這有什麼問題，都不想要戒酒，所以這就回歸到健康概念，這是原鄉。其實如果可以有一些戒酒的方案，也許未來可推展，第二個部分是身障婦女，因為之前好幾年前我針對屏東縣身心障礙的需求做過一些調查，裡面我有針對女性身障做焦點團體，那時候大概訪了 1、20 位婦女身障者，其實可以看到她們會因為身障的關係，在就業上有時候有一些困難，雖然沒錯，現在有很多縣府所謂的設備補助，比方說有一個是在圖書館工作，然後因為她是身障者，政府可以到那個部門去幫忙建置免費的設施，無障礙空間，國家可以幫忙設備補助，這個是都有，但現在問題就是回歸到當身障者婦女要強化就業的時候，雖然我們很多機制都有要求，但其實她們就業上還是存在著困難，那怎麼樣去強化兩個面向，其中一個面向就是說企業者，再來就是身障者婦女的培力，我覺得這也是蠻重要的，因為有時候她們在自信心或自我肯定方面如果有在多一點培力和能力上的強化，也許對婦女本身在就業方面，是會有所提升的。我覺得有就業就會有收入，有收入家庭就會改善，有時候這就會牽涉到生活和需求影響的部分。第三個部份我倒是想要提一些

比較不一樣的，我們從這概念從基本的需求一直到理想，看起來好像是確實都有，但我覺得我們也是在強化所謂的脫貧這件事，但是我覺得有一種狀況，很多女性其實是掌握家庭的經濟，比方說男生賺錢交給家裡的女性管理，帶我覺得管理財務這件事，其實是有技巧，這技巧很多是沒有被強化的，比方說錢要放哪裡才會生錢，但現在就沒利息，有沒有可能讓她們在一個知道錢要規劃，假設一個家庭一個月多存 3000 塊，方在一個基金會 3、5% 的利率裡面，這樣 10 年下來這個家庭就將近有 46 萬的現金，這個錢就可以慢慢存下來，但是我們基本上是要強調不是說她們到底累積多少錢，而是回歸到很多弱勢家庭她們會以為其實小錢是沒有的，其實小錢是可以累積的，她們本來對這一塊是沒有概念的，所以我覺得除了強化她們去賺錢以外，可以回歸到去適度的理財，我們當然比較多機會可以接觸到這種培力的東西，其實有一些婦女她相對弱勢，不管她是退休的婦女還是中年的婦女還是年輕的婦女，如果可以有理財，是不是就可以脫貧了，我覺得這個東西其實是可以未來加注在女性培力，包含在職訓裡面。

葉：我覺得麗玉老師想法真的很棒，因為其實若是有儲蓄的作法，有沒有可能把她用在弱勢婦女身上，去存一個所謂的夢想基金，去協助告訴她們的點子不一定是一塊錢便一塊錢，可能 50 塊多少鼓勵她們去把這筆錢累積起來。

張：我這邊就是每個月存 3000，10 年下來有 46 萬 5000

葉：所以我覺得這個想法還蠻不錯的，就是協助她們脫貧，還要去告訴她們怎麼去管理理財，她們一定要有好的想法，這筆錢她們才可以成立穩定的家庭經濟來源。

曾：我可以回應一下就是，屏東的單親母子家園有彩虹專戶，也就是她媽媽如果願意存 3000，機構就會補貼 500，但這個就是自籌的，不是透過政府政策，等於她們這樣是有鼓勵效果，她們媽媽變得很愛儲蓄，因為有補貼款，她們也有上理財課程，所以這就回歸到說如果真的要開訓練課程，是要開在哪裡，偏鄉怎麼做。

葉：像她們銀行，這筆錢就會變得固定的銀行去開戶。有沒有可能銀行的部分有一些回饋。

張：我舉一個例子，這都不需要花任何一毛錢，有一個 app，比如說假設，我們讓婦女知道我們有一些適度的理財概念之後，現在國泰開也不用錢，一個月 1000 或 2000 也可以，標的裡面可以去寫，以長期我的經驗最差的標的可以 5%，以我們來講是長期的，所以我就可以維持到 15% 以上，我的錢放銀行一年利息可能 1%、2%，但我們透過一些自己培訓，當然這些是我自己去研究出來的，我認為可以連結一些專業經理人，回歸到社福去協助或是教導婦女，比方說 5% 其實就是很基本的，她們錢就會慢慢累積，不是只是累積儲蓄，還可以變成家裡很重要的教育基金，或是未來的發展基金。現在一般人都會有這些理財概念，但是反而弱勢族群比較會忽略，尤其我曾經去問過，發現現在家戶裡面女性大概百分之 65 是掌握家裡的經濟，就是男人賺錢會交給你，你就是存錢的那個人，這一部份就是回歸到我們要不要培力她們這樣的概念，要不要進一步結合相關經理來做培訓，這都是未來可以再去思考的。只是說有很多婦女沒有這個概念，就只是拼命的花，就不夠，或是連存 1000 都不想存，或是不小心就花掉了，那怎麼樣來加強她們儲蓄到脫貧到發展這一塊，其實我覺得這一部份可以去強化，會多一個機會，當然會有風險，所以我們就是用最保險的方式去看待，去教她們。

葉：如果是經理人去幫她做處理經營這筆錢，我比較擔心政府扮演這樣的角色會有風險，因為賺都沒有問題，賠的話就會罵政府，所以我還是建議比較傾向社福的概念，就是說這筆錢其實是用於對於弱勢家庭來講，像兒少每個月都會有補助，從這一部份兒少家長，或是弱勢婦女她願意為自己投資的時候，當然我們都已經要補助了，所以有沒有可能透過一個機制去強化她，理財的責任和工作要交給她們自己去做，我們可以去鼓勵她累積財富。我想要再補充也是麗玉老師補充讓我想到，社會企業的部分，在台東其實有很多的企業願意去投資家庭婦女的培力，比如說台東就吸引嚴長壽她們，她們其實有很多這樣的組織，我想知道是說，這一塊不會是只有依賴政府責任，未來應該是要結合民間和企業的力量共同進來，這個區塊我們能夠些甚麼。

張：我再補充就是有關合作社的概念，像林村長有第一合作社，她也創造將近 200 多位中年婦女再就業的機會，而且她們的平均所得好像也還不錯，就是

說她一個合作社裡面最主要是做居服照顧，所以就會變成說強化了婦女就業機會，這個是一環。我在想說我們除了去照顧這個合作社以外，有沒有可能結合社企，照顧其他區塊，也是合作社概念。因為剛好老師提到社會企業的概念和合作社的概念本質其實有它的類似性，提供資源讓婦女參與，裡面走出自己的另外一條路，變成是夥伴。但是其中就是在促進婦女參與機會。

葉：其實這個就是要強化婦女的社會參與，我覺得這都是連帶的，因為我們後來發現婦女社會參與度不高，她們有兩個想要的社會參與，一個部分就是休閒活動，其次就是宗教與學習，可是學習常常會因為工作或學業忙碌就沒辦法參與，所以我覺得在婦女社會參與的部分，要怎麼樣去鼓勵她們進來參與，相對上就可以減少這種很多的焦慮，家庭桎梏的壓力。

張：像社會參與裡面還有一塊就是這幾年都有在推樂齡，樂齡裡面大部份參與就比較多，大概7、8成都是女性，這個東西有沒有可能就是說現在有女性夢想館，在社區大學去做一些宣導。

葉：目前這個夢想館辦了200場培力都在屏東市。

蘇：也可以有分校。

張：其實我也是後來才知道有這個夢想館，是因為剛好有一次評鑑的機會我才知道有一個這麼好的女性夢想館，以前是知道有，但一直沒有找到機會去看，所以我覺得屏東推廣這些東西，其實設備已經有了，然後服務也有了，但是我覺得宣導上還可以再更強化

葉：你們恆春的社福館前陣子不是還有在做補助嗎？

童：我說明一下那個夢想館，是後來規劃會有一些不一樣的走向，因為現在是獨立的女性夢想館在社福的空間，目前因為有前瞻補助的機會，所有的館未來都會朝向這樣子女性空間的規劃，所以未來會和其他做結合，目前是都還在跑單，只是說有這樣的訊息，大家期待說女性的空間可以不是只有憑動線這件事，使有被政策考量上有被注意到，所以未來包含鹽埔都有在做女性社福的空間

曾：就是搭配在社福館裡面

童：所以未來女性夢想館的這個名字未來是否依然存在，或是變成融合式的，這

個都還未確定。

葉：不會刻意去標籤化。

童：不會不會，因為這樣就變成說只有女性，大家還是希望說有一些家庭的共同空間。

葉：如果在社區化的話，對一般女性就是針對我們的性別。

童：我現在了解是說針對現在社會福利中心，目前傾向就是會有婦女使用空間和親子的使用空間，目前我得知的大概蒐集到科長在朝這樣的方向規劃，就是社區化。

曾：像這個女性夢想館裡面有一些藝術的展覽，或者是有讀書會，就是專門給女性，或者是有一些個人或團體的。

童：像她們現在的走動的站，會下到屏東去展覽。所謂的一日展館，就是館長女性，大部分就是著重在屏東市，我可以展覽我的作品，有一天，我可以來教導我的手作，包含新住民女性也有曾經當過館長。那分校的部分就是辦課程，我自己從事婦女工作大概有2年吧，婦女工作這個就像麗玉老師講的，女性夢想館的這個字眼，其實我在中心當社工的時候，我根本不知道屏東縣政府有額外拉一個女性夢想館的空間，因為這個女性夢想館的名字打得不大出去，你現在去問縣府裡面的同仁，同仁其實都不知道女性夢想館，我覺得很可惜。分校辦課程比如說恆春，就只辦在恆春鎮我就覺得很可惜，她們其實可以擴展更大，也可能因為她們自己覺得需求數不多或者是辦課程辦到別的地方去人力成本比較不夠，我就發現很多課程大部分就集中在都市，走進去偏鄉這件事我覺得是很少的，這就是我看到女性的不管是課程還是活動，我都覺得很可惜。

葉：在座有那麼多女性，可不可以告訴我說在那麼多空間裡面，你到一個地方感受到這個空間是什麼樣的方式，還有甚麼樣的空間是讓你會感受到讓自己自在，那樣的空間會具備什麼特質，這在未來社區化是一個很重要的特點，是一個閱讀空間嗎？還是一個甚麼樣的空間。像哺集乳室就會讓女性覺得這個空間很友善，那對你來講我們孟筠大學生女性，你到一個空間之後有沒有感受到一個空間的設置真的對我來說是很不錯的。

孫：讓我想想

張：那我稍微補充一點，我之前不知道是去哪個地方，那次 MC 剛好提早來就沒有準備，但那次我進去那個廁所竟然有放衛生棉，我就覺得超級棒，感覺非常友善，因為女性常會碰到這種狀況，其實這真的會很友善，當然這個就是曾經讓我印象深刻的就是這個。

葉：所以剛剛提到停車的地方，我帶小孩總是不太可能下車去買個東西再上車，因為孩子還是坐在安全座，所以這對女性來說就會需要有得來速。這個空間對女性是友善的，覺得要去突顯這個特質，另外我也想知道我們常在講要提升屏東女力，那要怎樣呈現形象，我覺得這就是屏東很有特質的地方。

曾：我記得梅櫻還是夢想館的主任，我覺得每一年推的主題都蠻好的，她曾經有出過一本書，那個年度的產品，就是訪談一些小農或藝術家出成一本女性的書籍。

童：有一年的婦女節就是用屏東女力的書。

曾：為什麼我非常早就知道女性夢想館，因為我的課帶學生去參訪，然後梅櫻就特別讓我參觀社福館還參觀女性夢想館，那時候才剛成立一兩年，所以有些藝術家可以在那裡辦展覽，也有互動的空間，我覺得女性的夢想館做得很好，只是我在內埔就不會特地去。但如果就近我覺得這是一個不錯的空間，像我有朋友她念藝術的，我就有問她要不要去辦展覽。

童：今年已經排滿了

張：我也想排，但今年已經排滿了

曾：像台北有女巫店，就會有演講有女性主題的部分，搭配飲料演講，不光是餐飲，會去倡導理念，屏東好像還沒有這樣。

童：也有啦，屏東其實也會辦一些就是女性的講座或者是相關跟女性有關的課程，可是我聽同仁說屏東的參與率不高，就回應到老師調查的結果。

蘇：之前我們就有辦女性影展，就到夢想館辦，結果參加的人只有我們和一些志工學生，社區參與都很少。

曾：實際會發現有一些人覺得她時間沒辦法釋放，有一些人很想，有一些人交通不方便。

孫：通常婦女都會照顧家人，不是工作就是要在家裡，其實是不太有機會和時間出去有休閒活動

曾：然後放假就是會想要休息，比較不會去想參加其他的活動。

張：我曾經有嘗試過，幾個中年婦女她們想知道理財，那剛好網路有認識，我就說好吧那我們就去中山公園飛夢林，就來分享怎麼去做理財，就有點像純粹分享，談的重點就是提問，分享。我就在想說我們其實有些退休的婦女或者有些婦女有其他專長，她也願意提供出來，也許就可以形成一個類似一個 AA 團體，在某定點空間談休閒等等，就是交朋友的概念，這樣可能就會對有一些婦女多一些機會可以去參與的部分，去擴展她未來的可能性。我覺得以屏東概念來講，如果都很正式的演講，大家都聽得差不多，若能形成一個行動或利用小團體的激勵，就會有更多的可能性。這假設對未來女性培力的部分，加上社會參與，也許可以用另外一種的概念 AA 團體。我們回歸到婦女培力的 AA 團體，看有一些前輩來參與帶領其實都可以。

童：其實老師所講的女性夢想館，她們就會定期借用閱讀空間約讀書會，這是已經既定模式，那就我了解，之前社福館有辦理烏克莉莉，烏克莉莉已經收回來，就是等於說縣府沒有再資助這個團體，但她們就自己成立這個自主團體，她們之後就是有任何可以借用的空間練習，只要婦女節有大小型活動，她們都會去社區一同作展演，這是她們從女性夢想館裡面自己自主成立的團體。但是我有聽同仁在提，這兩年，前面也是兩個新的社工有在說，她們現在遇到的瓶頸就是說，不管是女性的培力課程或是說相關的活動，再怎麼來永遠都是一群人，覺得為什麼沒辦法凸顯更多需要的人進來。有些課程媽媽都很愛，當她們去調配時間還是會有 100 多人參加，這就是需要扣緊女性喜好的主題，像辦了第一場的理財課程也很多人，但辦同樣課程到其他地方，人數就慢慢銳減，我們就有自思考說，會不會是她們已經大老遠來聽過了，當活動辦在當地的時候就不會再去聽一次相同的主题。

葉：所以有可能說屏東市以外的其他地方都不好推。

童：她們目前遇到的困境就是這樣子，比如說拉到潮州參與率就不如預期。

曾：會不會這樣的參與跟時間跟退休、跟有沒有就業很有關係？

童：我覺得也有很大關係，比如說有家庭的家長，放假就必須在家打理家務整理家裡，像我這種年紀小孩子這麼小，我放假就會想留在家，這就是我最棒的休閒生活，這就是我現在這個階段而言，我小孩4歲，我癱在家裡打掃家裡照顧小孩，對我來說這就是最棒的方式。

曾：你看運動的比率也不高，如果運動優先的話，就沒有時間去做社會參與。

童：像葉老師提到，如果你走到一個地方，什麼樣的空間覺得是屬於妳的？我覺得屬於我或屬於孩子的我覺得就會是友善的。若你今天去一個夢想館你小孩和老公不能進去，我覺得這就是不友善。所以我一直覺得屏東這個女性夢想館可以保有一個女性的空間，但不設限可以有哪一些人可以進去，除非特定某一些小型空間，這個小型藝術家展覽你不能讓男性進去看嗎？我覺得是一個很奇怪的思維，我會覺得你展覽空間應該是誰都可以進去看，可是妳有一個女性休憩空間，但整場空間都屬於女性我覺得太刻意了。所以剛剛老師提出來我就有在想，進去有可以和孩子一起玩樂的空間，我覺得對我來說是最友善的空間。

葉：所以我剛剛在思考又再整理一下，我覺得應該是去找出屏東女力的概念，對於屏東縣我們具有的代表性的女性，甚至是地區的在社區裡面可能就有一些女性，自己開店開餐廳，就是這種親子空間，這一些對於女性的友善商店，從她們出發，然後我覺得從這一個過程當中去看這些地方，讓它成為女性來這裡放鬆也好，喝咖啡也好，甚至是去聽一些簡單的課程，商店的老闆自己就可以教妳如何煮咖啡，妳今天可能花一個小時去學做咖啡，我覺得這樣就夠了。

孫：也許她是有一個空間讓小孩子在那邊玩，然後讓女性可以去放鬆

葉：我現在知道屏東有一個繪本，類似像這樣，因為我本來就是要吃飯，但當我帶孩子去，我可以在那個空間和孩子一起閱讀，也可以去吸收學到一些親子共同的技巧，我覺得這些都可以去結合，提供女性衛生棉是一個友善的環境，這個就要在前端去找幾個屏東具有代表性的商店，我想這個是有的，比如說心路也有，自己開了一間餐廳。

曾：像萬巒有一間法國料理，就是一個女性的經營者，其實有些女性空間不一定

純給女性，但是她的理念非常強烈就是要讓你很舒適，吃飯就是非常緩慢甚至會和你講說食物的故事。

葉：也可以看到新住民成功的經營餐廳，在某些程度上也提供了很好的學習對象。

曾：那本書裡面就有收錄，包括她還有其他的，這些可能就是起點，看政府角色會不會有一點進展。

葉：我蠻同意剛麗玉老師說，這種課程是一直在開，到最後就是勉強去，為了開課程而開課程。其實上應該就像我剛剛說的，從這個過程當中要慢慢做，剛開始一定會很辛苦，你在不是屏東市的這些鄉鎮，可能就需要去做一些功課。就像我們嘉義有一些老師說屏東有一個親子餐廳，說故事的地方，到最後可能就需要去設計一個友善的空間，或者是屏東女力的地圖，去標示這些商店。回到麗玉老師提的第一個問題，原住民女性飲酒，我覺得這個很難去改變，因為喝酒對她們是一種文化，那我知道過去有提到說對她們來講飲酒其實就是生活的一部份，而且她們覺得這是非常重要的的一件事，這個我沒辦法想到有沒有比較好的方法，她們可能或許不在乎，怎麼樣去改變她們。

張：也許飲酒是原鄉的文化，但喝到醉這件事和喝酒的祭典還是有一點的落差。我們看到有婦女在裡面是強化不要一直喝酒的這件事。在這樣的環境裡面她家庭就很多人在喝酒，她本身沒有喝也希望孩子不要受到酒的影響，也許我們談到菸酒是她們的文化，但現在飲酒的問題已經是變成家庭暴力甚至酗酒健康的問題，我們要如何去強化在裡面去努力，不要讓孩子有太多的飲酒問題的發生。你怎麼給她力量，而不是說這只是文化，雖然改正很困難，我想說屏東很多原鄉部落的婦女。

葉：在部落她們到底都怎麼做，如果在部落要去培力女性去成為一個酒癮議題的中介者。

張：我們有一個研究生，她本身就是原鄉裡面，她非常限制，希望孩子不要飲酒，對於飲酒這件事就是對她先生講，你在外面怎麼喝沒關係，但就是不要在家裡面喝，但在這樣的過程裡面她其實也受很大的衝擊，因為在部落裡面很多人都在喝酒，那她主張不要喝或者少喝，在裡面就覺得非常的弱。我們

再想，如果原鄉部落想要減少飲酒的問題，有沒有可能在部落去投入一些力量，當然我也沒有想到比較具體的概念，只是想說有沒有可以投入一些力量去協助家庭減少喝酒的部分，也許真的很難，剛好屏東比較特別，因為多族群。

葉：這算是衛生局的業務。

曾：而且她不願意，沒有人可以強制她戒酒。

張：現在只是說我們可以融入一個什麼樣的友善的空間，或者友善的環境，讓這些婦女有兩個層次，她自己沒有喝酒或喝得少，要怎麼樣帶領她的家庭走向不飲酒的概念。

葉：這真的不知道要怎麼做，因為我們常常在提到類似的概念後就會被標籤化，說這是看人，這是要排除而且不尊重別人的文化。

張：如果這個部落裡面有少數婦女希望不要喝酒，但是她在這個社區裡面，她的力量就是弱勢，而我們要做的就是怎麼去加助她一些力量，來擴展這樣的可能性，喝酒喝到醉中間有一個層次。

曾：現在也有的頭目是買來的

張：在很多原鄉的議題裡面，飲酒可能是一小部分，有一些婦女可能真的想要做一些店，她的力氣不夠

葉：家暴的議題有做統計嗎？原住民婦女因為酗酒家暴？

童：有針對受暴者的族群去做統計

葉：原民有比較高嗎？

童：可能要問社工科，調數據。

張：好像不一定比較高，倒是飲酒造成的健康部分。

童：是可以看出那個比例。

葉：你們婦權會有做這個報告嗎，這些衛生局才會有做檳榔口腔這些。

童：針對受暴系統可以看出這樣的通報案件裡面有多少比例是原住民的，但大概是精神方面或家暴方面是可以統計的，要看她們的報表產出需求面，有沒有是因為這一項進來的，假設她沒有填答可能會是衛生局那邊最精準。

張：之前屏東縣有做統計發現各鄉報告，裡面有呈現現在哪一些疾病佔的比例

童：我知道衛生局有這樣的報告，衛生局的專案報告裡面有針對這樣的健康比例問題提出來。

張：因為這樣的資料我們就會發現每個鄉有它的特殊疾病。

童：去年那時候的資料我有印象。

葉：剛剛麗玉老師有提到健康議題，我們屏東健康議題，大部分就是反映近視老花。

曾：因為那一題我們幾乎 70%都近視，所以那一題蠻多會勾有問題，但大部分就是較輕微。

童：對其實這也是要衛生局才有資料，因為我們沒辦法，只有國中小才有，再以上就拉不到，我不曉得她有沒有在做這方面的。然後我們在做癌症篩選上做的普及化還蠻高，這也是需要衛生局的資料才能作分析，比如說因為現在有四種癌別的篩檢，年齡和區域的普及率，因為這個後端的政策，有可能可以提出來建議對於女性部分那些鄉鎮要去強化，甚至是原鄉要不要多做口腔癌的篩檢或怎樣，從那個一資料庫的。

張：你看你們那個居住的區域是有顯著相關，再來就是家暴的部份，對於在居住的區域有顯著相關，這個五區是怎麼樣的一個？

葉：儀芬是用？

曾：五區是國土利用，所以應該是分得出原鄉，這個我回去看看是不是呈現原鄉是顯著的。

張：這是 108 年你們那時候蒐集的資料？

曾：對，這已經是蒐集完的資料。我們自己去面訪的時候去到萬巒，有一個鄰長她本身就是原住民，然後我們找到她她是喝醉酒，所以應該是她們的一種生活日常，但她是就業的，就業型態還是非常原住民特色，一起搭貨車去哪裡工作。

葉：對，其實我剛剛就是在想，很多的福利政策如果在她們的文化是很難逆轉，就像我們叫小孩不要看手機是不可能，如果對原住民來講她們喝酒就是生活的一部份，很難去改變，我們有沒有可能變成反過來去像從後端的社會支持去逆轉，比如說我們現在看到的就是在台東的例子，外展車到山上去之後，

小孩子在部落跑來跑去，結果大人全部都喝醉酒在家，所以外展車過去之後，只有小孩來，家長都喝醉，有沒有可能我們後端去提供更多的社會支持，協助她們從這部份去改善，至少孩子的照顧是無虞的，女性在這樣的環境裡面是安全的。

曾：會喝酒比較多就是就業不穩定或者是蠻兩極的，有些就業很好不太喝酒，而且原鄉也有原鄉的差異，像來義鄉就是她們連白天都在喝，但是獅子鄉，白天都在摘芒果，就是不同的鄉有不一樣的特色。

張：我覺得在這個研究裡面有沒有另外一種角度就是說要不要改善，當然有困難程度，但是只要有一些努力，我覺得只是改變多或少，有沒有在這個計畫裡面，未來這個研究有一些建議。

葉：在這些過程裡面，有比較立即可以做的，但是說如果要改變它的文化實際是長期以來就很難，比如說麗玉老師提到去反思有沒有可能我們在去做更詳盡的分析後，去了解酗酒的這群，或許就是有教育程度年齡的差異社經地位等，從改變年輕人開始或許就會比較好。

張：這個統計是差異性不是相關。

曾：有少部分是相關，少部分連續性變項。

張：那個 p 值的類別相關的差異性，卡方的差異性 p 值也 ok，如果 T 檢定或 anova 差異性也是差異性，現在我就是 check 一下妳們現在說的差異性應該是顯著性吧。

曾：對

葉：高校長妳特地趕過來，您之前是我們這案的評選，這個問卷已經分析完有初步結果，今天大概是就結果的部分看看我們屏東縣政府在婦女政策有沒有一些什麼樣的規劃，所以希望在這次的焦點團體裡面聆聽大家的意見，校長比較關注的是學習的部分還是？

高：我記得上次在評選的時候，比較專注在抽樣，就是這些樣本是怎麼抽出來的，然後我那一天寄給我的時候有大概看一下，還是從學校端，因為可能是為了好抽樣，後面會比較好訪談的關係，所以你們還是分成三個年齡群，又把 1200 份的樣本去分配。

曾：您看得很仔細欸，我們都是精算的，就是隨機去抽樣。

高：對我知道，可是那裡的樣本又是從學校，因為你們後面有講到說這個年齡層是幾所國中幾所高中大學可以推，到最後再 check 她是甚麼鄉鎮。

曾：對因為學校有可能她不是當地的戶籍，或者有一些是教職員填，雖然我們是去到那個鄉的那個學校，但最後分配上面不一定如我們的預期產生到這個份數，但第二階段再去補不足的部分。

高：所以到最後還是有滿足每個地區的每個年齡都有？

曾：對都有

高：當初會比較在意這個東西就是說，因為你從學校這一端下去就會有一些抽不到的，這個其實在屏東好像我們做很多東西都是這樣的狀況，我們都一直做抽的到的，抽不到的或是有一群是一直 touch 不到，那樣的樣本我是不曉得在這裡有沒有辦法去克服這個問題，這就會影響結果的差異。第一個從抽樣上來講，從抽樣的狀況沒有什麼太大問題，第二就是題目，好多而且有點複雜，所以我就開始回朔，我有沒有建議過，題目就是變成她不可能自己寫，一定是要問的，要透過訪員詢問，這就變成說訪員的素質非常重要，我也有看你們的訪員有經過訓練，應該都是學生。

曾：對，正在修課，所以訓練蠻嚴格的。

高：那時候也有提到一件事，就是說有沒有文化或語言的差異，會造成訪問的落差。你們這次出去有沒有遇到我們當時的問題，因為既變成訪員詢問跟那種無記名的問卷在於她會看你臉色回答你的問題。

曾：面訪是真的資訊會更豐富啦。

高：我在想如果有些東西是正向，它會豐富；有些東西如果是負向，她大概就不會說出來，那時候比較擔心的問題就是這裡，可是你們也沒有辦法讓她做無記名的問卷，就是讓她自己填，這個就是問卷的內容太多了，會沒有辦法讓她自己填。所以我第二個想了解就是說是不是訪員在訪談過程當中，有沒有碰到什麼問題，怎麼去克服？接下來就是訪談之後的數據，再來就是統計的假設，這個老師可能比較熟，基本上你出來就很具代表性。第三就是提到原住民喝酒的問題，我的看法就是真的從文化面本來就不容易改善，但可能

就是要從一個努力的方向。還有一個就是要分析出什麼樣的因素造成她這樣，因為原住民也不是隨時隨地都酗酒阿，就我們對原住民文化的認知，也許沒有那麼得清楚，但是就我們所理解比如說就我們在節慶上或是在什麼上面，她們比較容易用酒來助興，可是現在多半問題不是助興，會造成困擾的主要就是酗酒造成，而這個酗酒應該不是原住民的文化才對，因為她們早期的生活自然打獵，應該是沒有甚麼太大的生活壓力，就是說這樣其實不會造成太多的問題，而她現在會這樣的結果就是在生活上的某一部份，我們就要想一下，是不是沒有得到滿足，比如說是就業的問題，或是什麼的問題，才會產生這樣。原住民現在兩極化很嚴重，也就是說她有受教育也關切教育的原住民，她生活的非常好。

曾：因為她很漢化。

高：對，她真的是那種跟一般漢人的習性是很接近，而且又很保有自己的傳統；可是另外一端，她就又變得有點也不太接近她自己的文化，也不太能夠參與漢人的文化，變成這個部份我覺得可能才是要去關切的議題，因為她沒有能力。我在想一個政策應該是要做到這些沒有能力，幫助到這些沒有能力去改善到，才需要政策去幫助到她。我在想你們在訪談的過程當中，有沒有遇到類似這樣的問題，這大概是我目前看到的，我的功課大概只做到這裡。

葉：我比較想了解，這樣的原住民家庭學校端會不會有甚麼方式，或有什麼做法？

高：學校端第一個就是在經濟方面，現在原民的補助很多，所以補助在學校孩子本身念書不會有問題，但比較大的問題在於她家庭的生活，就是父母沒有辦法好好照顧小朋友，所以學校老師扮演推巨石的神，所以我們都會希望就是會想要做一些後族教育，就是去鼓勵家長多參與，這個部分到目前為止也是蠻弱的一個環節，因為學校對家庭沒有公權力，我們等於是說假設她有家暴，或是她有涉及到兒少的權益的問題可以幫她做通報，或是老師做不斷地家訪，這個就是我們老師可以做到的地步。

葉：那過去在執行的過程有沒有哪一種方式其實是比較容易看的到成效？

高：其實我就是說應該就是有一件事是這樣，現在很多的補助她都給孩子，其實這樣是很不好的，應該要給孩子一個存摺，跟著孩子走，家長不能參與，因

為我會碰到過，家長很快就把孩子的錢花光，下次該繳的錢還是沒有繳，可是依政府的規定要簽收，簽了你要求她拿出來就要她願不願意延，所以這目前是公部門上可以改善的，因為我們要照顧這個孩子啊，她擁有的權力不該受到父母的影響，所以這個帳戶應該是跟著她，學校假設可以有一些規範。像我們假設申請民間的補助，我曾經有學校是會幫孩子設一個可能老師自己設的帳戶，幫她放進去，發現她鞋子壞了就帶她去買鞋，或需要上才藝課就幫她拿出來去報名，就是幫她安排在學校裡面相關需要的學習，不過這會造成學校的困擾，我覺得就是類似學到孩子的學習帳戶。

高：我有看一下，我們有一部份的金額很高，到家長深是去向那個幼教的補助也是，原民的補助低收入補助都要加進去，要想要去規劃的應該是對未來屏東縣婦女政策更長遠的願景，我想這是這個研究所期待的，也可以請兩位專家從評估做服務的角度，或就你們的專業去給我們參考和政策鼓勵的建議。今天希望多聽兩位專家的建議，我們這邊再來做一些政策初步的計畫。

張：我稍微說一下高校長的部分，確實會有這樣的狀況就是如果給家長基本上都會提出來，那當然不一定在原鄉，一般也會。最近就有一個部分，就是屏東縣有一個很好的政策針對原鄉的中低收入戶家庭，她的未成年青少年可以打子宮頸癌疫苗，這項福利是非常好的，縣政府提供的福利，使用者才百分之70%竟然很多人沒有用。

葉：這個要打好幾劑，第一劑好像是政府補，後面要自付。

張：沒有，她這個全補補助。

高：現在所有疫苗都要家長同意。

張：有些家長就不同意。

高：對，她不了解就覺得因為她可能想到性行為，為什麼我的孩子要這麼小打疫苗。

張：等於是說在宣導上面，就是說當然可以再強化，只是說看到一個部分，假設這是一筆錢家長幾乎都會來，但是沒有領錢我就不一定要參加，再加上沒有概念就放棄，這樣就很可惜，因為不是每個縣市都會有這個福利。

高：真的是很好的政策，但是接種率不高。

張：這當然是認知上需要再做宣導，我現在舉例類似這樣要回應。

曾：所以原住民工作好像要很多的環節跨領域一起來投入，教育這邊也要著力，衛生也要。

高：所以我們有性平大會就會跨部門去招開。

曾：我們第一個階段是從學校的部分，所以，比較不會不識字，其實還是有，有一些霧台的學校打來說不識字可能是就是祖父母或教育程度較低的就無法協助我們填寫問卷，的確會漏接一些教育程度比較不夠的，那所以我們第二個階段就用面訪，直接請村長帶我們去尋找比較弱勢的，所以在第二個階段就去補了一些教育程度比較低的，她們本身不識字，你要用講話的她們去回答。在這個過程裡面我們走訪了一些原鄉，我們去的經驗是她們很響應政府政策，對於篩檢車，她們會幾乎家家戶戶婦女都去使用；然後她們自己健康不佳，但是都是長期務農都是異質的，有在就業，非正式型態的就業，我們沒有在過程裡面遇到喝醉酒然後沒有辦法訪問的。倒是在這個過程裡面接觸到一些身障的對象，她們真的弱勢到一個程度，有些是國小都沒辦法念完，然後就一直是低收入戶，然後她的兄弟可能也是智能障礙，全家都是有一點障礙，這種非常非常弱勢的身障，她反而很認命，她覺得她過得很好，滿意度很高，她覺得只要政府辦一個活動是有車子把她接去聽研習，她就很珍惜，她一年就一次或是兩次，或有一些很弱勢到身上很多綜合疾病，她就是躺在家裡是沒有辦法行動的，她好像甚麼東西也不太能夠去談要社會參與或是甚麼的需求，所以這一些我們訪問到的都不是精神障礙的，比較是肢體或是重大傷病很多在身上的，那一些好像用任何管道都很不容易抽到，不管是從學校或者是，這個是村長推薦特別要她幫我們去補充。我們身障抽樣就很不足，我們就直接到這些人的家裡，這些就是平常很難走出家門的人。

童：針對身障婦女的部分，我們在去年身障婦女子女照顧的一個計劃就是啟智協進會在執行，那也因為這個計劃性平會我記得就經扶小組，有提到我們現在在執行這個計畫，現在也有委託我們，身障科的一位老師做簡單的身障婦女的生活狀況調查，她是針對0到6歲的議題，再去做簡單的抽樣調查，這個調查結果我要詢問看看會不會跟我們這個搭的上，那時候我承辦業務不到一

年，做法是從0到2歲的有所謂的育兒津貼，去篩名冊，再到入身障系統裡面，去產出說這個0到2歲裡面的這個家長，勾稽出54位。但現在擴及到連3到6歲都有，所以我們現在有再拉出3到6由教務處那邊提供，所以我們就從這樣的方式去導出這樣子的名冊去勾稽，但是後端我就沒有參與了，所以我再和同仁了解看看這樣子的調查報告要甚麼時候會出來。我現在在做屏東未來有的一個新的政策，就是上次其實我們都有提到說要回歸到屏東因為交通的問題，所以也希望這個生活狀況調查未來也可以凸顯屏東縣市確實會有照顧需求，才可以呼應到接下來我們要推的這個月嫂的政。我在做月嫂的政策，因為大部分懷孕會住月子中心，不然就是婆婆媽媽做，其實現在月嫂也是越來普及化，越來越多雙薪家庭或中產階級的人會想要做這樣的服務。我去調查屏東確實可能是傳統女性又是農村時代，所以屏東女性有就業需求，但是從領育兒津貼可以看出，整個出生率是4700多個人，可是領育兒津貼佔3000多個人，其實只有1000多個有這個需求，所以我就跟科長講說這個數據真的蠻妙的，屏東確實會送托的人真的不多，大部分都是自己帶，育兒津貼大概就保母，沒有加入準公共化，但這些人數不多，大部分是隔代教養，要不然就是所謂的媽媽她們育嬰留職停薪，這樣子的數據產出來，我記得前幾個裡拜看有申請的是3700多個，就真的是自己顧的。托育也可以申請，只是說相較補助金額會有落差，托育已經是最高，可是大家還是選擇自己顧。我們這一次的月嫂就是回應到高校長講的現金這件事，也是在方案政策性規畫，我們也是要用服務取代現金性照顧，我去了解高雄的做法，高雄她們推動月嫂的申請比例很低，大概只有5%，因為她們有育兒津貼二擇一，我發現領錢的人還是願意領錢，寧願不要服務，這也是我現在在做這個方案一直在思考，服務面這個東西，但是我們要推動服務，屏東勢必要解決的就是交通的問題。

高：中央有針對育兒津貼領域和把小孩去送公婆的這兩部分做全國的資料分析調查，然後那時候我有拿到第一手資料，所以最清楚看到兩群人是完全不一樣，父母親教育程度很高就會把孩子送托育，但是對於這群只想要領津貼的就是社經地位比較低的。所以這個在屏東，回應剛剛所講的，所以你推公托是沒

有用的，因為民眾也不會把孩子送出來，除非你讓她公托完全的免費，完全免費或許就會猶豫，所以這個就是第一個回應，第二個我想可能需要更多的數據，因為以嘉義縣來講，她能夠接生的婦產科診所醫院只有兩間，非常少，所以女性要做產檢就會很困難，尤其在山上的婦女完全沒有交通工具，就完全沒有辦法做產檢，像這個醫療的普及性，或許是屏東比較大的問題，因為這都是偏鄉會面臨到的醫療資源分配不均，所以在屏東可能也會有同樣的狀況，所以大概可以想見的到，你要推月嫂政策會有困難

童：因為高雄有二擇一，屏東沒有，現在這個方案是因為屏東沒有二擇一，看起來是很棒的政策，有80小時服務到你家，但問題是當我的服務人力沒有辦法普及供不應求的時候，民眾的聲音就開始謾罵啦，你要給我錢，我要申請是因為你不能給我人，所以我這個方案我現在想要創造另外一波的就業市場的自費率，把它變成不是說你來申請我就給你。

高：她會覺得說反正我這80個小時我就用，我叫一個人幫我洗小孩幫我做家事，我幹嘛不用。

童：所以現在這個有重新再去做調整，這是我目前看得，當然坐月子只要有人懷孕，你就要做月子的禮俗，我們現在想要創造另一波女性就業，其實也有一個自費市場，就是有兩個女人都照顧到的概念，這個計畫也是朝向高校長講到的問題，我發現現在打電話來跟我詢問的就是不用白不用的概念，我覺得這樣就不行這個方案出去一定會供不應求，所以我跟長官討論後決定先踩煞車，原本新聞都出來，但現在也是有做一個暫緩。

張：她這個坐月子，如果超過一個月就不能在申請嗎？

童：沒有，我們現在的申請期限就是孩子出生兩個月內。

葉：所以同樣的道理，像臺中她們的育兒指導到最後就變形了，因為育兒指導她原本的立意是說你給弱勢的，她可能有家暴高風險的這些人，利用育兒指導去強化親子能力，結果最後一個條件是有三胞胎以上，所以臺中申請免費的育兒指導裡面這些人全部都是家中有三個小孩的，這群人明明就是高社經地位，但她們就是還可以申請，當然你這樣的政策下去就會面臨來申請的人不見得是需要的，因為這是一個免費的服務。不過我還蠻同意剛剛高校長所說，

很多的政策你如果是以現金，民眾要現金，有沒有辦法在現金裡面去綁定額外的責任義務，比如說像過去你要去領育兒津貼你就要去上親子教育時數，類似像這樣的概念，那你後面的親子教育時數是我們要去推的政策，所以或許要朝這個方向思考。

高：我非常同意這個說法因為我們現在要給的那個津貼，對想要錢的人真的是太容易了，包括現在的中低收，我們常看到開雙B車子來是中低收的，她的穿著都比你好非常多，然後就是她的出手都非常好，可是她是中低收，然後她就因為中低收她就甚麼都免費，這個很合理，我覺得津貼該給，給該需要的人，不要一味的這樣給付，當然中低收低收是有條件，但我覺得有點金費編太多在這裡。

張：現在確實在福利的輸送，過程有兩種，一種就是條件式，一種是普及式，現在回歸到說如果我們要照顧比較需要的人口群，那我們怎麼樣去強化所謂的真正需要的人，那現在普及性的東西很難去做調整。

高：可是就像老師講的，她是不是要負擔一些義務，比如說我們要給她育兒津貼，那你重要在育，那你自己都不做功課你怎麼去教育孩子，而且所有的教育影響到最後失敗都在家庭，你沒辦法和她合作，她可能產生負分，我覺得這個是她一個身為母親或成年人或國民，該去負擔的一個責任，所以是不是可以有一個建議就是說要去上課，我們假設她上完課她不一定全聽，但起碼會有一點點概念思考的方式。否則會拿的理所當然，第二會覺得政府本來就該給我，因為我覺得福利政策是協力的概念，就像你們做得月嫂政策，你負擔一些我負擔一些，該是協力的概念。

童：針對弱勢家庭的概念這部分當然是你不用自費我就給你這個服務，但是針對屏東縣育兒津貼你只能二擇一，那目前當然是服務是高於津貼，換算價值來看的話，其實我剛剛聽老師提的弱勢婦女夢想基金，我有點想結合在這個服務裡面，因為我畢竟想要照顧的是產婦和婦女，那這個產婦和婦女就會是有就業的需求，因為你要照顧家庭你需要彈性工時，那是不是未來妳領到彈性工時，你就存到戶頭裡面，就變成你的夢想基金，可能未來你就會成為自己的老闆，我覺得這個剛好也給我很好的方向，是不是可以在這個計畫裡面去

施行，我覺得我可以再討論看看，因為剛好從這計畫裡面去發展是一個不錯的行動。

張：我在想說屏東線這邊可能相對比較多是地下經濟的人，比方說賺很多但她不用繳稅，所以她所得就掛0，然後如果說財產分界就相對來講就很有錢，但她是確實擁有符合資格。

高：就變成稅制要去考量，就是稅制的機制。

蘇：像我認識的範圍中也有幾個家庭，你看她有車有房孩子受教育出國都有，可是她還是中低收的身分，所以就是說一個問題。

童：其實我也是一直很不解，以前我是審津貼，我就是覺得說奇怪中低收入戶可以這麼普及化普及成這樣。

高：可是我上次碰到我家的孩子，她阿嬤就是申請不過中低收入戶，父母離婚剩下爸爸，她爸爸出車禍，然後她爸爸沒有勞保沒有繳錢，我們學校發動幫她募捐，因為她沒有身分。

葉：我們今天說過很多，回去還是要在整理一下，政策規劃的方向，像有一些數據就需要再幫忙提供，像是衛生局的數據，這都會有利於我們在做政策的判讀。

曾：上次在期中報告的時候，委員好像有提到一個意見，就是在第八節，婦女會覺得自己的困擾是健康問題，其實我們在健康那題調查大概有五成左右，都在健康有問題，但很多都是被框在眼睛，那可是這一邊覺得自己有健康問題的不見得真的是有健康議題的，那覺得自己有健康問題可是她們最關心的婦女福利政策，第二名才是健康，好像就業才是更優先，所以委員們有沒有看到這中間有沒有落差，或實際生活面為甚麼會做出這個的考量，我們在少數的婦女身上，如果有病就都會打勾，大部分就是幾項或者是最多的就只有眼睛那項有勾。

葉：眼睛那個可能跟學生有關，我覺得跟學生樣本有關。

曾：我們每一個人都戴眼鏡，現在全部人都會勾那一題。

葉：因為這一個可能要比較多的數據才能判讀，像我剛剛看癌症的篩選比例，你去勾它，健康的自我就是主觀性的感受，和實際上可能還是會有落差。

曾：像這個身心障礙者它就是有小兒麻痺，她覺得她全身其他都沒有病，就是有些東西是還蠻主觀的。

葉：不快樂的人都覺得身體常常很多不健康。

張：其實我覺得健康管理這一塊，一部份是維持健康，一部份是有生病就醫維持，也許可以從系統去抓，整個屏東對於婦女就醫的部分。

葉：那要去撈健保資料庫才有。

高：因為衛生局應該沒有做這方面數據，有的就是四癌篩檢，除了這個以外其他的要從健保資料庫去撈，健保署產出的資料可能只有縣市別，沒有鄉鎮別，所以大概只能看出來屏東相較其他縣市的狀況，比如說剛剛婦產科醫師屏東到底有多少，這部分可以從健保署裡面公布的統一數據看，去算出平均每個屏東縣婦女使用的婦產科醫師有多少，但是我剛講，其實要看的病也不只是婦產科，可能還有高血壓等狀況也都是可能要列在裡面，第二個就是這個數據鄉鎮別的落差，衛生局應該沒有這麼細的資料。但若衛生局可以告訴我們四癌篩檢就會是一個很重要的訊息。

張：衛生局是有針對各鄉鎮，還有要去比較一下這個健康狀況管理的部分，相對其他縣市到底是高還是低。

曾：有可能是低。

葉：有可能是低，因為我知道像嘉義縣就篩得很細，篩檢率她們也很高。好，那這個目前就先這樣。我想有一些政策規劃需要有詳細的規劃，因為有時候問卷這樣填寫不見得準確。

曾：對。

葉：然後婦權會的會議內容，網路上也找的到？

蘇：有。

曾：現在最新到？

蘇：去年的最後一次大概12月。

曾：一年三次？

蘇：對，好像到10月還11月，因為今年好像5月1日還沒到

八、臨時動議：無

九、散會：下午 3 時 00 分

屏婦焦點團體學者婦團第二場會議紀錄

- 一、開會時間：109年4月27日(星期一)上午9時-11時
- 二、開會地點：本府南棟306會議室
- 三、主持人：葉郁菁老師
- 四、出席人員：葉郁菁老師、游美惠委員、楊幸真委員、馬秀辛委員、孫孟筠助理、謝惠婷助理
- 五、主持人致詞：今天的討論，就自己的工作或者是了解屏東縣未來要怎麼去推婦女，尤其是有關屏東縣婦女政策的規劃，我們今天主要是這樣，大家可以輕鬆的聊一聊，也可以再去思考再去整理，希望可以提供屏東縣政府一些想法與政策。
- 六、承辦單位簡報：略
- 七、主要意見：

葉：我們目前想要諮詢的就是部落的托育，現在中央在推公托家園，那屏東其實想要做社區的托育，因為台東先做，台東做得還不錯。

馬：我們那邊以我居住的區域，以瑪家鄉來講，尤其是三合村，離這邊其實不會很遠，我上次有建議社會處，因為現在這邊做公托家園是四比十二？

葉：對，四比十二。

馬：那我覺得現在四比十二在偏鄉尤其是屏東，其實是不好做，我的意思是說如果是在都市還可以，都市裡面幾乎有托育中心，屏東縣如果是比較偏鄉，部落或者是說村里比較集中，其實如果你把它折半，變成如果就是五比二，我覺得它是可以的，因為它是可以做其他的整合，比如說像我上次去看的社福館，它們就是四比十二，那它們可能還有兼一些就是行政，可是我們通常的作法會併到其他，比如說我們有自己編計畫，那這樣就可以把它併在一起，互相幫忙。

葉：那它最容易最有可能併的會是甚麼樣的計畫？會是長照的型態？還是其他的型態？

馬：我如果公家的話，我也不要用到十二個。

葉：對。

馬：我覺得在比較偏鄉比較容易，大概在五個左右，五到六個。以我們那邊，我現在這幾年一直在遇到，像老人照顧和課後還有現在的婦幼中心，裡面就是有多少個婦女了，那個需求就有，可是如果你要用到十個其實就很難，所以那時候我就有建議說在五個左右。

葉：好，沒關係我們上次其實也有一些委員比較晚到，因為其實今天的討論沒有很正式，就是大家聊一聊，就自己的工作或者是了解屏東縣未來要怎麼去推婦女，尤其是有關屏東縣婦女政策的規劃，我們今天主要是這樣，大家可以輕鬆的聊一聊。那因為我們手上提供現在屏東的一些調查結果，因為這次調查的結果，我覺得還是要再去回應到接下來該怎麼做，或者是說要做什麼，其實就是回應到屏東縣婦女的特質，大概跟其他地區其他縣市，做一個婦女調查，會比較不一樣是說，因為我們的族群是非常的比較多元，有新住民，新住民協會也非常的強。原住民婦女的團體其實也很強，所以我覺得這一些都是我們屏東的特質，所以在這兩個區塊或者是其他的一般的婦女的部分要怎麼去做，那另外一個比較可以去討論的是說，就一般婦女的需求跟特殊婦女需求，還有在都會地區，比如說屏東市，因為屏東市畢竟還是人口最多的，但是對於比較偏鄉的婦女我們要怎樣去兼顧她們的需求，甚至把福利服務的部分，可以透過這個一些比較彈性的作法去輸送，而不會讓所有的福利資源全部集中在屏東市，那我想這是第二個我們從這幾次的討論當中有一些看法想法，第三個也會跟這個議題有關，就是說不同年齡的婦女，應該有不同的需求，比如說像現在年輕的十幾歲、二十幾歲的孩子，甚至是年輕女性，比如說在屏東的年輕女性，和我們這些已經 50 歲、60 歲，不同生命週期的這些婦女，她們的需求也會不一樣，那當然現在屏東縣政府政策的主軸還是在提高屏東婦女就業率，第二個是有關於協助她們穩定就業之後，後端延伸的照顧問題要怎麼樣去解決，照顧部分就是像課後照顧、托育、老人照護的部分，真正去解決女性在家庭當中被加入工作網綁的問題。所以今天大家就可以就很輕鬆地去討論，其實我們也還可以再去思考再去整理，希望可以提供屏東縣政府一些想法與政策。理事長剛剛提到說，剛剛我們在閒聊，理事長提

到一個蠻有趣的點，很多的照顧服務其實都被切割，托育的歸托育、課後照顧的歸課後照顧、長照又是一塊，可是每一個區塊的人口群都偏少，因為在屏東的特質就是這樣，有沒有可能去整定，讓一個據點整併，同時間地去運作，整併成比如說是多功能，可以服務多重面向。

馬：我大概報告一下，我大概回來 20 幾年，我覺得我住的部落，尤其瑪家鄉是一個 2000 多人的部落，算蠻多人的，各年齡層都有，就是三代，我們計算過三代有 8 成，在我們那個部落裡面就是有小孩也有老人，所以就有那個就學和照顧的事情，那我們的作法從以前，我開始的時候就是幼兒，我可能沒有辦法帶數據，有一些就是我可以把現場的經驗帶來，可是我們在走訪就是屏北，有在做部落大學，屏北到屏南，包括我去住的像黎民，這個其實都是市區很近，交通還蠻方便，所以其實大家居住在自己原來的家，就是叫做原來的家，就是變的意願會比較高，可是我們遇到的一件事就是說，在做幼兒照顧，我們都沒有在做招生，也不接送，我們就一直維持 45 個以上，我的意思是說 20 幾年從來沒有招過生，可是我們幼生甚至 84 年到現在，人家都說少子化，我們都感受不到，意思是說這種現象應該不是只有部落，很多偏鄉年輕人他們如果有老家，他們是願意回去的，可是回去這件事情離我們住的地方距離是很近的，但是我剛剛在講說有這個托育的需求，托育需求一直是有的，另外一個就是像我們那邊沒有國小，所以像國小放學以後，他們就分散到不同的學校去就讀，有的到屏東有的到黎民有的到長治，所以就分散。可是他們一放學又回來，所以我們那邊平均有 13 個，就是國小課後中年級以下的孩子，我的意思是說，部落就會提供這樣一個環境，當然現在政策又來了，就是提供老人健康照護，所以我們就做文化健康站，文化健康站我們原住民 55 歲以上，上次統計大概 180 個，就只有部落而已就有 100 多個，所以其實我們做每一件事都是回應需求，我們的主軸就是把照顧做好，讓這些年輕人可以安心地去上班，其實這些年輕人我們常跟他們說，你們也是被照顧的一群，你們去外面上班就是被照顧，因為你們可以安心的上班，就是一種照顧，小朋友放學阿公阿嬤就會來接，早上也是 8 點阿公阿嬤就會來送，所以他們也不用擔心，尤其這次疫情我們都沒有受到影響，我的意思是說，

一方面我們那邊就是很多元的教學空間，不是只侷限在一個建築物裡面，所以有很多地方可以去，原來這些偏鄉或者是說其他的，他們還有人關心，所以你互助的成分就會比較高一點。可是現在你看政策一直在提，比如說老人照顧、小孩照顧、課後照顧，他們政策在訂的時候，他們都會一個標準，比如說像課後，就會講說一天兩個小時，可是國小中午就放學，所以我們就自己增加到5小時，像你看現在小朋友幼兒園這邊，7點半上班一直到5點半，就是配合加上班。還有一個就是很多人回來屏東我們在看的時候，大部分的人父母的薪資都不高3萬左右，可是因為省下很多金錢、房子、照顧費用等等，所以就可以用3萬多塊去維持一個家庭，雙薪的家庭也差不多這樣，我覺得他們基本上就可以維持住整個家庭基本上的開銷，那我剛剛在講就是說，屏東縣如果是這樣，政策一下來我們遇到最大的困難就是那三個地方，全部發生在同一個建築物裡面，就是活動中心，所以到後面就會有安全的鑑定，證明這個建築物是一個安全的，所以用這樣的方式來去處理，你光是那個土地變更，我的意思是說是需求先還是政策先？應該是有需求才会有政策進來，可是我們往往是政策阻礙了需求，常常就是阻礙了需求，變成最後我們光是在中心，走了這個法案就一直在法案裡面，我的意思是說，其實要有更多的現場，現在推的就是希望教保中心維持住屏東縣偏鄉居多，如果要防止人口流失，你就必須在有沒有就近，在有沒有方便，然後可以互助，我去上班，我的老人家還可以幫我接送，我就不會有那麼大的憂慮。所以剛剛在講讓年輕人更多留在這裡，如果他有孩子，有老人家，這樣他真的搬不出去，他一出他得多大的付出，上次有一個國小，那一屆的一年級才4個人，要5個人才能成班，所以那一年他們差點就成不了班，那時候我們就去協助這件事情，你成不了班的時候你看那四個孩子，其中有兩個孩子是可以父母親帶他們出去的，搬出去，因為他們學校就沒辦法成班，他們就變成要搬出去，可是另外兩個他上面還有老人家，而且那老人家搬出去沒有土地他搬到都市裡面，他要怎麼過生活，他每天送了孩子以後可能就是田裡拔拔草種一些小菜，他還可以活動，可是當他為了這個孩子就學這件事情他得離開，所以我們那時候在調查說，這個整個屏東縣來講，能夠提供這些剛講的三個照顧，

如果推動的很好我相信很多年輕人是願意的，因為這樣算我們的距離，離都市阿，就算屏南到高雄也是可以，到高雄有不同的路徑，所以像我先生就從三合村每天 40 分鐘到高雄市上班，因為我有婆婆阿，婆婆 80 幾歲，我們也不可能全部都搬到高雄，我的工作也在屏東附近，所以我自己親身經歷這件事情。如果可以這樣的話，是不是就可以留住更多組成家庭留在這裡的年輕人。現在很多學校都被關了，因為人數少就併校裁校，可是你一旦裁校，你就不可能再復校。我們剛在講就是有一個方式，在我們的服務中心就可以做一個替代式的，其實我們列的法，像非營利公共托育，就是幼教法第九條，可是我們是第十條，所以偏鄉也可以做，原住民就原民會提供一個補助，現有多少的偏鄉，光是要維持這樣的事情他就是沒有辦法。我們上次是去嘉義，我們有去調查，那邊就越來越少，因為沒有辦法就學，就得搬出去，所以那時候我們在講，如果國家對這件事沒有重視，像我們現在跑花東也是一樣，年輕人真的會為了從幼兒園開始，沒有照顧的事情，而且國家花了這麼多錢，可是如果我不是在機構我就沒有辦法。現在屏東還有這樣的補助，可是都要比如說條件，如果我提供沒有條件的，只要有一個點，不管是有錢或是沒錢的都可以進來，就是可以維持住人口，這樣既可以被留住，而且可以照顧到兩邊的人，老人、小孩和中間的課後。所以我們剛講如果現在屏東，我們最近對照的就是教保服務中心，就是以 30 人以下的人做一個教保服務中心，就是說不是以員工的概念，是以班級的概念。像如果幼兒園就是教保員和教師，在偏鄉我們上次去司馬庫斯，就是沒有，那這邊的孩子怎麼辦，是全部人都要搬下來嗎？所以替代方式就是增加保母和族語老師，讓現場的人可以透過管道成立這樣的照顧者，所以在這個法裡面有一個很現實的就是法這些有沒有辦法擴大，因為不是每個人都可以有辦法下來就學補這些人力，補資格，資格的部份我們可以怎麼去修改，現在老人照顧，全台大概有 380 個，就是中高齡。最近我又聽到政策要改，因為要專業，那如果要專業的話就得有證照，現在老人家比如說會講台語不會講國語怎麼辦，我們這些會講族語的，如果你請那些太年輕的，會聽不懂，可是最近把薪資拉到 3 萬 3，現在卻要求資格，剛剛我們在講的就是說，現在 70、80 歲的老人家都不會講國

語的時候怎麼辦?所以現在照服員有去受訓 120 幾個小時，拿到結業證書就可以來開始服務，因為他不是那種重度，是一些無法去工作的，這些現場的婦女照服員，她們的服務不是 8 點到 5 點，連下班都要，因為住在同一個社區，就還是會持續關心，所以現在講的就是說，這兩個區塊幼兒和老人，在進用人員的時候，我們優先的是什麼?是在地。在地的話就有地域性的關係，照顧就不會只有那個時段，是會延長到整個時段，而且在這部分會更了解，所以剛剛在講就是說她們在進用人員，就是以資格為最先，可是如果是在地的話，那是最貼近服務也是整個時段的，所以人員資格還有一個空間。現在我不知道長照到哪裡，可是至少文化健康站這部分有拉回來，就變成我們現在有 3 個，老人、課後跟托育，我們在同一個空間我們要怎麼做呢?我們就時段專用，只要大家不用我們就用。我覺得概念要有，因為偏鄉其實沒有太多公共空間，你說要跟學校結合的話難度很大。偏鄉或部落有一個空間比如說活動中心，大部分都用活動中心，可是那個時段的概念要有，老人家早上到那邊，中午就回去，下午換課後進去，然後那些照服員還可以幫忙顧一個小時，讓他們休息，休息完老師就會陸續進來。所以，大概這 20 幾年，這 3 個照顧就是配合政策，那我們一直有一個現場在做這些事情，和政策一直不斷的推廣，如果剛剛講的這些大家都排擠了，那就是一個蘿蔔一個坑這樣一直走下去，就沒有互相連結，我就很難告訴你說我們現在就只差 0 到 2 歲的，我們現在就是這塊還沒做好，那我們的做法就是出訪或文化健康站把它結合，這樣就是多了空間，所以空間就可以放大。

葉：我聽馬理事長這樣講我真的是非常多的感動，我覺得的確把年輕人留住，為什麼國家不能提供多一些照顧，那個就是在社區裡面人是熟悉的，人這樣去照顧真的是讓我聽了非常的感動，剛剛聽了全身都起雞皮疙瘩，我真的非常同意理事長說的，可是我這個問題我曾經問過中央說，你們為甚麼部落的部分不去用一個托育中心的設立標準，中央告訴我的答案是說，那個他們都有放寬。可是我不知道他們說放寬是放寬在哪裡?

馬：我覺得要做了才會知道會發生什麼事。

葉：恩，對。

馬：你沒有實踐你很難說，我覺得屏東縣不錯的地方就是，我真的要稱讚屏東縣，因為我們現在有走花東、新竹、高雄都有，有時候相對的屏東縣就是願意去對話且願意承擔，中央的法還沒進來的時候，地方就有了，所以有一些法在屏東縣就是有對話的空間，就去承擔，這個時間才不會被中斷，要不然的話我們很容易就卡住，現在台東我們已經跑三年了，都還沒有成。承辦人一直換人，我們就每一次就要重新再講，我覺得對屏東，屏東是我們的家鄉，我也是屏東人，我覺得屏東能夠留住人就是要把這些願意成家、有生小孩的要留住，真的要留住他們，你留住他們就算他們飛出去他們還是會回來，就像我們一樣，出去工作 10 幾年，成家的時候還是覺得要回來。

葉：我今天學習到完全不一樣的看法和觀點，上禮拜到洪婉如基金會在台北，洪婉如告訴我是說，公托家園要做那妳只能和學校結合，其他單位都不要，因為她們覺得在學校是最容易推的。

馬：對，因為管理上容易，可是公托家園我真的蠻想連到兩歲，就是 12 個規模稍微再把它縮小一點，符合一些小區的部落、小區的村鄰，這樣你推動起來不同時段，可以有一個空間，所以現在你看我們兩個老師在育嬰假，大概有四個嬰兒，一直在問我說甚麼時候要做這一塊。

葉：對，事實上這個需求量沒有那麼高，但是我們若能夠去提供一些彈性的照顧服務的話，就解決了家長的負擔。

馬：對，我們那邊有保母人員。

葉：那真的很不容易，中途一個都沒有。

馬：我們有阿，我們有保母人員，現在只要相關科系幼保科系都會考到保母證照，我意思是說我們的人員會更彈性，我覺得對我來講只差 12 人以下的實施辦法。如果有的話就馬上就做，就是這樣。妳看就留住，我們那邊有 45 個小朋友，這樣就留住 45 個家庭，妳看這樣已經做 10 年，都一直維持 45 個。現在我們已經在排隊一出生就在排隊，要進我們的教保中心。

葉：對。所以有沒有可能把教保中心的收托人數下降到 2 個月開始，空間不會是一個問題。

馬：對兩個是不同的，一個是衛福部。

葉：對，我知道那有沒有可能兩部可以一起。

馬：我們聯盟阿，其實是部落行動聯盟，我們的主張是 0-12 歲，應該是要在自己的居住地方被照顧。我覺得如果要回到照顧基本需求是 0-12 歲，另一個就是說在家學習的內容，12 歲以下的孩子把區域，比如原民地區，把部落生活樣態、習俗的東西，都把它學會，我將來對這個地方會是有感情的，我回來的機率是非常高的，我們其實那時候這一代的年輕人，大概 30 歲左右的人，就是被我們推出去的一群孩子，因為我們沒有學校，所以從幼兒要被照顧這件事情就去學才藝班這樣的東西，他們就是出去，所以他們現在很辛苦，我們現在有 5、6 個老師，他們很認真的學習，不要說是母語啦，光是生活的樣態，他們就很辛苦的去學習這件事情，妳看我們要花更多的錢讓他們去學習，可是如果從那麼小的孩子就讓他在這個環境裡面，就算課後去外面上國小，放學後還是可以回來，在地的方式去照顧、教導他們，我覺得就會潛移默化，讓他們已經學會、知道我們這個族群或這個區域的人，包括語言、生活方式，沉浸在這個地方，以後他們將來出去就會知道自己是誰。這幾年來的老師是已經有比較多的孩子了，相關科系有回來當老師的，有兩個，而且是非常投入，我就覺得他們很辛苦，他不但要被要求學母語，也很難拋下自己的專業，就很難兩個去平衡，所以我的意思就是說我們這些很多我們這種媽媽級的，可以陪伴他們，讓他能夠很快地變成在地的人，同時又可以回應這些資格條件。這是一個在現場裡面很難的，我在看屏東縣是一個比較偏鄉的縣市，這是一個還蠻可行的方法，所以現在平和、我們幾個教保中心在做的，現場都有在做的，我的意思是說一直是有剛講的這 3 個照顧，如果每年可以先做，這個過程就變成是一種模式，是不是也可以這樣，把規模拉到五個人我覺得剛好的地步，我們推看看阿。我當然能提供的就是這些經驗啊老師。

游：那我先好了，剛好馬老師是在地的一個經驗聲音，可是好像對照這個資料，就是今天不是有給我們一個訪談大綱？

葉：對。

游：那這訪談大綱裡頭，其中好像屏東縣政府，這上面的文字第一段文字陳述

是說現在縣長執政以來有三個方向，就好像馬老師講得就是降低照顧負擔、友善托育環境，那對於馬老師的經驗來說，全國女性夢想館好像並不是跟妳的生活經驗這麼貼切。

馬：是，我等下可以跟妳講一下。

游：好待會可以講。剛聽妳分享我比較關切的是說，馬老師的發言就是反映出在地婦女的部份的需求，我的需求是甚麼之後在規劃婦女福利，我覺得像現在這個資料的括號一到括號七，我感覺看起來都比較像是縣政府正在做的事情，比如說特殊家庭，就是沒有從需求，我們如果今天做的研究是從需求調查，那應該是從研究裡頭反映出來的需求，再來看我們福利規劃還有甚麼可以做，這些都應該是既有的。

葉：我來解釋一下，這是我們依據需求去做的政策規劃，目前還沒有出來，因為我還要蒐集焦點團體大家的意見，那所以這個的確是現在縣府的服務呈現出來的。

游：對，所以我的意思是說，期待未來真的可以有這樣的需求然後再來看怎麼幫婦女福利的工作，婦女福利的工作能再加把勁，這是第一點。

葉：是，沒錯。

游：好，再來，第二點就是我自己擔任屏東縣政府性別平等委員，現在是第二任，那我自己這一年多兩年多的接觸，我會覺得屏東的鄉鎮市區域差異很大，我們目前看到今天桌上的資料，有分的居住區應該是把目前這些鄉鎮市再做分類是不是？

葉：對。

游：好，然後得出來的結果我自己覺得，在地的需求其實是需要去看更細部的差異，我們的婦女福利有沒有可能去反映這個區域的差別，或者做資源的盤點，不同的地區所需要的福利服務是不一樣的，所以這也會是我會期待，我們這個研究如果能夠發展出來那就會很好，我覺得剛剛馬老師的發言，我有學到一點就是說，其實妳看不同的年齡、不同的族群，甚至是不同的階級，就社經地位不一樣，這些都會影響到婦女，就是我們所謂的交織，這個交織線，婦女的需求、原住民的部分或社經地位比較弱勢的，那這個差別有沒有可能

在這個調查裡頭覺得可以明白反映出來，因為屏東真的很大很長，所以我覺得不管是區的差異，或剛剛說的族群、階級或性別、年齡等等這些差異，其實都需要更敏感，婦女福利業務可能才可以更掌握她們的狀況及需求，這個是我真的覺得比較期待我們這個研究，之後的結論或者是建議能夠反映出來。

葉：好，謝謝老師。

楊：我延續剛剛兩位老師的分享，我也覺得馬老師特別講到的照顧，0-12歲的照顧服務差異之間的事情是非常的重要，就是那個法令應該要有像老師談到的可以做一些資源盤點，法令的重新再檢視，也許我們既有的法規之間，如何能更有彈性，這個彈性是為了我們之後要做的關注差異的部分，所以我覺得積極差異的角度，差異平等的觀點可以在我們這一次的需求調查，因為這個需求調查是為了我們將來的政策可以去做一些建議，所以我覺得說積極差異平等應該是可以被納入最為我們這次的研究，未來規劃政策的一個很大的特色，這個也可以反映在照顧需求的部分，這是第一個。再來第二個，就像剛剛馬老師談到的，就業部分，我有在想產業開發，這裡面我也同意這裡面分成七區或者是五區，我覺得這個可以再細緻一些，所以我們的婦女對於產業或者職訓，參加職訓的意願，從這裡看到多數是有顯著差異的，可是就是說我們如果要留下來，特別是說婦女留下來，甚至是希望人口有增加，透過這個生活現況的需求調查，我們屏東縣希望將來的人口是增加的話，那不只是要留下來，還要移入進來的話，我們產業的開發有沒有可能去思考，除了現有的這些做的狀況之外，目前的工作型態之外，縣府有沒有可能透過這個產業去做開發，而且這個新型產業因為是做政策，比如說因為疫情的關係，所以線上的宅經濟就變得發達。所以這些的新興型態產業未來的生活變遷環境的改變，我們是不是也是所謂的超前部屬，我們職訓部分有沒有可能可以做進來。剛剛馬老師有提到就是說，要留住這些在地婦女，我自己覺得說移動能力其實蠻重要的，好像目前的生活現況需求調查裡面，我比較沒有看到移動能力的部分，移動能力就是包括如果今天我的照顧服務是我自己要來去做接送的話，我的移動能力會不會騎腳踏車、騎摩托車、或者是說開車。這些

自己的部分或是別人來到我家接送孩子的部分，這個移動能力層次可以再擴展，或者是說我使用資訊或者是網際網路的移動能力，我不用出門，可是我有能力去檢索現在照顧托老的能力，所以這個就牽涉到政策上在建置這些資訊網絡的連結等等，這都是我覺得廣義的移動能力，我可以在偏鄉移入到屏東的哪一區，可是我的生活是方便的，不管我是托育托老的需求服務來講，我有具備移動能力，或者是說就醫的部分，我有看了一下，目前我們的統計結果裡面，45 到 64 歲中高年齡比例是最高的，我就想說我也是在這個區間裡面，雖然我不是屏東人，就是說從剛剛講的移動能力，如果我有甚麼狀況，我在偏鄉醫療資源和市區來比較就是比較缺乏，可是如果地方政府有提供我，可以上網去查報，不用去醫院就有一些線上醫療的諮詢服務等等這些，不管是為我自己還是為我家人，滿足我的需要，增加我的幸福感這部分，我就在想我們目前的分析結果裡面，好像對於中高年齡的健康照顧，好像看不到比較更細一部份，因為 45-64 歲還可以有，因為像剛剛老師談到的，不同的年齡層婦女、老年女性、或者中年女性、青少年，我們在健康需求上面大概想要的也很不一樣，如果說家庭經濟或者是就業或者是健康方面，我們有沒有更細一步的資料來輔助我們，在政策規劃上我們可以提供什麼樣的服務，比如我的移動能力，我自己沒有車，但我可以上網去做就醫的諮詢等等，因為最近疫情的關係我就很擔心，所以有提供身心健康的服務之類的，這些都是可以在健康管理狀況裡面能夠更去聚焦，不同年齡層所關注的問題，比如眼睛問題近視老花，高血壓然後子宮卵巢問題，這部份我們就會看到說，因為我最近在寫一篇文章，對於同志女性，或者是跨性別者來講，這個部分其實是很重要，但比較不被重視，那我相信我們屏縣也是有這樣的婦女族群，如果依照性取向來分，或者依照性別認同來分，所以有沒有可能這個是關注婦女生活狀況需求調查，在有一些面向上可以更細緻，不是只有生理性別的瞭解，因為這是政策可以未來做的規劃。

葉：那我想要跟楊老師對話，妳剛剛講的我覺得很有興趣，想要再去做細部了解，剛好上次有提到健康需求的部分，那我們就很好奇因為其實是有一個數據是蠻有趣的，就是有提到眼睛近視老花，其實是學生年輕族群比較多，會覺得

這是一個身體上的問題，那這當然是排除這一塊。學生覺得只要近視就是生病了不健康，但其實這部分是對於我們所理解的就醫需求有不一樣的層次。那另外上次我們討論就有發現說，我們衛生局其實有做很多，她們上次把整個屏東縣做四癌篩檢，其實屏東縣衛生局會到偏鄉部落去做篩檢，那篩檢率回來，婦權會我們其實都會再去查資料，婦權會裡面職員都有做報告，大概在5成6成左右的篩檢率，若要跟其他鄉鎮比，就還是有一些空間。除了四癌篩檢外，剛剛老師提到的偏鄉嘉義縣，也有同樣的問題，第一個是孕產婦的就醫資源，還有再來就是她們因為住在偏鄉，所以不太可能去產檢，所以產檢平均次數就低於都會地區婦女產檢的平均值。那第二個是孩子的健康照顧，新生兒健康照顧也是一個比較大的問題，以女性來講，她們都沒有交通工具，所以這個就回應到移動能力的部分，沒有交通工具，所以就必須仰賴家裡面的男人，或者是公共系統，有人願意搭便車才能下山。這個偏鄉醫療的部分從以前都是很大的問題，目前能夠做的就是透過在宅行業，透過這些方式去把需要的健康需求去整合，但的確有些是沒辦法透過這一個方式，拿藥還可以，但有一些機密的檢查就必須到醫院，所以這個大概短期內會和整個國家在做健康醫療的配置，是有很大的問題。比如說像嘉義縣，唯一能夠接生的醫院可能就一定得跑到長庚或者是到嘉義市區的聖馬爾醫院，嘉義基督教醫院，才有可能接生，不然其他地方都沒有辦法接生，那但是這個議題其實存在很久了。

楊：像這種情況，因為是政策而且是關注到我們的生活狀況和福利的部分，就是說精確的用詞我不是那麼了解，我印象中是說，麥當勞的基金會有做一個社會服務，如果有些家庭她們不在台北地區，那可是她們要北上去就醫，她們就有地方可以去居住，看診期間就可以去借住幾天，在看診的期間減少她們的開銷，所以我在想，葉老師提到的孕產婦的部分，可能在一些產檢過程，有沒有可能是我們數位醫療，地方政府來加強，另外一個就是需要實際去做產檢或其他狀況要做檢查，我們有沒有可能設置一個地方就是她們需要時，不管是自己或家庭裡面的，有交通工具或怎樣的福利措施有接送的服務，到定點去居住兩天，在就醫需要的過程當中有地方可以住，因為他是極短期的，

所以我們有沒有可能去這個方向，的確是政策上，社會福利上去思考提供的。

馬：先以屏東縣相對其他縣市，我們的交通算是方便的，真的是方便很多，而且是可以選擇交通工具還算多元，那可是我們剛在講，其實在交通我是覺得，從就學這件事情去實施，如果就學它附近就有學校或幹嘛，我就減少很多移動，我如果可以就近，就可以減少很多移動的機會，這要從根本去看這件事情，我得先守住，讓在地去發展出不同的照顧需求，我就可以減少很多基本的移動，從就業確實以屏東來講，我真的要移動到我確實是交通網絡，其實沒有提供很便捷的，就是可以移動到不同的地方。我想屏東縣應該有在鼓勵，像有一個轉運站在三地門，可是它是一個觀光的角度，我剛剛在想就是怎麼把這個現有的觀光來牽涉到這個部分，以前我們有跟屏基，還沒有和文化健康站的時候，有一個屏基的巡迴醫療車，每個禮拜固定兩次，經過我們村莊幾點就會在那裡，某個雜貨店，因為雜貨店是大家聚集的地方，就會在那邊大家一起等，就像妳剛剛講的，我還沒有去查證這件事情為什麼會沒有，我有查覺到感受到一件是，因為現在長照有了以後，他們好像分給不同的單位去做，比如說復康車，還是什麼就是衛生所的，我認為如果老人家要去移動，差不多一個鄉要一個車，車子可以先預約。現在目前我看到的，我們現在有文化健康站，老人家的需求大部分都會被看見，透過老人照顧這件事，會知道你要復健你到哪裡，就變成文健站會去做規劃，幫你預約車子，可是需求量變大的時候，我們實踐過程有看見，車子是一般箱型車，可是車子沒有升降，所以坐輪椅的就沒有辦法，或者是腳抬不起來。

楊：復康巴士都可以啊。

馬：可是那不是復康，復康有一定的等級，他們這個可能是比復康在低一點，復康主要是比較市區的路線，屏東縣是偏鄉特多，所以透過這個可以知道就醫這件事情。

楊：盤點既有的情況。

馬：對，她們能不能移動的這件事情，就不需要仰賴我自己的孩子，我就可以透過文健站知道我必須要做的，比如說如果要去復健，就可以幫我預約。相對

的就是一個安全感，因為文健站的這些照服員，會知道妳去哪裡，妳跟誰出去，所以這個項目不是只有移動，而是信任，我不一定要家人陪伴我，照服員可以跟著一起出去，我剛剛在講就是說移動，那我遇到比較嚴重的就是說，復康巴士的時間和點不夠。

葉：對，因為這個成本很高。

馬：對。

葉：其實復康巴士能夠載的輪椅數很少。

馬：所以我的意思是說有做到，可是你要回到一件事情，你的需求有多大你要回應這件事，前年我婆婆跌倒，不能走路，我光是打電話要找，也找不到那種無障礙的交通工具，光打電話我就打了兩天了，我就是光找資料，需求量是很大，但卻是找不到。所以國家在訂政策的時候，它的需求就是有，所以你得增加，不能看人口數而已，這分的時候需求就是很大，而且能夠移動的很少。醫院間數也不夠，像我們那裡有一個榮民醫院在龍泉，聽說最近要變成長照，以後我們的急診就不能到那裡，那我們以後就要到內埔，或到屏東市，你看距離就遠。

游：所以就是說，我們現在講健康，它就要搭配各種移動能力，就不只是關注健康還有其他配套，我覺得我們啟發就是關於這種政策建議，就是要更能夠互相整合，而不是說健康怎樣修，社會參與怎樣。

葉：我想歸結這兩個層次，第一個是人可以移動和人沒辦法移動，所以人沒辦法移動，可能中重度或重病，這就需要在載醫療，我們帶東西過去，就是健保署給付，目前很多醫院就在推，讓醫生背著簡易醫院工具就可以去做，第二個是人可以移動，我們就要有交通工具車子，巡迴車，甚至是把很多鼓勵用成無障礙空間可以使用的，後座打開低底盤，我看到國外就是拿一個鐵的架子，鼓勵他們做變成 UBER。也就是說我有需求可以去請求而不用等到復康巴士。

游：對，特別的 UBER 可以用輪椅的。

葉：那另外是說，如果社區民眾他有意願，可能是開計程車，我就請這些人來服務當地民眾，就可以建立很多所謂服務的網絡點，可以載輪椅的、孕婦的。

馬：我剛講就是說，不是只有載老人照顧，而這條路線這樣走出去就是要到醫院去。屏基之前就是有這種，還有我們那邊有一個志工，退休的老師陪他們去，會講族語和國語，因為縣政府，我覺得沒有生出新的東西，因為文健站就是長照，在各部落或是偏鄉就是已經有這些據點，如果從那邊去調查他現在的服務項目，比如說我要移動可以用什麼管道，管道有沒有滿足到需求，我覺得這些都是可以去做調查，就現有的給一些建議。

葉：打回來說，政府不提供計程車，要我們民眾自己去處理，那我覺得我們的縣長應該，屏東的縣長應該比較願意去做一些突破性。

楊：就是說即使不補助，從社會福利的角度來看，當然資源是有限的，補助要如何處理，全部補助還是部分補無助？是不是有些使用者可以自己支出，我覺得這就是當這個需求有被整合，才可以進一步來談接下來政策規劃要怎麼做。那我也有聽到馬老師說要怎麼移動，移動或就醫健康照顧部分，移動意涵可以擴大，除了移動到就醫之外，剛馬老師也有提到，陪伴就診的過程當中，這個陪伴者即使我作為陪伴者到醫院，可以讓看診安心，也與醫生做一個溝通，或者實質上是在醫療的需求使用過程中，實質上可以與醫生很好溝通，這個其實是可以與剛剛就業的部分做一個結合，就是說在地的人可以做為陪伴就醫，這個工作型態是可以被創造出來的，也許有些人是第二春，退休之後人力再利用，還有即使不是退休，而是家庭主婦，時間上他們也可以參與。若就老人來講，不要說語言溝通，像我爸爸自己去看醫生，問他說醫生說什麼時候好，他說忘了，他年紀大就健忘，一下心臟科一下看胸腔內科，就忘記了。

葉：對，在部落裡面或者是說在偏鄉，那年輕人去外面工作如何去陪伴老人就醫，所以這個部分的產業是應該去發展。

游：葉老師，我們的問卷裡頭，我的意思是說，有些問卷不一定可以問到這個，可是這就是焦點團體可以去勾的，因為關於健康的部份我們這裡的問題，就可能不見得可以挖到這麼細的面向，就是說需求伴隨著交通，人力或者陪伴就醫的部分。那我們健康管理這幾題的部分，大概就沒辦法觸及這個，所以焦點團體訪談就可以去著重這塊。我真的覺得因為這部分在各個縣市做都是

一樣，都是很制式的這幾個面向，可是有些時候就會有一些疏忽的。

葉：對，所以我覺得我不會寫這個東西給屏東縣，這個太污辱我了。所以我會有想法也希望把它落在我們的紀錄裡面，但是屏東縣政府要不要做就先去評估，就我的立場，我還是會去提我的意見。

游：對，但因為我們現在都有性別平等委員會，那個資料我們不可能你的建議我們照單全收，可是哪些其實是可以先做初步的，進行落實政策是可以期待的，那真的目前這種問卷的問題，真的太制式了，就沒有在地特色，屏東真的有在地特色需要關照到。

葉：對。好，剛剛楊老師提到移動，我們屏東婦女還是以摩托車居多，做調查還是摩托車居多，會開車的婦女少，有一些是在做工，會搭著先生或工頭的車一起出門。所以交通工具大概是這樣。的確網際網路的部分，剛剛楊老師的說法，有激發我一些新的想法，我覺得這個很棒，網路的建置現在手機普及率很高，並不用她們主動搜尋，而是政府這邊去推播訊息去告知，就像口罩地圖，就像這次衛福部做的防疫宣導，你把想要宣傳的訊息，透過手機直接推播，但是這部份其實需要後端我們要去掌握這個婦女需要的需求項目，所以這個部分要等到辦培訓，教他們怎樣使用手機，怎樣搜尋網路，我覺得太慢了，反倒是政府可以透過大數據串聯資料去提供，讓他們可以輕易搜尋到社福網站的諮詢，或者是需求。例如在社會救助科有這些列冊的對象，或者甚至是說這個已經參加課輔班的家長，或者原住民特殊身分的家長，都可以透過這些訊息去做訊息推播，這個可能還是比較有效益一點的。

楊：由政府來做另類的長輩圖的概念。

葉：對。畢竟之前都會講說，這種網路科技長僅限於年輕世代，某些人常會被隔絕在訊息之外，所以反過來，我們用不同的方法去做，如果口罩地圖可以推，我相信其他福利資源或訊息也可以透過這個管道去做，我覺得這是非常棒的經驗，應該要屏東縣來處理這一塊。那其他的部分對於我們上次有看到一個數據，婦女都有理解他們健康的問題，可是他們又不會把希望政府施政的項目，健康反倒沒有擺在很前面，重要的還是就業媒合，其次才是健康，第三個才是休閒。那她們感受到比較多的是健康的問題，他們覺得比較困擾，其

次是經濟和教育子女，這是我們上次看到比較有趣的數據。

馬：我覺得有一部份說不定民眾沒有意識到政府可以為我做這個服務，就是說管裡或是健康照顧議題對我來講很重要，可是我不知道原來政府是需要為我做這樣的事情，如果我沒有這方面的意識，就是不知道原來政府可以幫我做這件事。

葉：連結到休閒活動也是，婦女去運動的比率很低，勞動多了所以就不太有時間運動，覺得勞動每天都很累，做家事這些都是勞動。

馬：剛剛講的婦女意識，除了是照顧者以外，他不能想到自己，其實在原住民區域應該是說，參與公共事務的機會還蠻多的，可是公共只限於在部落的事物，就像我們政策性的東西，那最近因為部落裡面還蠻多有一些團體，比如說婦女會，幾乎每個部落都有，不曉得其他鄉鎮有沒有，可是會跟那個鄉公所連結，每次我們被鄉公所通知要去開會，幾乎都是在施政報告，這樣每次都是報告這些，就是我的意思是說，鄉公所有沒有承辦的人應該要限制到說，屏東縣有一些公共事務，或是課程等等，那它怎麼在婦女的這部分可以多一點，因為屏東縣有 8 個鄉是原住民區，那還有其他的鄉鎮，像會長阿甚麼的都參與進去，他們都需要被培力。

葉：這個我們上次也提到，女性夢想館，雖然跑到各地去辦，但好像都是固定的人去參與。

游：那個夢想館，妳剛剛不是說妳會補充嗎？

葉：這個好像是縣長很驕傲的一件事。

游：其實妳時間那麼長，一個定點在那裡的時候，能夠使用到的真的很有限。

馬：所以我剛在講就是說，要怎麼讓婦女覺得這件事和自己有關係，然後這些領袖就是說要能夠去影響對其他婦女，包括國家的政策有提供哪些服務，婦女才會知道，因為婦女是一個家庭裡面很重要的部分，不管是照顧或會決定一些事情，所以如果她們有一些思維，是不是就比較能夠參與一些事情。可是啊，我還是要回到像學校，很多大學啊，有沒有針對這件事情，就是不要變成婦女以後才去想這件事情，就是在這之前就先具備一些概念，其實我身邊蠻多很年輕的，我在講這件事，她們不太懂，我覺得這些學生都是大學生大

學畢業，怎麼可能妳們這種事情都不知道，也覺得和你一點關係都沒有？他沒有辦法意識到這件事和他有關，而是遇到了他們才在做尋求，所以他們是不是可以先具備這樣的認知。不管你要成家不成家，你就要有意識到這件事情，所以我就是在講，我們的教育裡面，是不是可以多起一塊就是像現在這樣的部分，有具備一些意識起來，就是有積極的作為，而不是他變成婦女才開始做。我真的有意點驚訝，覺得他們都大學畢業了，怎麼對這件事情都聽不懂。

業：對公共議題的關注程度太低了。

馬：對，因為現在檯面上，現在長照這件事情，好像和他一點關係都沒有，但其實這個就是叫做常識啊。

游：不過這個可能就是比較是教育的問題。

馬：對，我是說怎麼又回到教育。

游：對。

葉：在中央開兒權小組，會敢發表講話的其實也就是那幾個男的兒少代表，但我覺得女性在這部分要怎麼樣去著重。

游：特別是年輕的女性對公共議題的關注。

馬：對，現在已經變成這樣了，能夠參與的機會是很多的。

游：可是這個在我們現在的計劃，好像比較能著力。

楊：不過在第二頁，七項政策內容是否需要修正，第一頁到第二頁七項政策是既有的，縣政府既有的目前推動的，也許第七項辦理性騷擾防治和宣導就要擴大，剛不是講說我們從學校去加強，就是說女學生的公共參與、社會參與意識等等，其實第七項就可以擴大，不是只有性騷擾防治，可以性平教育宣導及防治那性騷擾就是其中的一項，也是很重要的，可是接下來這幾年也許屏東縣政府可以著重在女性公共議題關注，或者是說社會參與這些，或者是我們要關注差異，也許不同年齡層，我們學校教育可以做甚麼，也許大學的女學生可以做甚麼，加強領導力、加強公共議題，甚至說有剛剛講的成家或不成家，家庭議題等等，有沒有可能在大學教育裡面，就去接觸到，那小學、中學國中到高中的女學生，也許注重焦點是在其他面向，就是分年齡層，

不同的教育階段在學校可以去做到剛剛講的，也許不是等到出社會在夢想館等等，學校可以做一個結合，也可以讓屏東縣政府的性別平等教育的推動因著政策，有很聚焦的面向。

葉：可是我記得每一年性平好像都會去推女性領導人的培力，不過我知道是民團的領導人。

楊：幾乎和學校教育比較少。

馬：我之所以會這樣講，因為我們最近在應徵，每次應徵老師或工作夥伴，我們有一個很重要的區塊，就是你對公共意識了解多少，所以我們比例就佔蠻大的有 20%，他就要具體說什麼叫做公共事務，包括部落等等，除了專業以外還包括這一塊，妳對這件事要有敏感度，以妳現在的年齡層和經驗，妳會知道甚麼，所以每次被問到這個，她們還需要想一下，所以我覺得這一塊是很重要的。

葉：那學校可以怎麼做？

游：我想到學校可能是教育體系教育局，可是再回到我們這個案子，我想到是說，比如說每年 10 月的女孩日，女孩日的時候其實屏東自己可以針對年輕的原住民女性，或在地屏東女學生，去辦類似的營隊培力，讓他們變成領導人，或至少公共事務關懷的部分，就是女孩日可以往這方向推，學校教育體系是另一個系統，我們現在這個研究可能也影響不到那邊，可是我覺得我們投入資源需求調查，像馬老師做的，社區的婦女領袖，關注到這個問題，也許我們這邊的福利政策就可以和政府來整合。

葉：性平會裡面現在有詢問代表嗎？請問一下？

游：沒有，妳說的是教育？因為屏東這邊婦權會叫做性平會，性別平等委員會，那教育局還有一個性別平等教育委員會。

葉：應該有女學生啊？

游：沒有。

葉：沒有嗎？

游：妳是說性平法底下的性別平等教育委員會？還是婦權會？

葉：婦權會的。

游：沒有啊，那怎麼可能會有女學生。學生不會出現在婦權會的脈絡裡，她只會出現在性別平等教育委員會那邊，可是通常縣府層級也沒有學生代表，家長都搶著進去，學生當然連空間都沒有。

馬：因為我們上次在公共托育就是工會她們在聊這件事的時候，像每個區塊就有很多政策在改變，他們在應徵的時候都會問說，要不要加入工會，那很多人就直說我幹嘛要參加工會，可是工會我們大家都是自主的，不是說誰是老闆什麼的，你自己的權益你要自己顧，那種感覺就是他從來沒有想過要參加，為自己的權益發聲，或是了解這件事，就是說連自己的權益都不顧，我覺得是還蠻嚴重的，所以到最後就不再問了，你若是加入非營利，你去就一定得加入工會，因為你的權利你要自己顧，我覺得那是我們這現場裡面，其實托育這件事，是最多女性參與的工作，所以我們會很有感覺，現在年輕人只顧自己要工作，但對於有沒有爭取自己的權利，或知道這件事是怎麼回事就有一點難，所以我們就是在推動感覺很辛苦，講解的時候他們自己也困惑，所以在開會才會有這種新的議題要在重講一次，像上禮拜去開會，帶一個年輕人我們就問他，你聽懂甚麼？我們還自己問他。

葉：對，所以我覺得培力這個前端把這些不管是年輕人，或甚至剛剛提到不同族群、性別認同等等的這些聲音，反映在我們婦權會裡面，這件事情很重要，就是說前端這些培力工作，其實把議題凝聚出來，讓這些議題能送進我們婦權會，最後才能去落實，婦權會裡面的人才可以落實去關注到不同群體的需求，不同性別或不同性別認同的人的需求。我覺得這個是可以去做的。那不曉得其他部分還有沒有老師要在做補充？我覺得今天收穫好多喔，我覺得大家都給了很多想法。

馬：感謝大家，每次見面都會很有脈絡，因為我是在基層，有時候要往上看，有時候那個路真的看不懂。

葉：不過真的收穫很多，政策面、法規都常常在綁死我們自己。

游：包括之前的問卷，生活狀況調查訪問，就是說各縣市真的都在做，可是它那個既有的匡列面向就真的阻礙了思考，像剛剛說到，講到健康的議題，跟空間跟移動、陪伴、培力等等，這些都有關聯，絕對不是只是我做一個人，我

關注我身體哪裡不舒服，那個包括醫療資源的可即性可近性，我覺得這個就是避免被單一面向，一個問題所框住，其實女性生活經驗就是交織在一起，像要照顧老人家、要顧自己的需求，那個也是交織在一起。

葉：楊老師，我們在政策擬定的時候，因為妳可能我剛聽到妳對於不同性別認同議題會蠻有興趣，想要說在政策規劃的時候，應該要注意些什麼？

楊：因為我在想，目前調查裡面好像沒有在人口資料裡面特別去問。

葉：我們不會特別去問。

楊：對，所以這就是困難的，我們連基本的呈現都沒有呈現，讓他們有機會發聲。我剛剛對於健康管理的问题，我也一直在看，為什麼是這四題？而且這四題預設的背後有回答對象，就是說有一些人可能對這四個問題都沒有涉及到，他也很難去回答，問題的本身就排除掉某些人，如果我們今天比如說第 18 題，我們在人口資料裡面沒有更多資料去呈現，比如說性傾向、性別認同，我是一個女同志、或我是一個跨性別者，我們其實不會知道說我們屏東縣的調查裡面，假設有女同志或跨性別者，他們在這三年裡面有沒有做過健康檢查、醫療遇到的阻礙是甚麼？我最近看到的研究資料裡面是說，對於女同志和跨性別者來講，在子宮頸癌篩檢他們都比異性戀女性來的低，他們在就醫就會有一些阻礙，需要做檢查可是他們沒辦法或是不願意去，這個就是一個健康不平等，作為我們這樣的研究，或政府有心要去做政策規劃，我覺得這就是非常重要的資料。

葉：對，這個的確我們沒有辦法透過問卷去呈現告知我們他的性別取向是什麼，這個是一個困難點。

楊：對，所以如果有機會，透過焦點團體訪談，比如說高雄市好像有一個跟同志團體的聯繫會報，裡面就會有一些專家資訊去了解這些聲音，所以說如果有機會去了解做政策規劃、焦點團體訪談過程中，也許有機會邀請這些團體，對這些面向的看法，或許可以彌補問卷裡面沒有辦法呈現的聲音。

葉：好。那我們今天的焦點團體就差不多結束了，也謝謝我們三位委員，提供非常寶貴的意見，對我現在在做這個政策，因為我們還得看過去婦權會的會議資料，我們 5 月要結案。今天謝謝大家。

八、臨時動議：無

九、散會：上午 11 時 00 分

屏東焦點團體座談一般婦女場會議紀錄

- 一、開會時間：109 年 4 月 27 日（星期一）上午 10 時-12 時
- 二、開會地點：屏東縣政府社會處婦幼科會議室
- 三、主持人：曾儀芬老師
- 四、出席人員：邱襄均婦女代表、左玉梅婦女代表、王龍治婦女代表、潘佳琳婦女代表、童于嘉縣府代表、曾儀芬老師、黃怡瑄助理
- 五、主持人致詞：今天非常高興大家能夠前來我們這場焦點團體，希望聽到大家的意見，就是對於屏東縣政府 108 年婦女生活狀況調查的一些結果，你們可以根據自身的生命經驗，提供各種可能的想法。我們這個調查包括家庭經濟收入、就業，然後職訓的需求，然後婚育還有家人、家庭照顧的部分，再來是健康管理，包括有沒有健康檢查、有沒有重大的疾病。在我們調查是連近視也算是健康的問題。還有運動的情況，這些也都算是健康管理的部分。再來是社會參與，有包括參加社會活動，例如夢想館有一些活動，然後還有參加一些學習的課程，另外還有沒有對於休閒活動有一些期待。再來就是屏東縣婦女的人身安全，有沒有一些家庭暴力、性騷擾的經驗，那對於在這裡生活安全的感受，那最後就是對於屏東縣婦女生活的滿意度，還有對政府有沒有一些政策上面的建議，那像學生啊或者是有在工作、自己生活的部落等等，社會參與的一些情況，大家有任何的想法或是自己的一些經驗都可以來跟我們做分享。
- 六、承辦單位簡報：略
- 七、主要意見：

曾：那佳琳要不要先來說說看？

潘：我姓潘叫佳琳、住屏東市，現在是在自立生活擔任生活同儕支持員。

曾：你可以說說這個工作是在做什麼嗎？

潘：其實我們同儕支持員這個角色，其實最主要就是給服務對象一些心理支持，最主要就是心理支持。然後像是諮詢跟資訊，提供給她這些、這個部分。

左：大家好，我住屏東縣山地門鄉安坡村，那我的主要工作是在教會裡面，還有在部落安坡理事，還有兒童的主日學、教育方面，和陪讀班陪伴。這就是在部落裡面團團轉。

邱：我住恆春，我就讀潮州高中，然後是以擔任兒少代表的身分出席。

曾：很高興邀請到你，代表年輕族群的心聲。

王：大家好，我叫王龍治，很男性化的名字，看過的人都第一聲都問說...是，對對對！

曾：先生？

王：以前我可能會比較、小時候會比較排斥，小時候我們都會喜歡聽叫什麼玲啦、美啦。

曾：鳳凰。

王：對。然後我就為什麼我的名字那麼男性化，就有一點排斥，後來長大出社會我覺得，其實我的名字很特別，人家一叫，很快就記住了。因為她很特別。我是代表屏東縣女性夢想館，我在那邊是擔任志工，一般的話就是...在女性夢想館那個部分，在那裡當志工。如果婦女有什麼需求，要想上什麼課，她可以到我們那邊去詢問。然後我們跟她做一個介紹，然後夢想館裡面有一些不定期的婦女作品展覽。其實都很不錯，各位如果說有時間的話，可以去走一走，謝謝。

曾：那其實蠻有意思的，你怎麼會成為那裡的志工？

王：因為我以前...其實說來已經，因為我要照顧我婆婆，她中風。然後那個時候小孩子又小，那時候大概 40 歲左右，我婆婆中風了，然後又兩個小孩子就很小，然後又我婆婆這樣子，然後就是在那個報紙有夾一張，她們女性夢想館會開一些課程，譬如說烘焙阿或者說女性一個小小的座談會，她們那時候會，然後我想說還不錯，然後我很好奇就去了。我第一次上是手工餅乾，她上手工餅乾她是，其實手工餅乾在做很快，可是你在烘的時候需要有一點時間，她就烘烤的這一段時間，會找一個議題，譬如說女性該不該打扮什麼的。

她會有、她們會找一個小小議題，然後搭配這樣下來聊。大概是兩個小時的時間那堂課，然後後來我聽說裡面有在缺志工，她一個禮拜是可以找一天，就是我是八點半到十一點半，我就想說其實我可以嘗試。因為整天都在家，我照顧我婆婆必須要有一個出口。我那時候就出來當志工，一個禮拜找一天出來。然後我已經在裡面做了...103年到現在。

曾：幾乎就是剛開始的那一年，就是蠻久了。

王：蠻久了，就是一一直都在那個區塊裡面。所以她裡面...平常我也自己做一些手作啦。

曾：有在那裡展覽嗎？就是你手作的作品。

王：有有有，因為她們會有、她們會開很多課程，包括在心靈上、婚姻上、烘焙課、還有手藝課，很多！然後還有一些肢體的律動，就是像瑜珈律動之類。所以那邊的課程相當豐富，其實還是有很多人不太了解，那一邊的一些課程。有些甚至住附近，也從來沒有進來過。一般會進去走大多是退休以後，上班族她可能就比較沒有時間，可是我是覺得有些婦女她沒有上班，她也是退休，可是她要找一個...退休不見得年齡都是很大，有的才五十幾歲，其實都還很年輕，她們都會希望有一些課程。

曾：經濟力是學什麼？

王：經濟學、經濟力，然後攝影，攝影那她很多課程。

曾：有教理財嗎？

王：有有有，有那個斷捨離，教你怎麼斷捨離。然後教你怎麼攝影、自拍，把自己拍得美美的，很多課程其實我在那邊受益的就是，其實我進去當志工以後，你不光是在那邊學了很多課程，你還會在那邊交到很好的朋友。就是姊妹這樣。我們都互稱姊妹，然後互相鼓勵、互相打氣。因為你有時候生活上會有一些困擾，可是我們可以有人傾訴。所以我覺得那個地方真的...，我一進去就走不開了。後來有人叫我再回去工作，因為之前我除了家庭，年輕的時候是工作嘛。

曾：對。

王：就工作也沒有什麼，因為你年輕交了朋友，因為我不是本地人，我的朋友很

少，同學也沒有，就一個人啦就自己一個人。然後當你從這個少女、結婚變
婦人。然後你會覺得...因為我娘家不在這裡，當你有困難的時候，真的不知
道要找誰幫忙。所以我剛好、我一接觸到這個團體就覺得很喜歡就走不開
了。

曾：在這裡得到支持，就是原先的照顧生活，進來這裡好像是藉由打開。

王：沒有，就是屬於比較能夠找到自我。以前都是在為家人、為小孩犧牲，然後
你到這邊上了一些課程，你心裡可能會成長。

曾：還有沒有其他的姊妹有去過夢想館？

潘：我一月到二月底吧，我有在那邊辦展覽。

曾：喔真的呀？喔今年的？

潘：對對對，今年初。

曾：你可以說說你的感想嗎？

潘：我主要是以我的纏繞畫跟串珠。

曾：所以你不只是支持員，你還會創作。

潘：對。手藝上有一些...就是在上班之前，找到工作之前就是自己去學一些手工
藝，然後做擺攤。

王：對我也是有看過。纏繞畫你不是前陣子有上過？

潘：對呀。

王：我跟你講有一些課程很強手，你太如果慢一點就報不上。她有限制人數大概
15到20人。尤其現在疫情這樣子，她也不敢開放太多。

曾：所以就是除了展覽，還有互動可以去手作。

潘：會。就是會去現場做一個教學，就是帶她們怎麼去做、怎麼去玩。

曾：哇！所以在這個之前，你有使用過夢想館嗎？

潘：沒有！因為在這個之前，我夢想館在哪裡我也不知道。

王：對！很多人不知道。

潘：只知道在社福館，但我也不知道在幾樓，因為那個地方我也很少進去。

曾：但是你不是工作就在附近嗎？

潘：我在建豐路。

曾：那你是怎麼樣子的機會，然後可以知道可以去那裡辦展覽的？

潘：好像是夢想館的社工。我好像去有一次參加婦女團體的課程。然後就剛好她們的社工，知道我好像蠻會畫纏繞畫的，就幫我安排。

曾：所以你是去當一個團體的成員。然後她們也得知你可以在這裡做展出的機會。

童：就是我們每年阿，都會辦婦女團體的一個課程，就是針對我們屏東縣的婦女團體，我們都會辦一些可能計畫性的撰寫阿，或者會 for 一個議題這樣子，像上去年我們所談的就是身障婦女的支持一個課程這樣子，那我們就有邀請到是一些身障的女性，她只要是團體代表就可以來上課。那時候佳琳就是有來上這一堂課，那剛好我們夢想館的同仁，就是也有剛好跟她聊到。就邀請她去這樣子。

曾：原來是這樣子。所以在那個之前，如果不是主動有這個邀約，佳琳也是不知道有夢想館這樣子的服務？

潘：對。

左：夢想館在哪裡啊？

王：很多人就是住在附近也不知道。

左：你剛剛所談到的，龍治齣。我覺得很豐富，可是在我部落來講，要下山學習很難，我們在部落裡面就是要談一些議題，或是招集她們她們都覺得很難。一個她們白天上班都是做苦工，然後到晚上我們如果開班，七點半或八點她都很難、很難，能夠來的話就是兩三個這樣子。這是一直...一直在我的腦子裡面要怎麼刺激她們願意來學習。像最近我們又開了一個，自己自發性的就是自己買材料，那個珠珠阿、就是鍊子阿，就是可能婦女在出去參加喜宴或什麼的話，來引起她們的興趣，那她們在做的時候，我們就會透過一些就像你們烘烤一樣，需要一些時間，那我們在做串珠的時候呢，就是需要心靈的課程的時候也可以帶入，可是我發現成效很不好。所以我剛剛在聽你這麼一說的時候，夢想館裡面有這麼多議題可以學習，但是我們原鄉根本是很難的。所以我剛剛我有一個想法就是說，我們請老師來到我們部落來教，那麼講師費阿這一些的，是不是縣府可以協助我們一些看幾成這樣子。像我們自己做

串珠就是完全自費阿，但是完全沒有錢的家庭呢，她就不參加。所以在社區裡面會一個貧富差距，所謂的貧富不是有錢沒有的問題，而是她的知識觀念跟...有知識的婦女、願意學習的婦女，她的家庭就被照顧得很好，不論是她的夫妻關係或者是她的孩子教育問題，可是相形低收入戶的家庭，她雖然有了這個資源，但是她不懂得運用、不懂得來讓這個她所賺來的錢，讓政府給她的補助善加運用，其實她可以成為一個回饋者。我記得在我們部落裡面有一家，她是嫁給外省人有四個小孩，可是這個小孩曾經在被臺灣世界展望會贊助，但是當這個孩子長大以後她成為贊助人，也去幫助別人，我覺得在部落裡面要加強這樣的意識觀念，很像大家就是一直搶著政府的這些福利，可是沒有回饋的心，就是部落裡面比較，我不喜歡的一種行為。所以你剛剛所談到的，什麼議題都 OK。只要她願意學習就好，願意有一個地方讓她們可以發動起來。你看我們部落裡面社區發展協會做了很多，像童玩王國就在安坡。童玩的這一些東西的，她就認為說這是我們的東西，沒什麼稀奇阿，就認為是外來觀光客好奇的，並不是部落裡面研發。只有那位弟兄一直在研發，也開發起來。那個是部落的婦女都沒有這樣的感動。所以我自己部落觀看的時候，部落的知識、教育、就是婦女她本身沒有、沒有自我在成長。那就是我覺得好散漫。那我們也不希望這樣的狀況會繼續下去。那還有就是酗酒的問題，那酗酒的問題造成這些家庭，就是離婚，就不喜歡跟這樣的先生在一起，還有就是我們在部落裡面會看到的人身威脅，就是阿公會去、會去那個...。那個叫什麼？

王：就是猥褻。

左：猥褻對！其實我本身就是阿，我在小孩子的時候，我大概有七年的歲月，就是我的阿公，因為我是被收養到那個部落，然後呢一直到我十二歲讀了健康教育以後，我就想說我應該要有自己的自主，我不應該在這個家庭裡面，每到晚上就會覺得是一個噩夢，所以呢我就離家出走。離家出走出去之後，我碰到我自己的姊姊，在火車站就把我攔截，她說你要去哪裡，我說你們都不喜歡我，我到這個家庭我過得並不快樂，可是我不知道我從哪裡去協助，我越過這些障礙...

潘：不知道去哪裡尋求協助。

左：對。那時候 1959 年、48 年次的我，現在來講我在看這些議題的時候，我特別敏感！我非常敏感，在部落裡面也是有很多的人是這樣的，有很多我一看！像我家隔壁爸爸媽媽都走了，她自己本身是一個比較身障的婦女不會講話，她變成是我盯著在看，然後有人會到她家，因為她不會說話，因為她嘴巴都一直流口水，但是她已經四十幾歲了，父母都不在身旁，我覺得這個是需要被關懷的一個婦女。她沒結婚，可是萬一哪一天晚上我累了，有人就直接到她家，這樣子猥褻她的話，我想一個身障的女人又懷孕這樣子，這是一件非常不理想的事情。還有在部落裡面我知道哪一些人，喝酒醉以後會有亂性的行為，我就會告訴這些國中或是國小的小朋友們，盡量就是能不能有更多的一些、這樣的教育來幫助我們的小朋友怎麼樣去拒絕這一些。好！部落現在我們來到屏東縣政府都要走正門，只有一條路，我們部落四面八方都是路阿，可以從那邊、也可以從那邊，也可以從那個山上的路徑，完全是沒有門禁。昨天我又碰到一個 line 她說要特別注意，有一個人直接碰到，到她家然後呢就...一個年輕的婦女，然後她也無所事事，這都是一個婦女的威脅在部落裡面。那我自己也開始緊張起來，因為對這種東西就相當敏感，我就開始講說，人家部落的人都會認為說我常常都很敏感這樣子，可是我寧可敏感也不要等到部落裡面小朋友發生了我們才這樣。其實在我們部落裡面曾經有一個槍殺案，也就是被一個男的就這樣子強姦，強姦完就把她殺死然後在山上。所以這些故事在我的部落來講，這些威脅性的人身、威脅對我來講，我覺得很害怕。這個是...還有就是如果可以請警方或者是哪個單位多架設什麼呢...

童：監視器。

左：監視器在比較危險的地方這樣子。像我們每一天早上，我們叫美人山，我會有習慣自己爬上去，我也是在看著狀況、地理環境，如果是一個婦女或者是一個歐吉桑或怎麼樣，只要爬這座山有時候可能會下不來，那我在想起碼要帶一個手電筒、要帶一個手機，或者是這些安全的問題來講就可以開辦。但是不能樣樣都來，一個人的力量有限，我現在照顧的是小朋友。像現在疫情發生的時候，我號召婦女把她們的教室清理、打掃，但是就那麼一次嗎？後

面我就叫陪讀班的小朋友做輪流這樣子。這一些我們是實在是比較匱乏。還有就是外來的這些慈善機構所提供給我們的東西，我不曉得應該是要跟村長來提，不要只是給我們麵包、也不要這些米，是不是給我們一些平安健康可以處理的，像疫情來講沒有口罩，像早上我要離開的時候，今天有賣口罩喔！故意去看看都沒有人買，我就問護理師，她們都覺得這邊空氣很好我們不需要，但是當我們要開會或是要去教會的時候，我就嚴格把關，因為我是長老，我必須要在這個地方，我講話可能就比較直，就說如果使從部落裡面發生這樣的問題，不是只有我們的問題，是大家的問題。安坡村都會封村哪裡都不能去的時候。你覺得會方便嗎？你不能出去工作，你必須居家，那居家十四天飯從哪裡來、錢從哪裡來？就告訴她未來的這些困難度，所以我自己有稍微做了一些功課再想這些問題的時候，重點是我們的人力不夠，真的人力不夠，還有就是健康管理，最重要就是我剛剛講的健康管理。還好就是我們的牧師，她就是很年輕，她就說這些疫情來到我們這世界上，重整自己的健康管理，她從聖經的角度、講道的角度，來去教導我們怎麼樣去管理自己的生命這樣子。這些不是只有一次就 ok 啦！像剛剛龍治妳講的好棒喔！我就在那附近該有多好，可是我不可能離開我的部落，所以這個怎麼去突破、有幾次或者怎麼去安排這些課程，課程不要談話性的，因為部落的人不喜歡聽談話性的。談話性的很多看就有了，但是要跟部落的議題有關的時候吸引她們，然後吸引她們、鼓勵她們，一年妳有參加學習手冊這些，我覺得應該是可以幫助到婦女參與感，然後你參加幾次會得到獎勵什麼的，我想到可以去引發她、吸引她。

王：我們女性夢想館，她有一個你的夢想大學，類似集點。

左：集點卡？

王：對！妳每上、妳來出席上課妳都會有點數，然後你就可以收集起來，她會有一個小小的，不錯！就是你們那邊雖然師資比較匱乏。

左：師資缺乏。

王：然後我們那邊有時候上課才五十塊錢，我記得我在那邊有上過一堂黑糖蓮藕糕，她是很好吃的東西、很健康很營養的，她是用蓮藕粉下去做的，然後我

那一堂只上繳費五十塊錢，妳知道嗎我就自己接單，我有做這個，投資報酬率很高，妳才學費五十塊，就可以做很多、很多的東西出來。所以這個也是應該是鼓勵，就妳如果說真的要開班就是五十、一百、一百五，就是不要太多。然後一次也不要教太多、太複雜，因為有些婦女也沒有那些設備，讓她說從家裡有的東西，我為什麼會去學就是關於吃的什麼的有沒有，因為我想說廚房的東西我家都有，我不用再去添購新的設備，所以我就慢慢，我剛開始在那邊上課我回來，我那個時候就想說我當時要照顧，因為我當時後娘家的媽媽身體也不好，然後她也過來我就同時照顧兩個，兩個以後我就想，我把她們照顧好了可是我還有空檔阿，那時候我就做了一個，我就有在那邊做，賣東西我都賣...像我當志工有姊妹，我就說你有做什麼你就拿來賣，就是志工之間也有互相鼓勵有沒有！她跟你買，她買了不只買一塊，她買兩塊、三塊，她回去做分享，然後就幫你類似有點推銷作用，那生意就慢慢做，妳要穩扎穩打，那妳的風評如果好，人家就會回流。

曾：預購！

王：嘿。所以我現在也是自己一個工作是，我也沒有去上班什麼，我就有單我就做，沒單我就去上課、當志工，所以我覺得我的生活安排我覺得很 OK。

左：所以你工作是裡面賣的、做的是那些東西呢？

王：因為我已經做很久了，我就慢慢累積，我剛開始就一個單品乳酪蛋糕球，一種。然後人家就笑我說妳好膽呢！妳只有一個東西妳就開始做生意。這個叫愚膽，妳不要覺得要學很多，妳只要先做一種，妳專精好吃，妳剛開始慢慢起步、慢慢做，妳這個東西做得很熟悉，如果哪一個東西妳又覺得很有興趣，你再去學，你就可以慢慢累積、慢慢累積，因為我一個人做我不可能一下子做太多東西，就是我都跟她說那妳要等喔！等我做好，願意吃你的東西，她會願意等。

曾：現在越來越多了？

王：我有做包子、饅頭、手工餅乾，還有我今年又剛嘗試那個婚宴的禮盒，比較高檔一點。那個是你慢慢累積，東西多了，妳就可以哪一個東西我可以抓來放在這裡，哪一個東西我可以放在這裡，就會變成一個禮盒，組合起來。所

以很多東西我不是一下子就會，我進去當志工我什麼都不會，我也是志工，單純的家庭婦女這樣子。

曾：所以要走出家裡，然後去學習一些才藝，然後自信增加了，然後好像很多東西都改變了。

王：很重要！妳要讓她...第一點就是要讓她願意走出來，像有一些婦女，她本來人家說得少奶奶型的，她不愁吃、不愁穿，可是她有一天老公走，她整個...她年輕也沒有嘗試去學一些什麼都沒有，她一下這樣子，而且年紀也不年輕了，妳一定要去找的工作都是勞力型的，可是勞力型真的是很辛苦。基本工資嘛要維持生活開銷有一點點困難。所以我是覺得婦女，我那時候會去學，因為我老公是做那個水泥工，有一陣子金融海嘯，整個房價整個塌下來，那陣子是她的人生谷底，因為沒有工作，兩天打魚三天曬漁網，阿如果婆婆又兩個小孩，我那時候就想說，其實有很多女性要自己願意犧牲、願意走出來，那時候我就去市場早上凌晨四點開市嘛，我就幫忙包水餃，妳只有一點點技能，妳就可以靠妳這個技能去...討生活了。真的女生真的很重要，你不要什麼都不會，但是妳也要願意吃苦、願意做。阿我就去幫、就只包水餃喔，然後到七點帶小朋友上學，我就跟老闆娘說我一定要走，老闆娘妳只要有誠意，妳認真工作然家都會願意配合妳，她就說好，如果沒有包完就放到冰箱放著，我就趕快去打理小孩上學、跟婆婆打理好，然後再回去包好，然後那時候薪水也不多，一斤二十塊，我差不多一個早上包十斤，就兩百塊。我那時想法很單純，就兩百塊我就可以去買菜，就可以有菜錢。因為老公如果沒有工作，妳連兩百塊都沒有，連兩百二十塊都沒有。但是你就是不能嫌錢少，妳一定要有一點那種...就妳不要嫌錢太少，妳至少兩百塊可以買菜、小孩子要零用錢可以給她，我不只是包水餃，後來她說妳那個餛飩，她知道我要照顧婆婆跟小孩，她就說你就把餛飩帶回家裡做，就變成說我一天有兩個收入，一天至少有四百塊。

曾：所以其實、你不是一個全職就業，但是妳也是會有心去協助家裡，也會走出家裡來，找出自己一個時間安排的方式。

王：對！自己時間安排得很重要，如果說真的，其實說像我這樣的婦女其實是很

累，可能是因為年輕還 OK，可是後來這樣子一直操，操了幾年下來，妳根本沒有時間休息。但是我們總是會一種習慣，就是睡覺的時候妳隔天有事情，妳在睡不是很深沉，就怕睡過頭，所以說長期積下來，後來我身體也不是很好，就我去、動開刀。然後開完刀之後我老公說妳不要再去做這種工作，妳願意做的話，就去找一點更好的。那時候我就想到就業的部分，勞工就業中心我有去那邊留資料，但我有開條件給她，就我做事情都很單純的，我把我所要的、我想要的，我都會先跟對方講，我就說我不能離家太遠，因為我中午要回去用飯給婆婆吃、要幫她洗衣服、洗澡，那下午要帶小孩，所以我只能做鐘點式的。那時候的心態就是說，妳只要給我一份工作，我什麼都願意做。那女生有一個重點就是不要太懶惰，要有危機意識，妳有學習的機會妳就要去學，現在我都變成...那一陣子我像瘋子一樣，只要有學習的機會我就去，因為我們之前年輕都在上班，也沒有時間、那時候真的是不懂，也沒有人跟我說哪裡有在學什麼。唯一有的就是救國團。但妳根本不會想去學做飯，你想去彈吉他阿，那種比較年輕的想法，跟妳結過婚的想法完全不一樣。結過婚後想現在可以學、可以上課多好多棒，我一定要抓住機會！真的是這樣子，用這種心態去上去學，所以我就慢慢累積、慢慢累積，妳看我烘焙，我做菜我都有進步。然後在這一段時間有沒有，我還會去參加職業證照的考試。

曾：有什麼證照？

王：我那個時候大概考了五、六張，就是那一段時間去參加，譬如說長照！照顧服務員。

曾：照服員。

王：中餐、烘焙。中餐烘焙是我的第一張，因為我那時候，我是去買早餐，然後我看早餐店都要擺一個丙級執照，我那個時候大概四十歲左右，我想說我大概四十五歲之前我也要來考一張，給自己一個期許跟目標。然後我就大概在四十歲的時候就考到了！妳要利用時間啦，我都是利用時間去。然後又考中餐、烘焙、飲料調飲。飲料調飲是我最有興趣的，因為飲料很風行嘛。我也要去學個飲料調飲。還有一個什麼去了...

曾：都是去上專門考證照的輔導班？

王：現在政府有一些考證照不用錢的，只要妳是中高齡不用錢。所以我覺得這一點做的還不錯。

曾：好。

王：然後像長照那一個。

曾：居服員。

王：那個也有喔！政府辦的。很多現在有很多課程都真的很棒，都是妳平常...我們最差的一點就是資訊不夠。勞動者有的會去找資訊，但有的電腦也不會、手機也不是很 OK，她就整個封閉。除非是有人跟她說或者是要她說那你要不要去上什麼課、什麼課。不然有的根本就不知道，哪裡有在招生她也不知道。所以我覺得在這方面好像就做得比較...有需要再加強。

曾：感覺上妳收到那個傳單是個起頭。好像很多東西就慢慢地走出來。

王：對！就慢慢地走出來。妳去外面有跟姊妹們接觸阿。或許你不知道其他姊妹她知道，哪裡有在招插花班。她們都會互相聊，所以朋友也是很重要。然後自己要...不要停滯妳的學習，妳一出去妳學習，妳整個人會改變，如果你一個人在家，她不會刻意去打扮。可是你長期下來人家會覺得妳沒有精神，你走出來把你的穿著整理乾淨，很多人都說妳有變、變很多跟以前不太一樣。就是你要走出來改變自己。

曾：那襄均身為一個年輕女性，跟剛剛龍治也有提到她年輕的時候，會想學跟現在結婚以後學的不一樣，有什麼想法？

邱：我是有對於剛剛那個左就是...部落沒有辦法學習到女性夢想大學的內容，我覺得是你們就是會有村長這個職位是嗎？

左：對。

邱：我覺得你們可以就是先找像我們這個小會議，或者是用問卷的方式，去調查在地就是部落裡的婦女們對哪些課程會有興趣的。

曾：調查。

邱：這樣就不會造成說...假如說那個老師來然後沒有人去上這個問題，然後就可以先號召婦女們大家對於烘焙還是一些才藝，或者是攝影或者是運動一些需要....，就是你們覺得想上什麼課，之後再請縣政府撥一些錢去請講師來。這

樣我覺得就不會造成說大家不想去上課的這種情形發生。然後也可以就是，因為假如說女性夢想館現在設置在部落，其實對政府來說其實是一個困難，因為需要電力什麼之類的，所以我覺得就是你們可以一個月然後定期請老師去上課這樣，假如說現在是五、現在先調查...四月先調查五月的，五月就上烘焙，然後可能成效可以的話，六月可以繼續再去上。然後你們覺得想要再更多元，可以六月的時候再上一些編織之類的，但是其實前提是你們需要在部落，請村長號召婦女們一起來開會，這樣調查就是有沒有意願，這樣才不會就是像剛剛老師們說的，就是沒有人想要去上課這樣子。對這是我對於剛剛聽你們在講，剛剛的想法。假如說大家也沒有空來的話，沒有空像我們這樣坐著，因為可能要上課之類的，可以就是製作問卷然後寄放在...寄放到家裡面調查這樣。對！這是我的想法。

曾：那裏均妳自己覺得課業壓力重不重？有沒有時間去做一些其他你有興趣的學習？

邱：學習...其實我覺得恆春缺少一個親子運動公園，因為屏東市有一個叫什麼縣民公園就是好像在台糖那邊聽說，但是恆春其實...不知道你們有沒有去過，但其實那裡的資源確實是很少。就是像沒有這種親子運動公園適合老人、或者是大人們、小孩，一起用的那種公園，所以我希望政府們在推動的時候可以去看一下，就是偏遠的偏鄉地帶或是部落缺少的東西是什麼，而不是一直在這種都市的地方然後建造東西。就是其實大家都是平等的，不是偏鄉就應該要被忽視掉。所以我覺得恆春其實蠻缺少那個親子運動公園的。

曾：恆春有社福館嗎？

童：有有有。

邱：沒有，只有家庭福利中心。

童：有，對家庭福利服務中心。

邱：枋寮之前有一個。

童：枋寮還有，只是她不像社福館，她是一個有讓民眾可以有活動的空間，她純粹是辦公的空間，那剛襄均所提的恆春，她其實就是家庭服務福利中心，但是她目前其實在籌劃跟就是要創一個跟類社福館的一個、一個模組，那我想

襄均想表達的是說，在恆春她...其實對屏東市到恆春去，她是有一點到一個外縣市的概念，那襄均希望是說，希望有一些資源是可以投入、投注到恆春。那我想問襄均一個問題，就是因為我們在業務單位，我們都會做一些不管是課程或者是一些活動性的規劃，那我不曉得你對恆春鎮的一些風俗民情來看，如果我們把一個課程帶到那邊去，因為我知道那邊的婦女大部分都是以觀光業嘛，大多在旅宿裡面打零工、做一些吃的，因為畢竟觀光客多，那不曉得說如果縣府或者有意願把一些資源帶到那邊去，是什麼樣的時間會比較容易讓這些媽媽們，因為學生大部分都往外了嘛。那這些媽媽們出沒、她們比較有空的時間大概都是什麼時候？

邱：我覺得是假日。

童：假日？

邱：因為在恆春其實還是會有國小生跟國中生那些，所以一般的時間其實家長們都還需要照顧那些國小、國中生，那假如說在假日的時候，可能出外讀書的哥哥姐姐們回家，或者是爺爺奶奶可以在那個時候照顧她們。就能夠在假日出來學習。

王：那她這一點我要強調一點，像我們社福館辦的活動，大部分會選擇在早上九點半到十一點半，剛好卡在中間，然後下午兩點到四點，剛好卡在中間，妳如果說中午要載小孩，可以提早走，反正原則上她的中午妳要帶小孩什麼的妳還可以，或是下午兩點到四點，妳是不是四點要去接小孩，那如果說假日的話，像我有一個朋友，她也是喜歡做烘焙的，可是她如果假日小孩子在家，她沒有人照顧，變成沒有辦法去上課，所以我覺得這個時間上，都可以要去做調整。這個蠻重要的。

童：她吸引到的類群不同。

王：對對對。

左：地區性嘛。地區不同。

王：如果假日的話，如果說我們是家裡沒有人幫忙的話，對她來講也是她也會好可惜我很想上。很想上，可是她就是沒有辦法上。

曾：所以恆春也有恆春的一個，就是婦女比較可以釋放時間的時間點。

王：或者說妳就是開兩個，同樣一個東西妳開兩次。一個是平常班、一個是假日班。妳可以去做統計。是假日班比較還是平常班比較多。

童：因為我會特別這樣子問是因為，我們經常在做一些課程性這樣子的規劃，那其實縣長非常重視就是...不要講到偏鄉，就是畢竟城鄉差距比較遠，那現在縣長會一直不斷提醒我們說，一定要有課程到屏南區去，不要全部都著重在屏北。那其實我們業務單位也經常面臨到一個困難，可能就是我們師資的一個問題，或者就是說可能到原鄉也是一樣，那包含我們最近在，不曉得大家知道就是說，把女性的長才照顧這件事情，轉化成一種可能性就業，就是以長照的這件事情，我們現在把它發展成叫做一個月嫂，月嫂的一個服務方案，那我現在其實一直很想在恆春服務開班，但是恆春是目前出生率最高的，那我們就一直在思考，什麼樣子的時間是能夠讓這一群女性願意出來上課，那所以我也很謝謝龍治姊姊提到的這些，女人願意出來的這些事情，那其實我覺得女性要把她的長才，把她的照顧長才，願意化為她有可能的一個工作經驗，我覺得目前看、目前正在培訓的這一群姊姊們，其實也很不簡單。但是如果她吸收了這樣子的第二專長，她是不是願意出來再做就業的問題，就如同姐姐妳講的，可能就是我的時間能不能彈性配合我要照顧到家人。那目前相較之下，回扣到原鄉，原鄉目前也是這樣子一個問題，就是有這樣子的課程，也由原民的原民處也去撒下這個訊息，我是指現在目前在執行得一個方案來看，原民竟然沒有人要來欸！我有一點訝異。但是有這樣子的需求，那我不曉得問題在哪裡。我覺得因為我們開在慈惠，一個開在慈惠、一個開在屏東市，那我不曉得是因為這樣子的距離讓她們不願意出來嘛？這個是我現在一直在思考的原因。那另外就是又談到身障，其實這一群未來的月嫂，我們也想要培力有關就是身障的女性，因為如果我有養育過子女的經驗，其實我是願意投入在這個市場裡面，照顧同等需要的人。所以其實現在這一個團體我覺得也可以讓，也可以聽聽大家的聲音把未來業務單位在執行一些業務的規劃，包含老師現在在訪談大綱裡面所有的東西都有提到。那所以就是一方面，因為我覺得剛好襄均是兒少代表她又住恆春，但她卻又是在潮州讀書，就是讓我覺得還蠻特別的，也可以分享看看大家對於屏東的一些想法。

王：像你剛剛聊到那個不願意出來，一般的婦女她平常都是在家裡，妳一下子要她出來，很難！

童：真的！

王：妳要有那種動力，我找你一起來上，反正又不用錢或很便宜，如果時間剛好可以配合，當她如果真的願意，那一步很大喔！要踏出來很難喔！如果她踏出來以後，她覺得這個團體不錯，下次你不用邀她她就會自己來報名了。只是要她走出來的那個第一步很難。所以要有那種動力，那種動力就好像不知道要怎麼講。那時候我是自己、自己...

童：剛好看到。

王：我是自己我比較獨立，因為我都會自己找，我要去哪裡上課我都會自己找、自己去。那有些人就是我沒有伴，我不敢去。一定會有這種心聲，但是你要就是要有一個人去拉她一把。這個很重要。

潘：其實依我的想法，因為我以前也是住在鄉下。

童：哪個地方？

曾：哪個地方？屏東嘛？

潘：那個地方應該是說...對在美和住宿，那是美和還大仁住宿，就是很偏鄉。

童：內埔？

潘：不是。

童：美和不是嗎？美和科技大學？

曾：鹽埔？

潘：美和和大人の住宿點。

童：大仁是鹽埔。

潘：光環在下去，然後萬丹的隔壁。

王：萬丹那邊。

潘：很偏鄉，以前以我的經驗就是，如果有什麼樣的社區活動，不管是課程或是要她們到外面去參與，她們就只有一個想法，啊我出去之後要幹嘛？就只是參與，那如果說我沒有把我的家庭顧好，為了這幾個小時出去，回來我會跟我的婆婆、公公、老公吵架，因為我沒有去顧到我的小孩。把我的小孩留在

家裡。那如果說把小孩帶到外面去參與的話，可能也會像，以前我媽媽在工作我還沒就學的時候，啊她隨時帶著一個小孩要怎麼工作。

曾：有一些實際以上，家庭責任。

潘：應該說一個婦女的家庭，如果你還有婚姻的話，她會考慮得更多。

曾：犧牲自己了。

王：我那時候找工作也是以我婆婆為主題，我要有能夠照顧她，把她照顧好我才接受這個工作。

潘：那記得像以前爸爸跟媽媽，爸爸都是在工作，她就只跟媽媽講說你只要把家裡的小孩顧好就好。可是到後來家庭的經濟都不好，因為爸爸的工作也不穩，媽媽也不能不去工作，那因為那時候也剛好跟一個婆婆住在一起，婆婆可幫我們帶，帶著我們四姊妹。

曾：但是你好像也走不一樣的路，就是妳也出來就業了。也突破一些困難了。

潘：所以剛王小姐在講的時候，我很有同感。真的都是靠自己才能去走出來。

曾：走出第一步。

潘：因為像我高中畢業後，我要去工作、找工作，我的家人都一直反對，她們是反對，她們就說外面沒有一個工作是適合身障者，妳的抗壓性夠不夠？那有沒有那個公司會想要聘有一個身障者。很多、很多的問題，可是到後來那十幾年前的無薪假吧，因為我們那時候的收入就只有我二姊跟三姊，可是要整個家庭。她們兩個人的收入要整個家庭，那因為又遇到無薪假，我二姊的工作就這樣子停了，然後那時候就剛好有消費卷，我也想說我剛好也去學了串珠，要不然我們來擺攤，所以我那時候的消費卷就去做了我的特製摩托車，然後就去買了一些設備，然後來串珠，那就是跟王小姐一樣，先專精一部分，我就先從一個東西去做，做到人家會覺得你的產品不錯，我就在往其她的不同樣貌方式去做，然後做到最後就會變成說，會想要看到妳的東西然後她自己去組裝，成為一個她最想要的。

曾：想要訂購。

潘：對，我後來都是接那個客戶的，就是打電話的。

王：妳跟我的很類似。一個慢慢做，然後人家喜歡吃就會打電話來。

潘：所以妳剛在講的時候。對對對。

王：我就做訂單，沒有開店。

潘：那時候串珠就只有我一個人在做，做到最後就想說，因為我擺攤的收入也不...

王：雅婷妳知道嗎？她也是串珠。

潘：雅婷我知道阿，她就是看到我在擺攤，她也去。

王：她是先看到妳的？

潘：對，她是先看到我的。

王：她也是創作串珠。

潘：我串珠經驗有十五、十六年了。

王：她做得不錯，她也是常常去，有她都出去擺。

潘：那以前我也都是去擺阿，阿收入都不一定啊。有時候時好時壞。

王：對。

曾：妳第一步是怎麼出來的？

潘：第一步？就是看著家裡的經濟。

童：動力，那是妳的動力。

潘：尤其是跟那時候跟媽媽的生活，我們兩個早上、中午就只有一餐喔。一餐就只有五十塊。兩個人兩餐五十啦。

王：那妳剛剛說妳串珠，妳是從哪裡接觸引起妳想去做串珠？

曾：自己學的嗎？

潘：應該是興趣。我很小的時候就很喜歡摸那種珠子的東西。然後就剛好有在...有電動輪椅可以到外面去逛，就看到手工藝品店就去學。

王：所以走出來很重要，妳沒有去逛、你沒有刺激妳不會。一定要先走出來。

潘：對！阿那時候會想要去下定決心做東西擺攤，也就是因為無薪假又沒有錢，那時候的經濟真的是一天兩餐的那種，阿如果一天兩餐，就是一餐早餐咖啡、兩餐早餐午餐都是咖啡，我的正餐就只有晚上，阿經濟就沒有很好。那時候說要辦低收入戶，我跟媽媽跑了六年吧，甚至媽媽去動脊椎手術，動了兩次我還把她所有的文件申請下來，送去給鄉公所，不能過就不能過，我就跟媽媽講一句話，我跟她講說如果你要這樣跑要申請這筆錢，不如讓我去工作。

我賺、可能工作賺進來的錢會比這些還多，還可以給自己更多的。

曾：蠻有骨氣的。

潘：對。

曾：所以你接下來又接觸到這邊的就業機會了？

潘：我工作蠻多的，我串珠完因為媽媽的關係就沒有在擺攤，就變成跑經銷商，這是賣精油，那時候有興趣的不管是婦女還是男生，她們一定都約晚上，因為白天要工作，只有晚上她才機會跟我去聊我想問，我的這一部分的工作，然後這樣子出去聊一聊就很多時間花在那裡，然後就太晚回家，然後在這一部份就跟媽媽會有爭執，因為太晚回家。

童：她很擔心你。

潘：對，然後又是跟外界不熟悉的陌生人，她又會擔心，所以這經銷商...那因為停了好幾年，同學又會覺得說我好像越來越消沉，就是看起來很沒精神的那種，然後她就說你每天都睡飽吃、吃飽睡呢！然後她就說你把這兩、三本書看完，我帶你去考證照，所以我又考上人壽險。我考上了人壽險又在保險公司做了兩年，那因為也是要跑外面，然後因為媽媽也捨不得我這樣子跑，所以這個的工作又停下來，那因為我一開始會選擇這樣的工作是因為彈性，我可以出去的時間出去，啊我不能外出的時間就在家，那後來會接觸到自立生活，是因為我本來是一個服務對象，被服務的。那時候因為真的是做這個也不行、做那個也不行，有很多的沒有被支持，尤其是家人也沒有被支持，那後來她們就想說，我有居服員嘛，然後她後來就想說你天天關在家裡也不是辦法，你就把、她就那個簡章給我你就把你自己的需求去做申請，那過了一些時間，也剛好因為想說她們需要專職同儕支持員，我就想說我沒有把她當成工作，我就當成去學習的，因為我本身就很喜歡去學習，我就想說跟媽媽考慮完之後，那邊的設備就符合我的需求，媽媽也同意我去工作，所以才會在自立生活中心這邊。

曾：所以實體上是有障礙，就是無障礙環境，可是其實家人也會有保護的心態，或者是說職場也會有一些沒有那麼友善？

潘：對，像我現在在辦公室都是以職務再設計，像接電話，我主要的工作有一部

分是接電話，那我的手是可以接電話，但如果說重複動作、連續的話，會沒有力氣連電話舉都舉不起來，那我的主管就說那妳申請職務再設計，就用點的比較不累，就可以我再按個按鈕電話就會自動幫我接聽。

曾：是有輔具的？

潘：對對對。

曾：那像你這樣的朋友，有機會進到這樣的工作場合多不多阿？

潘：其實她們都是以...就我們來講是政衛餐，都是跑外面去做服務，到服務對象家做諮詢，我們的同儕支持員這部分蠻多的。可是有一部分不是我們的同儕支持員，可是她是有家庭、有老公、有子女，那她很少在外出，我有問她要不要去參與，我跑了什麼樣的課程對身障者不錯，可是她會跟我說一句我要顧家，我的家庭、我有老公、我有小孩。

曾：那所以看起來玉梅剛有提到，部落有一些女性是...你剛是用散漫？

左：嗯？散漫？

曾：你剛是散漫，就是她們是很願意走出來，很像要充實自己然後去爭取收入的。那部落是用另外一個...？

左：那學了要用到哪裡？她們就講這樣。學了要用到哪裡？

曾：她們不想就業嗎？

左：沒有，現在她們，以她們現在的...現在要顧小孩，就像你講的那個時段要做什麼、做什麼。她們都沒有什麼用。

王：只要時間強碰到，她們往往捨去學習的機會。

左：她們也有考到長照阿！也沒有辦法...因為孩子、家庭。

王：也要放棄一半，這個是我們婦女最難、最難。男生她工作就工作，她不會去想到家裡，那我們女生不是這樣，一定是要把家裡...除非你不愛家裡，如果你是有責任心要把家裡照顧好，家人是比較重要的。

童：我可以問一下嗎？因為我記得安坡在 108 年有來，有一個叫月香，她有來縣府申請一個婦女相關輔助型課程的活動，我因為這個活動進到安坡，那時候這個月香也是聊了很多，那好不容易進到部落以後，我發現在開課也是發生很多的困境，不斷的往後延，那後面不是我接手那我不曉得，那當時我記得

沒錯的話，她有跟我討論部落的婦女她出來只有兩個時間，一個是晚上、一種是假日，她說假日比較少。晚上的機會比較高，那就如同剛剛玉梅姐姐講的，她們大部分都要有一點點誘因，她們才會願意出席，如果你要她繳費好像出席意願又更低，對所以我不曉得部落裡面的一種型態，那包含我也很好奇是之前有，我記得有兩位原住民的，她們本身是親屬關係，也來報名月嫂的課程，也錄取要開始上課了。

曾：那麼遠她願意？

童：她願意到屏東市來上課，可是她到最後選擇棄權。那我也很訝異，對那我也覺得好不容易有部落的人願意走出來來這邊上課，那我也請她們回去可以說以一個來影響一個，邀她一起來上課！沒有！是她們自己選擇放棄了。我就在想說不曉得是不是部落的一個文化就是說，我在這邊學習、我希望就留在部落裡面，我不願意走出部落？我不曉得因為我在做直接服務的時候，我當時是在潮州，我服務了來義鄉的婦女辦了一個婦女的成長團體，針對原住民部落，我發現要很多很多的力氣請她出來，但是當你進去的時候你告訴她不然我去一個協會好了，那這個協會是在做受暴婦女或者是做什麼樣的婦女，你請她們出去，她們打死也不要喔！因為她覺得你給我貼標籤了！不行、她不行，那我請部落的人聘一台車，可能她們本身就在就醫的專車好了，用空檔的時間跟她們租賃，不行喔！我上去了我可能就是要去哪裡了，也不行喔，你只能讓她們願意的婦女自己走出來，但是可能要花很多的力氣，那有一堂沒一堂、有一堂沒一堂的。那我不曉得這是部落的文化，還是剛好我遇到的人是這樣。

左：你講月香的那個課，本來是我要接。

童：對。

左：是我！我是第一部，後來蔣中佑理事長呢就覺得這個可行，因為那一年我們碰到豐年祭，我們碰到部落的就是豐年季，還有就是鄉的豐年祭，我覺得你絕對招不到學生。

童：你真的是這樣。

左：因為...

童：真的是因為這個原因嗎？

曾：豐年祭喔？

左：對！因為那個時候是我要號召的！她叫我說姊姊你來做。我說那時候我女兒身障不舒服，經常也是要照顧，因為她的腳一個切掉了，殘肢那另外一個也不是很好，那我撇開孩子不談，我真的思考過、也把名單列了，可是也去訪問了，我的前置作業做的很細心，我不願意做一個到時開課就沒有人，我不喜歡這樣子。她們都說長老阿這個時候辦這些活動都不對呀，然後孩子暑假放假，然後又是什麼活動、活動，而且我的課題是談到有關於婦女怎麼樣出發嘛！再出發的那種，我講的是我的經驗啊，可是你不一定會做到。我必須我要撇開我的經驗去告訴她，或是聽一些故事只要媽媽你來聽故事就好，是不是我也有想到你來聽故事，我們參加幾堂我們有沙拉油，或者小小罐那種，或者有東西，後來呢可能縣政府那時候也急，可能要核銷這個案，就變成月香了，那月香了也變成這個模式去找外面的講師來，我那時候也有上喔！我上了一堂就沒有上，為什麼繼續？她的時間經常調，如果你不經常調，我們就會知道那個時間點我們就會去上，最後只有一個人全勤獎。那我們當時有七、八位，那最後只是為了要核銷，我覺得很可惜沒有達到那個預期效果，所以如果要做，剛剛妹妹跟我講，提的那個一定要先做問卷調查，可是我們沒有時間，也不會做問卷調查，是不是有一個模式你教我們怎麼做問卷調查，有一個版本然後我們自己去套我們自己部落的那個，我很想要成功辦一個婦女的這樣的成長班。其實我以前在排灣中會那時我們有婦女讀書會、婦女成長班，那些召集所有屏東縣婦女的成長班很有成就感，為什麼？大家都願意來學習，有參加那一期的婦女成長班、婦女讀書班、讀書會，就是我們這一班年齡，我們都受益！回到家裡我們農忙也可以，我們做任何事情都OK！所以婦女成長在當時叫婦女水噹噹。

童：對。

左：也就是我們現在，立委的姊姊我們都是一起的。我們一起在做這些，所以我想要再回到那種感覺的時候呢，必須有很投入去召集，像月香離我們很近，召集起來，但是談到召集的時候可能就那麼一點的時間，沒有第二回、第三

回就很難，還是以部落型 OK。所以我剛剛在收集你們資料的時候，還要回到原點去、了解要怎麼做，甚至於是不是可以配合陪讀班，因為她孩子在陪讀班對不對！下午五點到七點，媽媽也來學習。我想到這個時間。

曾：這是一個學校單位？

左：那不是學校，那是一個外展的也就是。

曾：課後照顧？

左：也不是課後照顧，就是那些孩子到這個陪讀班，這些老師陪著她寫字寫功課，那個時段來講呢，媽媽呢是不是也可以學習？烘焙對不對！給這些學生。所以我們也可以在這個時間裡面，五點到七點來辦，那有關於洗澡什麼，我們七點以後再來洗嘛，都 OK 嘛這個時段很好。這些陪讀班的媽媽，她們有孩子一起來。那怕一個小時也 OK 啊！如果五點到六點，我們婦女然後她六點就回家煮飯，等孩子回家，她也能夠幫助她的孩子能夠在教育上就可以幫助到這個媽媽學了很多東西。但是我的講師呢，可以配合這樣嗎？

王：我之前在社福館我是志工，每一年都會有類似辦一些親子活動，那一年就很榮幸，說我會做饅頭，那我就辦一個捏捏小饅頭親子的。就其實很簡單，但你沒有摸索過你不會去想，但你摸索過了。其實捏一捏回家就可以自己做，那每一場都滿場，有的人要報還報不進來，然後還有一些是教她們雪 Q 餅，很流行的其實很簡單，那你學了還可以賣錢。真的嘿！

左：在部落賣很難啦，生活很困難，大部分都是捐啦。要不然就是你講的每個媽媽出個十塊材料費還 OK 啦，十塊、二十塊可以。

王：我們的材料好像 100 塊還是多少。

左：或者是說當我們婦女成長班在部落開班的時候，政府願不願意挹注這些經費？

王：師資。

曾：材料費這些的。

左：師資、或者是材料。我們的師資恐怕從開始的時候會比較困難，比如說假設我繳一千塊，然後慢慢地減少，然後她經費也養成了嘛，這些團隊也 OK 了，她們自主性有了。

曾：就當地婦女就可以當師資了。

左：對！開始最難！但是最難的時候我們挹注比較多一點，到最後的時候養成的時候，她們自己可以自發性，甚至在這個團隊裡面，那怕是十個就好，我覺得不要多，十個願意始終如一這麼做的話，我相信部落的這個成功經驗也可以去幫助隔壁左右。既然這個部落可以、你也是可以嘛！最重要的我們找到了問題、我們怎麼解決問題，我們願意、然後願意犧牲奉獻，然後...在任何一个時候你沒有犧牲奉獻的心很難！非常的難！

曾：對。

左：所以只要願意讓她們自己自發性，我們開始跟政府一直協助我們需要這些，開始做誘因也好，或者是政府給我們這些講師，我們去哪裡找講師，而這個講師也願意陪伴我們這一段，她甚至於這個講師我不喜歡變來變去。

曾：要固定？

左：可能有幾個重點式的。譬如說像怎麼親子教育的，那這個親子教育又可以跟那個什麼聯合，跟做餐的時候小朋友喜歡吃什麼，尤其現在健康的問題這些，這個連結的在那個四十分鐘裡面，或者剛開始只要三十分鐘，就是誘因這些媽媽出來，然後到最後出來不夠，是她們講不是我們老師講！這樣子的話我們寫方案阿做什麼，這我們不會寫...當我們不會寫的時候，當一個領導者在部落就說算了啦，陪幾個算幾個這樣子，因為自己家裡也要照顧自己身障孩子的時候，心有餘力而不足。阿其實這堂要我出來勸，我有一點要拒絕。因為我一但把我的腦子用到這樣的時候，那個心就會很大，我就會想了很多、很多。剛剛主辦單位她講月香的時候，我很內疚因為那是我放棄了，因為我覺得招不到人，她做了以後有完成但是預期效果真的不好，會給婦女感覺...你看嘛沒事辦什麼活動，也不了了之阿。其實不了了之的是誰？是我們自己部落，所以一開始要怎麼誘因這些婦女，一定要有一個很大的智慧去想，怎麼去幫助她們走出來，然後真的要做就要做成功，她就會覺得說我在部落裡面是一個不成長的婦女，那我的家庭、我的孩子也是不是以後她們有什麼群聚性的活動要學很多，我就不會？就是要讓那些不願意參加的人呢，她就會想到說，為了孩子我是不是應該走出來這樣子，這是我對於在部落裡面應該

我收到你們的這些刺激，我可以、可以開始構想應該怎麼做這樣。

曾：其實只要有一個人被培力起來，她就可以成為當地的師資。

左：對！

曾：那要看看是怎麼樣子的內容，對於當地是最需求的。

左：對，我們自己要先調查。

曾：那龍治剛提到的除了學才藝之外，婦女館還會帶到一些女性意識、女性成長的，然後這種去提醒，所以這一塊其實蠻重要的！

王：婚姻阿、你如何夫妻阿、妯娌阿很多，像那個誰跟老師，她都講...她本身是護理師講的很棒！她也是原民公主。

左：要！需要這個。

童：最近這一堂嘛？對不對？

王：她以前就有上過。

童：她最近有一系列。

王：對，她最近有一系列。

曾：原民公主她其實可以當師資耶！

王：她本身是師資。

左：哪裡的？哪裡的？

曾：可以進到偏鄉去。

王：根秀欽、根老師。

左：喔！是...也是屏東這裡嗎？

曾：婦女館裡面的？

王：我們也是聘請，也是聘請。

左：聘請一堂要多少錢？

王：她如果去你們...更有說服力。因為她自己本身也是原民。原民與原民一起更有說服力。

左：是誰？

童：根秀欽老師。欽。

左：哪裡的人？

童：她是不是阿美族？我不確定、我不確定，但是我...

王：你可以上網找。其實夢想館她經常請台北的，然後她甚至會請一些就是類似志工的課程，我覺得都很不錯。

左：對對對，我剛剛想到先怎麼召集志工。

王：你要有一支志工，你要有一支志工，才有力量。

左：如何培訓？如何培訓志工這是一門經驗，這是一堂課喔！

曾：對。

王：像因為我本身...

左：那我就要問主辦單位，如果我們提一系列屬於我們自己可以屬於我們成長的，政府會幫助我們嗎？根秀欽...

童：對，剛好有她的電話跟 Email。

曾：如果用教會的名義來跟婦女科、婦幼科來這邊申請，經費補助有可能嗎？

王：她會只要她時間可以，我覺得她會...

童：應該是說縣府其實有在培力所謂的婦女團體，那其實原民部落裡面只要你是有單位性代表跟你的組織章程是可以執行的，其實就可以來做申請，所以當時安坡...安坡剛開始好像是用一個單位，我忘記哪一個單位了。之後又改成安坡社區發展協會來做申請。

曾：社區發展協會嗎？

童：對之後又改成安坡社區發展協會來做申請。對所以其實一定是可以，只是說在我們做婦女培力的時候，就如同剛龍治姐姐講的，你要辦烘焙我們這樣的課程是絕對不可能補助給你的。

王：對。

童：但是如果你告訴我說我要從烘焙談性別，那可以嗎？當然可以！或者說我從性別裡面談烘焙手作，那當然因為通常這一個，我之前跟月香姐姐談的時候是說，其實你們原民有很多的文化，有很多的微型經濟可以做，但是這個課程如何把它轉化運用在部落就可以有所謂的微經濟，這個是大家應該要去學習的。所以我告訴她說其實妳應該要教大家一個，譬如說這是我部落手作的一個杯子，我要如何去推銷她？我要如何去拍她？就像夢想館她上的一個課、

我一個拍攝的課程，那我如何在拍攝的過程裡面做一個美化的文詞贅述，我或許就可以去做推動。所以當時跟月香姊姊談的時候，我就跟她說你先找出部落的需求，這個真的是部落的需求，她文化需要、必須要上的嗎？還是這個婦女只是覺得說，我們因為老的老、小的小我們需要留在部落裡面，那部落我想要談的就是我的健康跟照顧的問題，那你上個推銷就沒有人要來啦。所以當時在跟她溝通這些課程，我記得好像從年...去年的年底一直談談談、談到 108 年的年中，五月還六月她的計畫應該有被我退五、六次。對，我記得但是到後面執行，就是因為剛好業務轉換我就沒有繼續，對就是在培力這樣子的一個計畫。婦幼科有在做所謂的一個婦團培力工作。這個是沒有問題。

左：什麼？

童、曾：婦團。

童：就是所謂的婦女團體。包含說我們之前也試圖想要跟...不是伊甸，是你們是哪一間去了？

潘：自立生活。

童：自立生活是哪一個？

潘：平安基金會。

童：平安基金會，其實試圖我們從去年開始因為中央一直在推所謂的身障婦女，其實我們一直想從身障婦女的角度去發展一些服務性方案，所以這個也是我們剛好，就是如果這個焦點團體裡面對於身障婦女，希望說縣府對於業務單位可以針對身障婦女的工作，可以做什麼樣子的方案性推動？這個焦點團體是一個很重要的工作，就是大家可以把你的意見提出來。包含兒少！都可以提出來，讓我們在這個生活狀況調查能夠更完美，就是說我們除了量化的資訊以外，會有一些質化的調查這樣子。

潘：那我可不可以問一個問題，像青創阿有一些市集嘛，那身障朋友申請這個市集的時後，她的場地費還是清潔費都有做補助嗎？

童：這個就要我們把訊息帶到勞工處。

潘：因為我知道我們有很多朋友很會做手藝，可是她就是沒辦法去做到市集這一

個部分。因為要錢。

童：青創最近有市集嗎？

王：不是，她都先用甄選不是你報名就...因為太多人她要篩選、篩選。

潘：對！像環球前陣子...對！

王：我也有報過沒有、都沒有上。

潘：環球那邊，我前陣子有興趣我就想說一到五都是上班嘛。那我六日空著也是空著，那我就想說去問一下她的申請。那從今年到明年才能可以，要到明年我才有機會說去擺攤。

王：你申請一次兩次三次沒過，你就不會想再去申請。

童：聽起來我覺得應該是說，縣府未來在規畫一些不管是市集或者是有一些對外招商的一個工作的時候，是不是有一個可能性有一個保留名額？

王：對！我覺得這個很重要！

童：你們應該想要提的是這樣子的一個。

潘：因為像我之前開始在做、在跟著那個園遊會，我是不知道那是縣府還是私人，應該是私人的。如果正常來講我一天的場地費加清潔費就要一千五。一整天下來。

王：沒錯！賺都不賺到那些。像我之前因為有一次，因為因緣際會夢想館給我的機會，她就是我們跨年阿就 12 月 31 號。她那個時候她有說，她知道我會做手作，她就說你要不要去來，因為我沒擺過市集我就不懂，我就問她說好我就去試試看，機會來了你就要懂得去抓住，我覺得我試試看我就去擺，結果還不錯市集還不錯，然後再隔沒多久，就前幾年就沒有了，然後她那個時候那個攤位是給誰？給原民、給外籍新娘。

曾：新住民喔？

王：好像還給那個是團體的，好像是客家族群，可是她就漏掉了...身障也有，就漏掉了本土婦女。我就一直跑跑跑為什麼？她們就給她們機會，可是本土的婦女創業就沒有，就完全沒有。我覺得我這個應該要稍微提一下這樣子。因為有很多像單身、單親的，她們也是需要這個機會嘛！她們也是需要這個機會，不要都說都給別人那自己的人都不照顧。

曾：這個場合是只有婦女嗎？還是說男性也是一起在這邊做甄選的？

王：我不曉得。

童：我覺得要看每個市集她所推出來的一個性質。

王：但是也不一定阿，你看原民她們就不分哪個，客家也不分哪邊。

童：像我們現在舉辦的新住民，我們就只 FOR 新住民，妳只要是原民對象要來擺攤、或者是一般的臺灣的婦女要來擺攤，我們在新住民市集那肯定是不行。因為我們已經告訴你們這叫新住民了。你不是新住民家庭、你非新住民身分是不可以來擺攤的。所以要看每一個市集的性質。

王：那個我不否認，因為她已經標了那是新住民市集，我們知道，可是像你跨年這個是很一般的，你不應該在貼標籤了吧？對阿，應該大家都要有機會阿！平均啦、平等啦。

童：應該是說我對跨年的一個知道的狀態，大部分她對於所謂一般的婦女這樣子的一個身分，大部分是要酌收清潔費這是必要的，那針對身障者，原民我不曉得，身障者單親這樣子的、還有新住民，她本身是一個特定族群，所以在縣府在擺攤、跨年的時候，她其實會給、就是釋出一個譬如說我有兩攤、或者我有三攤，那請業務單位去做邀集，我知道會有這件事情。

王：我今年剛好有、有這個機會，因為沉寂好幾年了，我高興死了！因為機會真的很難得。所以我就覺得說...

童：對，所以要看每一次市集的性質。

曾：那如果你們資訊有流通的話，也比較有機會去做爭取，只怕有一些人也不太知道有一些機會。

童：其實現在外局處會，就是跨局處她會請我們這邊社會處協助是不是幫忙找一些招商，如果今天她們是一個委外的商家就是委託單位，其實我們社會處這邊都會提醒應該要有保留名額這件事情。那譬如說我們需要身障的婦女來擺攤兩攤、新住民要兩攤，我們都會直接問需要清潔費嗎？需要場地費嗎？如果她是需要的妳一定要跟我們講清楚，不然對我們來講，其實我們釋出來找你們擺攤，一定是希望給你們一個就業的一個機會，一個微型經濟的一個機會，那如果你要先婦女先付出這一筆費用，那她如果跟她賺得不成正比的時

候，我們沒有辦法跟我們培力的婦女去做一個交代。所以我們通常都會去做一個提醒，有沒有需要付清潔費或者付攤位租金這件事情。

曾：那如果需要的時候？

童：我們就只能徵詢婦女願不願意，我們不會去允諾跨局處說我會幫你找喔！我只會承諾你我會幫你提供這個資訊，但是婦女她願不願意來負擔這個費用，我們就不得而知了。

曾：但是剛剛聽到的好像是希望可以...提供一個補助。

童：未來是有一個保留名額的機會，對。

曾：是連這個費用都...有沒有可能是婦幼科這邊可以做補助？

童：應該不是說婦幼科，應該是說她未來做一個政策性規劃是說，在這樣子的一個委員會裡面，或者是這樣子的一個政策推動裡面，是不是有可能邀、在屏東縣落實保障名額這件事情。而不是由我們婦幼科或者是社會處來做補貼。我聽起來的意思應該是說做一個政策性的建議，未來勞工處如果有一個就業的一個市集好了，那有一個設攤，那是不是能夠保留身障者、或者保留原民、或者保留一般婦女的幾攤，是可以有各局處所推薦的，這樣子是不是可以保留不用付費的這樣一個狀態。我覺得這個是可以提供建議，但是就是這個焦點團體的目的啦。

潘：那如果這個建議提出來之後，是要由一個單位去做申請還是說個人去做一個申請？就只要我有手冊我可以去申請這個攤位費用的補助，或者是免費這樣子？

童：這個就是看你們的建議，在政策性規劃裡面是可以提出來，你們未來期待說如果會有保留名額，你用個人會有一種狀態呀，只要跟你同樣身分都要來，相較之下她只有兩攤，那你 100 個人來？你也只有這樣的機會。那如果用單位的話會有一個好處，有一個單位的話大部分就是說我提供給某幾個單位，由她們去推薦，那這個機率相較之下就比較高，所以這個見仁見智啦。

王：所以今年那個擺攤就是單位推薦。

童：對，夢想館嘛！

王：對阿，很感謝、很感謝。

童：對阿，通常是這樣的機會會比較高。

曾：這樣很好，就是在這個場合也可以把這個的意見表達出來。那也可以回饋給其他的單位。那襄均這個兒少代表的部分，你對於你的年齡層有沒有想要表達的？我們十五歲以上就已經算是婦女的範圍了。就年輕人阿在屏東生活，有沒有覺得哪裡是不方便的？或是哪裡是可以做更多的？

邱：就是在講...我自己的意見其實我想要先稱讚一下社會處這邊，就是其實我覺得就是給意見的同時，我覺得還是要稱讚一下她們，就是我覺得你們就跟女性夢想大學，雖然我沒有接觸到這，可是我媽媽她好像也有去上那個課。

童：恆春也有。

邱：對，然後她說其實這個課程對她來說，是很有幫助的！是幫助她更有自信去參加各個公共參與。然後還有在恆春設立的社福中心其實我自己也很常去，就是國中的時候，其實那間使用率非常的高！尤其她那邊有練團室、烘焙教室、撞球室，只是空間有點小，大家會很擠，也會定期開一些烘焙課程很棒！然後還有什麼育嬰津貼補助這些，我也就是非常的就是足夠。然後就是我覺得社會處推動的一些長照，就是其實比其他縣市來說，就是長照高齡、這些社區關懷據其實點都是超前的，就是對於年長者的休閒活動都有顧到，這是會減緩她們老化的速度，所以我覺得社會處這邊是做的非常的好。然後我覺得有困難的點應該就是，我希望可以補助就是從...就是我們，就是坐車上來讀書，我有去調查就是問我朋友說，你們覺得這些車資對你們來說會不會是一個負擔？她們說其實這些車資對她們來說是一個負擔，那包括我也是，因為我們從恆春坐上來，單趟就要 200-300，那有時候回去再來，其實一個禮拜大約都要花六百或是四百在車資的方面，所以我覺得其實可以稍微的車資補助這樣子。

童：一個禮拜還是一天？

邱：我們是住宿。

童：喔住宿是用一次嗎？就是你一個禮拜回家一次。

邱：對，可是有的人沒有排到住宿就會比較吃虧，因為宿舍的名額其實是有限的。

然後還有就是社會處，其實我們家就是也是有一些...就是我們家其實是有遭

遇到一些事情的，在於就是我們是...就是我爸爸媽媽是沒有在我身邊照顧我，其實是爺爺奶奶照顧這樣、就是隔代教養，然後其實還沒有接受到社會處補助生活之前，我們不知道該怎麼生活，所以我覺得社會處對於在金錢這塊的弱勢家庭、或者是育嬰、或者是一些家庭特殊的家庭，給予的津貼是真的很足夠的。像我們就是我們也有申請一些社會處的補助金，我覺得幫助我們很大，就是有讓我們能夠...就是還是可以安心的上學，不會像一些學生沒有辦法認真上學這樣。就是還是很謝謝你們給我們這些資源這樣子。

曾：就經濟上面是充分的，但是可能你剛有提到有一段時間不知道怎麼生活，是隔代教養可能成長發育過程中的一些溝通，照顧。

邱：應該是說那時候我們還沒有知道這個資源。

曾：自己摸索。

王：還沒有申請到補助之前。

邱：對發生的很突然。就是我想表達的就是補助津貼對於那些弱勢家庭來說是充分足夠的，對所以是可以...應該說不是那種浪費的、浪費的去花那些補助，是真的可以改善生活的那種補助津貼，所以我覺得這個是很棒的一個地方。

童：其實我們在做社會福利這麼久，因為我在社會福利也有十年的時間，一直在思考一件事情是，給津貼跟給服務這件事情，因為其實當然給津貼我要什麼我就自己去採買，我要什麼我就自己去做，可是其實我就回過頭去看，其實有關於給服務這件事情的可能性，在弱勢家庭的可行性高不高，我相信大家應該都知道目前只有全屏，全臺灣只有屏東縣市是沒有發生育津貼這件事情，對吧大家應該都知道？全臺灣就只有屏東縣沒有。那為什麼屏東縣踩住不發生育津貼這件事情，我自己的思考啦，不代表縣府的立場喔！就是我自己覺得屏東縣不發有很大的一個原因是因為，我們屏東市在其他六都或其他縣市來講，我們算是城鄉差距是比較大的，我們財源有一定的一定的費用，但是當我一發下去這個生育津貼的時候，我能夠解決的問題是什麼？我一發錢難道...好我問現在在做生過小孩的媽媽，我發錢給你你會願意因為這一萬塊生一個小孩？不會！所以我就一直覺得屏東縣不發生育津貼是好的，當然網路上有蠻多人在抨擊為什麼屏東縣不發生育津貼這件事情，那我就一直在想，

我發了難道你就要生小孩嗎？屏東縣如果今天要做這個政策，一定是由解決問題為優先嘛。所以我、我認同就是對於弱勢家庭的一個照顧，但是相較之下其實我覺得給津貼這件事情要回過頭來一件事情就是說，我有辦法學會去理財嗎？我覺得同樣的道理嘛，我要給你魚吃我總是還是要教會你會釣魚，所以我不曉得在近幾年來，其實有推兒少自立帳戶，我覺得這件事情是給弱勢家庭一個很大、很大一個幫助，你存兩千我就在給你兩千同樣的道理，不是兩千啦是我比喻說，譬如說我存兩千我會再給你兩千，其實當時應該在襄均那個時...不曉得你現在是不是還有這樣子的一個身分，如果有其實我覺得這個自立帳戶是促使一個年輕人過活，等到我年滿十八歲的時候，我可以拿這筆錢做很多事，包含我可以繼續讀大學，或者我有一個夢想我可以去完成，我不用在造成家裡很大的負擔，所以我覺得給津貼沒有錯，但是我覺得現階段在我做社會福利這麼久，我一直想要把她津貼這件事情的比例跟一個服務的比例，我覺得是要有一個懸殊的，我不曉得在在座大家看起來這是必要的嗎？尤其妳剛有提到說是你在當時在家裡面，當時給你一個這樣的津貼是解決家裡的一些困難，那如果今天給你的是一個服務，教你去如何解決問題，你覺得會是好事嗎？

邱：我覺得會是好事，但是其實因為我們家我媽生四個，然後現在照顧我們的是阿姨，所以我們六個小孩，所以學費的話如果沒有津貼我們是繳不出任何的學費，因為阿姨她其實跟...她的老公其實也有點問題，就一個阿姨是只有阿姨在工作，然後我阿公她...就是我阿公也沒有辦法工作，然後阿公她其實是有受傷的，所以其實她其實說就只有一份，然後對於假如說，就是如果把服務...就是我覺得說可以平等，因為覺得現在沒有這筆津貼我們沒有辦法上學，因為一個小孩的學費，我不知道你們知不知道，就是就算有減免像一些午餐費以及書...就是午餐費那些，還是要三千那些，所以假如說我們六個小孩，而且就是姊姊大學、我高中、弟弟國中、然後三個國小，所以其實這些金額加起來，對於一個...

童：一個家庭的負擔？

邱：對，就是對於阿姨一個收入，其實真的是不夠，所以我覺得如果真的要將服

務大於津貼，我覺得可以就是調查說現在目前的津貼對於您來說是充足的還是有剩餘一些的、還是不夠這樣，然後假如對於我們這種的來說，如果要將服務大於津貼，我覺得應該不是說不贊同，但是也是可以只是會讓我們變的有一些緊繃，就是可能我們要一邊讀書、一邊賺學費這樣子。

童：聽起來就是說，如果有一個可能性就是說津貼一樣可以維持，但是如何去...

曾：把服務帶進去。

童：對把服務帶進去這是一種，另外一種就是說我如何教導一個弱勢家庭就是取自於社會、用自於社會的概念。我覺得這個真的是重要的。因為我真的服務那麼久了低收入戶的家庭兩極化！就是真的是...不改變的永遠不改變，改變的真的是改變非常大，當警察的當警察，那生活非常好的會回頭去感謝這個社會對她們的幫助的人也是很多，但是不會成長的人依然還是不會成長，那等於縣府對於這樣子一個津貼的發放，我其實給你再多，你也是不會改變，對所以這個其實在我們做社會福利的一個規劃的時候，也是我們一個很重要的一個考量的因子。

王：那她剛有提到學費，那以前因為我們家境也不是很好，我們家也是四個小孩，那因為那個時候我唸國中、念高中，政府那時候有一個福利她就是說，你可以申請獎學金，所以那個公告欄我有事沒事我會注意去看，她會貼在公告欄申請獎學金，但是她會有要求你成績要達到一個、一定的標準，那等於是一種很刺激性的補助，她不會說你家裡沒有我給你不一樣，那個感覺不一樣你要認真讀書，你才可以去申請這個獎學金，那個時候我記得我那時候我念高中，我記得我那時候學費很便宜，她是分上下學期，一個學期大概兩千多塊、不到三千塊，然後我一次的一個獎學金補助下來一次就是五千，那五千我不會去動她我就是存起來，所以我高中三年除了第一年我跟家裡拿錢去繳學費，其他都是申請獎學金，我覺得這個也是一個動力。

曾：其實對於學生這個族群，用透過獎學金的方式是一個...

王：你要認真念書啊，你才有資格去申請。

邱：我知道這個獎學金，就是有分大概差不多在 70 分，就可以申請這個獎學金，就我覺得其實獎學金是很...

曾：也是家庭一個收入得來源。

邱：對，而且其實我覺得...

王：你懂得理、整理，像我就不會去動。但是我要註冊我就會提出來，我不會讓媽媽為難，我那個學費我已經有了。

邱：就我覺得那個資源目前是夠得，就是那個獎學金很足夠，不會讓人家覺得...就是會讓我們很有動力去讀書，然後可以知道這個獎學金就是給你認真，你認真才有、也會讓人家學習到你要努力才會有收穫而不是說你靠、你這個，就是我們一直被看成弱勢，然後大家就一定要給你錢這樣，所以我覺得這個獎學金是對弱勢兒童們來說，其實是一個正向的動力。就 70 分就還好，其實也沒有到很難，但是一定要努力才能拿到 70 分這樣。

王：你是也很累啦。

邱：對所以我覺得這獎學金其實是很棒，然後就也有這個資源。

曾：有沒有激發你去努力？

王：念書！你想領這個獎學金你就會，會在意你的分數。

曾：考試很認真。

邱：對就會很在意。

曾：然後也許你會想升學？會願意透過教育來脫離貧窮。會有這個想法？

邱：會，非常。就是其實自己知道的家庭其實沒有那麼完整，然後看到其她人也許會羨慕，但是會覺得說如果自己不努力，其實還是一樣會待在原地，所以就是從小阿姨就有告訴我們說就是，既然你爸爸媽媽沒辦法給你，就是你想要的東西，你就應該要比別人更努力，去成為自己想要成為的人，就而不是因為你自己在弱勢，就是比較可能低階、就是可能比較弱勢的地方，然後就自己頹廢，然後自己不想要生活這樣子。所以我覺得家庭教育還是很重要。

曾：阿姨給你很、很正確的一個帶領。然後也許也不會犧牲你，如果你要升學、你要有相關的支持，家庭也是會願意支援你的。

邱：對。就是很支持對。

童：襄均我可以問一下，你現在還是有福利，在政府補助上還是具有福利身分的

嗎？在現階段？

邱：你說低收？

童：對對對。

邱：那我申請第二次才過，我覺得這個低收其實...那個申請的法官其實我覺得很棒，因為她們不會隨隨便便就讓人家過，因為其實第一階段好像是因為說不是沒有爸爸媽媽，所以我們沒有申請過，然後我不知道說什麼，反正就第一次沒有申請過，是用阿姨的名字然後沒有過，然後第二次用姊姊，她十八歲了才通過，就是雖然第一次的時候沒過，其實是有點嚇到，就還是撐過了，可是其實我們也學到說對於在、就是縣政府對於在審核中低收或者是低收這一塊，其實是蠻有在嚴格把關，就是不是說我現在沒有錢就讓我擁有這個身分，所以我覺得這塊是很好的，就是你有嚴格在審核這個身分這樣子。

童：所以你現在還有低收的身分？

邱：有。

童：是低收嘛？

邱：對。

童：那你知道兒童及少年未來教育發展帳戶嗎？不知道？

邱：不知道耶。

童：那我等一下再告訴你。

邱：好！謝謝。

左：談到審核，我在部落裡面我看到有一些拿到補助款，低收入戶的，她每天都過得很快樂啊。

曾：沒有用在小孩身上嗎？

左：我不知道是怎麼審核過，可能是看她沒有工作嘛？沒有工作沒有所得嘛。

曾：沒有房子。

左：那我知道這個家裡人是會去做上山的工作啊，這樣就沒有工作所得阿，要不然就去打獵的這樣子阿，有一次我兒子就說為什麼別人她可以...跟我同學她可以拿到低收入戶，阿她過得很好，阿怎麼評過？這個一直是我們無法思考，那我就說你願意被補助嗎？我不願意我只是覺得很不公平，她有手有腳、有

太太，阿可能在縣政府的評斷方面，沒有列入所得，那她們就是有工作就去做，阿沒工作就待在家裡睡覺，不會去想說多做幾個這樣子，那為什麼會審核過，我今天多年的問題我聽到這樣子，甚至有需要被幫助的人就應該要這樣。我不知道、我真的不知道。還是說村長那一關很容易讓她過，還是怎麼樣？

曾：應該是沒有人為的空間。

童：應該是說法律的政策性的，一個社會救助法的一個關係，那可能她就剛好符合社會救助法的一個規範。那有一些確實在我做直接服務這六年多來，其實有很多確實是她為什麼要去做社工訪查，就像剛襄均講的，她第一次沒有過、第二次會通過，那當然有一種狀態就是說，可能第一次我看起來你的狀態，我們覺得是OK的，是沒有什麼問題。為什麼會由社工來把關、社工來訪查，當然有一些她當然是符合社會救助法，即使我們社工看到她感覺就是...就像姊姊你剛講的，可能真的不錯，我們沒有理由不讓她通過，因為她就是符合社會救助法。這個就是在有時候我們社工會做到生氣的原因就是這樣，你明明就覺得你不需要，可是你沒有辦法，你就是符合社會救助法的規範，我不能不給你、我只能給你。對這個也是為什麼我們一直在思考，津貼變成服務這件事情，不要講津貼變成服務，就是說當我有兩者讓你選擇的時候，我一定津貼是低的，我的服務的價格折合台幣是高，那你會不會去選擇這個服務的機會高一點？我覺得不會她還是會選津貼。這個就是...

左：我覺得...我們看來還是用服務。

曾：因為她缺的是服務，用觀念的轉化、動機的加強。她不覺得。

童：其實這個就是我們做一個簡單的調查，其實我們發現弱勢家庭裡面，她覺得她錢好用阿，我要喝酒就喝酒阿，你幹嘛管我啊。我要幹嘛就...

左：對阿，氣死了阿。

童：但我們現在想要做的是，我們真的想要為你解決問題，所以我要給你的是服務。譬如說我的津貼是一萬塊、可是我的服務可能就提高到三萬塊，那請問你要選服務還是選津貼？想要錢的人依然還是要錢。

曾：對，就是這樣。

童：這個就是我們服務目前覺得面臨到，就是說我們不可能把津貼全部轉化成服務，因為那個是絕對不可能的事情。但是我就是在思考我們未來推動的一個方案，或者推動的一個服務，有沒有可能性可以讓她去做一些懸殊的差異。或者就是說我給你一個加乘的概念，就是妳一定要先付出多少，我在給你多少，那是不是能夠促使你更大的就業動機？或者是你就學的動機？這個就是我們現在業務單位一直覺得我們該做的是這件事。

左：應該！應該要做。

潘：那講到就學，因為以我知道想要繼續升學的人會想要再去往上讀，那就例如就像我，我到高職而已，那因為我自己的工作關係就變得我很像要往社工這一部分去走，可是就只有在那種高中職、欸高職就沒有？

童：對。

潘：就只有我中學到國中才有那種很像復巴的校車。我才能去搭車上下學。可是在高中以上就沒有。對甚至我還有打電話去服務說，像如果我還想要去學校讀書啊，那在交通方面就算學校沒有提供校車，那訂我定復巴，那復巴也真的是一道費用，一趟就要一、兩百塊以上，那再去對。

童：一趟？就去而已？

潘：對。那這樣子一趟的話，來回就可能花了三、四百塊以上，那在這一個部分我可不可以有什麼、有什麼樣的方式來解決我這一個部分？當然也不是只有我啦！對阿。

曾：如果是學生住在學校宿舍的話，那學校宿舍是有申請到那樣環境的，那像你在就業，然後想要讀的是另外一種學制的，譬如說邊上班邊上課...

潘：就像夜間部的！

曾：對。那這種每天來回的，可能就是你的交通就是要再去開發的。好，不過這是一個很好的點，就是你還會想要再升學。

潘：對，就是會想在上去，就是因為我家裡沒有車，然後我自己在移位上也很困難，我自己不會去移位。對如果說我要住宿也可能隨時都要有人幫我，那如果說我要搭那個到學校去，唯一可能的方式就請復巴，那復巴的費用又對我來講，可能一個月就要花掉我三分之一的薪水多。對。

曾：那復巴其實是一個可行的，就是在補助上面做一個支持的話，也才可以升學。

潘：對。像我剛開始上班的時候，我就是搭復巴上下班，我一天來回就是要兩百，那我整整算過一個月大概要六千塊，薪資可能就要三分之一這樣子。

曾：不知道有沒有可能去向交通部反映，像那個偏鄉的車資、或者是身障的車資？

童：這個就是可以在我們接下來那個性評會，大概八月的時候會針對生活婦女狀態調查做一個政策性的建議，她其實是由各局處，她就是一個契機。

曾：這一塊平常比較不會思考到，但是實際上生活上面臨到的時候的意見，反映出來我覺得是相當的寶貴。

童：是、是、是阿！所以其實這個在我們婦女生活狀況調查的時候，是一個很棒的契機。因為各局處都會到，這就是針對各局處的建議。所以今天大家都是幕後的推手。

曾：好，還有沒有什麼就是覺得想要講、還沒有表達出來的？我們把握最後的時間。

童：對唷！因為這個生活狀況調查四年才一次。

王：我們屏東總圖，那個以前是叫文化中心，現在是總圖。

童：對。

王：我是提議說如果有要課程阿，婦女課程、親子課程應該可以、也是可以在那邊辦的。

童：要看未來她的性質。

王：嘿對，她應該是會分很多、很多，我覺得說要是課程，然後我是建議那個課程有持續性的，不要說一堂、兩堂。

曾：我覺得那可以把婦女納入規劃課程的成員耶。

王：然後她也可以納入一個空間就是給婦女的。我是覺得這樣子。因為我們女性夢想館的空間，如果是多一點人的話真的是爆滿。這樣子，如果屏東縣很多人要參加，我們有時候還會限制人數。然後太多也不行。

曾：好，有新的空間的話，也是...

王：可以規劃一個空間出來。就婦女跟親子都可以在那邊做活動。

曾：總圖？大概什麼時候會好？

童：這個我不清楚。

王：還是圍住，我昨天還特地去看。

童：新聞、新聞是有出來。

曾：那應該還有一段時間。好！還有沒有？有沒有什麼想要...可以在這個場合、這個機會反映的？今天真的收穫很多，我覺得聽到大家的意見，比較可惜是林小姐她不知道什麼原因，我等一下再去問她。她可能也有她那一部分的生活經驗。

王：她是住哪裡？

曾：長治。

王：長治我知道這幾年，她們長治的一些活動都辦的有聲有色，對！還不錯。尤其是她們圖書館也是會辦一些婦女的課程，蠻多的。而且收的費用很便宜，我是沒有去上過，有上過的人有在跟我聊。欸你可以去那邊上阿，費用才多少就是很便宜，這個其實也是一個誘因。

曾：對其實就地的活動都招不到當地的女性，那我覺得今天這個場合大家來自四面八方，有交流自己的經驗，也互相可以回饋，我想這一樣子的形式也收穫很大啦！

童：我想要補問襄均一個問題。因為你剛有提到你是隔代教養，對嗎？你算是隔代教養，那我想問一下在隔代教養就是你成長的過程當中，你覺得最大的困境是什麼？就是除了你剛講的就是在還不知道政府有這些津貼的時候，就是這些政府資源還沒有進入的時候，你們可能生活上出現經濟的困難之外，還有沒有出現什麼樣子的問題？

邱：你說相處上？

童：對。

曾：就是各方面。

邱：想法吧。

童：想法？

邱：你是指這塊嗎？就是想法這塊？

曾：就是祖父母跟你之間的代溝嗎？

邱：對，就是想法就是有時候可能...

童：教育面的問題？

邱：對，因為她們...畢竟她們老了，她們的教育程度上在國小那邊，然後也是在日治時期的那個時候吧。然後她們的想法就是有時候會...

曾：傳統？

邱：對！傳統。就會認為說我覺得你不可以這樣子，可是其實現在應該是可以這樣子的什麼的，就是想法上面還是會有一點落差、跟有一點不同，然後就是她們會覺得我們出去玩，就是跟朋友出去玩就是要幹嘛什麼的。就是她們會覺得妳一定要一直讀書、一直讀書、一直讀書，就是不會讓你有太多的時間去玩這樣子。

童：休閒的部分。

邱：對就是休閒的部分，就會覺得你不需要那麼多休閒的部分，就是要一直讀書這樣子。然後也或者是覺得就是...可能就會覺得，反正就是她們的想法會跟我們很不一樣，然後就會造成就是一些吵架的時候這樣子，但是還是蠻少的，我覺得在我們這個家其實相處來，算是還不錯的這樣。

童：所以阿姨是跟你們同住嗎？

邱：對，阿姨現在是跟我們一起住。

童：所以你們小孩都是阿姨負擔？

邱：對。

童：那你看見阿姨負擔你們的辛苦在哪邊？

邱：就是其實我們之前國中的時候，我也忘記是哪個階段，但是她那個時候找了兩份工作，她從早上到晚上，她從早上七點她是體育系的，她是體育老師然後她有去代理那個國小的體育老師，但是她那個課就是她不是正式的。

童：兼課就對了？

邱：然後就是講說她今天她從上早上的課，她又要去她原本的工作，然後晚上十點那邊才會回來，然後一大早就六、七點又要出去，然後其實我很常、就是她有時候其實很常會哭，就是她會覺得說，因為那個時候，就是事情發生很

突然，就是爸爸媽媽就是一通電話，然後就說要把我們...其實一開始...其實這件事情很突然，其實那一天我的爸爸媽媽是要帶我們去自殺的，就是她覺得不想要、就是她覺得不想要把我們就是給別人，或者是她覺得就是很沒有、就是很迷惘不知道該怎麼辦，然後其實是要把我們帶去自殺，然後是她打電話給阿姨，然後阿姨就說你可以接回來給我，給我來養，但是其實她當下只是想保護我們，但她其實並沒有考慮到，她其實沒有辦法去負擔這些事情，而且加上其實剛開始她有姨丈在照顧的，但是因為她自己最近家庭也失和了，所以又少了一份收入這樣，然後她就會很常、就是有時候她會情緒崩潰，她就會說其實她很、她其實很累這樣子。因為其實她還有一個、我還有一個小阿姨，是她的妹妹然後她就是職災，然後她左手肘以下都截肢，然後她那陣子真的就壓力大到崩潰，然後她就有哭、然後就不想講話。因為就是職災然後她又要去走法律途徑，因為公司就是不願意賠錢之類的，然後又要顧我們的學費，然後又有什麼生活開支什麼的，所以她其實很常...就是哭、就說她壓力真的很大，希望什麼怎樣怎樣，所以我就會看的出來其實她真的就是照顧我們真的很辛苦，就是養我們壓力很大這樣子。

童：所以聽起來她最需要的資源應該是精神上的支持，而不是學習。

曾：但經濟也很重要。也很緊繃。

童：對，但她已經從早上七點做到晚上十點了耶！很辛苦耶！

邱：但是她現在沒有...

王：沒有時間再去學習。

童：對阿她沒有時間阿。

邱：有，但是她現在沒有學校這個工作，她拿掉因為畢竟她還是沒有考到正式老師，所以還是沒有上課，所以她現在是只有一份工作。但是我覺得，我自己覺得我的就是支出其實是夠的，因為我有就是低收補助，然後低收補助其實就有那個學費減免，就是全免，然後那些錢變成...現在低收的這些錢我是拿來買什麼、就是講義或者是車資費、或者是我的早餐錢這樣。所以我覺得對於我，我覺得已經足夠了。

曾：看起來貧窮在你的身上是一個祝福。就是你是會去把資源在你身上好好的規

劃的，但是相對來說沒有好好讀書的人，她可能在這個時候就會出去玩了，或者走偏了。

潘：其實我有一個姪女跟襄均應該是差不多年紀的，那時候她大概在三歲的時候，因為她父母的關係被媽媽帶到高雄去，然後有一餐沒一餐，她的每一餐都是我二姊從早餐店拿去給她午餐、晚餐這樣子。然後有一次小孩子回到我身邊，就聽到很不雅的字眼出現，她說肚子餓，她媽媽就說叫她去吃什麼。然後那一次開始我就跟我媽媽講說小孩子帶回來，我帶。然後我真的把孩子帶回來了，六日我放假我不用去學校，阿六日媽媽要上班嘛，我就、如果學校有活動我就會就是抱著她然後到學校去，對。然後到現在呢，她就是除了阿姨我沒錢的時候，可不可以借我錢的時候才會出現。真的差很多！

王：像那種隔代、像我哥哥本身她的婚姻也不是很、很美滿，然後她要工作她就丟三個小孩，那個是我媽媽帶的，可是老人家就像她講的很傳統，很傳統的觀念，而且很會碎碎念，然後小孩子曾經也跟我反映說她很恨阿嬤，她很恨阿嬤。所以隔代教育這個區塊怎麼講，很複雜。小孩子又叛逆、小孩子是很叛逆的，尤其是青春期又很叛逆，她甚至就會說要去自殺，家庭不美滿的小孩子你要、我們就要在她的精神上去做那個引導。可是她現在長大了，總共有三個小孩都還不錯啦，假日都會去打工，她們也是有接受那個社會救助，她們有沒有申請那個中低收我不太曉得，好像也沒有那個訊息，可是有那個慈濟，她要念大學慈濟，一個月她就固定多少補助你，我覺得那個社會的力量也是很棒的。

曾：可以跟教育做一個連結然後等到自己可以自力，可以去賺錢的時候，就可以把家庭的處境帶起來了。但是不是所有的青少年都可以順利的走完這樣子的過程。對。

童：我沒有問題了，只是想了解一下。

王：剛好她聊到這個隔代教養，我想說我們家那幾個小孩子。

曾：我是覺得很難得啦，她就是到最後我們才知道她有這麼...

王：你們要自強！不要自卑要自強！

邱：我們家不會有...就是不會有想自殺的念頭，就是其實我們家人也會就是也很

體諒阿公阿嬤她們，就是知道說她們比較就是受教程度比較低，所以我們不去、就不會排斥她們。

王：不要去在意。

曾：有自己回應的方式。

邱：就她們、就還是會假日一起去，就我們家後面散步，或者是一起打球，所以其實對於跟阿公阿嬤相處其實是很好的。

曾：親子關係很好。

邱：對，教育真的是還蠻重要的。

王：應該說你比較成熟、懂事、會想。

邱：可是我覺得這個、就是遭遇到這些事情，我覺得我不會去怨恨她們。就是我覺得這讓我成長很大，就像我在寫作方面我覺得就是讓我，覺得成長蠻大，就不會讓我覺得這樣很可笑或者是怎樣。我會覺得反而就讓我有一股動力去成長。就是...就是我也不知道，就是如果讓我選擇雖然可能不想失去她們，但是我會覺得要去接受這件事情這樣子。

曾：所以就是可以更懂事，就是比同年齡的人更能夠去思考、更會規劃未來。那今天時間差不多了嗎？

童：對，11 點 55。

曾：有點超過時間，非常謝謝大家，那我覺得有些人來了心裡也會...裡面的東西可能有翻動了一下，那我覺得把它用善、正向的方式，如果有一些可以被政府這邊可以申請、或是可以提供有什麼連結的，那我們就帶回自己本來的地方去，那希望這樣的焦點團體，對大家來說是有一些幫助的，對整個屏東縣的女性也有一些的幫助。好，感謝大家。會後請領取我們的午餐。

八、臨時動議：無

九、散會：下午 12 時 00 分

附錄三、結果統計表

表 4-1-1、社會人口資料 (N=1211)

| 變項 | n(%) | M | SD |
|----------------------|-----------|-------|-------|
| 年齡 (n=1186) | | 39.55 | 13.20 |
| <u>年齡三組</u> | | | |
| 15-24 歲 | 223(18.8) | | |
| 25-44 歲 | 469(39.5) | | |
| 45-64 歲 | 494(41.7) | | |
| <u>年齡五組</u> | | | |
| 15-25 歲 | 234(19.7) | | |
| 26-35 歲 | 167(14.1) | | |
| 36-45 歲 | 346(29.2) | | |
| 46-55 歲 | 298(25.1) | | |
| 56-64 歲 | 141(11.9) | | |
| 教育程度 (n=1197) | | | |
| <u>教育程度五組</u> | | | |
| 國小或以下 | 55 (4.6) | | |
| 國中 | 121(10.1) | | |
| 高中職 | 361(30.2) | | |
| 專科/大學 | 539(45.0) | | |
| 研究所 | 121(10.1) | | |
| <u>教育程度四組</u> | | | |
| 國中或以下 | 176(14.7) | | |
| 高中職 | 361(30.2) | | |
| 專科/大學 | 539(45.0) | | |
| 研究所 | 121(10.1) | | |
| 居住區位 (n=1210) | | | |
| <u>居住地七組-行政區</u> | | | |
| 屏東家庭福利服務中心轄區 | 413(34.1) | | |
| 潮州家庭福利服務中心轄區 | 148(12.2) | | |
| 枋寮家庭福利服務中心轄區 | 136(11.2) | | |
| 東港家庭福利服務中心轄區 | 154(12.7) | | |
| 內埔家庭福利服務中心轄區 | 133(11.0) | | |
| 恆春家庭福利服務中心轄區 | 81 (6.7) | | |
| 鹽埔家庭福利服務中心轄區 | 145(12.0) | | |
| <u>居住地五組-國土利用</u> | | | |
| 優質科技核心區 | 360(29.8) | | |
| 農業文化加值區 | 405(33.5) | | |
| 海洋遊憩發展區 | 249(20.6) | | |
| 永續半島觀光區 | 81 (6.7) | | |

| | |
|--------------------------|-----------|
| 原鄉親山生態區 | 115 (9.5) |
| 是否有福利身分 (n=1208) | |
| 是 | 138(11.4) |
| 族群 (n=1203) | |
| <u>族群四組</u> | |
| 本國籍非原住民、非新住民 | 962(80.0) |
| 本國籍原住民 | 184(15.3) |
| 新住民(包含大陸、東南亞、歸化或未歸化)，原國籍 | 50 (4.2) |
| 其他(請說明) | 7 (0.6) |
| <u>族群三組</u> | |
| 非原住民非新住民 | 962(80.0) |
| 原住民 | 184(15.3) |
| 新住民與新二代 | 57 (4.7) |

表 4-1-1-1、福利資格資料 (N=138，複選題)

| 變項 | n(%) |
|------------------|----------|
| 是否有以下福利資格 | |
| 低收入戶 | 35(25.4) |
| 中低收入戶 | 86(62.3) |
| 身障手冊/證明 | 23(16.7) |

表 4-2-1、家庭經濟資料 (N=1211)

| 變項 | n | % |
|--------------------------|-----|------|
| 個人月收入 (n=1137) | | |
| 未滿 10000 元 | 230 | 20.2 |
| 10000 元 19999 元 | 119 | 10.5 |
| 20000 元~29999 元 | 263 | 23.1 |
| 30000 元~39999 元 | 162 | 14.2 |
| 40000 元~49999 元 | 81 | 7.1 |
| 50000 元~59999 元 | 77 | 6.8 |
| 60000 元~69999 元 | 51 | 4.5 |
| 70000 元~79999 元 | 28 | 2.5 |
| 80000 元~89999 元 | 6 | 0.5 |
| 90000 元~99999 元 | 3 | 0.3 |
| 100000 元以上 | 8 | 0.7 |
| 拒答 | 109 | 9.6 |
| 個人月收入四組 (n=1028) | | |
| 19999 元以下 | 349 | 33.9 |
| 20000 元~39999 元 | 425 | 41.3 |
| 40000 元~59999 元 | 158 | 15.4 |
| 60000 元以上 | 96 | 9.3 |
| 生活費主要提供者 (n=1202) | | |
| 本人 | 735 | 61.1 |
| 配偶或伴侶 | 209 | 17.4 |
| 子女 | 45 | 3.7 |
| 兄弟姊妹 | 2 | 0.2 |
| 自己父母 | 160 | 13.3 |
| 公婆 | 1 | 0.1 |
| 退休金 | 10 | 0.8 |
| 其他家屬 | 5 | 0.4 |
| 政府津貼補助 | 33 | 2.7 |
| 其他 | 2 | 0.2 |
| 生活費次要提供者 (n=1202) | | |
| 無 | 462 | 38.4 |
| 本人 | 145 | 12.1 |
| 配偶或伴侶 | 308 | 25.6 |
| 子女 | 61 | 5.1 |
| 兄弟姊妹 | 23 | 1.9 |

| | | |
|-----------------------------|-----|------|
| 自己父母 | 60 | 5.0 |
| 公婆 | 2 | 0.2 |
| 朋友 | 2 | 0.2 |
| 退休金 | 10 | 0.8 |
| 其他家屬 | 36 | 3.0 |
| 政府津貼補助 | 82 | 6.8 |
| 其他 | 11 | 0.9 |
| <hr/> | | |
| 是否獲得政府的津貼補助 (n=1204) | | |
| 是 | 227 | 18.9 |

表 4-2-1-1、有獲得政府津貼補助者，補助項目 (N=227，複選題)

| 變項 | n | % |
|-----------------|----|------|
| 政府津貼補助 | | |
| 低收入戶家庭生活補助 | 33 | 14.5 |
| 身心障礙者生活補助 | 24 | 10.6 |
| 弱勢兒少托育補助或生活補助 | 7 | 3.1 |
| 特殊境遇家庭扶助 | 6 | 2.6 |
| 長照服務給付 | 2 | 0.9 |
| 中低收入家人特別照顧津貼 | 26 | 11.5 |
| 生育補助 | 30 | 13.2 |
| 托育補助 | 17 | 7.5 |
| 軍公、勞保、農保、國保生育給付 | 31 | 13.7 |
| 育兒津貼 | 60 | 26.4 |
| 失業給付 | 10 | 4.4 |
| 有拿到補助但不知道名稱 | 30 | 13.2 |

表 4-3-1、就業與職訓 (N=1211)

| 變項 | n | % | M | SD |
|-------------------------------|-----|------|---|----|
| 有無從事工作或家庭事業工作 (n=1205) | | | | |
| 無 | 372 | 30.9 | | |
| 有 | 833 | 69.1 | | |
| 是否曾離職 (n=1064) | | | | |
| 否 | 319 | 30.0 | | |
| 是 | 745 | 70.0 | | |
| 是否需要政府提供職業訓練 (n=1188) | | | | |
| 不需要 | 780 | 65.7 | | |
| 需要 | 408 | 34.3 | | |
| 與工作相關的心理擔憂程度 | | | | |
| 工作與家庭衝突 (n=1162) | | | | |
| 完全不擔心 | 359 | 30.9 | | |
| 不擔心 | 229 | 19.7 | | |
| 普通 | 317 | 27.3 | | |
| 擔心 | 142 | 12.2 | | |
| 非常擔心 | 115 | 9.9 | | |
| 工作人際與環境調適 (n=1155) | | | | |
| 完全不擔心 | 417 | 36.1 | | |
| 不擔心 | 287 | 24.8 | | |
| 普通 | 292 | 25.3 | | |
| 擔心 | 114 | 9.9 | | |
| 非常擔心 | 45 | 3.9 | | |
| 工作技能信心問題 (n=1148) | | | | |
| 完全不擔心 | 379 | 33.0 | | |
| 不擔心 | 282 | 24.6 | | |
| 普通 | 296 | 25.8 | | |
| 擔心 | 138 | 12.0 | | |
| 非常擔心 | 53 | 4.6 | | |
| 工作定位問題 (n=1149) | | | | |
| 完全不擔心 | 498 | 43.3 | | |
| 不擔心 | 308 | 26.8 | | |
| 普通 | 262 | 22.8 | | |
| 擔心 | 52 | 4.5 | | |
| 非常擔心 | 29 | 2.5 | | |
| 工作與自我 (n=1156) | | | | |

| | | | |
|---------------------|-----|------|----------------------|
| 完全不擔心 | 334 | 28.9 | |
| 不擔心 | 255 | 22.1 | |
| 普通 | 343 | 29.7 | |
| 擔心 | 143 | 12.4 | |
| 非常擔心 | 81 | 7.0 | |
| 與工作相關的心理擔憂總分 | | | 11.43 4.81 |

表 4-3-1-1、現有就業者之工作相關資料 (N=833)

| 變項 | n | % |
|-------------------------|-----|------|
| 工作屬性 (n=801) | | |
| 全時工作 | 593 | 74.0 |
| 部份時間工作(兼職) | 208 | 26.0 |
| 每天工作時間 (n=818) | | |
| 超過 8 小時 | 496 | 60.6 |
| 4 小時~未滿 8 小時 | 267 | 32.6 |
| 未滿 4 小時 | 55 | 6.7 |
| 使用交通工具 (n=819) | | |
| 未使用任何交通工具 | 66 | 8.1 |
| 機車 | 499 | 60.9 |
| 汽車 | 233 | 28.4 |
| 公車 | 10 | 1.2 |
| 火車 | 5 | 0.6 |
| 腳踏車 | 4 | 0.5 |
| 貨車 | 2 | 0.2 |
| 工作職業身分 (n=791) | | |
| 民意代表、主管及經理人員 | 17 | 2.1 |
| 專業人員 | 237 | 30.0 |
| 技術員及助理專業人員 | 68 | 8.6 |
| 事務支援人員 | 50 | 6.3 |
| 服務及銷售人員 | 248 | 31.4 |
| 農林漁牧業生產人員 | 35 | 4.4 |
| 技藝有關工作人員 | 11 | 1.4 |
| 機械設備操作及組裝人員 | 4 | 0.5 |
| 基層技術工及勞力工 | 121 | 15.3 |
| 工作職業身分三組 (n=791) | | |
| 管理與專業人員 | 254 | 32.1 |
| 服務業人員 | 366 | 46.3 |
| 基層傳統產業人員 | 171 | 21.6 |

表 4-3-1-2、現未就業者之工作相關資料 (N=372)

| 變項 | n | % |
|------------------------------------|-----|------|
| 沒有工作最主要原因 (n=339) | | |
| 照顧小孩 | 82 | 24.2 |
| 照顧家人 | 7 | 2.1 |
| 料理家事 | 43 | 12.7 |
| 家人反對工作 | 3 | 0.9 |
| 退休 | 20 | 5.9 |
| 找工作中，但未找到 | 11 | 3.2 |
| 健康不佳 | 29 | 8.6 |
| 在學或進修中 | 129 | 38.1 |
| 長期(一年以上)找不到工作 | 5 | 1.5 |
| 其他 | 10 | 2.9 |
| 結婚前有無從事有酬或無酬工作 (n=199) | | |
| 沒有工作 | 45 | 22.6 |
| 有工作 | 154 | 77.4 |
| 生(懷)第一胎之前有無從事有酬無酬工作 (n=196) | | |
| 否 | 64 | 32.7 |
| 是 | 132 | 67.3 |

表 4-3-1-3、曾離職者之離職原因 (N=745, 複選題)

| 變項 | n | % |
|---------------|-----|------|
| 離職主要原因 | | |
| 懷孕或生育 | 149 | 20.0 |
| 照顧家人 | 165 | 22.1 |
| 料理家務 | 69 | 9.3 |
| 個人健康因素 | 85 | 11.4 |
| 工作地點不適合 | 81 | 10.9 |
| 工作時間無法配合 | 126 | 16.9 |
| 工作收入不高 | 87 | 11.7 |
| 工作環境歧視或不友善 | 42 | 5.6 |
| 求學或進修 | 61 | 8.2 |
| 幫忙家庭事業 | 51 | 6.8 |
| 退休 | 22 | 3.0 |
| 其他 | 101 | 13.6 |

表 4-3-1-4、需要政府提供職業訓練者之職業訓練類別 (N=408, 複選題)

| 變項 | n | % |
|--------------------|-----|------|
| 需要提供的職業訓練類別 | | |
| 美容美髮 | 73 | 17.9 |
| 托育/居家照顧服務 | 150 | 36.8 |
| 手工藝品製作 | 153 | 37.5 |
| 餐飲烘焙 | 187 | 45.8 |
| 家務管理清潔 | 51 | 12.5 |
| 門市服務 | 43 | 10.5 |
| 觀光旅遊 | 108 | 26.5 |
| 其他 | 27 | 6.7 |

表 4-3-1-5、不需要政府提供職業訓練者，不需要之原因（N=780，複選題）

| 變項 | n | % |
|-----------------------|-----|------|
| 不需要提供職業訓練的主要原因 | | |
| 擔心找不到與訓練相關工作 | 39 | 5.0 |
| 職訓內容不適合 | 80 | 10.3 |
| 職訓地點離家太遠 | 51 | 6.5 |
| 擔心家人照顧問題 | 112 | 14.4 |
| 目前找工作，沒時間參加 | 32 | 4.1 |
| 無法負擔職訓費用 | 43 | 5.5 |
| 自己的專業不需要職訓 | 230 | 29.5 |
| 在學中 | 66 | 8.5 |
| 其他 | 232 | 29.8 |

表 4-4-1、婚姻與家庭 (N=1211)

| 變項 | n | % |
|--------------------------------|-----|------|
| 目前婚姻狀態 (n=1204) | | |
| 有配偶 | 720 | 59.8 |
| 有同居伴侶 | 39 | 3.2 |
| 未婚 | 333 | 27.7 |
| 離婚 | 49 | 4.1 |
| 喪偶 | 47 | 3.9 |
| 分居 | 16 | 1.3 |
| 目前婚姻狀態三組 (n=1204) | | |
| 有偶和同居 | 761 | 63.2 |
| 未婚 | 331 | 27.5 |
| 離婚、喪偶、分居 | 112 | 9.3 |
| 同住者 (n=1208, 複選題) | | |
| 自己獨居 | 41 | 3.4 |
| 配偶或伴侶 | 687 | 56.9 |
| 自己父親 | 280 | 23.2 |
| 自己母親 | 297 | 24.6 |
| 公婆 | 223 | 18.5 |
| 未婚子女 | 528 | 43.7 |
| 祖父母 | 70 | 5.8 |
| 已婚子女 | 91 | 7.5 |
| 孫子女 | 69 | 5.7 |
| 兄弟姊妹 | 198 | 16.4 |
| 其他親屬 | 52 | 4.3 |
| 朋友、同學、同事 | 41 | 3.4 |
| 幫傭、看護 | 12 | 1.0 |
| 其他 | 9 | 0.7 |
| 有無子女 (n=1196) | | |
| 有 | 794 | 66.4 |
| 家中有依賴人口之情形 | | |
| 有 2 歲以下幼兒 (n=1201) | 121 | 10.1 |
| 有 2-未滿 3 歲幼兒 (n=1200) | 96 | 8.0 |
| 有 3-未滿 6 歲以下幼兒 (n=1200) | 215 | 17.9 |
| 有 6-未滿 12 歲家人 (n=1187) | 365 | 30.7 |
| 有 12-未滿 64 歲生病或身心障礙家人 (n=1187) | 232 | 19.5 |
| 有 65 歲以上家人 (n=1192) | 625 | 52.4 |

家中家務主要處理者 (N=1205, 複選題)

| | | |
|--------|------|------|
| 您自己 | 1050 | 87.1 |
| 配偶伴侶 | 330 | 27.4 |
| 自己父母 | 298 | 24.7 |
| 公婆 | 117 | 9.7 |
| (外)祖父母 | 35 | 2.9 |
| 子女 | 221 | 18.3 |
| 媳婦或女婿 | 20 | 1.7 |
| 其他親人 | 52 | 4.3 |
| 幫傭 | 11 | 0.9 |
| 其他 | 6 | 0.5 |

表 4-4-1-2、有配偶或伴侶者，配偶或伴侶是否有工作 (N=775)

| 變項 | n | % |
|-------------------|-----|------|
| 配偶或伴侶是否有工作 | | |
| 沒有工作 | 85 | 11.0 |
| 有工作 | 690 | 89.0 |

表 4-4-1-1、配偶或伴侶有工作者，住家裡或外地 (N=690)

| 變項 | n | % |
|------------------|-----|------|
| 配偶或伴侶工作情形 | | |
| 大部分時間住家裡 | 604 | 87.5 |
| 大部分時間在外地 | 86 | 12.5 |

表 4-4-1-3、配偶或伴侶在外地工作者之工作地點 (N=86)

| 變項 | n | % |
|---------------------|----|------|
| 配偶或伴侶在外地工作地點 | | |
| 台灣金馬地區 | 33 | 82.5 |
| 大陸 | 2 | 5.0 |
| 其他國家 | 5 | 12.5 |

表 4-4-1-4、有子女者之子女人數 (N=794)

| 變項 | n | % |
|-------------------------------|-----|------|
| 0-未滿 2 歲子女人數 (n=787) | | |
| 沒有 | 716 | 91.0 |
| 一名 | 68 | 8.6 |
| 兩名 | 2 | 0.3 |
| 三名 | 1 | 0.1 |
| 2-未滿 3 歲子女人數 (n=787) | | |
| 沒有 | 737 | 93.6 |
| 一名 | 49 | 6.2 |
| 兩名 | 1 | 0.1 |
| 3-未滿 6 歲子女人數 (n=787) | | |
| 沒有 | 643 | 81.7 |
| 一名 | 123 | 15.6 |
| 兩名 | 19 | 2.4 |
| 三名 | 2 | 0.3 |
| 6-未滿 12 歲子女人數 (n=787) | | |
| 沒有 | 514 | 65.3 |
| 一名 | 177 | 22.5 |
| 兩名 | 91 | 11.6 |
| 三名 | 4 | 0.5 |
| 四名 | 1 | 0.1 |
| 12-未滿 18 歲子女人數 (n=787) | | |
| 沒有 | 483 | 61.4 |
| 一名 | 186 | 23.6 |
| 兩名 | 102 | 13.0 |
| 三名 | 16 | 2.0 |
| 18 歲以上子女人數 (n=645) | | |
| 沒有 | 558 | 86.5 |
| 一名 | 19 | 2.9 |
| 兩名 | 33 | 5.1 |
| 三名 | 28 | 4.3 |
| 四名 | 6 | 0.9 |
| 五名 | 1 | 0.2 |

表 4-4-1-5、有 2 歲以下幼兒者，是否主要由您照顧 (N=121)

| 變項 | n | % |
|---------------|----|------|
| 2 歲以下幼兒主要由您照顧 | | |
| 是 | 59 | 48.8 |

表 4-4-1-6、有 2-未滿 3 歲幼兒者，是否主要由您照顧 (N=96)

| 變項 | n | % |
|------------------|----|------|
| 2-未滿 3 歲幼兒主要由您照顧 | | |
| 是 | 46 | 47.9 |

表 4-4-1-7、有 3-未滿 6 歲幼兒者，是否主要由您照顧 (N=215)

| 變項 | n | % |
|------------------|-----|------|
| 3-未滿 6 歲幼兒主要由您照顧 | | |
| 是 | 101 | 47.0 |

表 4-4-1-8、有 6-未滿 12 歲家人者，是否主要由您照顧 (N=365)

| 變項 | n | % |
|-------------------|-----|------|
| 6-未滿 12 歲家人主要由您照顧 | | |
| 是 | 184 | 50.4 |

表 4-4-1-9、有 12-未滿 64 歲生病或身心障礙家人者，是否主要由您照顧 (N=232)

| 變項 | n | % |
|---------------------------|----|------|
| 12-未滿 64 歲生病或身心障礙家人主要由您照顧 | | |
| 是 | 66 | 28.4 |

表 4-4-1-10、有 65 歲以上家人者，是否主要由您照顧 (N=625)

| 變項 | n | % |
|----------------|-----|------|
| 65 歲以上家人主要由您照顧 | | |
| 是 | 126 | 20.2 |

表 4-5-1、健康管理 (N=1211)

| 變項 | n | % |
|--------------------------------|------|------|
| 近 3 年內是否接受過健康檢查(n=1208) | | |
| 是 | 857 | 70.9 |
| 是否曾被檢查出健康問題(n=1208) | | |
| 是 | 587 | 50.6 |
| 是否拒絕回答健康問題(n=1175) | | |
| 是 | 31 | 2.6 |
| 每週是否有運動(n=1195) | | |
| 是 | 1025 | 85.8 |
| 每週運動時間 (n=1203) | | |
| 未滿 1 小時 | 427 | 35.5 |
| 1-未滿 2 小時 | 377 | 31.3 |
| 2-未滿 4 小時 | 238 | 19.8 |
| 4-未滿 8 小時 | 130 | 10.8 |
| 8 小時以上 | 31 | 2.6 |

表 4-5-1-1、近 3 年接受過健康檢查者，健康檢查類型 (N=857，複選題)

| 變項 | n | % |
|------------|-----|------|
| 孕婦產前檢查 | 76 | 8.9 |
| 子宮頸癌篩檢 | 471 | 55.0 |
| 乳癌篩檢 | 231 | 27.0 |
| 大腸癌篩檢 | 116 | 13.5 |
| 口腔癌篩檢 | 57 | 6.7 |
| 成人(學生)健康檢查 | 450 | 52.5 |

表 4-5-1-2、曾被檢查出健康問題者，健康問題類型 (N=587，複選題)

| 變項 | n | % |
|------------------|-----|------|
| 心臟病 | 30 | 5.1 |
| 高血壓 | 95 | 16.2 |
| 糖尿病 | 40 | 6.8 |
| 中風 | 6 | 1.0 |
| 肝炎 | 19 | 3.2 |
| 腎臟病(洗腎) | 7 | 1.2 |
| 肺部疾病(支氣管炎、氣喘) | 36 | 6.1 |
| 胃潰瘍或十二指腸潰瘍 | 53 | 9.0 |
| 癌症 | 9 | 1.5 |
| 骨質疏鬆 | 60 | 10.2 |
| 子宮或卵巢問題 | 81 | 13.8 |
| 眼睛含老花、近視、青光眼、白內障 | 357 | 60.8 |
| 其他 | 37 | 6.3 |

表 4-5-1-3、每週有運動者，運動地點 (N=1025)

| 變項 | n | % |
|------------------------|-----|------|
| 主要運動地點 (n=1023) | | |
| 社區公園 | 248 | 24.2 |
| 學校 | 294 | 28.7 |
| 國民運動中心 | 23 | 2.2 |
| 健身中心 | 53 | 5.2 |
| 自己家裡 | 353 | 34.5 |
| 其他(請說明) | 52 | 5.1 |

表 4-6-1、參與社會活動、學習課程，和希望參加休閒活動類型 (N=1211)

| 變項 | n | % |
|--------------------------------|-----|------|
| 近一年是否有參與社會活動(n=1208) | | |
| 是 | 665 | 55.0 |
| 影響參與社會活動的原因(n=1164，複選題) | | |
| 沒有意願 | 417 | 35.8 |
| 工作或學業忙碌 | 556 | 47.8 |
| 需要照顧家人 | 273 | 23.5 |
| 家人不支持 | 40 | 3.4 |
| 沒有錢參加 | 104 | 8.9 |
| 缺乏資訊 | 155 | 13.3 |
| 健康不佳 | 47 | 4.0 |
| 交通不方便 | 157 | 13.5 |
| 其他 | 51 | 4.4 |
| 近一年是否有參加學習課程(n=1194) | | |
| 是 | 525 | 44.0 |
| 第一希望政府辦理的學習課程 | | |
| 不需要 | 618 | 51.0 |
| 生活技能 | 57 | 4.7 |
| 運動休閒 | 76 | 6.3 |
| 親職教育 | 62 | 5.1 |
| 語文 | 65 | 5.4 |
| 電腦資訊 | 38 | 3.1 |
| 生活藝能 | 63 | 5.2 |
| 心靈成長 | 40 | 3.3 |
| 投資理財 | 62 | 5.1 |
| 專業證照 | 89 | 7.3 |
| 衛生保健 | 26 | 2.1 |
| 其他(請說明) | 15 | 1.2 |
| 第二希望政府辦理的學習課程 | | |
| 不需要 | 657 | 54.3 |
| 生活技能 | 49 | 4.0 |
| 運動休閒 | 63 | 5.2 |
| 親職教育 | 55 | 4.5 |
| 語文 | 51 | 4.2 |
| 電腦資訊 | 71 | 5.9 |
| 生活藝能 | 59 | 4.9 |

| | | |
|----------------------------------|-----|------|
| 心靈成長 | 55 | 4.5 |
| 投資理財 | 48 | 4.0 |
| 專業證照 | 59 | 4.9 |
| 衛生保健 | 33 | 2.7 |
| 其他(請說明) | 11 | 0.9 |
| 第三希望政府辦理的學習課程 | | |
| 不需要 | 710 | 58.6 |
| 生活技能 | 46 | 3.8 |
| 運動休閒 | 49 | 4.0 |
| 親職教育 | 42 | 3.5 |
| 語文 | 39 | 3.2 |
| 電腦資訊 | 36 | 3.0 |
| 生活藝能 | 68 | 5.6 |
| 心靈成長 | 69 | 5.7 |
| 投資理財 | 44 | 3.6 |
| 專業證照 | 54 | 4.5 |
| 衛生保健 | 50 | 4.1 |
| 其他(請說明) | 4 | 0.3 |
| 是否有希望參加的休閒活動(n=1158) | | |
| 是 | 986 | 85.1 |
| 影響參加休閒活動的原因 (n=1186, 複選題) | | |
| 沒有意願 | 325 | 27.4 |
| 工作或學業忙碌 | 629 | 53.0 |
| 需要照顧家人 | 312 | 26.3 |
| 家人不支持 | 45 | 3.8 |
| 沒有錢參加 | 185 | 15.6 |
| 缺乏資訊 | 183 | 15.4 |
| 健康不佳 | 50 | 4.2 |
| 交通不方便 | 206 | 17.4 |
| 其他 | 38 | 3.2 |

表4-6-1-1、有參與社會活動者，社會活動類型（N=665，複選題）

| 變項 | n | % |
|----------|-----|------|
| 宗教活動 | 227 | 34.1 |
| 志願服務(志工) | 166 | 25.0 |
| 社團活動 | 117 | 17.6 |
| 進修學習 | 183 | 27.5 |
| 休閒活動 | 360 | 54.1 |
| 其他 | 31 | 4.7 |

表 4-6-1-2、有參加學習課程者，學習課程類型（N=525，複選題）

| 變項 | n | % |
|------|-----|------|
| 生活技能 | 42 | 8.0 |
| 運動休閒 | 141 | 26.9 |
| 親職教育 | 148 | 28.2 |
| 語文學習 | 65 | 12.4 |
| 電腦資訊 | 37 | 7.0 |
| 生活藝能 | 97 | 18.5 |
| 心靈成長 | 128 | 24.4 |
| 投資理財 | 37 | 7.0 |
| 專業證照 | 102 | 19.4 |
| 衛生保健 | 71 | 13.5 |
| 其他 | 32 | 6.1 |

表 4-6-1-3、有希望參加休閒活動者，休閒活動類型（N=986，複選題）

| 變項 | n | % |
|------|-----|------|
| 旅遊 | 674 | 68.4 |
| 文化藝術 | 386 | 39.1 |
| 養生保健 | 349 | 35.4 |
| 運動健身 | 455 | 46.1 |
| 娛樂 | 362 | 36.7 |
| 其他 | 20 | 2.0 |

表 4-7-1、人身安全 (N=1211)

| 變項 | n | % | M | SD |
|-----------------------------|----|-----|------|------|
| 最近一年是否遭受家庭暴力(n=1210) | | | | |
| 是 | 23 | 1.9 | | |
| 最近一年是否遭受性騷擾(n=1210) | | | | |
| 是 | 22 | 1.8 | | |
| 是否曾經遭受家暴、性騷擾(n=1204) | | | | |
| 是 | 78 | 6.5 | | |
| 人身安全程度 | | | 5.47 | 3.04 |

表4-7-1-2、最近一年遭受家庭暴力者，家庭暴力類型 (N=23，複選題)

| 變項 | n | % |
|---------------------|----|------|
| 家庭暴力類型(n=20) | | |
| 身體暴力 | 13 | 65.0 |
| 性暴力 | 1 | 5.0 |
| 精神虐待 | 11 | 55.0 |
| 其他形式暴力 | 1 | 5.0 |
| 是否有報案(n=16) | | |
| 是 | 8 | 50.0 |

表 4-7-1-1、最近一年有遭受性騷擾者，被騷擾地點 (N=22，複選題)

| 變項 | n | % |
|--------------------|----|------|
| 被騷擾地點(n=20) | | |
| 公共場所 | 10 | 50.0 |
| 大眾運輸工具 | 2 | 10.0 |
| 學校或公共場所 | 12 | 60.0 |
| 自家或朋友家 | 0 | 0 |
| 其他 | 0 | 0 |

表 4-7-1-3、曾經遭受家暴、性騷擾者，是否求助 (N=78)

| 變項 | n | % |
|------------|----|------|
| 是否求助(n=74) | | |
| 是 | 61 | 83.6 |

表 4-7-1-4、曾經遭受家暴、性騷擾有求助者，跟誰求助 (N=61，複選題)

| 變項 | n | % |
|--------------|----|------|
| 家人 | 32 | 52.5 |
| 朋友、同學、同事 | 26 | 42.6 |
| 家暴中心(或打 113) | 13 | 21.3 |
| 警察(或打 110) | 17 | 27.9 |
| 民間社福團體 | 1 | 1.6 |
| 其他 | 4 | 6.6 |

表 4-8-1、生活滿意度與對政府的施政期待 (N=1211)

| 變項 | n | % | M | SD |
|-----------------------------|-----|------|------|------|
| 是否有重大困擾(n=1203) | | | | |
| 是 | 790 | 65.7 | | |
| 生活滿意度(n=1202) | | | 6.56 | 2.42 |
| 第一優先希望的施政措施(n=1209) | | | | |
| 無 | 27 | 2.2 | | |
| 就業媒合 | 190 | 15.7 | | |
| 創業輔導/貸款 | 83 | 6.9 | | |
| 減少對女性的就業歧視 | 72 | 6.0 | | |
| 社會救助/補助 | 147 | 12.2 | | |
| 托育(老)照顧 | 188 | 15.6 | | |
| 友善育兒家庭環境 | 142 | 11.7 | | |
| 婦女健康保健 | 181 | 15.0 | | |
| 女性人身安全 | 105 | 8.7 | | |
| 女性休閒 | 69 | 5.7 | | |
| 其他(請說明) | 5 | 0.4 | | |
| 第二優先希望的施政措施(n=1209) | | | | |
| 無 | 59 | 4.9 | | |
| 就業媒合 | 82 | 6.8 | | |
| 創業輔導/貸款 | 111 | 9.2 | | |
| 減少對女性的就業歧視 | 95 | 7.9 | | |
| 社會救助/補助 | 107 | 8.9 | | |
| 托育(老)照顧 | 188 | 15.6 | | |
| 友善育兒家庭環境 | 141 | 11.7 | | |
| 婦女健康保健 | 229 | 18.9 | | |
| 女性人身安全 | 112 | 9.3 | | |
| 女性休閒 | 83 | 6.9 | | |
| 其他(請說明) | 2 | 0.2 | | |
| 第三優先希望的施政措施(n=1209) | | | | |
| 無 | 95 | 7.9 | | |
| 就業媒合 | 71 | 5.9 | | |
| 創業輔導/貸款 | 79 | 6.5 | | |
| 減少對女性的就業歧視 | 110 | 9.1 | | |
| 社會救助/補助 | 113 | 9.3 | | |
| 托育(老)照顧 | 136 | 11.2 | | |
| 友善育兒家庭環境 | 134 | 11.1 | | |
| 婦女健康保健 | 173 | 14.3 | | |

| | | |
|---------|-----|------|
| 女性人身安全 | 121 | 10.0 |
| 女性休閒 | 175 | 14.5 |
| 其他(請說明) | 2 | 0.2 |

表 4-8-1-1、有重大困擾者，重大困擾的類型 (N=790)

| 變項 | n | % |
|-------------|-----|------|
| 第一困擾 | | |
| 自己健康問題 | 190 | 24.1 |
| 自己工作問題 | 83 | 10.5 |
| 家庭收入問題 | 103 | 13.0 |
| 經濟問題 | 157 | 19.9 |
| 人際關係(與同事朋友) | 12 | 1.5 |
| 家庭暴力問題 | 2 | 0.3 |
| 夫妻(伴侶)相處問題 | 22 | 2.8 |
| 家人相處問題 | 17 | 2.2 |
| 家人照顧問題 | 39 | 4.9 |
| 子女教育或溝通問題 | 80 | 10.1 |
| 自己學業問題 | 71 | 9.0 |
| 感情或結婚問題 | 8 | 1.0 |
| 其他 | 6 | 0.8 |
| 第二困擾 | | |
| 沒有困擾 | 157 | 19.9 |
| 自己健康問題 | 55 | 7.0 |
| 自己工作問題 | 64 | 8.1 |
| 家庭收入問題 | 94 | 11.9 |
| 經濟問題 | 139 | 17.6 |
| 人際關係(與同事朋友) | 30 | 3.8 |
| 家庭暴力問題 | 2 | 0.3 |
| 夫妻(伴侶)相處問題 | 28 | 3.5 |
| 家人相處問題 | 49 | 6.2 |
| 家人照顧問題 | 42 | 5.3 |
| 子女教育或溝通問題 | 73 | 9.2 |
| 自己學業問題 | 46 | 5.8 |
| 感情或結婚問題 | 10 | 1.3 |
| 其他 | 1 | 0.1 |
| 第三困擾 | | |
| 沒有困擾 | 359 | 45.4 |
| 自己健康問題 | 56 | 7.1 |
| 自己工作問題 | 44 | 5.6 |
| 家庭收入問題 | 34 | 4.3 |
| 經濟問題 | 48 | 6.1 |
| 人際關係(與同事朋友) | 14 | 1.8 |

| | | |
|------------|----|-----|
| 家庭暴力問題 | 2 | 0.3 |
| 夫妻(伴侶)相處問題 | 15 | 1.9 |
| 家人相處問題 | 36 | 4.6 |
| 家人照顧問題 | 55 | 7.0 |
| 子女教育或溝通問題 | 66 | 8.4 |
| 自己學業問題 | 29 | 3.7 |
| 感情或結婚問題 | 30 | 3.8 |
| 其他 | 2 | 0.3 |

表5-1-1、屏東縣婦女年齡與人口屬性之間的卡方檢定表

| 人口屬性 | 年齡 | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|--------|------|--------|------|--------|------|----------|
| | 15-24歲 | | 25-44歲 | | 45-64歲 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 是否有福利資格 (N=1183) | | | | | | | 7.63* |
| 無 | 193 | 86.5 | 404 | 86.5 | 452 | 91.7 | |
| 有 | 30 | 13.5 | 63 | 13.5 | 41 | 8.3 | |
| 居住區位-行政區 (N=1185) | | | | | | | 97.18** |
| 屏東中心 | 115 | 51.8 | 129 | 27.5 | 159 | 32.2 | |
| 潮州中心 | 20 | 9.0 | 74 | 15.8 | 49 | 9.9 | |
| 枋寮中心 | 24 | 10.8 | 70 | 14.9 | 41 | 8.3 | |
| 東港中心 | 8 | 3.6 | 76 | 16.2 | 66 | 13.4 | |
| 內埔中心 | 23 | 10.4 | 46 | 9.8 | 64 | 13.0 | |
| 恆春中心 | 9 | 4.1 | 13 | 2.8 | 56 | 11.3 | |
| 鹽埔中心 | 23 | 10.4 | 61 | 13.0 | 59 | 11.9 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1185) | | | | | | | 117.01** |
| 優質科技核心區 | 109 | 49.1 | 114 | 24.3 | 128 | 25.9 | |
| 農業文化加值區 | 68 | 30.6 | 140 | 29.9 | 189 | 38.3 | |
| 海洋遊憩發展區 | 28 | 12.6 | 140 | 29.9 | 79 | 16.0 | |
| 永續半島觀光區 | 9 | 4.1 | 13 | 2.8 | 56 | 11.3 | |
| 原鄉親山生態區 | 8 | 3.6 | 62 | 13.2 | 42 | 8.5 | |
| 婚姻狀態 (N=1179) | | | | | | | 587.17** |
| 有偶和同居 | 17 | 7.7 | 361 | 77.5 | 363 | 73.8 | |
| 未婚 | 203 | 91.9 | 78 | 16.7 | 48 | 9.8 | |
| 離婚、喪偶、分居 | 1 | 0.5 | 27 | 5.8 | 81 | 16.5 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-1-2、屏東縣婦女年齡與人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 年齡 | | | | | | χ^2 |
|-----------------------|--------|------|--------|------|--------|------|----------|
| | 15-24歲 | | 25-44歲 | | 45-64歲 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 教育程度 (N=1173) | | | | | | | 64.36** |
| 國中或以下 | 26 | 11.8 | 37 | 7.9 | 111 | 22.8 | |
| 高中職 | 79 | 35.9 | 129 | 27.7 | 149 | 30.6 | |
| 專科/大學 | 106 | 48.2 | 238 | 51.1 | 181 | 37.2 | |
| 研究所 | 9 | 4.1 | 62 | 13.3 | 46 | 9.4 | |
| 工作狀態 (N=1181) | | | | | | | 115.00** |
| 現未工作 | 135 | 60.5 | 97 | 20.8 | 138 | 28.1 | |
| 現有工作 | 88 | 39.5 | 370 | 79.2 | 353 | 71.9 | |
| 職業身份 (N=1145) | | | | | | | 141.03** |
| 管理與專業人員 | 7 | 3.2 | 137 | 30.7 | 104 | 21.7 | |
| 服務業人員 | 60 | 27.4 | 149 | 33.4 | 148 | 30.8 | |
| 基層傳統產業人員 | 17 | 7.8 | 64 | 14.3 | 89 | 18.5 | |
| 現未就業 | 135 | 61.6 | 96 | 21.5 | 139 | 29.0 | |
| 個人月收入 (N=1005) | | | | | | | 250.70** |
| 19999元以下 | 134 | 86.5 | 73 | 17.4 | 135 | 31.3 | |
| 20000元~39999元 | 21 | 13.5 | 225 | 53.7 | 172 | 39.9 | |
| 40000元~59999元 | 0 | 0 | 79 | 18.9 | 72 | 16.7 | |
| 60000元以上 | 0 | 0 | 42 | 10.0 | 52 | 12.1 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-1-3、屏東縣婦女族群與人口屬性之間的卡方檢定表

| 人口屬性 | 族群 | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|--------|------|-----|------|-----|------|----------|
| | 非原非新住民 | | 原住民 | | 新住民 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 年齡 (N=1179) | | | | | | | 27.06** |
| 15-24歲 | 194 | 20.6 | 23 | 12.9 | 4 | 7.0 | |
| 25-44歲 | 355 | 37.6 | 72 | 40.4 | 39 | 68.4 | |
| 45-64歲 | 395 | 41.8 | 83 | 46.6 | 14 | 24.6 | |
| 是否有福利資格 (N=1200) | | | | | | | 58.85** |
| 無 | 882 | 91.8 | 148 | 80.9 | 35 | 62.5 | |
| 有 | 79 | 8.2 | 35 | 19.1 | 21 | 37.5 | |
| 居住區位-行政區 (N=1202) | | | | | | | 139.38** |
| 屏東中心 | 378 | 39.3 | 21 | 11.4 | 9 | 15.8 | |
| 潮州中心 | 107 | 11.1 | 30 | 16.3 | 10 | 17.5 | |
| 枋寮中心 | 78 | 8.1 | 51 | 27.7 | 6 | 10.5 | |
| 東港中心 | 137 | 14.3 | 4 | 2.2 | 12 | 21.1 | |
| 內埔中心 | 90 | 9.4 | 32 | 17.4 | 11 | 19.3 | |
| 恆春中心 | 62 | 6.5 | 18 | 9.8 | 1 | 1.8 | |
| 鹽埔中心 | 109 | 11.3 | 28 | 15.2 | 8 | 14.0 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1202) | | | | | | | 679.38** |
| 優質科技核心區 | 328 | 34.1 | 20 | 10.9 | 8 | 14.0 | |
| 農業文化加值區 | 349 | 36.3 | 22 | 12.0 | 32 | 56.1 | |
| 海洋遊憩發展區 | 218 | 22.7 | 13 | 7.1 | 16 | 28.1 | |
| 永續半島觀光區 | 62 | 6.5 | 18 | 9.8 | 1 | 1.8 | |
| 原鄉親山生態區 | 4 | 0.4 | 111 | 60.3 | 0 | 0 | |
| 婚姻狀態 (N=1196) | | | | | | | 24.95** |
| 有偶和同居 | 592 | 61.9 | 119 | 65.4 | 45 | 78.9 | |
| 未婚 | 288 | 30.1 | 37 | 20.3 | 4 | 7.0 | |
| 離婚、喪偶、分居 | 77 | 8.0 | 26 | 14.3 | 8 | 14.0 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-1-4、屏東縣婦女族群與人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 族群 | | | | | | χ^2 |
|-----------------------|--------|------|-----|------|-----|------|----------|
| | 非原非新住民 | | 原住民 | | 新住民 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 教育程度 (N=1189) | | | | | | | 114.88** |
| 國中或以下 | 105 | 11.1 | 37 | 20.3 | 31 | 54.4 | |
| 高中職 | 269 | 28.3 | 71 | 39.0 | 20 | 35.1 | |
| 專科/大學 | 466 | 49.1 | 65 | 35.7 | 5 | 8.8 | |
| 研究所 | 110 | 11.6 | 9 | 4.9 | 1 | 1.8 | |
| 職業身份 (N=1156) | | | | | | | 52.94** |
| 管理與專業人員 | 220 | 23.7 | 31 | 18.1 | 3 | 5.4 | |
| 服務業人員 | 308 | 33.2 | 43 | 25.1 | 13 | 23.2 | |
| 基層傳統產業人員 | 112 | 12.1 | 33 | 19.3 | 24 | 42.9 | |
| 現未就業 | 289 | 31.1 | 64 | 37.4 | 16 | 28.9 | |
| 個人月收入 (N=1022) | | | | | | | 37.30** |
| 19999元以下 | 246 | 30.4 | 82 | 49.7 | 19 | 40.4 | |
| 20000元~39999元 | 348 | 43.0 | 48 | 29.1 | 27 | 57.4 | |
| 40000元~59999元 | 135 | 16.7 | 20 | 12.1 | 1 | 2.1 | |
| 60000元以上 | 81 | 10.0 | 15 | 9.1 | 0 | 0 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-1-5、屏東縣婦女福利資格與居住區位之間的卡方檢定表

| 人口屬性 | 福利資格 | | | | χ^2 |
|---------------------------|------|------|-----|------|----------|
| | 有 | | 無 | | |
| | N | % | N | % | |
| 居住區位-行政區 (N=1207) | | | | | 30.54** |
| 屏東中心 | 22 | 15.9 | 390 | 36.5 | |
| 潮州中心 | 22 | 15.9 | 124 | 11.6 | |
| 枋寮中心 | 27 | 19.6 | 109 | 10.2 | |
| 東港中心 | 15 | 10.9 | 139 | 13.0 | |
| 內埔中心 | 19 | 13.8 | 114 | 10.7 | |
| 恆春中心 | 13 | 9.4 | 68 | 6.4 | |
| 鹽埔中心 | 20 | 14.5 | 125 | 11.7 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1207) | | | | | 40.34** |
| 優質科技核心區 | 18 | 13.0 | 341 | 31.9 | |
| 農業文化加值區 | 43 | 31.2 | 361 | 33.8 | |
| 海洋遊憩發展區 | 35 | 25.4 | 214 | 20.0 | |
| 永續半島觀光區 | 13 | 9.4 | 68 | 6.4 | |
| 原鄉親山生態區 | 29 | 21.0 | 85 | 8.0 | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-1-6、屏東縣婦女福利資格與人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 福利資格 | | | | χ^2 |
|-----------------------|------|------|-----|------|----------|
| | 有 | | 無 | | |
| | N | % | N | % | |
| 工作狀態 (N=1202) | | | | | 24.76** |
| 現未工作 | 68 | 49.3 | 303 | 28.5 | |
| 現有工作 | 70 | 50.7 | 761 | 71.5 | |
| 職業身份 (N=1161) | | | | | 41.30** |
| 管理與專業人員 | 5 | 3.8 | 250 | 24.3 | |
| 服務業人員 | 36 | 27.1 | 329 | 32.0 | |
| 基層傳統產業人員 | 25 | 18.8 | 145 | 14.1 | |
| 現未就業 | 67 | 50.4 | 304 | 29.6 | |
| 個人月收入 (N=1026) | | | | | 52.51** |
| 19999元以下 | 70 | 60.9 | 279 | 30.6 | |
| 20000元~39999元 | 41 | 35.7 | 382 | 41.9 | |
| 40000元~59999元 | 4 | 3.5 | 154 | 16.9 | |
| 60000元以上 | 0 | 0 | 96 | 10.5 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-1-7、屏東縣婦女居住區位與個人月收入之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 個人月收入 | | | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|----------|------|---------------|------|---------------|------|----------|------|----------|
| | 19999元以下 | | 20000元~39999元 | | 40000元~59999元 | | 60000元以上 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 居住區位-行政區 (N=1027) | | | | | | | | | 36.52** |
| 屏東中心 | 102 | 29.7 | 132 | 38.4 | 64 | 18.6 | 46 | 13.4 | |
| 潮州中心 | 42 | 32.1 | 58 | 44.3 | 18 | 13.7 | 13 | 9.9 | |
| 枋寮中心 | 45 | 41.3 | 42 | 38.5 | 16 | 14.7 | 6 | 5.5 | |
| 東港中心 | 33 | 25.0 | 68 | 51.5 | 22 | 16.7 | 9 | 6.8 | |
| 內埔中心 | 45 | 40.2 | 41 | 36.6 | 17 | 15.2 | 9 | 8.0 | |
| 恆春中心 | 31 | 41.3 | 26 | 34.7 | 12 | 16.0 | 6 | 8.0 | |
| 鹽埔中心 | 50 | 40.3 | 58 | 46.8 | 9 | 7.3 | 7 | 5.6 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1027) | | | | | | | | | 45.72** |
| 優質科技核心區 | 85 | 28.5 | 111 | 37.2 | 61 | 20.5 | 41 | 13.8 | |
| 農業文化加值區 | 118 | 34.1 | 156 | 45.1 | 42 | 12.1 | 30 | 8.7 | |
| 海洋遊憩發展區 | 58 | 28.6 | 101 | 49.8 | 31 | 15.3 | 13 | 6.4 | |
| 永續半島觀光區 | 31 | 41.3 | 26 | 34.7 | 12 | 11.4 | 6 | 8.0 | |
| 原鄉親山生態區 | 56 | 53.3 | 31 | 29.8 | 12 | 11.4 | 6 | 5.7 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-1-8、屏東縣婦女婚姻狀態與人口屬性之間的卡方檢定表

| 人口屬性 | 婚姻狀態 | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|-------|------|-----|------|----------|------|----------|
| | 有偶和同居 | | 未婚 | | 離婚、喪偶、分居 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 是否有福利資格 (N=1201) | | | | | | | 10.88** |
| 無 | 678 | 89.4 | 299 | 90.3 | 89 | 79.5 | |
| 有 | 80 | 10.6 | 32 | 9.7 | 23 | 20.5 | |
| 居住區位-行政區 (N=1023) | | | | | | | 62.08** |
| 屏東中心 | 233 | 30.6 | 155 | 47.0 | 23 | 20.5 | |
| 潮州中心 | 106 | 13.9 | 30 | 9.1 | 12 | 10.7 | |
| 枋寮中心 | 86 | 11.3 | 37 | 11.2 | 11 | 9.8 | |
| 東港中心 | 112 | 14.7 | 24 | 7.3 | 17 | 15.2 | |
| 內埔中心 | 77 | 10.1 | 34 | 10.3 | 22 | 19.6 | |
| 恆春中心 | 63 | 8.3 | 9 | 2.7 | 8 | 7.1 | |
| 鹽埔中心 | 84 | 11.0 | 41 | 12.4 | 19 | 17.0 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1023) | | | | | | | 73.87** |
| 優質科技核心區 | 194 | 25.5 | 148 | 44.8 | 18 | 16.1 | |
| 農業文化加值區 | 250 | 32.9 | 101 | 30.6 | 51 | 45.5 | |
| 海洋遊憩發展區 | 173 | 22.7 | 58 | 17.6 | 17 | 15.2 | |
| 永續半島觀光區 | 63 | 8.3 | 9 | 2.7 | 8 | 7.1 | |
| 原鄉親山生態區 | 81 | 10.6 | 14 | 4.2 | 18 | 16.1 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-1-9、屏東縣婦女婚姻狀態與人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 婚姻狀態 | | | | | | χ^2 |
|-----------------------|-------|------|-----|------|----------|------|----------|
| | 有偶和同居 | | 未婚 | | 離婚、喪偶、分居 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 工作狀態 (N=1198) | | | | | | | 32.73** |
| 現未工作 | 197 | 26.0 | 143 | 43.3 | 31 | 27.9 | |
| 現有工作 | 560 | 74.0 | 187 | 56.7 | 80 | 72.1 | |
| 職業身份 (N=1159) | | | | | | | 53.73** |
| 管理與專業人員 | 179 | 24.5 | 58 | 18.2 | 18 | 16.5 | |
| 服務業人員 | 233 | 31.9 | 97 | 30.4 | 32 | 29.4 | |
| 基層傳統產業人員 | 122 | 16.7 | 21 | 6.6 | 28 | 25.7 | |
| 現未就業 | 197 | 26.9 | 143 | 44.8 | 31 | 28.4 | |
| 個人月收入 (N=1023) | | | | | | | 52.68** |
| 19999元以下 | 177 | 26.5 | 126 | 50.0 | 45 | 44.1 | |
| 20000元~39999元 | 303 | 45.3 | 81 | 32.1 | 37 | 36.3 | |
| 40000元~59999元 | 113 | 16.9 | 30 | 11.9 | 15 | 14.7 | |
| 60000元以上 | 76 | 11.4 | 15 | 6.0 | 5 | 4.9 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-1-10、屏東縣婦女教育程度與人口屬性之間的卡方檢定表

| 人口屬性 | 教育程度 | | | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|-------|------|-----|------|-------|------|-----|------|----------|
| | 國中或以下 | | 高中職 | | 專科/大學 | | 研究所 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 是否有福利資格 (N=1194) | | | | | | | | | 56.71** |
| 無 | 133 | 76.0 | 305 | 84.5 | 497 | 92.6 | 121 | 100 | |
| 有 | 42 | 24.0 | 56 | 15.5 | 40 | 7.4 | 0 | 0 | |
| 居住區位-行政區 (N=1196) | | | | | | | | | 68.97** |
| 屏東中心 | 35 | 19.9 | 97 | 26.9 | 215 | 40.0 | 63 | 52.1 | |
| 潮州中心 | 29 | 16.5 | 47 | 13.0 | 56 | 10.4 | 14 | 11.6 | |
| 枋寮中心 | 18 | 10.2 | 59 | 16.3 | 51 | 9.5 | 4 | 3.3 | |
| 東港中心 | 30 | 17.0 | 40 | 11.1 | 65 | 12.1 | 16 | 13.2 | |
| 內埔中心 | 22 | 12.5 | 44 | 12.2 | 54 | 10.0 | 13 | 10.7 | |
| 恆春中心 | 16 | 9.1 | 27 | 7.5 | 31 | 5.8 | 5 | 4.1 | |
| 鹽埔中心 | 26 | 14.8 | 47 | 13.0 | 66 | 12.3 | 6 | 5.0 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1196) | | | | | | | | | 81.23** |
| 優質科技核心區 | 25 | 14.2 | 79 | 21.9 | 194 | 36.1 | 60 | 49.6 | |
| 農業文化加值區 | 73 | 41.5 | 119 | 33.0 | 176 | 32.7 | 34 | 28.1 | |
| 海洋遊憩發展區 | 36 | 20.5 | 86 | 23.8 | 101 | 18.8 | 20 | 16.5 | |
| 永續半島觀光區 | 16 | 9.1 | 27 | 7.5 | 31 | 5.8 | 5 | 4.1 | |
| 原鄉親山生態區 | 26 | 14.8 | 50 | 13.9 | 36 | 6.7 | 2 | 1.7 | |
| 婚姻狀態 (N=1190) | | | | | | | | | 72.36** |
| 有偶和同居 | 105 | 59.7 | 238 | 66.7 | 333 | 62.1 | 74 | 61.2 | |
| 未婚 | 30 | 17.0 | 80 | 22.4 | 178 | 33.2 | 41 | 33.9 | |
| 離婚、喪偶、分居 | 41 | 23.3 | 39 | 10.9 | 25 | 4.7 | 6 | 5.0 | |

*p<.05；**p<.01

表5-1-11、屏東縣婦女教育程度與人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 教育程度 | | | | | | | | χ^2 |
|-----------------------|-------|------|-----|------|-------|------|-----|------|----------|
| | 國中或以下 | | 高中職 | | 專科/大學 | | 研究所 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 工作狀態 (N=1191) | | | | | | | | | 148.56** |
| 現未工作 | 101 | 57.7 | 157 | 43.5 | 99 | 18.5 | 12 | 10.0 | |
| 現有工作 | 74 | 42.3 | 204 | 56.5 | 436 | 81.5 | 108 | 90.0 | |
| 職業身份 (N=1150) | | | | | | | | | 350.65** |
| 管理與專業人員 | 8 | 4.6 | 13 | 3.7 | 159 | 31.2 | 74 | 64.3 | |
| 服務業人員 | 21 | 12.0 | 117 | 33.4 | 195 | 38.2 | 26 | 22.6 | |
| 基層傳統產業人員 | 44 | 25.1 | 64 | 18.3 | 57 | 11.2 | 3 | 2.6 | |
| 現未就業 | 102 | 58.3 | 156 | 42.3 | 99 | 19.4 | 12 | 10.4 | |
| 個人月收入 (N=1018) | | | | | | | | | 383.96** |
| 19999元以下 | 96 | 69.6 | 134 | 47.3 | 106 | 21.9 | 8 | 7.1 | |
| 20000元~39999元 | 42 | 30.4 | 124 | 43.8 | 237 | 49.0 | 19 | 16.8 | |
| 40000元~59999元 | 0 | 0 | 19 | 6.7 | 103 | 21.3 | 36 | 31.9 | |
| 60000元以上 | 0 | 0 | 6 | 2.1 | 38 | 7.9 | 50 | 44.2 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-1-12、屏東縣婦女工作狀態與人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人力資本屬性 | 工作狀態 | | | | χ^2 |
|-----------------------|------|------|------|------|----------|
| | 現未工作 | | 現有工作 | | |
| | N | % | N | % | |
| 個人月收入 (N=1023) | | | | | 223.00** |
| 19999元以下 | 184 | 72.4 | 164 | 21.3 | |
| 20000元~39999元 | 48 | 18.9 | 375 | 48.8 | |
| 40000元~59999元 | 15 | 5.9 | 141 | 18.3 | |
| 60000元以上 | 7 | 2.8 | 89 | 11.6 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-1-13、屏東縣婦女職業身份與人口、人力資本屬性之間的卡方檢定表

| 人口/人力資本 屬性 | 職業身份 | | | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|-------------|------|-------|------|--------------|------|------|------|----------|
| | 管理與專業 人員 | | 服務業人員 | | 基層傳統產業 人員 | | 現未就業 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 居住區位-行政區 (N=1027) | | | | | | | | | 37.78* |
| 屏東中心 | 105 | 26.5 | 115 | 29.0 | 40 | 10.1 | 136 | 34.3 | |
| 潮州中心 | 27 | 19.3 | 44 | 31.4 | 21 | 15.0 | 48 | 34.3 | |
| 枋寮中心 | 22 | 17.5 | 36 | 28.6 | 24 | 19.0 | 44 | 34.9 | |
| 東港中心 | 39 | 26.5 | 58 | 39.5 | 20 | 13.6 | 30 | 20.4 | |
| 內埔中心 | 30 | 22.9 | 40 | 30.5 | 22 | 16.8 | 39 | 29.8 | |
| 恆春中心 | 12 | 14.8 | 29 | 35.8 | 17 | 21.0 | 23 | 28.4 | |
| 鹽埔中心 | 20 | 14.1 | 44 | 31.0 | 27 | 19.0 | 51 | 35.9 | |
| 居住區位-國土利用 (N=1163) | | | | | | | | | 38.89** |
| 優質科技核心區 | 93 | 26.9 | 106 | 30.6 | 27 | 7.8 | 120 | 34.7 | |
| 農業文化加值區 | 77 | 19.6 | 120 | 30.6 | 78 | 19.9 | 117 | 29.8 | |
| 海洋遊憩發展區 | 57 | 23.9 | 83 | 34.9 | 29 | 12.2 | 69 | 29.0 | |
| 永續半島觀光區 | 12 | 14.8 | 29 | 35.8 | 17 | 21.0 | 23 | 28.4 | |
| 原鄉親山生態區 | 16 | 15.1 | 28 | 26.4 | 20 | 18.9 | 42 | 36.9 | |
| 個人月收入 (N=983) | | | | | | | | | 432.83** |
| 19999元以下 | 5 | 1.5 | 91 | 26.7 | 61 | 17.9 | 184 | 54.0 | |
| 20000元~39999元 | 89 | 22.1 | 185 | 46.0 | 80 | 19.9 | 48 | 11.9 | |
| 40000元~59999元 | 77 | 51.7 | 47 | 31.5 | 10 | 6.7 | 15 | 10.1 | |
| 60000元以上 | 68 | 74.7 | 16 | 17.6 | 0 | 0 | 7 | 7.7 | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-2-1、屏東縣婦女年齡與生活狀況之間之卡方檢定表

| 生活狀況 | 年齡 | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|--------|------|--------|------|--------|------|----------|
| | 15-24歲 | | 25-44歲 | | 45-64歲 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1179) | | | | | | | 13.67** |
| 無 | 188 | 84.7 | 357 | 76.4 | 417 | 85.1 | |
| 有 | 34 | 15.3 | 110 | 23.6 | 73 | 14.9 | |
| 有無參加職訓意願 (N=1165) | | | | | | | 9.05* |
| 無 | 144 | 66.4 | 283 | 61.4 | 344 | 70.6 | |
| 有 | 73 | 33.6 | 178 | 38.6 | 143 | 29.4 | |
| 有無子女 (N=1172) | | | | | | | 479.11** |
| 無 | 210 | 97.2 | 107 | 23.0 | 80 | 16.3 | |
| 有 | 6 | 2.8 | 359 | 77.0 | 410 | 83.7 | |
| 是否有健康檢查 (N=1183) | | | | | | | 9.90** |
| 無 | 83 | 37.2 | 137 | 29.2 | 126 | 25.7 | |
| 有 | 140 | 62.8 | 332 | 70.8 | 365 | 74.3 | |
| 是否有健康問題 (N=1135) | | | | | | | 41.51** |
| 無 | 119 | 55.6 | 264 | 58.5 | 180 | 38.3 | |
| 有 | 95 | 44.4 | 187 | 41.5 | 290 | 61.7 | |
| 是否有運動 (N=1171) | | | | | | | 7.95** |
| 無 | 20 | 9.0 | 66 | 14.1 | 82 | 17.0 | |
| 有 | 212 | 91.0 | 401 | 85.9 | 400 | 83.0 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1171) | | | | | | | 10.64** |
| 無 | 146 | 65.8 | 244 | 53.3 | 266 | 54.2 | |
| 有 | 76 | 34.2 | 214 | 46.7 | 225 | 45.8 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1133) | | | | | | | 6.05* |
| 無 | 21 | 9.9 | 66 | 14.7 | 81 | 17.1 | |
| 有 | 191 | 90.1 | 382 | 85.3 | 392 | 82.9 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-2-2、屏東縣婦女年齡與生活狀況之間之變異數分析表

| 生活狀況 \ 年齡 | 1 | | 2 | | 3 | | F | Post Hoc |
|---------------|--------|------|--------|------|--------|------|---------|------------------|
| | 15-24歲 | | 25-44歲 | | 45-64歲 | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 工作心理擔憂 | | | | | | | | |
| 工作與家庭衝突 | 2.37 | 1.20 | 2.63 | 1.30 | 2.43 | 1.35 | 4.19* | 2>1 |
| | n=220 | | n=454 | | n=468 | | | |
| 工作人際與環境調適 | 2.63 | 1.28 | 2.21 | 1.06 | 1.98 | 1.10 | 24.61** | 1>2, 1>3, 2>3 |
| | n=219 | | n=452 | | n=464 | | | |
| 工作技能信心 | 2.76 | 1.22 | 2.28 | 1.11 | 2.10 | 1.17 | 23.93** | 1>2, 1>3 |
| | n=218 | | n=450 | | n=460 | | | |
| 工作定位 | 2.13 | 1.07 | 1.98 | 0.99 | 1.84 | 1.03 | 6.25** | 1>3 |
| | n=218 | | n=450 | | n=461 | | | |
| 工作與自我 | 2.72 | 1.23 | 2.52 | 1.18 | 2.29 | 1.24 | 9.74** | 1>3, 2>3 |
| | n=218 | | n=451 | | n=466 | | | |
| 工作心理擔憂總體 | 12.59 | 4.95 | 11.59 | 4.50 | 10.64 | 4.88 | 13.07** | 1>2, 1>3, 2>3 |
| | n=218 | | n=447 | | n=457 | | | |
| 人身安全程度 | 6.01 | 2.88 | 5.14 | 3.02 | 5.56 | 3.10 | 6.52** | 1>2 |
| | n=223 | | n=467 | | n=489 | | | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-3-1、屏東縣婦女族群與生活狀況之間之卡方檢定表

| 生活狀況 | 族群 | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|--------|------|-----|------|-----|------|----------|
| | 非原非新住民 | | 原住民 | | 新住民 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1196) | | | | | | | 49.58** |
| 無 | 814 | 85.1 | 121 | 66.5 | 35 | 61.4 | |
| 有 | 143 | 14.9 | 61 | 33.5 | 22 | 38.6 | |
| 有無參加職訓意願 (N=1180) | | | | | | | 12.05** |
| 無 | 640 | 67.6 | 98 | 54.7 | 39 | 72.2 | |
| 有 | 307 | 32.4 | 81 | 45.3 | 15 | 27.8 | |
| 有無子女 (N=1189) | | | | | | | 21.35** |
| 無 | 346 | 36.3 | 47 | 26.1 | 6 | 10.5 | |
| 有 | 606 | 63.7 | 133 | 73.9 | 51 | 89.5 | |
| 是否有健康問題 (N=1152) | | | | | | | 7.51* |
| 無 | 445 | 48.3 | 86 | 49.1 | 37 | 67.3 | |
| 有 | 477 | 51.7 | 89 | 50.9 | 18 | 32.7 | |
| 是否有運動 (N=1187) | | | | | | | 14.55** |
| 無 | 120 | 12.6 | 34 | 19.2 | 16 | 28.1 | |
| 有 | 833 | 87.4 | 143 | 80.8 | 41 | 71.9 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1200) | | | | | | | 34.37** |
| 無 | 436 | 45.5 | 61 | 33.2 | 44 | 77.2 | |
| 有 | 523 | 54.5 | 123 | 66.8 | 13 | 22.8 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1186) | | | | | | | 21.87** |
| 無 | 536 | 56.2 | 82 | 46.6 | 46 | 82.1 | |
| 有 | 418 | 43.8 | 94 | 53.4 | 10 | 17.9 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1150) | | | | | | | 16.76** |
| 無 | 138 | 14.9 | 15 | 8.8 | 17 | 31.5 | |
| 有 | 788 | 85.1 | 155 | 91.2 | 37 | 68.5 | |
| 是否有生活困擾 (N=1195) | | | | | | | 8.16* |
| 無 | 339 | 35.4 | 47 | 25.8 | 24 | 42.9 | |
| 有 | 618 | 64.6 | 135 | 74.2 | 32 | 57.1 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-4-1、屏東縣婦女福利資格與生活狀況之間之卡方檢定表

| 生活狀況 | 福利資格 | | | | χ^2 |
|---------------------------|------|------|-----|------|----------|
| | 有 | | 無 | | |
| | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1201) | | | | | 238.13** |
| 無 | 931 | 87.5 | 45 | 32.8 | |
| 有 | 133 | 12.5 | 92 | 67.2 | |
| 曾離職與否 (N=1061) | | | | | 10.77** |
| 無 | 299 | 31.6 | 19 | 16.7 | |
| 有 | 648 | 68.4 | 95 | 83.3 | |
| 有無子女 (N=1193) | | | | | 5.46* |
| 無 | 368 | 34.8 | 34 | 24.8 | |
| 有 | 688 | 65.2 | 103 | 75.2 | |
| 是否有健康檢查 (N=1205) | | | | | 7.69** |
| 無 | 296 | 27.7 | 54 | 39.1 | |
| 有 | 771 | 72.3 | 84 | 60.9 | |
| 是否有運動 (N=1192) | | | | | 7.58** |
| 無 | 139 | 13.2 | 30 | 21.9 | |
| 有 | 916 | 86.8 | 107 | 78.1 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1205) | | | | | 18.93** |
| 無 | 456 | 42.7 | 86 | 62.3 | |
| 有 | 611 | 57.3 | 52 | 37.7 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1191) | | | | | 17.25** |
| 無 | 571 | 54.0 | 97 | 72.9 | |
| 有 | 487 | 46.0 | 36 | 27.1 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1156) | | | | | 9.83** |
| 無 | 142 | 13.7 | 30 | 24.4 | |
| 有 | 891 | 86.3 | 93 | 75.6 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-4-2、屏東縣婦女福利資格與生活狀況之間之T檢定表

| 生活狀況 | 福利資格 | | | | | | T |
|---------|------|------|------|------|------|------|--------|
| | 有 | | | 無 | | | |
| | N | M | SD | N | M | SD | |
| 工作與家庭衝突 | 129 | 2.77 | 1.34 | 1030 | 2.47 | 1.30 | -2.41* |
| 生活滿意度 | 135 | 5.74 | 2.65 | 1064 | 6.67 | 2.38 | 3.67** |

*p<.05；**p<.01

表5-5-1、屏東縣婦女居住區位與政府補助、有無子女之間的卡方檢定表

| 居住區位 | 是否獲得政府補助 (N=1203) | | | | χ^2 | 有無子女 (N=1195) | | | | χ^2 |
|------------------|----------------------|------|----|------|----------|---------------|------|-----|------|----------|
| | 否 | | 是 | | | 無 | | 有 | | |
| | N | % | N | % | | N | % | N | % | |
| 居住區位-行政區 | | | | | 43.71** | | | | | 50.14** |
| 屏東中心 | 366 | 89.3 | 44 | 10.7 | | 185 | 45.1 | 225 | 54.9 | |
| 潮州中心 | 113 | 76.4 | 35 | 23.6 | | 35 | 23.6 | 113 | 76.4 | |
| 枋寮中心 | 94 | 70.1 | 40 | 29.9 | | 40 | 29.9 | 94 | 70.1 | |
| 東港中心 | 128 | 83.7 | 25 | 16.3 | | 29 | 19.2 | 122 | 80.8 | |
| 內埔中心 | 108 | 89.2 | 25 | 18.8 | | 46 | 35.1 | 85 | 64.9 | |
| 恆春中心 | 66 | 82.5 | 14 | 17.5 | | 18 | 22.8 | 61 | 77.2 | |
| 鹽埔中心 | 101 | 69.7 | 44 | 30.3 | | 48 | 33.8 | 94 | 66.2 | |
| 居住區位-國土利用 | | | | | 66.84** | | | | | 63.35** |
| 優質科技核心區 | 318 | 88.8 | 40 | 11.2 | | 175 | 48.9 | 183 | 51.1 | |
| 農業文化加值區 | 338 | 83.7 | 66 | 16.3 | | 124 | 31.0 | 276 | 69.0 | |
| 海洋遊憩發展區 | 190 | 77.2 | 56 | 22.8 | | 66 | 26.8 | 180 | 73.2 | |
| 永續半島觀光區 | 66 | 82.5 | 14 | 17.5 | | 18 | 22.8 | 61 | 77.2 | |
| 原鄉親山生態區 | 64 | 55.7 | 51 | 44.3 | | 18 | 16.1 | 94 | 83.9 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-5-2、屏東縣婦女居住區位與健康問題、參與社會活動之間的卡方檢定表

| 居住區位 | 是否有健康問題 (N=1159) | | | | χ^2 | 是否曾參與社會活動 (N=1207) | | | | χ^2 |
|------------------|---------------------|------|-----|------|----------|-----------------------|------|-----|------|----------|
| | 否 | | 是 | | | 否 | | 是 | | |
| | N | % | N | % | | N | % | N | % | |
| 居住區位-行政區 | | | | | 14.30* | | | | | 17.22** |
| 屏東中心 | 195 | 49.2 | 201 | 50.8 | | 166 | 40.2 | 247 | 59.8 | |
| 潮州中心 | 74 | 52.9 | 66 | 47.1 | | 75 | 50.7 | 73 | 49.3 | |
| 枋寮中心 | 71 | 54.2 | 60 | 45.8 | | 59 | 43.4 | 77 | 56.6 | |
| 東港中心 | 72 | 49.3 | 74 | 50.7 | | 78 | 50.6 | 76 | 49.4 | |
| 內埔中心 | 48 | 36.6 | 83 | 63.4 | | 48 | 36.4 | 84 | 63.6 | |
| 恆春中心 | 47 | 60.3 | 31 | 39.7 | | 44 | 55.7 | 35 | 44.3 | |
| 鹽埔中心 | 65 | 47.4 | 72 | 52.6 | | 73 | 54.3 | 72 | 49.7 | |
| 居住區位-國土利用 | | | | | 11.91* | | | | | 19.41** |
| 優質科技核心區 | 173 | 50.1 | 172 | 49.9 | | 144 | 40.0 | 216 | 60.0 | |
| 農業文化加值區 | 167 | 43.2 | 220 | 56.8 | | 191 | 47.3 | 213 | 52.7 | |
| 海洋遊憩發展區 | 128 | 54.0 | 109 | 46.0 | | 127 | 51.0 | 122 | 49.0 | |
| 永續半島觀光區 | 47 | 60.3 | 31 | 39.7 | | 44 | 55.7 | 35 | 44.3 | |
| 原鄉親山生態區 | 57 | 50.9 | 55 | 49.1 | | 37 | 32.2 | 78 | 67.8 | |

*p<.05；**p<.01

表5-5-3、屏東縣婦女居住區位與是否有運動之間的卡方檢定表

| 居住區位 | 是否有運動 (N=1194) | | | | χ^2 |
|----------|----------------|------|-----|------|----------|
| | 否 | | 是 | | |
| | N | % | N | % | |
| 居住區位-行政區 | | | | | 15.25* |
| 屏東中心 | 50 | 12.2 | 359 | 87.8 | |
| 潮州中心 | 16 | 11.1 | 128 | 88.9 | |
| 枋寮中心 | 16 | 12.1 | 116 | 87.9 | |
| 東港中心 | 21 | 13.7 | 132 | 86.3 | |
| 內埔中心 | 19 | 14.4 | 113 | 85.6 | |
| 恆春中心 | 13 | 16.3 | 67 | 83.8 | |
| 鹽埔中心 | 35 | 24.3 | 109 | 75.7 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-5-4、屏東縣婦女居住區位與遭受家暴/性騷擾、生活困擾之間之卡方檢定表

| 生活狀況 居住區位 | 是否曾遭受家暴、性騷擾 (N=1203) | | | | χ^2 | 是否有生活困擾 (N=1202) | | | | χ^2 |
|--------------|-------------------------|------|----|------|----------|---------------------|------|-----|------|----------|
| | 否 | | 是 | | | 否 | | 是 | | |
| | N | % | N | % | | N | % | N | % | |
| 居住區位-國土利用 | | | | | 11.89* | | | | | 9.87* |
| 優質科技核心區 | 338 | 94.4 | 20 | 5.6 | | 126 | 35.1 | 233 | 64.9 | |
| 農業文化加值區 | 376 | 93.8 | 25 | 6.2 | | 154 | 38.2 | 249 | 61.8 | |
| 海洋遊憩發展區 | 238 | 96.0 | 10 | 4.0 | | 81 | 32.9 | 165 | 67.1 | |
| 永續半島觀光區 | 74 | 91.4 | 7 | 8.6 | | 25 | 30.9 | 56 | 69.1 | |
| 原鄉親山生態區 | 100 | 87.0 | 15 | 13.0 | | 26 | 23.0 | 87 | 77.0 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-5-5、屏東縣婦女居住區位與工作人際與環境調適之間之變異數分析表

| 居住 區位 心理 擔憂 | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | F | Post Hoc |
|----------------------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------------|------|-------|-------------|
| | 優質科技核 心區 | | 農業文化加 值區 | | 海洋遊憩發 展區 | | 永續半島觀 光區 | | 原鄉親山生 態區 | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 工作人際與 環境調適 | 2.36 | 1.15 | 2.15 | 1.16 | 2.12 | 1.10 | 2.32 | 1.29 | 2.03 | 1.05 | 2.87* | — |
| | n=348 | | n=383 | | n=239 | | n=76 | | n=108 | | | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-6-1、屏東縣婦女婚姻狀態與生活狀況之間之卡方檢定表

| 生活狀況 | 婚姻狀態 | | | | | | χ^2 |
|-----------------------------|-------|------|-----|------|----------|------|----------|
| | 有偶和同居 | | 未婚 | | 離婚、喪偶、分居 | | |
| | N | % | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1197) | | | | | | | 18.65** |
| 無 | 597 | 78.9 | 294 | 89.1 | 83 | 75.5 | |
| 有 | 160 | 21.1 | 36 | 10.9 | 27 | 24.5 | |
| 有無子女 (N=1190) | | | | | | | 828.06** |
| 無 | 75 | 9.9 | 318 | 98.1 | 8 | 7.3 | |
| 有 | 681 | 90.1 | 6 | 1.9 | 102 | 92.7 | |
| 是否有健康問題 (N=1153) | | | | | | | 15.04** |
| 無 | 361 | 49.5 | 170 | 54.1 | 36 | 32.7 | |
| 有 | 368 | 50.5 | 144 | 45.9 | 74 | 67.3 | |
| 是否有運動 (N=1188) | | | | | | | 25.24** |
| 無 | 116 | 15.4 | 25 | 7.6 | 28 | 26.2 | |
| 有 | 636 | 84.6 | 304 | 92.4 | 79 | 73.8 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1201) | | | | | | | 9.09* |
| 無 | 363 | 47.8 | 126 | 38.2 | 54 | 48.2 | |
| 有 | 396 | 52.2 | 204 | 61.8 | 58 | 51.8 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1151) | | | | | | | 21.63** |
| 無 | 121 | 16.7 | 24 | 7.6 | 26 | 23.6 | |
| 有 | 605 | 83.3 | 291 | 92.4 | 84 | 76.4 | |
| 是否曾遭受家暴、性騷擾 (N=1197) | | | | | | | 22.78** |
| 無 | 714 | 94.7 | 313 | 94.6 | 93 | 83.0 | |
| 有 | 40 | 5.3 | 18 | 5.4 | 19 | 17.0 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-6-2、屏東縣婦女婚姻狀態與生活狀況之間之變異數分析表

| 生活狀況 \ 婚姻狀態 | 1 | | 2 | | 3 | | F | Post Hoc |
|---------------|-------|------|-------|------|----------|------|---------|----------|
| | 有偶和同居 | | 未婚 | | 離婚、喪偶、分居 | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 工作心理擔憂 | | | | | | | | |
| 工作與家庭衝突 | 2.56 | 1.34 | 2.35 | 1.22 | 2.57 | 1.37 | 3.09* | 1>2 |
| | n=724 | | n=326 | | n=106 | | | |
| 工作人際與環境調適 | 2.09 | 1.07 | 2.54 | 1.23 | 1.93 | 1.17 | 21.12** | 2>1, 2>3 |
| | n=718 | | n=325 | | n=106 | | | |
| 工作技能信心 | 2.19 | 1.14 | 2.61 | 1.22 | 2.16 | 1.16 | 15.90** | 2>1, 2>3 |
| | n=712 | | n=324 | | n=106 | | | |
| 工作定位 | 1.89 | 0.98 | 2.13 | 1.07 | 1.95 | 1.21 | 6.12** | 2>1 |
| | n=714 | | n=324 | | n=106 | | | |
| 工作與自我 | 2.40 | 1.19 | 2.61 | 1.26 | 2.48 | 1.31 | 3.51* | 2>1 |
| | n=719 | | n=324 | | n=107 | | | |
| 工作心理擔憂總體 | 11.10 | 4.65 | 12.24 | 5.00 | 11.08 | 5.03 | 6.62** | 2>1 |
| | n=707 | | n=324 | | n=106 | | | |
| 人身安全程度 | 5.34 | 3.06 | 5.82 | 2.90 | 5.29 | 3.17 | 3.17* | 2>1 |
| | n=753 | | n=331 | | n=112 | | | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-7-1、屏東縣婦女教育程度與生活狀況之間的卡方檢定表

| 生活狀況 | 教育程度 | | | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|-------|------|-----|------|-------|------|-----|------|----------|
| | 國中或以下 | | 高中職 | | 專科/大學 | | 研究所 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1190) | | | | | | | | | 33.21** |
| 無 | 121 | 69.1 | 278 | 77.2 | 457 | 85.6 | 109 | 90.1 | |
| 有 | 54 | 30.9 | 82 | 22.8 | 77 | 14.4 | 12 | 9.9 | |
| 曾離職與否 (N=1050) | | | | | | | | | 45.20** |
| 無 | 35 | 24.8 | 67 | 23.5 | 149 | 29.4 | 66 | 55.9 | |
| 有 | 106 | 75.2 | 218 | 76.5 | 357 | 70.6 | 52 | 44.1 | |
| 有無參加職訓意願 (N=1174) | | | | | | | | | 32.17** |
| 無 | 140 | 80.5 | 228 | 65.5 | 312 | 58.8 | 90 | 74.4 | |
| 有 | 34 | 19.5 | 120 | 34.5 | 219 | 41.2 | 31 | 25.6 | |
| 有無子女 (N=1182) | | | | | | | | | 40.66** |
| 無 | 35 | 20.2 | 93 | 26.1 | 224 | 41.9 | 46 | 39.0 | |
| 有 | 138 | 79.8 | 263 | 73.9 | 311 | 58.1 | 72 | 61.0 | |
| 是否有健康檢查 (N=1194) | | | | | | | | | 20.60** |
| 無 | 49 | 28.2 | 135 | 37.5 | 141 | 26.2 | 23 | 19.0 | |
| 有 | 125 | 71.8 | 225 | 62.5 | 398 | 73.8 | 98 | 81.0 | |
| 是否有健康問題 (N=1145) | | | | | | | | | 13.67** |
| 無 | 65 | 38.7 | 179 | 52.0 | 270 | 52.3 | 48 | 41.0 | |
| 有 | 103 | 61.3 | 165 | 48.0 | 246 | 47.7 | 69 | 59.0 | |
| 是否有運動 (N=1181) | | | | | | | | | 38.84** |
| 無 | 47 | 27.8 | 54 | 15.1 | 57 | 10.7 | 7 | 5.8 | |
| 有 | 122 | 72.2 | 303 | 84.9 | 478 | 89.3 | 113 | 94.2 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1194) | | | | | | | | | 69.50** |
| 無 | 106 | 60.9 | 197 | 54.7 | 208 | 38.6 | 25 | 20.7 | |
| 有 | 68 | 39.1 | 163 | 45.3 | 331 | 61.4 | 96 | 79.3 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1180) | | | | | | | | | 138.23** |
| 無 | 137 | 78.7 | 251 | 70.5 | 240 | 45.3 | 30 | 25.0 | |
| 有 | 37 | 21.3 | 105 | 29.5 | 290 | 54.7 | 90 | 75.0 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1146) | | | | | | | | | 103.91** |
| 無 | 61 | 36.3 | 64 | 18.8 | 40 | 7.7 | 2 | 1.7 | |
| 有 | 107 | 63.7 | 277 | 81.2 | 480 | 92.3 | 115 | 98.3 | |
| 是否有生活困擾 (N=1189) | | | | | | | | | 7.75* |
| 無 | 69 | 39.7 | 118 | 32.9 | 190 | 35.5 | 30 | 24.8 | |
| 有 | 105 | 60.3 | 241 | 67.1 | 345 | 64.5 | 91 | 75.2 | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-7-2、屏東縣婦女教育程度與生活狀況之間之變異數分析表

| 教育程度 生活狀況 | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | F | Post Hoc |
|---------------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|--------|----------------------|
| | 國中或以下 | | 高中職 | | 專科/大學 | | 研究所 | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 工作心理擔憂 | | | | | | | | | | |
| 工作人際與環境調適 | 2.04 | 1.20 | 2.13 | 1.20 | 2.26 | 1.10 | 2.38 | 1.07 | 2.90* | — |
| | n=164 | | n=336 | | n=521 | | n=120 | | | |
| 工作定位 | 1.90 | 1.16 | 1.86 | 0.99 | 1.98 | 1.00 | 2.22 | 1.06 | 3.77** | 4>2 |
| | n=164 | | n=333 | | n=518 | | n=120 | | | |
| 工作與自我 | 2.22 | 1.25 | 2.41 | 1.27 | 2.52 | 1.17 | 2.72 | 1.22 | 4.47** | 4>1 |
| | n=165 | | n=338 | | n=519 | | n=120 | | | |
| 工作心理擔憂總體 | 10.79 | 5.13 | 11.15 | 4.92 | 11.58 | 4.60 | 12.33 | 4.66 | 2.93* | — |
| | n=163 | | n=331 | | n=514 | | n=120 | | | |
| 生活滿意度 | 6.18 | 2.99 | 6.17 | 2.59 | 6.80 | 2.18 | 7.19 | 1.73 | 9.17** | 3>1, 4>1 3>2, 4>2 |
| | n=175 | | n=358 | | n=534 | | n=121 | | | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-8-1、屏東縣婦女工作與否與生活狀況之間之卡方檢定表

| 生活狀況 | 工作與否 | | | | χ^2 |
|-----------------------------|------|------|-----|------|----------|
| | 有 | | 無 | | |
| | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1201) | | | | | 22.71* |
| 無 | 703 | 84.7 | 271 | 73.0 | |
| 有 | 127 | 15.3 | 100 | 27.0 | |
| 曾離職與否 (N=1061) | | | | | 112.21** |
| 無 | 312 | 38.0 | 6 | 2.5 | |
| 有 | 508 | 62.0 | 235 | 97.5 | |
| 有無參加職訓意願 (N=1182) | | | | | 5.49* |
| 不需要 | 520 | 63.4 | 255 | 70.4 | |
| 需要 | 300 | 36.6 | 107 | 29.6 | |
| 有無子女 (N=1191) | | | | | 22.41** |
| 無 | 241 | 29.2 | 160 | 43.6 | |
| 有 | 583 | 70.8 | 207 | 56.4 | |
| 是否有健康檢查 (N=1202) | | | | | 7.31** |
| 無 | 222 | 26.7 | 128 | 34.4 | |
| 有 | 608 | 73.3 | 244 | 65.6 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1202) | | | | | 9.04** |
| 無 | 351 | 42.1 | 190 | 51.5 | |
| 有 | 482 | 57.9 | 179 | 48.5 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1188) | | | | | 31.35** |
| 無 | 416 | 50.7 | 250 | 68.1 | |
| 有 | 405 | 49.3 | 117 | 31.9 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1153) | | | | | 19.37** |
| 無 | 94 | 11.8 | 77 | 21.8 | |
| 有 | 705 | 88.2 | 277 | 78.2 | |
| 是否曾遭受家暴、性騷擾 (N=1198) | | | | | 4.21* |
| 無 | 766 | 92.5 | 354 | 95.7 | |
| 有 | 62 | 7.5 | 16 | 4.3 | |

* p<.05 ; ** p<.01

表5-8-2、屏東縣婦女工作與否和工作心理擔憂、生活滿意度之間之T檢定表

| 工作狀況 | 工作與否 | | | | | | T |
|---------------|------|------|------|-----|------|------|---------|
| | 有 | | | 無 | | | |
| | N | M | SD | N | M | SD | |
| 工作心理擔憂 | | | | | | | |
| 工作人際與環境調適 | 799 | 2.15 | 1.10 | 350 | 2.33 | 1.26 | -2.31* |
| 工作技能信心問題 | 793 | 2.24 | 1.12 | 349 | 2.47 | 1.29 | -2.91** |
| 工作定位問題 | 796 | 1.92 | 0.99 | 347 | 2.07 | 1.12 | -2.15* |
| 生活滿意度 | 828 | 6.70 | 2.21 | 368 | 6.23 | 2.81 | 2.83** |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-9-1、屏東縣婦女職業身份與生活狀況之間的卡方檢定表

| 生活狀況 | 職業身份 | | | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|---------|------|-------|------|--------|------|------|------|----------|
| | 管理與專業人員 | | 服務業人員 | | 基層傳產人員 | | 現未就業 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1160) | | | | | | | | | 23.41** |
| 無 | 219 | 86.6 | 307 | 83.9 | 143 | 84.1 | 271 | 73.0 | |
| 有 | 34 | 13.4 | 59 | 16.1 | 27 | 15.9 | 100 | 27.0 | |
| 曾離職與否 (N=1024) | | | | | | | | | 141.82** |
| 無 | 128 | 50.4 | 107 | 29.6 | 63 | 37.3 | 6 | 2.5 | |
| 有 | 126 | 49.6 | 254 | 70.4 | 106 | 62.7 | 234 | 97.5 | |
| 有無參加職訓意願 (N=1142) | | | | | | | | | 19.06** |
| 無 | 181 | 71.5 | 206 | 57.4 | 108 | 64.3 | 256 | 70.7 | |
| 有 | 72 | 28.5 | 153 | 42.6 | 60 | 35.7 | 106 | 29.3 | |
| 有無子女 (N=1151) | | | | | | | | | 29.14** |
| 無 | 77 | 30.4 | 117 | 32.3 | 36 | 21.3 | 160 | 43.6 | |
| 有 | 176 | 69.6 | 245 | 67.7 | 133 | 78.7 | 207 | 56.4 | |
| 是否有健康檢查 (N=1161) | | | | | | | | | 12.32** |
| 無 | 55 | 21.7 | 106 | 29.0 | 47 | 27.5 | 128 | 34.5 | |
| 有 | 199 | 78.3 | 259 | 71.0 | 124 | 72.5 | 243 | 65.5 | |
| 是否有運動 (N=1149) | | | | | | | | | 11.12* |
| 無 | 20 | 8.1 | 57 | 15.7 | 31 | 18.2 | 58 | 15.7 | |
| 有 | 228 | 91.9 | 305 | 84.3 | 139 | 81.8 | 311 | 84.3 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1161) | | | | | | | | | 29.96** |
| 無 | 82 | 32.2 | 163 | 44.5 | 94 | 55.0 | 190 | 51.5 | |
| 有 | 173 | 67.8 | 203 | 55.5 | 77 | 45.0 | 179 | 48.5 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1148) | | | | | | | | | 83.25** |
| 無 | 87 | 34.8 | 192 | 53.2 | 119 | 70.0 | 251 | 68.4 | |
| 有 | 163 | 65.2 | 169 | 46.8 | 51 | 30.0 | 116 | 31.6 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=1114) | | | | | | | | | 43.75** |
| 無 | 14 | 5.6 | 39 | 11.1 | 38 | 23.9 | 77 | 21.8 | |
| 有 | 235 | 94.4 | 313 | 88.9 | 121 | 76.1 | 277 | 78.2 | |

*p<.05 ; **p<.01

表5-9-2、屏東縣婦女職業身份與生活狀況之間之變異數分析表

| 度 生活狀況 | 教育程 | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | F | Post Hoc |
|-----------|---------|------|-------|------|--------|------|-------|------|--------|-----|---|----------|
| | 管理與專業人員 | | 服務業人員 | | 基層傳產人員 | | 現未就業 | | | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | | | |
| 工作技能信心 | 2.10 | 1.00 | 2.36 | 1.17 | 2.21 | 1.15 | 2.47 | 1.29 | 5.35** | 4>1 | | |
| | n= 247 | | n=349 | | n=159 | | n=348 | | | | | |
| 生活滿意度 | 7.08 | 1.94 | 6.63 | 2.17 | 6.22 | 2.46 | 6.22 | 2.81 | 7.70** | 1>3 | | |
| | n=252 | | n=364 | | n=171 | | n=369 | | | 1>4 | | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-10-1、屏東縣婦女收入與生活狀況之間的卡方檢定表

| 生活狀況 | 收入 | | | | | | | | χ^2 |
|---------------------------|----------|------|---------------|------|---------------|------|----------|------|----------|
| | 19999元以下 | | 20000元~39999元 | | 40000元~59999元 | | 60000元以上 | | |
| | N | % | N | % | N | % | N | % | |
| 是否獲得政府補助 (N=1022) | | | | | | | | | 32.55** |
| 無 | 249 | 71.6 | 358 | 84.6 | 132 | 85.2 | 88 | 91.7 | |
| 有 | 99 | 28.4 | 65 | 15.4 | 23 | 14.8 | 8 | 8.3 | |
| 曾離職與否 (N=943) | | | | | | | | | 105.41** |
| 無 | 51 | 18.3 | 106 | 25.5 | 73 | 47.7 | 64 | 67.4 | |
| 有 | 228 | 81.7 | 310 | 74.5 | 80 | 52.3 | 31 | 32.6 | |
| 有無參加職訓意願 (N=1009) | | | | | | | | | 37.35** |
| 無 | 215 | 62.9 | 247 | 58.9 | 104 | 68.0 | 87 | 91.6 | |
| 有 | 127 | 37.1 | 172 | 41.1 | 49 | 32.0 | 8 | 8.4 | |
| 有無子女 (N=1017) | | | | | | | | | 40.07** |
| 無 | 152 | 44.3 | 101 | 24.0 | 45 | 28.5 | 23 | 24.2 | |
| 有 | 191 | 55.7 | 320 | 76.0 | 113 | 71.5 | 72 | 75.8 | |
| 是否有健康檢查 (N=1026) | | | | | | | | | 12.51** |
| 無 | 122 | 35.0 | 112 | 26.4 | 36 | 22.8 | 21 | 22.1 | |
| 有 | 227 | 65.0 | 312 | 73.6 | 122 | 77.2 | 74 | 77.9 | |
| 是否有健康問題 (N=991) | | | | | | | | | 14.87** |
| 無 | 154 | 45.6 | 221 | 54.6 | 64 | 41.8 | 35 | 36.8 | |
| 有 | 184 | 54.4 | 184 | 45.4 | 89 | 58.2 | 60 | 63.2 | |
| 是否有運動 (N=1015) | | | | | | | | | 22.66** |
| 無 | 71 | 20.6 | 66 | 15.7 | 13 | 8.4 | 4 | 4.2 | |
| 有 | 273 | 79.4 | 354 | 84.3 | 142 | 91.6 | 92 | 95.8 | |
| 是否曾參與社會活動 (N=1025) | | | | | | | | | 24.17** |
| 無 | 169 | 48.8 | 207 | 48.7 | 56 | 35.4 | 25 | 26.0 | |
| 有 | 177 | 51.2 | 218 | 51.3 | 102 | 64.6 | 71 | 74.0 | |
| 是否曾參與學習課程 (N=1013) | | | | | | | | | 82.52** |
| 無 | 245 | 71.4 | 227 | 54.3 | 60 | 38.2 | 27 | 28.4 | |
| 有 | 98 | 28.6 | 191 | 45.7 | 97 | 61.8 | 68 | 71.6 | |
| 希望參加的休閒活動 (N=983) | | | | | | | | | 26.79** |
| 無 | 69 | 21.0 | 63 | 15.4 | 13 | 8.5 | 2 | 2.1 | |
| 有 | 259 | 79.0 | 345 | 84.6 | 140 | 91.5 | 92 | 97.9 | |
| 是否有生活困擾 (N=1023) | | | | | | | | | 12.96** |
| 無 | 93 | 26.7 | 163 | 38.7 | 50 | 31.6 | 35 | 36.5 | |
| 有 | 255 | 73.3 | 258 | 61.3 | 108 | 68.4 | 61 | 63.5 | |

*p<.05 ; ** p<.01

表5-10-2、屏東縣婦女收入與生活狀況之間之變異數分析表

| 教育程度 生活狀況 | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | F | Post Hoc |
|--------------|----------|------|---------------|------|---------------|------|----------|------|---------|------------|
| | 19999元以下 | | 20000元~39999元 | | 40000元~59999元 | | 60000元以上 | | | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | | |
| 工作心理擔憂 | | | | | | | | | | |
| 工作人際與環境調適 | 2.40 | 1.26 | 2.10 | 1.07 | 2.15 | 1.05 | 2.01 | 1.01 | 5.54** | 1>2 |
| | n=333 | | n=409 | | n=148 | | n=94 | | | 1>4 |
| 工作技能信心 | 2.61 | 1.29 | 2.19 | 1.11 | 2.08 | 1.02 | 2.01 | 0.96 | 12.93** | 1>2 |
| | n=332 | | n=407 | | n=146 | | n=94 | | | 1>3 1>4 |
| 工作與自我 | 2.67 | 1.28 | 2.35 | 1.16 | 2.48 | 1.24 | 2.31 | 1.08 | 4.96** | 1>2 |
| | n=336 | | n=407 | | n=148 | | n=94 | | | |
| 工作心理擔憂總體 | 12.40 | 5.02 | 10.93 | 4.49 | 11.12 | 4.65 | 10.61 | 4.31 | 7.44** | 1>2 |
| | n=330 | | n=404 | | n=146 | | n=94 | | | 1>4 |
| 生活滿意度 | 6.19 | 2.54 | 6.62 | 2.32 | 7.14 | 1.84 | 7.51 | 1.50 | 11.77** | 3>1 |
| | n=349 | | n=420 | | n=156 | | n=96 | | | 4>1 |

* p<.05 ; ** p<.01